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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Интеграция российских банков в глобальную финансово-денежную систему невозможна без достижения ими мировых стандартов международных расчетов, одной из основных форм которых являются операции с документарными аккредитивами. Систематизация и унификация соответствующей международной практики ведется уже около 80 лет. Первый систематизированный свод Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов (УОП) был издан Международной Торговой Палатой (МТП) еще в 1933 г. И это не случайно. Аккредитивная форма расчетов, как никакая другая, снижает риски экспортно-импортных операций. Она представляет наибольшую гарантию получения экспортной выручки банковским клиентам-экспортерам. Для банковских клиентов-импортеров при использовании аккредитивной формы расчетов обеспечивается осуществление платежа только при соблюдении экспортером своих обязательств по поставке товаров (оказанию услуг).

Многие российские участники международных экономических отношений (экспортеры, импортеры и обслуживающие их банки) еще испытывают серьезные затруднения при использовании аккредитивной формы расчетов, например, при формулировании платежных условий контрактов. В научном плане вопрос о методической стороне использования аккредитивов в международных расчетах российскими организациями пока практически не исследован по причине «молодости» финансовой системы России и, как следствие, еще формирующейся российской банковской практики международных расчетов.

Документарный аккредитив, предоставляющий сторонам расчетов гарантии платежа со стороны участвующих банков, требует своего научно-методического осмысления, в том числе и с учетом современного мирового финансово-экономического кризиса, результатом которого явилось 33%-ное снижение внешнеторгового оборота России товарами и услугами в 2009 г. по сравнению с 2008 г. В то же время, проведенный анализ финансовой отчетности 10-ти крупнейших российских банков показывает лишь 20%-ное снижение объемов расчетов с помощью аккредитивов, что позволяет говорить об актуальности использования исследуемой формы расчетов и в кризисный период. Кроме того, применение аккредитивной формы расчетов не теряет своей актуальности и в посткризисный период, когда на первый план выходит кредитная составляющая этой формы расчетов, позволяющая и импортеру, и экспортеру получить длительное и дешевое финансирование торговой сделки со стороны участвующих в расчетах банков, что позволяет говорить об универсальности исследуемой формы расчетов.

В советское время в условиях государственной валютной монополии инструкция Внешторгбанка СССР от 25 декабря 1985 г. № 1 «О порядке совершения банковских операций по международным расчетам» давала исчерпывающую информацию и сотрудникам Внешторгбанка, и сотрудникам внешнеэкономических объединений о порядке оформления и проведения аккредитивных операций как в целом, так и конкретно в расчетах за экспортированные товары и оказанные услуги, а также за импортированные товары и полученные услуги. Когда же на смену десяткам государственных внешнеэкономических объединений приходят многие тысячи участников внешнеэкономической деятельности, а на смену Внешторгбанку СССР – сотни российских коммерческих банков, осуществляющих международные расчеты, возникает объективная необходимость научной разработки концептуальной и методической сторон использования документарного аккредитива в рыночных условиях. При этом важен зарубежный опыт использования аккредитивной формы расчетов с учетом вступления в силу в 2007 г. новой редакции УОП – УОП 600.

Нынешняя российская законодательная база не отражает современную банковскую практику международных расчетов. Так Положения Центрального Банка Российской Федерации от 3 октября 2002 г. № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации» и от 1 апреля 2003 г. № 222-П «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации» регулируют осуществление расчетов с участием соответственно юридических и физических лиц только в валюте Российской Федерации, т. е. в рублях, и только на территории России. В свою очередь, положения Гражданского Кодекса Российской Федерации, регулирующие расчеты по аккредитивам, основаны на редакции УОП от 1983 г., в то время как сейчас действует редакция УОП от 2007 г.

Необходимость дальнейшей разработки научно-методических вопросов использования документарного аккредитива в международных расчетных системах российских банков предопределила выбор темы диссертационного исследования и его актуальность.

**Цель исследования** состоит в теоретическом обосновании и практической разработке направлений совершенствования и повышения эффективности аккредитивных операций в международных расчетных системах российских банков.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. исследовать расчетные системы и входящие в них формы безналичных расчетов, применяемые в современной банковской практике;
2. обосновать значимость документарного аккредитива в системе форм международных расчетов и рассмотреть его использование в практике российских и зарубежных банков, а также обобщить методическое регулирование аккредитивных операций в России;
3. проанализировать основные проблемные компоненты аккредитивной формы расчетов, связанные с реальной практикой работы российских и зарубежных банков с документарными аккредитивами, в т. ч. в условиях мирового финансово-экономического кризиса;
4. разработать рекомендации по построению методики проведения российскими банками аккредитивных операций при обслуживании ими международных расчетов.

**Объектом исследования** является использование документарного аккредитива в международных расчетных системах российских и зарубежных банков.

**Предметом исследования** выбрана совокупность финансово-экономических отношений, которые возникают при проведении российскими банками международных расчетов в форме документарного аккредитива на мировом и российском рынках.

**Степень разработанности проблемы.** В основу научной методологии исследования положены достижения теории финансов, денежного обращения и кредита и соответствующей практики, законодательные и правовые акты, отечественные и зарубежные публикации по данной проблеме. Данная тема получила освещение в научных трудах российских ученых и специалистов в области банковского дела: А. Ш. Ахмедова, М. П. Березиной, В. И. Гордиенко, А. В. Зеленова, В. Ю. Иванова, Н. Ф. Колюшенко, Ю. С. Крупнова, Д. М. Михайлова, О. И. Лаврушина, Н. А. Трофимовой, Н. В. Федоровой, М. С. Чуракова и др., а также иностранных авторов – Дж. Е. Бирна, Ш. дель Бусто, Лакшмана Викремератне, Рона Катца, Гари Колье, Майкла Роуэ, К. М. Шмиттгоффа и др.

Работы российских авторов посвящены, как правило, отдельным аспектам исследуемой формы расчетов, таким, как история и виды аккредитивов, зарубежный опыт их использования в расчетах, юридическая база. В целом проблемы проведения банками международных расчетов в форме документарного аккредитива рассматривались в отечественной финансово-экономической литературе недостаточно системно по причине сравнительно короткого срока функционирования данного направления банковской деятельности в России. В этих условиях процесс проведения расчетов в форме документарного аккредитива в российской банковской практике требует более углубленного системного исследования, в том числе в плане разработки четкой методики по регламентации выполняемых работ.

**Методологической основой исследования** послужили законодательные и нормативные акты, монографии, учебные и методические пособия по банковской тематике и разработки российских и зарубежных ученых и специалистов.

**Информационная база исследования:** федеральные законы, нормативные документы Центрального Банка Российской Федерации, международные торговые обычаи, а также внутрибанковские инструкции и положения. Кроме того, использованы материалы, разработанные лично автором в ходе работы в ЗАО «МДМ-БАНК-УРАЛ» и ОАО «ТрансКредитБанк».

**Научная новизна** диссертации состоит в разработке теоретических и практических основ банковской работы с документарными аккредитивами, построении методики проведения аккредитивных операций при обслуживании международных расчетов, позволяющей российским банкам повысить эффективность их осуществления в рамках своих расчетных систем.

Основные результаты, полученные автором и отличающиеся научной новизной:

1. Разработан концептуальный подход к развитию расчетных систем российских банков и соответствующих им форм международных расчетов. Данный подход учитывает возможные сценарные варианты использования сторонами расчетов платежных условий и соответствующих им форм международных расчетов под влиянием разного финансово-торгового состояния этих сторон расчетной операции, экономической ситуации в странах сторон расчетов, а также практики взаимоотношений между банками.
2. Предложена авторская характеристика форм международных расчетов на основе расширения роли банков, как полноправной стороны расчетов, а также модификации роли банковского перевода, векселя, чека и документарного аккредитива в таких расчетах. На основе данной характеристики сделан вывод о том, что документарный аккредитив позволяет наиболее объективно учитывать интересы сторон расчетов и, в то же время, является наиболее универсальной формой расчетов, пригодной для использования в любых финансово-экономических ситуациях.
3. Определены «проблемные» компоненты использования документарного аккредитива в международных расчетных системах российских банков, связанные с взаимодействием между приказодателем и банком-эмитентом; проверкой банком условий полученного аккредитива на элементы мошенничества; определением случаев, когда банку следует авизовать или подтверждать документарный аккредитив. Отражено влияние мирового финансово-экономического кризиса на действующую банковскую практику работы с документарными аккредитивами.
4. Разработана авторская методика проведения российскими банками расчетов в форме документарного аккредитива. Данная методика учитывает современную российскую и зарубежную банковскую практику расчетов в форме документарного аккредитива, а также авторский подход к недостаточно полно отраженным в ней компонентам с учетом специфики расчетных систем российских банков, их нынешнего состояния и последующего развития в посткризисный период. В частности, в разработанной методике предложены меры по противодействию мошенничеству с документарными аккредитивами.

**Практическая значимость исследования и апробация работы.** Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть непосредственно использованы в банковской работе по проведению международных расчетов в форме документарного аккредитива. Методика, разработанная автором, призвана оказать российским банкам помощь в повышении эффективности осуществления аккредитивных операций.

Апробация практических рекомендаций, полученных в ходе исследования, осуществлялась в ЗАО «МДМ-БАНК-УРАЛ» и ОАО «ТрансКредитБанк». Теоретические и методические положения диссертации могут быть использованы в соответствующих разделах курса «Деньги. Кредит. Банки».

**Публикации.** Результаты исследования отражены в трех публикациях общим объемом 1,6 п. л. в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура работы.** Диссертационная работа изложена на 162 страницах печатного текста, включает 2 схемы, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и 12 приложений, что отражает цель и задачи исследования.

**Структура диссертации**

Введение

## Характеристика форм международных расчетов

Сопоставление выделенных форм международных расчетов считаем целесообразным проводить с определения преимуществ и недостатков той или иной их формы для сторон расчетов - покупателя и продавца, а также с учетом доходности и рисков для участвующих в расчетах банков.

Банковский перевод. В экономической литературе преобладает определение банковского перевода, предложенное ЮНСИТРАЛ в Типовом законе о международных кредитовых переводах, который определяет эту форму расчетов как безусловный приказ в любой форме отправителя банку-получателю передать в распоряжение бенефициара установленную или подлежащую установлению денежную сумму ! . Отправителем в данном случае выступает банка покупателя, действующий на основании инструкций покупателя, банком-получателем — банк продавца, бенефициаром — продавец. Зачастую эта форма расчетов обозначается термином «платежное поручение» 2 . По нашему мнению, это не совсем верно, т. к. по справедливому замечанию Д. Алибуттаевой в отличие от платежного поручения банковский перевод является более широким понятием. Схема расчетов в форме банковского перевода, учитывающая порядок проведения расчетной операции (в данном случае с привлечением банка-корреспондента, в качестве которого также может выступать платежная система той или иной страны), приведена в Приложениях (см. Приложение III Схема 1).

Банковский перевод является, по нашему мнению, наименее выгодной с точки зрения покупателя, но в то же время наиболее выгодной для продавца, формой международных расчетов. Это вызвано тем, что расчеты в форме банковского перевода подразумевают списание денежных средств со счета покупателя и их зачисление на счет продавца сразу по получении соответствующих инструкций банком покупателя вне зависимости от того, исполнены ли контрактные обязательства продавцом или нет.

Законодательное регулирование расчетов с помощью банковского перевода во многих странах, в том числе и в России, основывается на Типовом законе ЮНСИТРАЛ. В российском законодательстве расчеты с помощью банковского перевода регулируются статьями 863 — 866 Гражданского Кодекса, а также положениями Центрального Банка Российской Федерации о безналичных расчетах. Банковский перевод посылается банком, выдавшим такое распоряжение, в другой банк по почте, телеграфу, телексу или системе СВИФТ (аббр. от англ. - Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications - международная межбанковская организация по финансовым расчетам по телекоммуникационным сетям). В экономической литературе довольно распространено разделение расчетов с помощью банковского перевода на почтовые переводы, телеграфные переводы и переводы по системе СВИФТ1. По нашему мнению, такое разделение не является целесообразным, т. к. оно основывается лишь на способе передачи банковского перевода от банка к банку при неизменном взаимоотношение сторон расчетов. Вследствие того, что платежи в форме банковского перевода осуществляются банками только при наличии и в пределах остатка денежных средств на счете покупателя, т. е. без каких-либо дополнительных обязательств со стороны банков, эта форма расчетов является, по нашему мнению, самой простой и дешевой и характеризуется минимальным и практически безрисковым участием банков в расчетной операции. Также расчеты в форме банковского перевода предполагают самое быстрое осуществление расчетной операции, причем скорость перевода денежных средств зависит от применяемого метода передачи банковского перевода от банка к банку, занимая самый большой промежуток времени в случае пересылки соответствующих инструкций по почте, до минимального — в случае использования системы СВИФТ. Однако для применения этой формы расчетов банками необходимо наличие развитых корреспондентских отношений между платежными системами (и, соответственно, самими банками) стран нахождения продавца и покупателя. Мы полностью согласны с Д. Алибуттаевой в том, что особенностью расчетов в форме банковского перевода является то, что он используется преимущественно в тех случаях, когда платежи по договорам носят разовый характер. Так, эта форма расчетов нередко применяется в случаях единовременных выплат по разовым поставкам, при осуществлении авансовых платежей, для перерасчетов по ранее заключенным сделкам (например, в случаях, когда платежи за отгруженные товары должны были осуществляться по аккредитиву, который не был использован своевременно). Расчеты в форме банковского перевода могут использоваться и для платежей, не имеющих эквивалентный характер, в частности, при удовлетворении рекламаций по качеству, требований об уплате неустойки, процентов годовых и т. д.1.

В России вместе с расчетами в форме документарного аккредитива банковский перевод является наиболее используемой формой расчетов, совместная доля которых в 2008 г. достигла 96,9% от общего объема операций. Аналогичная ситуация наблюдается и во многих других странах: в Великобритании и Швейцарии - 96,6%, в Бельгии - 96,4% (в 2008 г.). В некоторых странах их доля значительно меньше, хотя и является относительно большой: в США — 26,0%, в Сингапуре — 17,1% (в 2008 г.) (см. Приложение II). В международных расчетах по данным Глобал Бизнес Интеллидженс (от англ. Global Business Intelligence) - консалтинговой фирмы, специализирующейся в вопросах международных каналов поставки, в 2009 г. в форме банковского перевода было осуществлено порядка 78% от всего объема платежей2. Переводной вексель. В экономической литературе преобладает определение переводного векселя как письменного документа, содержащего безусловный приказ векселедателя плательщику уплатить определенную сумму денег в определенный срок и в определенном месте векселедержателю или его приказу1. Векселедателем в данном случае выступает чаще всего банк покупателя, плательщиком - банк продавца, векселедержателем — продавец. Наряду с переводными используются и простые векселя. Схема расчетов в форме переводного векселя (а именно банковской тратты), учитывающая порядок проведения расчетной операции, приведена в Приложениях (см. Приложение III. Схема 2).

Расчеты с помощью векселей представляются нам более выгодной для покупателя формой международных расчетов, нежели расчеты в форме банковского перевода. Несмотря на то, что покупатель должен фактически купить такой вексель у своего банка, широкое использование дисконтных или процентных векселей позволяет потратить на приобретение тратты меньшее количество денежных средств, чем ее стоимость на момент оплаты. Менее выгодной по сравнению с банковским переводом эта форма расчетов представляется для продавца ввиду ее медлительности. Так, получив от покупателя вексель, продавец должен предъявить его для акцепта в свой банк и далее дожидаться срока платежа по такому векселю, если он не оплачивается по предъявлении. При этом продавец может немедленного получить финансирование до срока погашения векселя, например, продав такой вексель после его акцепта банком продавца. В случае же отказа банка продавца от акцепта и/или оплаты выставленного на него векселя продавец может потребовать платеж от банка покупателя.

## Методические основы аккредитивной формы расчетов в операциях российских банков

Осуществление российскими банками расчетов в форме документарного аккредитива нормативно закреплено Гражданским Кодексом Российской Федерации, инструкциями, положениями и указаниями Центрального Банка Российской Федерации, а также внутренними документами самих банков. Согласно определению, данному в Гражданском Кодексе Российской Федерации, «при расчетах по аккредитиву банк, действующий по поручению плательщика об открытии аккредитива и в соответствии с его указанием (банк-эмитент), обязуется произвести платежи получателю средств или оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель либо дать полномочие другому банку (исполняющему банку) произвести платежи получателю средств или оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель» . Следовательно, в отличие от УОП законодательство России не разрешает открытие банком-эмитентом аккредитивов от своего имени (для обслуживания собственных операций банка-эмитента), а также не предусматривает исполнение аккредитивов посредством негоциации, при том, что и открытие аккредитива банком-эмитентом от своего имени, и негоциация достаточно активно используется в современной банковской практике. Дополнительно, Гражданским Кодексом Российской Федерации предусматривается использование следующих видов аккредитивов: 1. Покрытые (депонированные) и непокрытые (гарантированные) аккредитивы1. Отметим, что в отличие от российского законодательства УОП 600 не содержат такого разделения аккредитивов, т. к. взаимоотношение «приказодатель — банк-эмитент» обоснованно находится за пределами действия данных правил, являясь прерогативой взаимодействия исключительно этих двух сторон. 2. Отзывные и безотзывные аккредитивы, последние из которых могут быть неподтвержденными или подтвержденными2. Квалификация аккредитивов как отзывных или безотзывных была характерна для прежних редакций УОП. С введением УОП 600 такое деление аккредитивов потеряло свою актуальность, т. к. вслед за изменившейся банковской практикой повсеместного отказа от использования отзывных аккредитивов УОП 600 прямо оговаривают, что аккредитивы являются безотзывными . В то же время, как мы отмечали ранее, российское законодательство (как и, например, УОП 400 от 1983 г.) содержит прямо противоположную норму, по умолчанию презюмируя отзывность аккредитивов.

Помимо этого, в положениях Гражданского Кодекса Российской Федерации описывается порядок исполнения (в т. ч. порядок отказа в принятии документов) и закрытия аккредитивов, а также определяется ответственность банков за нарушение обязательств по аккредитивам.

Отметим, что в отличие от УОП 600 российское законодательство не содержит требований к представляемым по аккредитиву документам, т. е. не указывает четких критериев по проверке таких документов участвующими в расчетах банками, а также не описывает порядок работы с документами, не соответствующими условиям аккредитива, предусматривая только отказ от их принятия. Также в отличие от УОП, в законодательстве России не определены такие реалии современной банковской практики как, например, изменение условий аккредитивов, процедура рамбурсирования по аккредитивам, перевод аккредитива (в данной связи следует отметить, что валютное законодательство России фактически запрещает операции банков по переводу аккредитивов, открытых в пользу бенефициаров — резидентов России, т. к. выручка по аккредитивам должна быть зачислена на счет такого бенефициара в полном объеме ). Отчасти, по нашему мнению, это объясняется тем фактом, что положения Гражданского Кодекса Российской Федерации, регулирующие расчеты по аккредитивам, основаны на редакции УОП 1983 г. № 400, в то время как в настоящее время действует редакция УОП 600 от 2007 г. В данной связи отметим, что российским законодательством предусматривается регулирования расчетов в форме аккредитива и обычаями делового оборота, применяемыми в банковской практике2, т. е. УОП.

Нормативное регулирование аккредитивной формы расчетов со стороны Центрального Банка Российской Федерации нашло свое отражение в издании положений о безналичных расчетах, осуществляемых юридическими3 и физическими4 лицами, положений о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях , а также инструкций и положений о банковских рисках и резервировании по аккредитивным операциям. Положениями о безналичных расчетах в дополнение к требованиям Гражданского Кодекса Российской Федерации определяются следующие компоненты аккредитивной операции: 1. Порядок работы с аккредитивами в банке-эмитенте (сведения, указываемые приказодателями в заявлении на открытие аккредитива, рекомендации для формулирования платежных условий договоров, порядок открытия покрытые (депонированных) и непокрытых (гарантированных) аккредитивов, изменение условий (отмена) аккредитивов, проверка документов и осуществление платежей по аккредитивам). Отметим, что в отличие от УОП данный порядок, по нашему мнению, лишь отчасти определяет как процедуру изменения условий аккредитивов, не оговаривая, например, возможности «молчаливого» принятия изменений бенефициаром, так и процедуру работы с документами, не соответствующими условиям аккредитива, не оговаривая в полной мере, например, требований к содержанию уведомления банка-эмитента об отказе от принятия документов. 2. Порядок работы с аккредитивами в исполняющем банке (авизование аккредитивов, в т. ч. и через второй авизующий банк, получение и проверка документов, осуществление платежей по аккредитивам и закрытие аккредитивов). Отметим, что в отличие от УОП данный порядок, по нашему мнению, лишь отчасти определяет как процедуру авизования аккредитивов, не обозначая, например, обязательств и ответственности авизующего банка, так и процедуру проверки документов, не включая, например, требований к представляемым по аккредитиву документам. Дополнительно следует отметить, что положения о безналичных расчетах, в большей степени основанные на положениях УОП 500 (о чем, например, свидетельствует семидневный срок для проверки представленных документов), регулируют осуществление расчетов только в валюте Российской Федерации, т. е. в рублях, и только на территории Российской Федерации, и, соответственно, не распространяются на международные расчеты. Положение о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях помимо собственно порядка отражения участвующими банками аккредитивных операций в бухгалтерском учете также содержит требования к досье (делам) по аккредитиву, ведущимся в указанных банках.

Инструкции и положения о банковских рисках и резервировании по аккредитивным операциям, в свою очередь, содержат критерии для оценки участвующими банками рисков, связанных с открытием и подтверждением аккредитивов: оценка финансового состояния соответственно приказодателя или банка-эмитента аккредитива, порядок формирования резервов и учета обеспечения по аккредитивным операциям.

## Документарный аккредитив во взаимоотношениях между банками

В экономической литературе взаимоотношения между банками при аккредитивной операции далее разделяются на следующие компоненты: 1. обязательства банка-посредника; 2. рамбурсирование банка-посредника1. Обязательства банка-посредника. Как правило, бенефициар документарного аккредитива может настаивать на включении в аккредитивную операцию банка, расположенного в стране нахождения такого бенефициара. Этот банк-посредник может выполнять одну из следующих функций: 1. авизующий банк; 2. исполняющий банк; 3. подтверждающий банк. Авизующий банк. Банк-посредник может быть запрошен банком-эмитентом только авизовать аккредитив бенефициару. Обязательства такого банка-посредника по отношению к банку-эмитенту при этом сводятся к уведомлению последнего об отказе от авизования полученного аккредитива2. Проведенный анализ показал, что ни УОП 600, ни международная банковская практика не содержат никаких требований, которые бы обязывали банк-посредник информировать банк-эмитент о причинах такого отказа 3 , т. к., по нашему мнению, это полностью зависит от взаимоотношений между банками.

Если банк-посредник решает авизовать аккредитив, то он должен проверить подлинность аккредитива «по внешним признакам»4. Согласно проанализированной банковской практике такая проверка означает, что: 1. при получении аккредитива в бумажной форме авизующий банк проверил подписи должностных лиц, подписавших аккредитив; 2. при получении аккредитива по телетрансмиссии авизующий банк аутентифицировал электронную цифровую подпись сообщения; 3. авизующий банк проверил условия полученного аккредитива на отсутствие мошеннических или подозрительных признаков или признаков подделки самого аккредитива. При этом, будучи неспособным проверить подлинность полученного аккредитива, авизующий банк вправе в дополнение к отказу от авизования авизовать такой аккредитив и без проверки его подлинности, уведомив об этом банк-эмитент и бенефициара . Помимо проверки подлинности полученного аккредитива авизующий банк в своем авизо бенефициару должен аккуратно отразить условия такого аккредитива и указать, что он авизует аккредитив без какой-либо ответственности со своей стороны для прояснения бенефициару своей позиции. Следует отметить, что часто используемые с этой целью фразы «без каких-либо обязательств» (от англ. - without any engagement) или «без какой-либо ответственности» (от англ. - without any responsibility) отнюдь не означают отказ авизующего банка от проверки подлинности аккредитива или же от аккуратной передачи его условий бенефициару, а лишь подчеркивают отсутствие обязательств осуществлять платежи по аккредитиву4. Проведенный анализ банковской практики показал, что авизующий банк не имеет никаких обязательств осуществлять платежи по аккредитиву5, даже если он выступает в качестве исполняющего банка, т. е. банка, уполномоченного банком-эмитентом на осуществление платежей или негоциации1.

По нашему мнению, банкам-корреспондентам следует избегать весьма распространенной практики авизования аккредитива только после уплаты их соответствующей комиссии. Такая позиция подтверждается официальной позицией МТП, изложенной в мнении банковской комиссии № R549 / ТА574. В приводимом примере члены одной из национальных банковских комиссий обратились в банковскую комиссию МТП за разъяснением касательно соответствия принципам УОП практики включения банками-эмитентами в аккредитивы условий о снятии с себя какой-либо ответственности за уплату комиссий и расходов, если они не могут быть взысканы с бенефициаров2, в частности, запрета на авизование аккредитива до уплаты комиссий банков-эмитентов. Эксперты банковской комиссии, ссылаясь на положение УОП о том, что авизование аккредитива или изменения к нему не должно ставиться условием уплаты каких-либо комиссий или расходов3, резюмировали, что такая практика не одобряется МТП, отметив, что бенефициар должен иметь право отказаться от уплаты комиссий по аккредитивам, открытым не на согласованных с ним условиях4. Также, по нашему мнению, банкам-корреспондентам следует избегать весьма распространенной практики указания в авизо изменений в условия аккредитива оговорки о том, что изменения вступят в силу, если бенефициар не сообщит о своем отказе от них в течение определенного промежутка времени. Некорректность такой банковской практики подтверждается официальной позицией МТП, изложенной в мнении банковской комиссии № R315. В приводимом примере банк-эмитент внес в открытый аккредитив изменения, которые не были ни приняты, ни отвергнуты бенефициаром. Представленные бенефициаром в исполняющий банк документы полностью соответствовали условиям первоначального аккредитива. Параллельно бенефициар обратился в банковскую комиссию МТП за разъяснением касательно действительности внесенных банком-эмитентом изменений. Эксперты банковской комиссии резюмировали, что, во-первых, согласно положению УОП такое представление документов считается отказом от измененийх, во-вторых, включение банком-эмитентом в текст изменений условия о том, что они автоматически вступают в силу при неполучении отказа от бенефициара в течение, например, 15-ти дневного периода, противоречит положениям УОП и не имеет никакой юридической силы . Проведенный анализ банковской практики показал, что авизующий банк зачастую привлекает еще одного посредника для авизования аккредитива, обозначаемого термином «второй авизующий банк» (от англ. -second advising bank)4. Такая необходимость возникает в случае получения банком-эмитентом инструкций авизовать аккредитив через конкретный банк, с которым у банка-эмитента нет корреспондентских отношений. При этом обязательства обоих авизующих банков перед банком-эмитентом и перед бенефициаром идентичны5. Следует отметить, что в публикации МТП № 516 предложен типовой бланк уведомления о безотзывном документарном аккредитиве. Размеченный типовой бланк уведомления о документарном аккредитиве (с внесенными нами правками в части требований новой редакции УОП - УОП 600) и его краткий анализ приведены в Приложениях (см. Приложение X). Исполняющий банк. Исполняющий банк выступает в качестве агента банка-эмитента, которому последний делегирует свои полномочия по исполнению аккредитива. Проведенный анализ банковской практики показал, что исполнение аккредитива осуществляется в одном из следующих банков: 1. банк-эмитент; 2. банк, специально назначенный банком-эмитентом, т. е. исполняющий банк; 3. любой банк, если никакой определенный банк не был назначен в аккредитиве. Включение в аккредитивную операцию исполняющего банка, по нашему мнению, позволяет бенефициару снизить риски, связанные с нейтралитетом банка-эмитента при проверке документов. Также передача аккредитива на исполнение в банк, находящийся в стране нахождения бенефициара, позволяет исключить риски, связанные с утратой документов при их пересылке в банк-эмитент, т. к. банк-эмитент должен платить по аккредитиву, даже если документы были утеряны в пути при пересылке между исполняющим банком и банком-эмитентом1.

## Механизмы использования документарного аккредитива

Авизование аккредитива. Авизующий банк по уполномочию банка-эмитента или первого авизующего банка уведомляет бенефициара об открытом в его пользу документарном аккредитиве. Если аккредитив авизуется через другой банк (второй авизующий банк), который пересылает его для вручения бенефициару, авизующий банк (первый авизующий банк) передает аккредитив по принадлежности в порядке, предусмотренном для авизования аккредитивов1. Получив документарный аккредитив по (авиа)почте или по телетрансмиссии, авизующий банк должен проверить подписи должностных лиц банка-эмитента или первого авизующего банка, подписавших аккредитив, или наличие отметки или ключа, удостоверяющих подлинность такого аккредитива соответственно, и направить бенефициару авизо об открытии в его пользу аккредитива с приложением экземпляра аккредитива, предназначенного для бенефициара или копии телетрансмиссионного сообщения соответственно . Авизо бенефициара об открытии в его пользу аккредитива должно содержать следующую информацию: 1. наименование и место нахождения бенефициара; 2. наименование и место нахождения банка-эмитента; 3. номер, присвоенный аккредитиву банком-эмитентом; 4. наименование и место нахождения авизующего банка; 5. номер, присвоенный аккредитиву авизующим банком; 6. сумма и валюта аккредитива; 7. дата и место авизования; 8. информация об авизовании аккредитива без каких-либо обязательств платить по аккредитиву или осуществлять негоциацию со стороны авизующего банка, т. е. без добавления им подтверждения, или об авизовании аккредитива с добавлением авизующим банком подтверждения; 9. любая другая информация по усмотрению авизующего банка. Авизо и экземпляр или копия аккредитива передаются бенефициару под расписку в получении или направляются (авиа)почтой с уведомлением о вручении.

В качестве типовой формы авизо бенефициара нами предлагается к использованию типовой бланк уведомления о документарном аккредитиве, приведенный в Приложениях (см. Приложения X). В случае авизования условий аккредитива первым авизующим банком второму по телетрансмиссии нами предлагаются к использованию форматы системы СВИФТ - МТ710 и МТ711.

После направления бенефициару авизо об открытии в его пользу аккредитива авизующий банк уведомляет по телетрансмиссии банк-эмитент или первый авизующий банк о выполнении авизующим банком поручения этого банка с использованием формата МТ730. За авизование аккредитива авизующим банком взимается соответствующая комиссия, которая в зависимости от условий аккредитива взимается с бенефициара при получении последним авизо об открытии в его пользу аккредитива или предъявляется к платежу приказодателю через банк-эмитент или первый авизующий банк. При этом в следующих случаях, по нашему мнению, авизующему банку следует направлять бенефициару только предварительное авизо об аккредитиве: 1. Полученное телетрансмиссионное сообщение не является рабочим аккредитивом, т. е. выступает в качестве краткого телетрансмиссионного уведомления. В таком случае авизующий банк направляет бенефициару предварительное авизо об аккредитиве с приложением копии телетрансмиссионного сообщения, а авизование производится только по получении (авиа)почтового сообщения1. 2. В авизующем банке отсутствуют документы для проверки подлинности полученного аккредитива. В таком случае авизующий банк направляет бенефициару предварительное авизо об аккредитиве и запрашивает подтверждение подлинности аккредитива у банка-эмитента или первого авизующего банка . Подлинность аккредитива может быть также удостоверена через общий банк-корреспондент авизующего банка и банка-эмитента или первого авизующего банка. Авизование такого аккредитива производится авизующим банком только после того, как будет проверена его подлинность. При этом авизование аккредитива, подлинность которого авизующий банк не был в состоянии установить, может быть осуществлено только при наличии соответствующей просьбы бенефициара и при включении в авизо бенефициара авизующим банком оговорки о том, что авизующий банк был не в состоянии установить подлинность авизуемого аккредитива. 3. В условиях полученного аккредитива отсутствует следующая информация: а) способ исполнения аккредитива (платеж по предъявлении, отсроченный платеж, акцепт или негоциация); б) наименование исполняющего банка или указание в аккредитиве о его использовании только в банке-эмитенте или в любом банке; в) документы, требуемые для платежа по аккредитиву, а также дата истечения срока и место для представления документов, за исключением аккредитивов, используемых в любом банке2. В случае отсутствия или неясности этой информации авизующий банк направляет банку-эмитенту или первому авизующему банку соответствующий запрос, а бенефициару - предварительное авизо об аккредитиве. Авизование такого аккредитива производится авизующим банком только после получения соответствующей информации . 4. Полученный аккредитив не содержит отметки о подчинении УОП. В таком случае авизующий банк направляет бенефициару предварительное авизо об аккредитиве с требованием добиться внесения в аккредитив необходимого изменения. При этом если авизующий банк уполномочен на исполнение такого аккредитива, такой авизующий банк направляет банку-эмитенту телетрансмиссионное сообщение о том, что аккредитив будет исполняться в соответствии с положениями действующих УОП 1 с использованием формата МТ799. При этом авизование аккредитива, не содержащего отметки о подчинении УОП, может быть осуществлено только при наличии соответствующей просьбы бенефициара . 5. Полученный аккредитив содержит условие о том, что он должен быть подтвержден банком иным, чем авизующий банк, и это подтверждение еще не поступило.

В таком случае авизующий банк направляет бенефициару предварительное авизо об аккредитиве с указанием, что авизование аккредитива будет осуществлено по получению подтверждения соответствующего банка. В случае отказа такого третьего банка подтвердить аккредитив, авизующий банк запрашивает бенефициара о возможности принятия бенефициаром аккредитива без его подтверждения таким третьим банком, и авизование аккредитива может быть осуществлено только при наличии соответствующей просьбы бенефициара.