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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конструирование практики поликультурного образования на основе полипарадигмального подхода"

Актуальность исследования. Современное общество характеризуется разнонаправленными сложно взаимодействующими процессами унификации и диверсификации, глобализации и поликультурализма. Эти процессы вызывают существенные изменения в системе образования как основном институте целенаправленной социализации молодого поколения. Одно из таких изменений - поликультурное образование, сущностью которого является сопряжение нескольких культурных традиций в содержании, методах и организационных формах образования, приводящее к признанию обучающимися явлений культурного многообразия как общественной нормы и личностной ценности, к присвоению ими образов культуры и человека как результатов творческого межкультурного взаимообогащения.

Поликультурное образование первоначально возникло как отклик на запрос социальных групп этнических меньшинств в обеспечении гармоничного приобщения детей одновременно и к культуре группы большинства, и к собственным культурным традициям. Однако в последнее время признается продуктивность поликультурного образования для всех учащихся независимо от принадлежности к меньшинству или большинству -разные модели поликультурного образования становятся основой формирования общегражданской идентичности обучающихся и воспитанников во многих современных поликультурных обществах.

В Российском многонациональном обществе наблюдается рост культурного многообразия, борьба разных социальных групп за право на признание, национально-культурное и религиозное возрождение. С одной стороны, в Российской Федерации проводится политика признания ценности все большего количества социальных групп и личностных свобод, разрабатываются программы по реадаптации соотечественников из-за рубежа 4 и адаптации мигрантов, осуществляется борьба с дискриминацией и проявлениями фашиствующего национализма. С другой стороны, рост культурного многообразия порождает ксенофобию, стратификацию по религиозному или этноязыковому принципам, стремление «коренных» граждан дистанцироваться как от зарубежных трудовых иммигрантов, так и от внутренних мигрантов-граждан России из разных регионов.

Система образования, призванная подготовить молодое поколение к продуктивной жизнедеятельности в ситуации роста культурного многообразия, ожидает от педагогической науки инновационных разработок, эффективных социальных инструментов, адекватных теорий. Одним из актуальных направлений становится разработка теории поликультурного образования в направлении концептуального и технологического обеспечения путей формирования у учащихся гармоничной многослойной идентичности, включающей этническую, региональную, гражданско—страновую, общечеловеческую. Актуализируется создание образовательных инструментов сопровождения учащихся к субъектной позиции по отношению к культурам определенных этносов, региональных сообществ, определенных государств, всего человечества. Важнейшими задачами поликультурного образования становятся не только развитие у учащихся уважения к культурной самобытности, но и формирование готовности и способности к межкультурному взаимодействию.

Актуальность повышения эффективности поликультурного образования была отражена в федеральных нормативно-правовых актах: Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 г. (2000), Концепции национальной образовательной политики Российской Федерации (2006),

Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (2009), проекта Концепции поликультурного образования в

России (2010) и др. Поликультурная направленность отражена в Федеральных 5 образовательных стандартах общего образования, в стандартах профессионального образования третьего поколения для бакалавров и магистров педагогических и психологических специальностей.

Вместе с тем, сохраняющиеся факты межкультурно обусловленных конфликтов среди учащихся в различных педагогических системах актуализируют поиск научно-обоснованных путей формирования культуры межнационального общения, готовности и способности к продуктивному межкультурному взаимодействию, интеграции детей-мигрантов в новые социокультурные условия средствами образования. Возникает объективная потребность в разработке инновационных подходов и моделей поликультурного образования, обеспечивающих существенное повышение эффективности образовательной практики в условиях высокой степени неопределенности, роста культурного многообразия, развития миграционных процессов.

Конструирование практик эффективного поликультурного образования связано с разрешением следующих противоречий между:

- потребностью российского общества в людях с гармонично сочетающейся этнокультурной - региональной - гражданской -общечеловеческой формами идентичности, готовых и способных к межкультурному взаимодействию на основе уважения культурной самобытности и недостаточным уровнем межкультурной компетентности и толерантности выпускников, превалированием у значительной группы одной формы социальной идентичности над другими;

- возрастающей потребностью работодателей и работников в качественном образовании, обеспечивающем признание их уникальных личностных качеств независимо от этнической, религиозной или иной социальной принадлежности и традиционными стереотипами в межкультурном взаимодействии «коренных» жителей и мигрантов, а также недостаточной подготовленностью к сотрудничеству представителей разных 6 социокультурных групп в профессиональной и бытовой сферах, в построении благополучного и безопасного гражданского общества;

- необходимостью нахождения новых путей и способов организации образования на основе признания полипарадигмальности современной культуры, сосуществования разнообразных способов объяснения мира и существующей традицией в подходах к анализу и конструированию образовательного процесса с позиций технократической европоцентричной парадигмы;

- объективной необходимостью определения принципов, целей, содержания, технологий поликультурного образования в реализации личностно-ориентированного подхода и сложившейся практикой предметно-знаниевой узкопрофильной подготовки учащихся; - осуществлением традиционного знаниево-ориентированного контроля результатов процесса поликультурного образования и отсутствием критериев и показателей педагогической оценки эффектов образовательных практик, предполагающих рамки разных мировоззренческих парадигм в условиях роста культурного многообразия;

- наличием этнокультурно-ориентированных (этнонациональных) педагогических систем и слабым использованием в них взаимообогащающего потенциала межкультурного и межличностного диалога субъектов образования;

- качественно изменившимися требованиями к результатам труда педагогов, активистов национально-культурных объединений и других организаторов образования, их психологической и методической готовностью к деятельности по достижению целей поликультурного образования, обеспечивающих развитие способности учащихся к межкультурному взаимодействию, с одной стороны, и недостаточной разработанностью средств профессионально-педагогической подготовки, призванной обеспечить достижение этого, с другой;

- признанием значимости поликультурного образования учащихся в условиях роста культурного многообразия и недооценкой педагогами потенциала поликультурного образования, реализуемого в современных учебных заведениях.

Сравнительный анализ выделенных противоречий приводит к пониманию целесообразности постановки проблемы относительно условий эффективности практики поликультурного образования с учетом разных мировоззренческих позиций субъектов образования и обеспечивает возможности обучающимся (дошкольникам, учащимся, студентам) самим выбирать и осваивать последовательно расширяющееся образовательное содержание, необходимое им для вхождения в общество в качестве свободной и ответственной личности. Теоретический аспект обсуждения обозначенной проблемы включает разработку концепции практики поликультурного образования в отечественной педагогической науке. В практическом плане -это обоснование условий поликультурного образования в учреждениях дошкольного, общего, профессионального образования, разработка технологий подготовки педагогов к реализации поликультурного образования.

Актуальность научной проблемы исследования заключается в определении методологических оснований и разработке концепции конструирования практики поликультурного образования в дошкольных, общеобразовательных, профессионально-образовательных учреждениях, приводящих к признанию обучающимися: дошкольниками, учащимися, студентами, - явлений культурного многообразия как общественной нормы и личностной ценности, и присвоению ими образов культуры и человека как результатов творческого межкультурного взаимообогащения.

Концептуальная идея данного исследования заключается в определении и применении адекватной потребностям современной общественной ситуации методологии полипарадигмалъного подхода к конструированию практики поликультурного образования в разных педагогических системах как социальной деятельности, ведущей к построению гражданского общества и развитию индивидуальности человека в изменяющемся мире.

Степень научной разработанности избранной проблематики.

Актуальность исследования различных аспектов поликультурного образования в современной России вызвала появление многоаспектных работ обобщающего характера по истории возникновения и тенденциям развития поликультурного образования в мире (А.Н. Джуринский, 2002, 2008;

O.K. Гаганова, 2003; И.С. Бессарабова, 2009; И.В. Балицкая, 2009, 2010 и др.), сущности, содержанию и принципам реализации поликультурного образования

Л.Л. Супрунова, В.В. Макаев, З.А. Малькова, 1999; Г.Д.Дмитриев, 1999;

Е.В. Бондаревская, 2000; А.Я. Данилюк, 2001; Г.В. Палаткина, 2003,

О.В. Гукаленко, 2004; П.В. Сысоев, 2004; JI.B. Колобова; 2006, Г.В. Безюлева,

С.К. Бондырева и др., 2008 и др.), моделированию поликультурного образовательного пространства (А.Я. Данилюк, В.П. Борисенков,

О.В. Гукаленко, 2004; Е.А. Ходырева, 2006 и др.), подготовке педагогов к реализации поликультурного подхода в системе современного образования

А.Г. Абсалямова, 2006; М.В. Дюжакова, 2009 и др.), организационным аспектам управления развитием поликультурного образования в отдельном регионе (А.Ю. Белогуров, 2003; М.Ф. Пафова, 2006; Д.В. Городенко, 2010 и др.). Отечественная педагогическая теория в последние годы предложила повысить эффективность практики образования через применение полипарадигмального подхода (И.А. Колесникова, 2001; Е.В. Бондаревская,

2007; В.И. Матис, 2009 и др.). Проведенный анализ позволил выявить 9 необходимость специального исследования конструирования практики поликультурного образования на основе полипарадигмального подхода, постулирующего продуктивность взаимодополнения разных исследовательских и образовательных парадигм и учёта различных мировоззренческих парадигм субъектов образовательного процесса.

Поставленная проблема обусловила выбор темы исследования: «Конструирование практики поликультурного образования на основе полипарадигмального подхода»

Объект исследования: теория и практика поликультурного образования.

Предмет исследования: конструирование практики поликультурного образования в разных педагогических системах.

Цель исследования: разработка концепции конструирования практики поликультурного образования на основе полипарадигмального подхода.

Гипотеза: Эффективность современной отечественной практики поликультурного образования в разных педагогических системах может быть существенно повышена, если реализовать следующие условия:

- при организации образовательного процесса выявить и учесть тенденции и риски в странах с признанной результативностью поликультурного образования;

- определение сущности и особенностей поликультурного образования провести на основе полипарадигмального подхода, постулирующего продуктивность взаимодополнения разных образовательных парадигм;

- моделирование поликультурного образовательного процесса осуществить через личностно-ориентированный пространственно-образовательный подход, обосновывающий возможности построения индивидуальных образовательных траекторий обучающихся в мире многообразных культурных ценностей;

- компетентностно ориентированную подготовку педагогов направить на освоение ими комплекса этнопсихологических и этнометодических компетенций;

- результативность эффектов поликультурного образования осуществлять через оценку готовности и способности обучающихся к самореализации в современном поликультурном мире.

В соответствии с целью, исходя из проблемы, объекта и предмета исследования были поставлены следующие задачи:

1. Охарактеризовать причины возникновения и тенденции в теории и практике поликультурного образования в зарубежных образовательных системах с признанной его результативностью: в Соединенных Штатах Америки и в Европейском Союзе; выделить риски внедрения поликультурного образования в отечественной образовательной практике.

2. Разработать концепцию конструирования практики поликультурного образования на основе полипарадигмального подхода: обосновать сущность, закономерности и особенности реализации поликультурного образования как динамического процесса, определить основные принципы поликультурного образования.

3. Провести моделирование поликультурного образовательного процесса в педагогических системах дошкольного, общего, профессионального образования.

4. Охарактеризовать условия подготовки педагогов-практиков, активистов национально-культурных объединений, студентов - будущих педагогов к реализации поликультурного образования.

5. Оценить эффекты и результаты внедрения модели поликультурного образования, разработанной на основе полипарадигмального подхода.

Методологической основой исследования выступает постмодернистская методология полипарадигмальности, позволяющая

11 осуществлять парадигмальный анализ педагогической реальности и последующее конструирование практики поликультурного образования в разных педагогических системах - полипарадигмальный подход; также отдельные части данного исследования основываются на культурологическом подходе - в определении этапов и тенденций развития поликультурного образования; на личностно-ориентированном пространственно-образовательном подходе - в организации образовательного процесса в дошкольных, общеобразовательных, профессионально-образовательных педагогических системах; на компетентностном подходе - в обеспечении подготовки педагогов и активистов молодежных национально-культурных объединений к реализации поликультурного образования.

Теоретические основы исследования охватывают: - Работы по проблемам поликультурного образования и воспитания дошкольников и учащихся общеобразовательных школ (H.H. Ажмякова, О.В. Аракелян, Н.В. Боговик, С.К. Бондырева, В.П. Борисенков,

A.A. Борискина, H.H. Выгодчикова, O.K. Гаганова, М.Л. Геворкян, Т.А. Гелло, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк, Г.Ж. Даутова, А.Н. Джуринский, Г.Д. Дмитриев, В.А. Ершов, Ф.Н. Зиатдинова, JI.B. Колобова, В.В. Макаев, З.А. Малькова, Ю.А. Манжосова, Е.А. Морозова, Г.В. Палаткина, М.Ф. Пафова, И.В. Песков, Э.И. Печерица, Е.В. Протасова, C.B. Рыкова, Т.В. Сафонова, J1.J1. Супрунова, A.A. Ткачук, М.В. Филатова, Е.А. Ходырева,

B.Ю. Хотинец, О.В. Хухлаева, Д.Г. Чупалова, А.Е. Шабалдас, A.B. Шафикова, А.Н. Утехина, H.H. Ушнурцева и др.), студентов профессиональных учебных заведений (Т.Р. Абдуллин, Е.А. Абрамова, И.В. Алексашенкова, И.В. Балицкая, Г.В. Безюлева, И.С. Бессарабова, А.Ю. Белогуров O.K. Гаганова, Ю.С. Давыдов, Т.С. Дегтярева, Ш.С. Демисенова, Р.Х. Кузнецова, Н.М. Маркова, JI.C. Миллер, JI.A. Новикова, П.В. Сысоев, JI.JI. Супрунова, Л.П. Халяпина, Ф.Г. Ялалов и др.).

- Труды по подготовке педагогических кадров к реализации поликультурного образования (А.Г. Абсалямова, H.A. Агафонова, А.Ю. Белогуров, И.В. Васютенкова, М.В. Дюжакова, З.М. Зарипова, Т.И. Ковалева, С. А. Мартыненко, Е.А. Нечаева, В.П. Симу хина, М.Н. Сираева, A.A. Ткачук, К.Н. Тополян, Г.С. Трофимова, O.E. Хухлаев, М.Ю. Чибисова,

A.Н. Утехина, Ж.Н. Шайгозова, A.A. Шогенов, И.Е Шолудченко и др.).

- Идеи системно-деятельностного подхода в педагогике (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, O.A. Карабанова, Н.В. Кузьмина, Н.Г. Салмина и др.)

- Работы по парадигмальному и полипарадигмальному подходам в образовании (М.В. Богуславский, Е.В. Бондаревская, В.П. Борисенков, Л.И. Гурье, И.А. Колесникова, В.В. Краевский, Н.Б. Крылова, Г.Б. Корнетов,

B.И. Матис, А.И. Павленко, О.Г. Старикова, A.B. Хуторской и др.).

- Теоретические идеи по методологии сравнительного педагогического исследования (И.В. Балицкая, Г.Д. Дмитриев, А.Н. Джуринский, М.А. Захарищева, З.А. Малькова, Н.Д. Никандров, Ю.С. Свиридченко, Л.Л. Супрунова И.Т. Сулейманов, П.В. Сысоев и др.).

- Положения постмодернистской теории культуры (М.М. Бахтин, B.C. Библер, E.H. Яркова и др.).

- Работы, посвященные пространственному подходу в педагогике (А.Я. Данилюк, В.П. Борисенков, О.В. Гукаленко, Г.И. Герасимов, Л.Н. Павленко, A.A. Факторович, И.Г. Шендрик, H.A. Шубина и др.).

- Исследования проблем межкультурной коммуникации и толерантности (А.Г. Асмолов, С.К. Бондырева, Н.И. Лебедева, Г.В. Солдатова, Т.Г. Стефаненко, В.Ю. Хотинец, и др.).

- Работы, посвященные условиям формирования конкурентоспособности учащихся (В.И. Андреев, A.A. Власова,

И.М. Ильковская, Г.В. Лаврентьев, JI.M. Митина, H.A. Неудахина, В.Д. Повзун, H.H. Сидорова, С.Н. Хазова, В.И. Шаповалов, Ф.Г. Ялалов и др.).

При проведении исследования мы опирались на основополагающие теоретические труды зарубежных ученых по вопросам поликультурного (мультикультурного) образования (Дж. Бэнкс, П. Горски, К. Грант, Я. Гундара, И. Ласонен, С. Ньето, А. Портера и др.) и работы по межкультурной коммуникации (М. Бэннет, Г. Хофстеде и др.).

Методы исследования. Решение поставленных задач и проверка выдвинутых предположений обеспечивались комплексом взаимодополняющих методов: теоретического анализа (ретроспективный, сравнительно-сопоставительный, системный, моделирования), эмпирических методов (педагогический эксперимент, интервьюирование, включенное наблюдение, беседа, тестирование, контент-анализ текстов, расчеты статистической достоверности различий и сдвигов).

Этапы исследования.

На первом этапе (2000-2002 гг.) изучалась и критически анализировалась философская, педагогическая, психологическая, культурологическая литература по проблемам поликультурного образования и воспитания, разрабатывались модели поликультурного образования для учреждений разного уровня. На данном этапе были определены концептуальный замысел исследования, его методологические и теоретические основы, понятийный аппарат. Модель подготовки педагогов дошкольных и общеобразовательных учреждений к реализации поликультурного образования была разработана и внедрена в рамках темы: «Формирование этнической толерантности работников образования учреждений с национальными классами (группами) учащихся в ходе деятельностного повышения квалификации» по гранту ФЦП «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в Российском обществе», гос. контракт № 1721 (2002).
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На втором этапе (2003-2008 гг.) было проведено экспериментальное исследование внедрения моделей поликультурного образования в практику деятельности городских детских садов, сельских школ, городских общеобразовательных школ, татарской национальной гимназии, Центра дополнительного образования детей; проводилось исследование проблемы внедрения модели подготовки студентов - будущих педагогов, педагогов-практиков городских и сельских школ, активистов молодежных национально-культурных объеданий к реализации поликультурного образования. Параллельно анализировались взгляды зарубежных ученых о тенденциях и проблемах поликультурного образования с целью проведения сравнительно-сопоставительного анализа аналогичного опыта разных стран. На данном этапе была завершена работа над двумя монографиями по теме диссертации. Модель подготовки студентов - будущих педагогов к реализации поликультурного образования была разработана и внедрена в рамках темы: «Межкультурная коммуникация» специальности «Социальный педагог» по гранту ФЦП «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в Российском обществе»: гос. контракт № 850 (2003). Результаты исследования на данном этапе позволили успешно реализовать деятельность по гранту «Образование и межнациональные отношения» (РГНФ, № 07-06-80680г/У).

Третий этап (2008-2012 гг.) был посвящен обобщению результатов исследования, написанию монографии и статей в рецензируемые журналы, рекомендованные ВАК Минобрнауки РФ, апробации результатов на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Осуществлялось изучение западноевропейского опыта поликультурного образования в Институте образовательных исследований Университета

Ювяскюля (по гранту Академии Финляндии), апробация материалов проходила в университетах Йоенсуу (2009), Турку (2009), Ювяскюля (2009,

2010), Хельсинки (2010). Внедрение результатов исследования в практику

15 общего образования осуществлялись в рамках двухлетнего гранта «Педагогическая технология развития конкурентоспособности сельских учащихся» (РГНФ, № 08-06-80601 а/У). Теоретические модели, созданные в процессе исследования, внедряются в практику профессионального образования в рамках гранта «Исследование результативности и условий поликультурного образования студентов вузов Удмуртской Республики» (РГНФ, № 11-16-18003а/У).

Положения, выносимые на защиту, представляют собой основные результаты исследования, совокупность которых составляет концепцию конструирования практики поликультурного образования на основе полипарадигмалъного подхода

I. Причинами становления теории поликультурного образования в США и Европейском Союзе явились: официальное признание равноправия культур отдельных социальных групп общества, идеология либерализма, философия постмодернизма. Сравнение основ поликультурного образования в США и странах Европейского Союза позволяет выделить следующие риски для практического внедрения в отечественную практику: отсутствие в обществе устойчивых традиций либерализма, когда у граждан недостаточен опыт отстаивания индивидуальных свобод и не сложилась традиция приоритета интересов и свобод личности над интересами государства; страх субъектов образования в связи с ростом культурного многообразия общества, блокирующий действия по превращению многообразия в ресурсы общественного и личностного развития; опасение части населения в «размывании» традиционной этнокультурной идентичности у подрастающих поколений; европоцентризм в сознании организаторов образования, родителей и общественности, транслируемый через содержание образования.

В Российской Федерации предпосылками создания и развития теории поликультурного образования стали изменения в государственной идеологии

16 от «русификации» - к признанию этнокультурных особенностей коренных народов Российской Федерации; развитие личностно-ориентированной культурологической педагогики; стремление повысить качество обучения иностранным языкам; усиление иммиграционных процессов. Этапы развития теории поликультурного образования связаны с изменением понимания «субъекта культуры»: 1) этносы со своими национальными языками - поли-этно-культурное образование; 2) разные социокультурные группы с передающимися от поколения к поколению традициями - поли-социо-культурное образование; 3) отдельная личность, интегрирующая разные культуры в своем сознании — поли-личностно-культурное образование. Учет выделенных рисков практического внедрения поликультурного образования и опора на традиционное (с советского периода развития общества) официальное признание этносов как субъектов культуры, приводит к обоснованию первоочередности внедрения поли-этно-культурного образования, интегрирующего культурные традиции представителей разных этносов, дети которых обучаются в конкретных образовательных учреждениях. Далее, становиться возможным постепенное внедрение практик поли-социо-культурного образования, интегрирующего культурные традиции разных социальных групп, и поли-личностно-культурного образования, признающего субъектом культуры отдельную личность.

II. Сущностью поликультурного образования является сопряжение нескольких культурных традиций в содержании, методах и организационных формах образования с целью признания обучающимися явлений культурного многообразия как общественной нормы и личностной ценности, к присвоению ими образов Культуры и Человека, как результатов творческого межкультурного взаимообогащения. Не является поликулыурным такое образование, в котором культура одной социальной группы выступает эталоном для оценки других; разные культуры представляют собой мозаику без понимания межкультурных

17 взаимосвязей и вкладов каждой в мировое культурно-историческое наследие и в систему общечеловеческих ценностей. Особенности реализации поликультурного образования с опорой на полипарадигмальный подход: 1) динамика образовательного процесса а) от «фольклоризма и мифологии» к взаимодействию с «референтными» для обучающихся людьми, высоко ценящими культурное многообразие и межкультурное взаимодействие (трансцендентная парадигма); б) от «добавочных» для основного содержания знаний о разных культурах к переструктурированию любых знаний через поликультурную точку зрения (технократическая парадигма): в) от взаимодействия обучающихся с представителями разных культур на уроках и других учебно-воспитательных формах к межкультурному взаимодействию в широкой социальной действительности (гуманитарная парадигма); 2) результаты образования: а) на первом «Культуро-признающем» этапе поликультурного образования: ценностное отношение обучающихся к культуре «своей» социальной группы и интерес к другим группам и народам, готрвность и способности обучающихся воспринимать и понимать общее и особенное в разных культурах, учитывать культурные особенности участников взаимодействия в организованном учебном процессе; б) на втором «Культуро-взаимообогащающем» этапе - ценностное отношение обучающихся к культурной самобытности и межкультурному взаимодействию как нормам современного общества, готовность и способности критически оперировать любым знанием с позиции разных культур, вступать в переговоры с представителями всех культур современного общества и приходить к взаимо-обогащающим друг друга решениям.

III. Организация поликультурного образовательного процесса через личностно-ориентированный пространственно-образовательный подход задает следующие основные принципы: а) расширения образовательного пространства как постоянного и планомерного территориального увеличения

18 возможностей для образования и самообразования обучающихся;

Ч ! б) культурного обогащения образовательного пространства как целенаправленное наполнение образовательного процесса гуманистическими ценностями; в) увеличения открытости образовательного пространства как рост возможностей выбора или конструирования обучающимися различных образовательных действий и процессов при построении индивидуальных образовательных траекторий. Сформулированы следующие требования к созданию поликультурного образовательного пространства: 1) расширять в территориально-культурном смысле, то есть на первом этапе вовлекать в его границы сначала «места» родной для обучающегося культуры и далее все более и более различающихся культур, на втором - «места» межкультурного взаимодействия и культурного взаимообогащения; 2) последовательно обогащать на первом этапе общечеловеческими гуманистическими ценностями, признанными в разных культурах, на втором - ценностями межкультурного взаимодействия и развития; 3) повышать открытость для конструирования обучающимся индивидуальной образовательной траектории, когда на первом этапе он признается субъектом образования, способным делать выборы, на втором - субъектом культуры, способным создавать новые межкультурные процессы и практики.

Отличия в поликультурном образовательном процессе в дошкольных, общеобразовательных и профессионально-образовательных учреждениях заключается в изменении соотношения между первым «Культуро-признающим» и вторым — «Культуро-взаимообогащающим» этапами: в педагогической системе «Дошкольные учреждения» — существенно преобладает первый этап, в системе «Общеобразовательные учреждения» -равенство обоих этапов, достигаемое по мере взросления учащихся, в профессионально-образовательных учреждениях - преобладает второй этап.

IV. Подготовка педагогов, студентов педагогических специальностей, активистов национально-культурных объединений к реализации поликультурного образования становится успешной, когда приводит к освоению ими двух компетентностей: базовой - «Этнопсихологической» и производной — «Этнометодической». Этнопсихологическая компетентность педагога - это готовность и способность воспринимать и учитывать этнообусловленные особенности и проблемы учащихся, родителей, педагогов и самого себя в образовательном процессе. Этнометодическая компетентность — это готовность и способность субъекта строить систему своей деятельности и организовывать деятельность других людей с учетом этнокультурных особенностей и понимания последствий, связанных с возможной межэтнической напряженностью и конфликтностью. Условиями подготовки педагогов-практиков, активистов национально-культурных объединений, студентов - будущих педагогов к реализации поликультурного образования являются: а) развитие у них чувствительности к особенностям этнической позиции и формирование навыка оценки самого себя и других людей по параметрам этнической позиции личности; б) признание ими равноценности всех этнических культур и важности межкультурного взаимодействия в образовательном процессе; в)осознание ими социального заказа на поликультурное образование детей и молодежи и применение модели развития этнической толерантности личности в образовательных проектах. Эффективность двухэтапных программ подготовки к реализации поликультурного образования обеспечивается для педагогов—практиков за счет смещения акцента на формирование этнопсихологической компетентности, для активистов общественных объединений — за счет большего акцента на формирование своей этнометодической компетентности.

V. Регулярная работа образовательного учреждения по реализации поликультурного образования, сконструированного на основе

20 полипарадигмального подхода, обеспечивает готовность и способности обучающихся к самореализации: способность к самопринятию, устойчивость уверенности в себе, готовность к гармонии с окружающим поликультурным миром. Конструирование практики поликультурного образования расширяет, обогащает и открывает образовательное пространство через признание все большего количества «мест» проявления и трансляции гуманныхценностей разных культур и межкультурного взаимодействия, через увеличение возможностей выбора и построения образовательных траекторий обучающихся.

Научная новизна результатов и личный вклад соискателя состоит в том, что в исследовании впервые:

1. Систематизировано знание о тенденциях развития теории поликультурного образования как направления формирования идентичности обучающихся в условиях полиэтнических, поликонфессиональных и поликультурных государств-федераций - США и ЕС: выделены культуро-признающий и культуро-взаимообогащающий этапы, их генезис и динамика содержания, проблемы и возможные риски для практики отечественного поликультурного образования.

2. Разработана концепция практики поликультурного образования, сущность и содержание которой исследованы на основе полипарадигмального подхода, и которая состоит в следующем: поликультурным образование становиться, если сопрягает несколько культурных традиций в содержании, методах и организационных формах через взаимодополнение разных образовательных парадигм, с целью приведения обучающихся к признанию явлений культурного многообразия, как общественной нормы и личностной ценности; к присвоению ими образов Культуры и Человека, как результатов творческого межкультурного взаимообогащения.

3. Определены основные особенности поликультурного образования как динамического процесса: от признания всех культур к культурному взаимообогащению, от «фольклоризма и мифологии» к взаимодействию с «референтными» для обучающихся людьми, высоко ценящими культурное многообразие и межкультурное взаимодействие, от «добавочных» для основного содержания знаний о разных культурах к переструктурированию любых знаний через поликультурную призму; от взаимодействия обучающихся с представителями разных культур на уроках и других учебно-воспитательных формах к межкультурному взаимодействию в широкой социальной действительности.

4. Сформулированы требования к созданию поликультурного образовательного пространства: расширять в территориально-культурном смысле, то есть на первом этапе вовлекать в его границы сначала «места» родной для обучающегося культуры и далее все более и более различающихся культур, на втором - «места» межкультурного взаимодействия и культурного взаимообогащения; последовательно обогащать на первом этапе общечеловеческимигуманистическими ценностями, признанными в разных культурах, на втором - ценностями межкультурного взаимодействия и развития; повышать открытость для конструирования обучающимся индивидуальной образовательной траектории, когда на первом этапе он признается субъектом образования, способным делать выборы, на втором - субъектом культуры, способным создавать новые межкультурные процессы и практики.

5. Разработана последовательность конструирования личностноориентированного поликультурного образования в разных педагогических системах: в дошкольных учреждениях первый «Культуро-признающий» этап существенно преобладает над вторым - «Культуро-взаимообогащающим», в общеобразовательных учреждениях - равенство обоих этапов, достигаемое по мере взросления учащихся, в профессионально-образовательных

22 учреждениях преобладает второй этап.

6. Определены пути и способы подготовки кадров на основе компетентностного подхода, которые включают в себя последовательное формирование ими своей этнопсихологической компетентности, как готовности и способности воспринимать и учитывать в образовательном процессе этнообусловленные особенности и проблемы учащихся, родителей, других педагогов и самих себя; этнометодической компетентности, как готовности и способности строить систему своей деятельности с учетом этнокультурных особенностей и понимания последствий, связанных с возможной межэтнической напряженностью и конфликтностью; разработано базовое содержание подготовки студентов, работающих педагогов, активистов национально-культурных объединений.

7. Доказано, что реализация концепции конструирования практики поликультурного образования на основе полипарадигмального подхода повышает уровни готовности и способности обучающихся к самореализации: способности к самопринятию, устойчивости уверенности в себе, готовности к гармонии с окружающим поликультурным миром.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования расширяют и обогащают научное знание в области общей педагогики:

1. Уточнением основ моделирования образовательных процессов в отечественной педагогике с учетом тенденций и рисков, выявленных при сравнительном исследовании теории и практики поликультурного образования в Соединенных Штатах Америки и Европейском Союзе.

2. Углублением понимания сущности и условий реализации поликультурного образования в системе современного российского образования.

3. Расширением сферы применения полипарадигмального подхода как основы для конструирования образовательной практики.

4. Обоснованием необходимости выделения когнитивных схем в содержании компетентностно-ориентированного образования;

5. Разработкой технологии подготовки педагогов к инновационной деятельности;

6. Уточнением оценочных критериев эффективности поликультурного образования в разных педагогических системах.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нем разработаны механизмы конструирования практики поликультурного образования, представляющие конкретные действия по совершенствованию образовательного процесса в учреждениях дошкольного, общего и профессионального образования; процесса подготовки субъектов образования.

Предложенные в работе образовательные технологии, модели, проекты, кейсстадии, когнитивные схемы используются в образовательном процессе в дошкольных учреждениях: МОУ г. Ижевска «Детский сад №104» и «Детский сад №34»; в общеобразовательных учреждениях: в г. Ижевске - «Гимназия №6

Татарская гимназия)», «Школа №64» и «Школа №73»; в г. Сарапуле

Школа №21», на селе - «Старокармыжская школа», «Нижнеюринская школа», «Ягульская школа»; в профессиональных образовательных учреждениях: ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»,

ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г.

Короленко», МГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», Ижевский филиал НОУ ВПО «Московский психологосоциальный институт»; в учреждениях дополнительного образования г.

Ижевска: МУДОД «Центр дополнительного образования Первомайского района» и АОУ ДПО «Институт повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики»; в общественных

24 организациях: Ассоциация молодежных национально-культурных общественных объединений Удмуртской Республики «Вместе», Удмуртская региональная общественная организация «Центр развития толерантности».

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в массовой практике (педагогами, преподавателями вузов, магистрантами, студентами) в работе учреждений дошкольного, общего и профессионального образования; в процессе подготовки и повышения квалификации педагогических кадров и подготовке партнеров реализации поликультурного образования, при подготовке бакалавров по направлению «Психология и педагогика» по профилю «Психолого-педагогическое образование» ФГОС. Концепция, модели и результаты исследования могут использоваться исследователями поликультурного образования.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов исследования определяется исходными непротиворечивыми основаниями избранной методологии исследования; адекватными объекту, предмету и задачам совокупностью выбранных методов, теоретических идей, концепций и аналитических обобщений; репрезентативностью выборки.

Апробация основных результатов исследования осуществлялась в выступлениях на английском языке на международных конференциях со следующими докладами: «Российский провинциальный университет и поликультурное общество на старте XXI века» (г. Лёнчёпинг, Швеция, 15-19 сентября 2007 г.), «Организационные и психологические условия сопровождения перехода учителей от монокультурного к поликультурному образованию в России» (Турин, Италия, 19-22 января 2008 г.),

Поликультурное образование в России: теория и практика» (Варшава,

Польша, 30 июня - 3 июля 2008 г.), «Концептуализация поликультурного образования как результат многопарадигмального анализа» (Афины, Греция,

22 - 24 июня 2009 г.); «Конструктивное переосмысление общества в

25 контексте поликультурного образования» (г. Брашов, Румыния, 22 - 24 июня 2011 г.), «Поликультурный образовательный подход в преподавании и обучении студентов Удмуртского госуниверситета» (г. Хельсинки, Финляндия, 1-3 декабря 2011 г.), в выступлениях на русском языке на международных и всероссийских конференциях в городах Москва, СПб., Ижевск, Казань, Нижнекамск, Одесса, Смоленск, Хельсинки и др.; в процессе дискуссий с сотрудниками Института образовательных исследований Университета Ювяскюля в исследовательской группе профессора Йоханны Ласонен «Поликультурность в образовании и производственной сфере» (август 2009 - март 2010 гг.).

Опытно-экспериментальная база исследования: МОУ «Детский сад №104» г. Ижевска, МОУ «Гимназия №6 (Татарская гимназия)» г. Ижевска, МОУ «Школа №64» г. Ижевска, МОУ «Школа №73» г. Ижевска, МОУ «Школа №21» г. Сарапула, МОУ «Старокармыжская школа», МОУ «Нижнеюринская школа», МОУ «Ягульская школа», ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», АОУ ДПО «Институт повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики», Удмуртская региональная общественная организация «Центр развития толерантности».

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Хакимов, Эдуард Рафаилович

ВЫВОДЫ ПО 5 ГЛАВЕ

Выявлено, что регулярная работа образовательного учреждения по полипарадигмальному конструированию практики приводит к повышению таких элементов конкурентоспособности выпускников, как готовности и способности к самореализации, так как обеспечивает целенаправленное расширение, обогащение и открытие образовательного пространства через признание все большего количества «мест» проявления и трансляции гуманныхценностей разных культур и межкультурного взаимодействия, а также увеличения возможностей выбора и построения образовательных траекторий учащихся.

Мы определяем конкурентоспособность личности как способность быть продуктивным в ситуации конкуренции - совокупность способностей и ценностей личности, обеспечивающих достижение высокого качества и эффективности деятельности в современном обществе на основе самопринятия, устойчивой уверенности в себе, гармонии с окружающим миром. Конкурентоспособность личности включает высокую осознанность собственных ценностных ориентаций и целей в жизни, интернальный локус контроля, выраженную мотивацию достижений, самопринятие - чувство собственного достоинства, толерантность — уважение культурной самобытности.

В сельской школе, учитывая ее специфику, можно выделить ряд специфических педагогических условий для полипарадигмального конструирования практики поликультурного образования, обеспечивающих формирование конкурентоспособности учащихся: а) регулярное социальное признание достижений каждого ученика школы; б) атмосфера креативности в расширяющемся силами учащихся и взрослых поликультурном образовательном пространстве; в) межкультурное взаимодействие с гражданами России, являющимися представителями различных этнических культур. Влияние этих условий на конкурентоспособность учащихся происходит за счет обеспечения самопознания и самопринятия ими собственных личностных и этнокультурных поведенческих особенностей; включения учащихся в разработку и реализацию собственных инициативных социально-значимых проектов; обеспечения социального признания групповых и индивидуальных достижений учащихся со стороны авторитетных людей, а также организации «фиксирования и накопления» положительных оценок выполненной учениками самостоятельной деятельности.

В городской школе полипарадигмальное конструирование практики поликультурного образования позволяет добиваться значительного образовательного эффекта через решение следующих проблем: изначально слабого взаимодействия школы с этнокультурными общинами и другими неправительственными организациями, не достаточно эффективной координации деятельности между учителями и представителями меньшинств (семьями мигрантов), преобладания «монокультурности» в содержании гуманитарного образования, отсутствия методик проведения уроков на основе поликультурного подхода, и, наконец, низкого ценностно-ориентационного единства педагогов. Проводимая в конкретном образовательном учреждении работа позволила повысить готовность русскоязычных учеников уважать культурные особенности и самобытность детей-мигрантов, понимать их трудности в новой образовательной среде и приходить на помощь, тем самым, повысив их конкурентоспособность.

Полипарадигмальное конструирование практики поликультурного образования в национальной школе повышенного уровня может приводить к формированию этнической толерантности за счет культурного обогащения и расширения образовательного пространства, однако в случае недостаточного внимания открытию образовательного пространства не позволяет

276 сформировать у большинства гимназистов таких важных составных элементов конкурентоспособности как социальная и личностная толерантность, то есть не позволяет в полной мере сформировать готовность и способности к самореализации в современном поликультурном мире.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Во второй половине XX в. в некоторых развитых странах: США, России, странах Западной Европы, все более и более отчетливо проявились следующие тенденции: актуализация и рост разнообразия культурного взаимодействия (массовость миграций, возрождение этнических культур и др.); рост ценности личности каждого человека с признанием его культурных особенностей (преодоление тенденций авторитаризма и разделения культур на «главные» и «второстепенные»); появление и расширение влияния идей мульти-культурализма: культурное многообразие рассматривается как богатство и ресурс социально-экономического развития - преодоление идеологии монокультурности («плавильного котла») в обществе и в системах образования.

Все это привело к появлению и развитию адекватной педагогической теории. В США эта теория (Multicultural Education) - появилась как результат борьбы этнических и расовых меньшинств за равноправие с «белым, англосаксонским» большинством. Поликультурное образование в США — это такая организация образования, при которой представители любых субкультур, находясь одновременно в одних и тех же образовательных учреждениях, получают равные права к качественному образованию.

В Западной Европе соответствующая педагогическая теория (Intercultural Educatoin) - появилась в результате поиска ответов на интенсивный рост миграции из третьих стран. Поликультурное образование Европе - это такая организация образования, когда наличие в одних и тех же образовательных учреждениях представителей разных этно- и социо-культур используется как ресурс, и как реальный тренинг для обучения межкультурному взаимодействию в решении любых актуальных социально-экономических проблем.

Анализ тенеденций развития поликультурного позолил выделить два его этапа: «Культуро-признающий» в США и «Культуро-взаимообогащающий» в Западной Европе. Сравнение основ поликультурного образования в США и странах Европейского Союза позволяет выделить следующие риски для внедрения в Российскую образовательную практику: отсутствие в обществе устойчивых традиций либерализма, когда у граждан отсутствует опыт отстаивания индивидуальных свобод, и не сложилась традиция приоритета интересов и свобод личности над интересами государства; растущий страх субъектов образования перед культурным многообразием общества, блокирующий способности и действия по превращению этого многообразия в ресурсы общественного и личностного развития; опасение части населения в «размывании» традиционной этнокультурной идентичности у подрастающихпоколений; традиционный европоцентризм в сознании организаторов образования, родителей и общественности, транслируемый через содержание образования.

В Российской Федерации основная причина возникновения теории поликультурного образования - это изменение государственной идеологии от фактической «русификации» к признанию этнокультурных особенностей коренных народов Российской Федерации. Этапы развития теории поликультурного образования связаны с изменением понимания «субъекта культуры»: этносы со своими национальными языками в поли-этнокультурном образовании; разные социокультурные группы с передающимися традициями в поли-социо-культурном образовании; отдельная личность, интегрирующая разные культуры в своем сознании - в поли-личностно-культурном образовании.

Учет выделенных рисков практического внедрения поликультурного

279 образования и опора на традиционное со времен Советского Союза официальное признание этносов как субъектов культуры приводит к обоснованию первоочередности внедрения поли-этно-культурного образования. Однако, вслед за первым этапом требуется постепенное внедрение поли-социо-культурного и поли-личностно-культурного образования.

В проведенном исследовании разработана концепция конструирования практики поликультурного образования, сущность и содержание которой исследованы на основе полипарадигмального подхода, и которая состоит в следующем: поликультурным образование становиться, если сопрягает несколько культурных традиций в содержании, методах и организационных формах через взаимодополнение разных образовательных парадигм, с целью приведения обучающихся к признанию явлений культурного многообразия, как общественной нормы и личностной ценности; к присвоению ими образов Культуры и Человека, как результатов творческого межкультурного взаимообогащения. Определены основные закономерности конструирования модели поликультурного образования как динамического процесса

Выделенные и реализованные в практике условия реализации поликультурного образования с опорой на полипарадигм ал ьную подход и методологию создания образовательного пространства: расширять в территориально-культурном смысле, последовательно обогащать гуманистическими ценностями межкультурного взаимодействия и развития, повышать открытость для конструирования обучающимся индивидуальной образовательной траектории, - приводят к повышению конкурентоспособности учащихся, как способности быть продуктивным в ситуации конкуренции — совокупность способностей и ценностей личности, обеспечивающих достижение высокого качества и эффективности деятельности в современном обществе на основе самопринятия, устойчивой уверенности в себе, гармонии с окружающим миром.
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При полипарадигмальном конструировании практики поликультурного образования в дошкольных, общеобразовательных и профессионально-образовательных учреждениях меняется соотношения между первым «Культуро-признающим» и вторым - «Культуро-взаимообогащающим» этапами: в дошкольных - существенно преобладает первый этап, в общеобразовательных - равенство обоих этапов, достигаемое по мере взросления учащихся, в профессионально-образовательных учреждениях -преобладает второй этап.

Подготовка педагогов, студентов и активистов национально-культурных объединений к реализации поликультурного образования становиться успешной, когда приводит к освоению ими двух компетентностей: базовой -«Этнопсихологической» и производной - «Этнометодической». Этнопсихологическая компетентность педагога - это готовность и способность воспринимать и учитывать этнообусловленные особенности и проблемы учащихся, родителей и педагогов в образовательном процессе. Этнометодическая компетентность - это готовность и способность субъекта строить систему своей деятельности и организовывать деятельность других людей с учетом этнокультурных особенностей и понимания последствий, связанных с возможной межэтнической напряженностью и конфликтностью.

Регулярная работа образовательного учреждения по полипарадигмальному конструированию практик поликультурного образования, при условии специально организованной подготовки педагогов и патрнеров образования, приводит к повышению готовности и способности учащихся к самореализации в современном поликультурном обществе на основе самопринятия, устойчивости уверенности в себе, гармонии с окружающим миром - то есть повышению конкурентоспособности выпускников. Полученные позитивные эффекты происходят благодаря целенаправленному расширению, обогащению и открытию образовательного пространства через признание все

281 большего количества «мест» проявления и трансляции гуманных ценностей разных культур и межкультурного взаимодействия, а также увеличения возможностей выбора и построения образовательных траекторий учащихся.

Проведенное исследование открывает новые перспективы в развитии теории поликультурного образования. В частности целесообразно исследование таких проблем, как: проектирование содержания поликультурного образования в школе и в вузе; разработка стратегий управленческой деятельности в школе с полиэтническим составом учащихся, в том числе по обеспечению расширения, обогащения и открытия поликультурного образовательного пространства; теоретическое обоснование и разработка учебно-методического сопровождения учащихся-мигрантов; проектирование образовательных программ основного и дополнительного образования для системы подготовки педагогических кадров в контексте их подготовке к работе с детьми-мигрантами и населением; проектирование методики развития поликультурной компетентности педагога; разработка стратегий вхождения учащихся-мигрантов в новую среду средствами образования в изменяющихся социокультурных условиях и т.д.
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