

17

На правах рукописи

**Ананьева Марина Кабдрашевна**

**Многопартийность в становлении и развитии  
гражданского общества современной России**

Специальность - 23.00.02

Политические институты, этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии  
(по политическим наукам)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук



Саратов – 2009

Работа выполнена в Саратовском государственном  
социально-экономическом университете

Научный руководитель

- доктор политических наук, профессор  
Федотов Александр Сергеевич

Официальные оппоненты

- доктор политических наук, профессор  
Долгова Галина Николаевна

- кандидат исторических наук, профессор  
Громаков Анатолий Федорович

Ведущая организация – Саратовский государственный аграрный университет  
имени Н. И. Вавилова

Защита состоится 3 марта 2009 г. в 14 часов на заседании диссертационного  
совета Д.212.241.01 в Саратовском государственном социально-  
экономическом университете по адресу: 410003 г. Саратов, ул. Радищева, 89,  
ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Саратовского  
государственного социально-экономического университета.

Автореферат разослан «2» февраля 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Донин А. Н.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях важнейшим фактором, определяющим эволюционное развитие общества, является уровень достигнутой им социальной стабильности и способность ее сохранять неопределенно долгое время. Для России, находящейся в процессе трансформации от одной общественно-политической системы к другой, данный фактор является особенно важным и значимым. Это связано с тем, что сложившийся уровень социального неравенства, неэффективность экономического развития обуславливают наличие постоянной возможности развития острых социальных противоречий.

Достигнутая к настоящему времени социальная устойчивость зависит как от объективной общественно-политической ситуации, так и от субъективных действий государственной власти и самого общества. Современное демократическое государство уже не может эффективно функционировать только в рамках институтов власти. В современном обществе государственная власть, если ее взять в отрыве от негосударственных политических структур и организаций не способна полноценно осуществлять те функции, которые возлагаются на нее обществом. В современной системе власти в связи с этим выделяют как бы две подсистемы, а именно «узаконенную», представленную официальными органами государственной власти и «поддерживающую», к которой относятся партии, общественные организации, группы давления, т. е. вся совокупность неправительственных и некоммерческих структур (НПО, НКО), обеспечивающих социальную базу и поддержку демократической власти. Другими словами, гражданское общество выступает социальной основой, социальной базой осуществления государством своих властных функций.

В свете сказанного развитие взаимодействия гражданского общества и государства в современной России предопределяется развитием, как самого гражданского общества, так и тех его структур и институтов, которые обеспечивают политическое и функциональное представительство в политическом процессе. В настоящее время это взаимодействие представляет собой сложный и противоречивый процесс формирования и развития, как гражданского общества, так и государства.

Конечно, в сложившихся условиях государственная власть может деформировать процесс становления гражданского общества, ограничить функционирование его основных структур, а также на какое-то время минимизировать их самостоятельность и автономность. Однако она в любом случае не в состоянии исключить активность социальных субъектов и их объединений, а тем самым и гражданского общества.

Вместе с тем для современной России определяющим пока остается «переход к демократии», что предполагает особенную важность политических структур гражданского общества, а именно политических

партий. Политические партии в условиях всеобщих выборов, наличия гражданских прав, сменяемости властей, регулярности выборов и межпартийной конкуренции обеспечивают функционирование режима представительной демократии. Во многом именно через партии граждане активно влияют на экономическую, социальную и культурную политику государства. Политические партии занимают ключевое положение среди других общественных объединений гражданского общества, поскольку оказывают непосредственное воздействие на властные государственные структуры и осуществляют контроль за их деятельностью.

Для демократии, переживающей период становления, партийная система — исключительно важный политический институт. Партии решают фундаментальную задачу — строительство властных институтов, а также структур, обеспечивающих связь между гражданским обществом и властью. Поэтому, имея в виду именно последний аспект, очень важным становится анализ деятельности политических партий в контексте становления и развития гражданского общества.

Нынешняя ситуация в России свидетельствует, что политические партии пока еще не стали полноценными общественными институтами и; следовательно, не смогли обеспечить институционально оформленного политического плюрализма. Фактически, до недавнего времени у политических партий в силу ряда обстоятельств не было достаточных стимулов, чтобы «прорасти» в общество, создавать для себя структурированную базу поддержки, взаимодействовать с другими структурами гражданского общества. Тем не менее, сейчас в России интенсивно протекают процессы приведения партийной системы в соответствие с установившимся моноцентрическим характером государственной власти.

В этом контексте актуальность исследования заключается и в том, что в российской политической системе совершенно особое место занимает «партия власти». В литературе в большинстве случаев дело представляется так, как будто производность и полная зависимость «партии власти» от государства, лишает ее статуса настоящей, полноценной партии. Но, видимо, проблема значительно сложнее и серьезнее. Необходимость особого положения «партии власти» в партийной и политической системе в целом продиктована объективными обстоятельствами, поскольку «партия власти» в настоящих условиях представляет собой попытку и на данном этапе вполне успешную, структурировать не только элитные группы, но и формирующееся гражданское общество в России.

Еще одной проблемой, прямо актуализирующей данное исследование, является позиция, широко представленная в научной литературе, по которой считается будто формирование более справедливого социального порядка и более демократического политического режима возможно исключительно путем внедрения западных институциональных структур гражданского общества. Для преодоления подобного подхода необходимо не предвзято выделить те структуры посткоммунистических стран, которые позволяют

людям самостоятельно объединяться в организации, осуществляющие посреднические функции между ними и государством и служащие в определенной степени механизмом контроля и подотчетности государства перед обществом. Именно эти структуры позволяют говорить о формировании и развитии гражданского общества. В настоящих российских условиях такими структурами выступают политические партии, анализ которых позволяет понять, как цели государства воздействовали и воздействуют на развитие гражданского общества. В этом смысле политические партии могут прямо и непосредственно способствовать развитию гражданского общества, а могут, наоборот, пытаться превратить добровольные организации в полностью подчиненные придатки партий, либо изолировать себя от давления снизу, со стороны других структур гражданского общества.

Таким образом, повышенный интерес к проблематике гражданского общества и к такому его структурному элементу как политические партии обусловлен реальными социально-политическими процессами, протекающими в современной России, а также наличием множества дискуссионных вопросов в современной теоретической литературе, посвященной этим проблемам. Отсюда потребность в более четком представлении об особенностях российского гражданского общества и роли политических партий в его дальнейшем развитии.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблематика гражданского общества, как и любого фундаментального вопроса, является многомерной, многоуровневой и включает в себя разнообразные подходы, строящиеся на разных методологических основаниях. Общетеоретические аспекты проблемы гражданского общества (его сущность, типы, формы, закономерности, движущие силы, отличительные особенности и т. д.) подробно проанализированы в работах Э. Арато, И. Андроновой, Б. Бессонова, А. Володина, Т. Ворожейкиной, А. Галкина, С. Грин, Ф. Гегеля, К. Гаджиева, З. Голенковой, М. Ильина, Дж. Коэн, В. Левашова, Н. Матузова, К. Магомедова, А. Одинцовой, А. Панарина, С. Перегудова, Ю. Резника, А. Соловьева, А. Сунгурова, А. Федотова, В. Хороса, Ю. Хабермаса, Ф. Шмиттера, Д. Шмид и других. В их трудах анализируются различные сферы жизни гражданского общества, его структура, институты, уровни, отношения. Вместе с тем анализ особенностей процесса становления и функционирования институтов гражданского общества в современной России в большинстве случаев не является главным<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М., 2003; Андропова И. В. Политические и социокультурные условия становления гражданского общества в современной России // Дис. доктора полит. наук. Саратов, 2004; Бессонов Б. Н. Гражданское общество: история, сущность, проблемы развития. М., 1998; Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России. М., 1998; Галкин А. П. Гражданское общество в России: формы существования и основные виды деятельности // Публичное пространство, гражданское общество и власть. М., 2008; Грин С. А. Государство и общественный суверенитет // Pro et Contra. 2006. 4. № 1; Гегель Ф. Философия права. М., 1990; Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7; Голенкова З. Т. Гражданское общество в России // Социологические исследования. 1997. № 3; Ильин М. Слова и смыслы: Опыт описания ключевых политических понятий. М., 1997; Левашов В. К. Мера

Особое значение для осмысления интересующих нас проблем имеет анализ подходов в понимании сущности и форм гражданского общества. Одни авторы, и их большинство, рассматривают гражданское общество как общество свободных, суверенных личностей, их независимых организаций и которые представляют собой как бы его универсальную форму<sup>2</sup>. Другие трактуют современное гражданское общество как вырастающее из идей и опыта, укорененных в различных традициях<sup>3</sup>. Третьи понимают под ним общественную систему в целом или же социетальное сообщество, достигшее определенного уровня цивилизационного развития<sup>4</sup>. Четвертые являются сторонниками «узкого» подхода, когда гражданское общество рассматривается как особая сфера общества, противостоящая государству и иным формализованным структурам<sup>5</sup>. Перечисленные подходы, конечно, не исчерпывают все многообразие позиций в понимании и интерпретации сущности гражданского общества, представленные в современной научной литературе.

В целом подавляющее большинство определений гражданского общества как в зарубежной, так и отечественной литературе прямо или опосредованно исходит из принципа первичности индивида перед обществом и государством, т. е. исходит из либерально-индивидуалистической интерпретации гражданского общества<sup>6</sup>.

Для нас более близким представляется коммунитаристский подход в понимании гражданского общества, по которому доказывается, что индивиды всегда существуют в историческом и социальном контексте, внутри которого они и обретают свою индивидуальную и коллективную идентичность. Только в рамках конкретного социально-политического сообщества, обладающей той или иной политической культурой индивид и может стать действительно свободным<sup>7</sup>.

Различного рода подходы к пониманию гражданского общества прямо сказываются на оценках состояния современного российского гражданского общества. Разброс мнений о его состоянии достаточно велик и включает в себя его оценку как «развивающегося», «формирующегося», «слабого», так и

---

гражданственности в социализации // Социологические исследования. 2007. № 1; Матузов Н. И. Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. 1995. № 3; Магомедов К. А. Формирование гражданского общества в современной России (социологический аспект). М., 1999; Одинова А. В. Гражданское общество: прошлое, настоящее, будущее // Социально-политические науки. 1991. № 12; Панарин А. С. Политология. М., 2004 и другие.

<sup>2</sup> См., напр.: Резник Ю. М. Гражданское общество как идея // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 4. С. 108.

<sup>3</sup> См., напр.: Голенкова З. Т. Гражданское общество в России // Социологические исследования. 1997. № 3. С. 26-30.

<sup>4</sup> См., напр.: Одинова А. В. Гражданское общество: прошлое, настоящее, будущее // Социально-политические науки. 1991. № 12. С. 41, 47.

<sup>5</sup> См., напр.: Кочетков А. П. Гражданское общество в России: реальность и перспективы становления институтов гражданского общества // Россия и международный опыт. М., 1995. С. 45.

<sup>6</sup> См., напр.: Орлова И. В. Современное гражданское общество: возможность и действительность // Философия и общество. 2007. № 4. С. 83.

<sup>7</sup> См., напр.: Коэн Дж., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М., 2003; Федотов А. С. Гражданское общество: проблемы развития и современные формы. Саратов, 2004; Панарин А. С. Политология. М., 2004 и другие.

полное отрицание его существования в современной России. Отрицают его наличие Ю. Афанасьев, О. Митрошенков, Ю. Пивоваров, Ж. Тощенко, Л. Шевцова и некоторые другие исследователи<sup>8</sup>. Но большинство авторов все же считает, что гражданское общество в современной России есть и достаточно четко проявляет себя в социально-политической жизни<sup>9</sup>.

Значительное количество исследований посвящено различным сегментам и институтам формирующегося в России гражданского общества. В качестве примеров можно назвать работы Н. Беляевой, Ф. Бородкина, О. Малиновой, А. Сунгурова<sup>10</sup>.

Довольно активно идет исследование становления российской многопартийности, в том числе и аспектов, раскрывающих роль политических партий в становлении гражданского общества в современной России, т. е. показывается взаимозависимость процесса политического транзита и становления гражданского общества. Данные работы обеспечивают научное представление о значимости политических партий, партийной системы в российской политике, о ее воздействии на политические процессы. Здесь среди авторов можно выделить Л. Алисову, Г. Голосова, З. Зотову, С. Заславского, Ю. Коргунюка, В. Олещук, В. Павленко, Я. Пляйса, Б. Макаренко<sup>11</sup>. Исследования этих авторов и некоторых других показывают особенности процесса становления и развития политических партий в современной России, содержат богатый фактический материал федерального и регионального уровней.

Следует также отметить, что за последние годы партийная тематика основательно исследуется на диссертационном уровне. Здесь, как правило, внимание привлекают такие вопросы, как анализ российского законодательства о партиях, этапы партийного строительства, типология современных российских партий, электоральная и иная деятельность партий, партийное строительство в регионах, формирование новой партийной

<sup>8</sup> См.: Состоялось ли гражданское общество в России ? // Социологические исследования. 2007. № 1; Афанасьев Ю. Н. Опасная Россия: традиции самовластья сегодня. М., 2001; Шевцова Л. Как Россия не справилась с демократией: логика политического отката // Pro et Contra. 2004. № 3; Пивоваров Ю. С. Между казачеством и кнутом. К столетию русской конституции и русского парламента // Политические исследования. 2006. № 2.

<sup>9</sup> См., напр.: Халий И. А. Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения // Россия реформирующаяся. Ежегодник. Вып. 6. М., 2007; Левашов В. К. Гражданское общество и демократическое государство в России // Социологические исследования. 2006. № 1; Становление гражданского общества: Личность, самоуправление, власть. Воронеж, 2002.

<sup>10</sup> См.: Беляева Н. Ю. Публичная политика в России: сопротивление среды // Политические исследования. 2007. № 1; Малинова О. Ю. Идеологический плюрализм и трансформация публичной сферы в постсоветской России // Политические исследования. 2007. № 1; Бородкин Ф. М. Третий сектор в государстве благоденствия // Мир России. 1997. № 2; Сунгуров А. Ю. Организации-посредники в структуре гражданского общества. Некоторые проблемы политической модернизации России // Политические исследования. 1999. № 6.

<sup>11</sup> См.: Алисова Л. Н. Взаимодействие политических партий как фактор реформирования общества. М., 1996; Голосов Г. В. Партийные системы России и стран Восточной Европы: генезис, структура, динамика. М., 1999; Зотова З. М. Политические партии и избирательный процесс. М., 2002; Заславский С. Е. Политические партии России. Проблемы правовой институционализации. М., 2003; Коргунюк Ю. Г. Современная российская многопартийность. М., 1999; Олещук В. А., Павленко В. В. Политическая Россия: партии, блоки, лидеры. М., 1997; Макаренко Б. Партийная система в России: эволюция, нынешнее состояние и перспективы. М., 2001.

системы в 2000-е годы. В диссертационных исследованиях общее состояние современных российских партий и партийной системы оценивается в целом достаточно критично, подчеркивается, что процесс по-прежнему находится на этапе оформления. К основным причинам такого состояния политических партий специалисты относят: незавершенность новой стратификации общества, неопределенность общих и политических интересов различных слоев и групп населения, отчужденность значительной части населения от системы власти и государства, размытость идейно-политических интересов, нелинейный и противоречивый ход преобразований в стране и некоторые другие<sup>12</sup>.

Особый интерес представляют работы, опубликованные накануне и после избирательной кампании в Государственную Думу конца 2007 года. Среди них можно выделить статьи Н. Анохиной и Е. Мелешкиной, В. Гельмана, Г. Голосова, В. Долгова, А. Иванова и С. Устименко, Г. Кертмана, Б. Макаренко, П. Панова, В. Рыжкова, С. Синяковой, К. Старостенко<sup>13</sup>. В данных публикациях отмечается, что одним из основных свидетельств сформировавшегося гражданского общества является политическая активность населения, а степень участия граждан в управленческих процессах определяет качество взаимоотношений властных структур и общества. В этом смысле легитимация российской многопартийности обеспечивается сегодня освоением фундаментальных основ демократического порядка – принципов народного суверенитета и политического плюрализма. Но эта легитимация остается пока еще неполной, ограниченной и в какой-то мере условной по причине ощутимого несоответствия российских партий «западному» образцу.

Анализ различных аспектов функционирования политических партий в современной России, насколько это можно судить по опубликованным работам, только за редким исключением включает в себя проблематику политических партий как важнейшего элемента гражданского общества<sup>14</sup>. В таком контексте партии рассматриваются, как правило, лишь в литературе,

<sup>12</sup> См.: Пляйс Я. А. Партийное строительство в России. Анализ диссертационных исследований российских политологов // Политические исследования. 2007. № 5.

<sup>13</sup> См.: Анохина Н. В., Мелешкина Е. Ю. Эволюция структуры партийного спектра России накануне парламентских выборов 2007 года // Политические исследования. 2008. № 2; Гельман В. Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Политические исследования. 2008. № 5; Голосов Г. Электоральный авторитаризм в России // Pro et Contra. 2008. № 1; Долгов В. М. Идеологический фактор партийного строительства // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006; Иванов А. Ф., Устименко С. В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // Политические исследования. 2007. № 5; Кертман Г. Л. Статус партий в российской политической культуре // Политические исследования. 2007. № 1; Макаренко Б. «Нанопартийная» система // Pro et Contra. 2007. № 4-5; Панов П. В. Выборы в России: институциональная перспектива // Политические исследования. 2008. № 5; Рыжков В. Ленивые и трусливые // Pro et Contra. 2007. № 4-5; Синякова С. Формирование парламентов по партийным спискам и эффективность государственной власти в регионах России // Власть. 2007. № 6; Старостенко К. Проблема выборов в контексте политического многообразия в России // Власть. 2008. № 3.

<sup>14</sup> См., напр.: Проблемы соответствия партийной системы интересам гражданского общества современной России (тезисы докладов и сообщений на российско-германской научно-практической конференции). Май, 2004. Вып. 2. Ростов н/Д., 2004; Вилков А. А. Эволюция избирательной и партийной систем и перспективы становления гражданского общества в современной России // Публичное пространство, гражданское общество и власть: Опыт развития и взаимодействия. М., 2008.



посвященной общим вопросам гражданского общества<sup>15</sup>. Но и в этих исследованиях в большей степени разрабатываются отдельные социальные и правовые аспекты гражданского общества. Гораздо реже исследуются особенности становления и развития гражданских институтов в ракурсе их взаимозависимости от политических преобразований, от деятельности политических партий. Поэтому требуется выделение самостоятельного политологического подхода к анализу всей совокупности проблем гражданского общества в современной России.

Таким образом, можно сказать, что в настоящее время имеются серьезные теоретические предпосылки для специального политологического исследования актуальной и недостаточно разработанной проблемы места и роли политических партий в становлении и развитии гражданского общества, поскольку тема настоящего исследования не исчерпана и требует дальнейшего анализа

**Объектом исследования** выступает гражданское общество современной России.

**Предметом исследования** являются место и роль политических партий в становлении и развитии российского гражданского общества.

**Цель исследования** – обоснование роли политических партий как фактора самоорганизации и развития гражданского общества современной России.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие **исследовательские задачи**:

- уточнить теоретические, методологические и методические подходы к изучению гражданского общества, как в зарубежной, так и отечественной научной литературе;
- раскрыть основные тенденции и противоречия формирования и развития гражданского общества в современной России;
- выявить сущностные социально-политические характеристики политических партий как важного структурного элемента российского гражданского общества;
- показать особенности становления и функционирования политических партий и партийной системы в современном российском обществе и их воздействие на гражданские отношения;
- проанализировать наиболее актуальные теоретические и практические проблемы взаимоотношений политических партий с другими структурами гражданского общества;
- показать обусловленность противоречивости институционализации политических партий современным состоянием общества и российского государства.

**Методологическая основа исследования** определяется характером и спецификой объекта и предмета исследования, его целями и задачами,

---

<sup>15</sup> См., напр.: Гражданское общество: теория, история, современность. М., 1999; Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России. М., 1998; Становление гражданского общества: Личность, самоуправление, власть. Воронеж, 2002.

научной позицией автора при анализе гражданского общества и политических условий его становления.

В качестве методологической базы исследования был избран системный подход, предполагающий комплексное исследование гражданского общества. При его анализе также использовались структурно-функциональный и компаративистский подходы. Рассмотрению данной проблемы как многомерного общественно-политического явления, выделению внутри нее функционально и системно важных элементов и изучения их взаимовлияния способствовал в значительной степени и институциональный подход. Важным для диссертации был и нормативный подход, поскольку одной из категорий источников выступили законодательные и нормативно-правовые акты федерального и регионального уровней.

В исследовании были использованы научные гипотезы, концепции и теории о политическом процессе, о движущих силах и основных субъектах общественно-политического развития, о демократии, о политических партиях и гражданском обществе, изложенных во многих работах, как отечественных, так и зарубежных исследователей. Методологически важными для диссертационного исследования стали теории модернизации и трансформации, являющиеся теоретическим фундаментом современных политических преобразований в России.

Диссертация выполнена с применением методологического инструментария не только политической науки, но и других дисциплин, прежде всего – социологии и права, что позволило глубже изучить данную проблему, обосновать ее эмпирическим социологическими нормативно-правовым материалом.

Эмпирическая база исследования включает в себя нормативно-правовые документы, регулирующие положение общественных организаций и партий в современном российском обществе. Прежде всего, это Конституция РФ, Федеральный закон «О политических партиях», Федеральный закон «Об общественных объединениях», Федеральный закон «Об Общественной палате», законы, регулирующие избирательную сферу. Эти документы создают правовую базу деятельности и определяют возможности структур гражданского общества и политических партий.

Важным источником явились печатные средства массовой информации, ценность которых состоит в том, что они достаточно полно отражают текущие политические процессы в обществе. Публикации в периодике позволили проанализировать происходящее именно сегодня в развитии гражданского общества и в партийном строительстве России.

Источниковую базу исследования также составил вторичный анализ результатов социологических исследований: «Как мы думали в 2004 году: Россия на перепутье», включающего в себя результаты социологического мониторинга ВЦИОМ; «Бюрократия и власть в новой России», проведенного в 2005 году под руководством М. Горшкова; «Социальная политика и реформы глазами россиян», проведенного в 2006 году под руководством М.

Горшкова; «Особенности жизненных ценностей и устремлений россиян. Демократические ценности в структуре массового сознания россиян», проведенного в 2007 году под руководством М. Горшкова; социологический мониторинг «Как живешь Россия», проводимого под руководством В. Левашова ИСПИ РАН.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

- показано, что в современной России идет противоречивый процесс формирования и развития гражданского общества, поскольку его определяющей чертой выступает активное присутствие государства в публичном пространстве и стремление государства регулировать и контролировать данный процесс;

- выявлено, что становление и развитие российских политических партий, отражая традиционное политическое и функциональное представительство в политическом процессе, в то же время подчинено интересам и целям сформировавшейся моноцентрической, моносубъектной политической власти;

- доказано влияние политических партий на процесс развития гражданского общества в контексте достижения определенной социально-политической упорядоченности его структур, возможного уровня консолидации общества и повышения уровня общественной самоорганизации и активности граждан;

- исследован процесс функционирования политических партий современной России в контексте формирования и институционализации партийной системы с доминирующей партией («Единой Россией»);

- раскрыты противоречивость и амбивалентность деятельности политических партий, как в сфере гражданских отношений, так и в структурах государства.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Несмотря на широкое распространение понятия «гражданское общество» в отечественной общественно-политической мысли, к настоящему времени не сформировано общепризнанной концепции гражданского общества, адекватной традициям и массовому сознанию российских граждан. Существующее многообразие в понимании гражданского общества прямо сказывается на трактовке, интерпретации его принципов, признаков, структуры, функций, типов и моделей. Представленное в литературе значительное количество содержательно-функциональных параметров гражданского общества объясняется крайней сложностью анализируемого феномена.

Автору наиболее близко такое понимание гражданского общества, в котором преодолена нормативность принципа первичности индивида перед обществом и государством. Поэтому под социальной моделью гражданского общества автор понимает не только формализованную связь отдельных параметров, но и комплекс институтов, определяющих дееспособность социальной системы в конкретных условиях развития определенной страны: взаимосвязанное единство правил, норм и обычаев,

институтов, обеспечивающих их соблюдение, формы и механизмы взаимодействия субъектов социальной жизни, регулирование социального порядка со стороны государства и других организованных структур.

2. Институционализация гражданского общества представляет собой процесс политико-правовой и социальной стратификации его основных элементов. Современное гражданское общество, являясь многоуровневой и полифункциональной системой, внутренне дифференцировано в вертикальном и горизонтальном измерении и функционирует на основе субординационных отношений. Институциональное пространство гражданского общества в современной России складывается под воздействием как собственной логики естественного развития институтов гражданского общества, так и усилий со стороны государства.

Несмотря на то, что государство пытается «сверху» стимулировать развитие политических партий и других организаций гражданского общества, обеспечивающих репрезентацию общественных интересов, эти организации находятся в условиях глубокого политического неравенства, их роль в политическом процессе плохо обеспечена как в виде отработанных практик политического участия, так и в виде готовности властей к сотрудничеству.

3. Автор констатирует, что государство не может, не в состоянии «учредить», «декретировать», «установить» желательный для него образ гражданского общества. В этом смысле гражданское общество есть объективно складывающийся порядок реальных общественных отношений, который основан на признанных самим обществом требованиях справедливости и меры достигнутой свободы. Однако данный порядок складывается на основе тех границ свободы, которые устанавливает государство в своих правовых нормах и, прежде всего, в конституционных институтах, закрепляющих основы политического, экономического и социального строя, прав человека и гражданина, деятельности государственных структур. Взаимодействие социальных общностей между собой, а также с политической властью осуществляется в системе политического представительства, через которую граждане вовлекаются в процесс принятия политических решений.

4. Проблемы дальнейшего развития гражданского общества связаны с решением целого ряда задач. И важнейшей из них является задача более полного наполнения демократическим содержанием сложившейся политической системы, в немалой степени связанного с повышением роли политических партий в жизни общества и государства, развитием политического и социального многообразия.

Политические партии являются институтами, представляющими в политической системе общества те или иные интересы групп и социальных слоев. Основной функцией партий выступает защита интересов гражданского общества. В идеале классическая политическая партия стремится к завоеванию или же участию во власти именно с целью

создания условий для реализации представляемых ими интересов, т. е. власть для них является не самоцелью, а средством реализации интересов гражданского общества. Таким образом, именно целеполагание делает политические партии структурами гражданского общества.

5. В настоящее время легитимация российской многопартийности остается неполной, ограниченной и в какой-то мере условной, поскольку сам процесс развития политических партий по-прежнему находится на этапе оформления. Основные причины данного положения вполне объективны и связаны с незавершенностью преобразований в социальной, экономической и политической областях общества, патерналистскими построениями значительного числа граждан, не сформировавшейся системой идейно-политических интересов, а также противоречивостью и высокой социальной ценой постсоветских преобразований. Эти факторы можно преодолеть, лишь создавая институциональные механизмы и последовательно реализуя политическую волю, опирающуюся на ценностные основания, связанные с преодолением определяющей роли внешней легитимации российской политической системы.

Современная Россия нуждается в постепенном расширении партийного плюрализма, росте конкуренции на политическом поле, в повышении роли партий и Государственной Думы в политической жизни. В настоящих условиях мы сталкиваемся с доминирующей ролью государственных структур, органов власти в партийном строительстве, в конкретной деятельности партий, проявляющейся не только в формировании их правового пространства, но и в электоральной и иной работе партий. Вместе с тем, несмотря на значительные трудности и сложности объективного и субъективного характера, процесс партийного строительства и формирования партийной системы в России постепенно развивается, происходит дальнейшая структуризация гражданского общества, повышается эффективность его институтов в контексте их расширяющегося взаимодействия как с партийной системой, так и структурами государства.

**Научно-практическая значимость исследования** определяется, прежде всего, его актуальностью в плане решения важнейшей задачи преобразований – развития современного типа гражданского общества. Эта значимость связана и с тем, что полученные теоретические результаты обеспечивают определенное приращение знаний в области представлений о современном государстве, о новых социальных механизмах его взаимодействия с гражданским обществом, о месте и роли политических партий в этом процессе.

Возможно использование материалов и выводов данной работы структурами, занимающимися проблематикой избирательных кампаний и избирательной системы, партийными структурами, гражданскими институтами и организациями.

Основные положения диссертации можно использовать в научно-практической деятельности, в преподавании учебных курсов политологии,

политической социологии, социальной и политической философии и при чтении различных спецкурсов как в высших учебных заведениях, так и системе повышения квалификации.

**Апробация результатов исследования.** Основные идеи и положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на ряде международных, всероссийских, межрегиональных и региональных научно-практических конференциях, в том числе: Всероссийской научной конференции «Перспективы политического развития России» (СГСЭУ, 2007 г.); Международной научно-практической конференции «Гуманитарные стратегии российских трансформаций» (СГСЭУ, 2007 г.); Международной (заочной) научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие современного общества в условиях реформ» (СГСЭУ, 2007 г.); Международной научно-практической конференции «Развитие и взаимодействие социальных субъектов в современной институциональной среде» (СГСЭУ, 2008 г.).

Материалы диссертации обсуждались на научно-методических семинарах, заседаниях кафедры философии и политологии Саратовского государственного социально-экономического университета. Они отражены в публикациях автора: по теме диссертации опубликовано шесть научных работ, общим объемом более двух печатных листов.

**Структура диссертации** включает: введение, две главы (четыре параграфа), заключение, список использованных источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, проводится анализ ее научной разработанности, определяются цели и задачи, методология исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования гражданского общества» посвящена теоретическому, методологическому и предметному аспектам изучения гражданского общества, особенностям подходов к его пониманию, а также проблематике формирования и развития гражданского общества в современной России.

В первом параграфе «Концептуально-категориальная интерпретация феномена «гражданское общество» дается аналитический обзор политологических представлений о гражданском обществе, уточняется понятийный аппарат, используемый в диссертационном исследовании, подчеркивается, что сложившаяся в современной России социально-политическая ситуация является весьма сложной для становления и развития гражданского общества, что обуславливается как неблагоприятными явлениями самого гражданского общества, так и во многом негативным воздействием социально-экономических и социально-политических преобразований в российском обществе. В целом эта ситуация резко

актуализирует проблематику формирования гражданского общества в настоящее время.

В своем исследовании автор исходит из того, что проблема гражданского общества, как и все по-настоящему фундаментальные проблемы, носит многомерный характер. А это, помимо прочего, значит, что существенные сдвиги в ее решении, в понимании тех многочисленных вопросов, которые в связи с ней возникают, зависят от адекватного концептуального инструментария как для понимания определенных аспектов современности в целом, так и для решения конкретных проблем гражданского общества в нынешних социальных условиях России.

Анализируя различные теоретико-методологические подходы к определению и пониманию гражданского общества, автор приходит к выводу о том, что и в настоящее время остается открытым и дискуссионным вопрос: что же такое гражданское общество? Однозначной дефиниции этого социального феномена пока не существует, а представленные в литературе определения слишком многочисленны и разнообразны, хотя большинство исследователей согласны в том, что у гражданского общества есть некая система ценностей, фиксирующая его размежевание с государством как через возрастание свободы и социального равенства, так и через реструктуризацию и демократизацию государства.

Наиболее распространенной точкой зрения на гражданское общество, является его трактовка как особой внесударственной сферы общества, что позволяет, во-первых, отразить реальные процессы общества и его социальной структуры; во-вторых, отделить его от государства и выделить его собственное специфическое содержание; в-третьих, сделать возможным рассмотрение вопроса о конкретной структуре этого феномена и его социальных функциях в конкретно-исторических условиях и, наконец, в-четвертых, определить стратегию преодоления или смягчения рассогласованности действий государства и гражданского общества, что представляет собой реальный источник социальных напряжений и конфликтов.

Данное многообразие в понимании гражданского общества непосредственно сказывается на трактовке, интерпретации его принципов, признаков, функций, типов и моделей. Представленное в литературе значительное количество содержательно-функциональных параметров гражданского общества, объясняется не только субъективными факторами, но и вполне объективными причинами, в первую очередь, крайней сложностью анализируемого феномена.

Автору наиболее близко понимание гражданского общества как относительно автономного, во многом, но не во всем, самоорганизующегося социального пространства взаимодействия индивидов и их объединений без прямого воздействия государства, в котором реализуются экономические, социальные, политические, культурные и прочие многообразные интересы людей. Соответствующее понимание гражданского общества позволяет подойти к осмыслению онтологических оснований идеи гражданского

общества, выявить политико-практические следствия наиболее распространенных представлений о гражданском обществе.

Поэтому под социальной моделью гражданского общества автор понимает не только формализованную связь отдельных параметров, но и комплекс институтов, определяющих дееспособность социальной системы в конкретных условиях определенной страны или региона (взаимосвязанное единство правил, норм, обычаев, институтов, обеспечивающих их соблюдение, формы и механизмы взаимодействия субъектов социальной жизни, регулирование социального порядка и социальных процессов со стороны государства и других институционализированных структур).

В этом контексте и что весьма важно совершенно особая роль принадлежит российскому государству, которое, конечно, нельзя рассматривать как некий фетиш, но и нельзя трактовать как «врага» личности. Государство в историософском плане выступает средством, с помощью которого народ, граждане сохраняют себя и общество. Поэтому государство, по определению, не может противостоять гражданскому обществу, оно при всей своей независимости и «самодостаточности» пронизывается обществом и, в конечном счете, выражает его или согласует с ним свои интересы.

Вместе с тем гражданское общество есть объективно складывающийся порядок реальных общественных отношений, который основан на признанных самим обществом требованиях справедливости и меры достигнутой свободы. Однако данный порядок складывается на основе тех границ свободы, которые устанавливает государство в своих правовых нормах и, прежде всего, в конституционных институтах, через которые граждане вовлекаются в процесс принятия политических решений.

По мнению автора, в современном российском общественном сознании укоренилась неверная трактовка природы связей между гражданским обществом, индивидом и государством. Природа человека не конвенциональна, а его социальные и политические институты не есть результат «договора» между атомизированными индивидами, движимыми частными эгоистическими мотивами. Поэтому главным для отечественного научного дискурса является преодоление либеральных атомистических представлений об обществе, отрицающих идею общества как «целого» и неразрывно связанного с государством.

Во втором параграфе «Гражданское общество как новая социальная реальность России» отмечается, что за прошедшие два десятилетия реформ страна радикально преобразилась. Кардинально изменились основы социально-экономической жизни общества, сложилась новая политическая система, качественно изменилась социальная структура общества, трансформировались культурные нормы и мировоззренческие установки людей. Глубина преобразований и их результаты позволяют российским ученым уверенно говорить о том, что российское общество в настоящее время представляет собой новую социальную реальность.



Для автора важно то, как сложившиеся социальные условия повлияли на развитие гражданских отношений и гражданского общества как такового. Большинство исследователей убеждено в том, что гражданское общество в современной России сформировалось, хотя и представляет собой «слабое» и только еще «развивающееся» социальное явление. Вместе с тем разброс мнений о российском гражданском обществе достаточно широк и включает в себя также и полное отрицание его существования в современных условиях.

Однако, несмотря на существующие реальные препятствия в развитии гражданского общества в современной России, большинство исследователей считает, что оно есть и достаточно четко проявляет себя на эмпирическом уровне.

Становление гражданского общества в современной России нами рассматривается с учетом уже сложившихся конкретных обстоятельств, с точки зрения того, что уже есть, и поиска решений возникающих при этом проблем. Качественные характеристики гражданского общества определяют состав основных его элементов как системы относительно независимых от государства институтов и отношений, которые обеспечивают условия для развития личности, удовлетворения частных интересов и потребностей индивидов и коллективов, защиту общенационального интереса. В структурном плане соответствующие институты составляют достаточно сложную систему институтов экономической, социальной и общественно-политической организации общества.

Во-первых, это институты экономической организации общества, в которых воплощается достигнутый уровень экономического развития. В экономическом плане гражданское общество является обществом рыночных отношений, в которых экономические интересы регулируются государством и самим обществом.

Во-вторых, системообразующий структурный элемент гражданского общества – его социальная организация, которая является не только важнейшей его качественной характеристикой, но и одним из основных показателей достигнутого уровня равенства, социальной справедливости и свободы в данном обществе. При этом важно учитывать, что закономерностью развития современного гражданского общества является существенное усложнение социальной организации, что опять же является выражением многообразия экономической, социально-культурной, национально-этнической, религиозной и общественно-политической жизни общества, основанном на экономическом и политическом плюрализме.

В современной России можно выделить три основные социальные группы гражданского общества – наемных работников, предпринимателей и нетрудоспособных граждан. Обеспечение баланса экономических интересов и материальных возможностей этих групп – важное направление политики социального государства, целью которого является создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В-третьих, также систематизирующим структурным элементом гражданского общества выступает его общественно-политическая

организация, обеспечивающая политическую регуляцию свободы граждан. Реальный демократизм гражданского общества как основы обеспечения действительной свободы личности становится возможным лишь тогда, когда общество вырабатывает свои собственные, негосударственные общественно-политические механизмы саморегуляции и самоорганизации. Гражданское общество институционализируется с помощью таких институтов, как политические партии, массовые движения, профессиональные союзы, ветеранские, женские, молодежные, религиозные организации, добровольные общества, творческие союзы, землячества и другие добровольные объединения граждан, создаваемые на основе общности их интересов. Политические отношения приобретают в этом случае значение негосударственной формы социального управления, тем самым включаются в содержание понятия гражданского общества.

Особенностью гражданского общества современной России является особая роль и значение государства, что обусловлено всей историей страны и потребностями трансформирующегося общества. Данная роль государства в современных условиях предполагает, во-первых, последовательную политику в создании социально-экономических и социально-политических условий для гражданского общества, с соответствующей ему культурой и поведением. Во-вторых, обеспечение строгого соблюдения принципа «равенства всех перед законом», исключающего или существенно ограничивающего проявление какого-либо неравенства граждан. В-третьих, именно от политики государства в различных сферах общественной жизни зависит формирование отношений толерантности как важнейшего качества гражданского общества.

Здесь же можно констатировать, что в современной России сложилась достаточно качественная нормативно-правовая основа для развития демократических и эффективных гражданских отношений. С формальной юридической точки зрения в современном российском обществе создан и функционирует механизм защиты гражданских прав.

Вместе с тем, на современном этапе развития российское гражданское общество еще не превратилось в субъект социально-политических отношений, а существующие его структуры не обеспечивают в свою очередь расширение пространства публичной политики. В современной России субъектом практически всех социальных отношений по-прежнему выступает власть, использующая как институты государства, так и институты гражданского общества исключительно в своих интересах и целях.

Таким образом, проблемы дальнейшего развития российского гражданского общества связаны с решением целого ряда задач. И одной из них является задача радикального демократического преобразования политической системы, в немалой степени связанного с повышением роли политических партий в жизни общества и государства, развития других разнообразных форм участия в политических и общественных делах.

Во второй главе «Партийно-политический контекст развития российского гражданского общества» автор обращается к анализу

структурных элементов гражданского общества и, в первую очередь, политических партий, поскольку от их осмысления и понимания во многом зависит оценка зрелости гражданского общества и задач его практического развития.

В первом параграфе «Политические партии как институт гражданского общества» отмечается, что наибольшее значение и наибольшую остроту в дискуссиях о составе гражданского общества ныне обрела проблема его соотношения с политической жизнью, и особенно вопрос о месте политических партий в системе «государство – гражданское общество». Проблема взаимовлияния и взаимозависимости партийной системы и становления новой модели гражданского общества в современной России стала социально значимой и актуальной в связи с рядом обстоятельств.

Общепризнанным является положение, что конкурентные политические партии являются одним из важнейших институтов демократических политических систем. Но одновременно политические партии включаются и в гражданское общество как наиболее его институционализированная часть, и их развитие часто рассматривается в качестве критерия развития общественности, поскольку в различных моделях консолидированной демократии неизменно высока их роль.

Вместе с тем политическая презентация выступает одним из древнейших и универсальных способов организации государственной власти, механизмом, обеспечивающим взаимосвязь государства и гражданского общества. А в рамках представительной демократии именно представительство играет ведущую роль в легитимации всей системы политической власти, обеспечивая ее демократический контроль со стороны общества, и тем самым, стимулируя процесс корректировки управления в соответствии с требованиями управляемого объекта. Наличие развитой, укорененной в обществе, партийной системы рассматривается учеными как один из наиболее значимых показателей существования в стране консолидированной демократии. И здесь мало что меняет современный кризис партий на Западе, поскольку пока не найдено замены партиям как инструменту и каналу связи между обществом и государством.

В целом это означает, что политические партии в определенном смысле и в определенных ситуациях могут занимать лидирующее место в системе гражданских институтов и оказывать влияние на их судьбы. А сама плюралистическая модель современного общества, основанная на «верховенстве» партий, строится на принципе свободного взаимодействия полностью независимых общественных групп и организаций между собой и государством. Иначе говоря, общество, где человек чувствует себя свободным в политическом волеизъявлении (но и не только в нем), то есть общество гражданское, является по самой своей природе носителем политического начала, и его нормальное функционирование немислимо без политического действия.

Парадокс современного подхода к вопросу об объеме и структуре гражданского общества заключается в том, что именно широта и многообразие элементов гражданского общества порождает стремление некоторых авторов, это многообразие несколько уменьшить. А сужение параметров гражданского общества за счет его политических составляющих, стремление «деполитизировать» гражданское общество могут лишь привести к противопоставлению «политического» и «гражданского».

В целом же тенденция вывода за рамки гражданского общества тех или иных политических структур обусловлена рядом разнородных факторов, как сформированных реальными социальными процессами современного общества, так и неверной методологией анализа столь сложного феномена, а также элементарной идеологической ангажированностью.

С авторской точки зрения, политические партии, как политическая составляющая гражданского общества, представляют собой сложные образования, имеющие «двухэтажную» структуру. Одна их часть функционирует на уровне общества, а другая – на уровне государства (в парламенте, в правительстве). Политические партии, как институт связи общества и государства, многообразны и сложны по своим функциям и взаимосвязям. Но по своим сущностным характеристикам они выступают общественными организациями, хотя и особого типа, так как ориентированы на непосредственное использование государственной власти.

Конечно, сегодня важнейшим элементом западной государственности является существующая там партийная система и этот элемент настолько важен, что в идеологии и пропаганде его часто используют как определенный признак западной государственности вообще. Политические партии, функционирующие в рамках либерально-демократической политической системы общества, берут на себя ответственность за выполнение не только своих партийных программ и предвыборных обещаний, но и за эффективность политического управления в стране в целом. Именно поэтому западную демократию часто определяют как «партийную демократию». Реальное положение партий в современной западной политической системе и в государственности дает реальные основания многим исследователям выводить политические партии за границы гражданского общества.

Тем не менее, несмотря на радикально изменившееся положение политических партий в современных западных демократиях, они по-прежнему являются элементом гражданского общества и в той или иной степени и наряду с другими его политическими структурами обеспечивают взаимосвязь общества и государства, населения и власти.

В конечном итоге, автор исходит из того, что институционально-организационный уровень гражданского общества – это система «артерий» (проводящая информационные потоки снизу вверх, т. е. от общества к государству), обеспечивающая легитимность политической системы. Институциональное измерение гражданского общества, таким образом, представляет собой некую совокупность организаций социально-политического характера, выражающих интересы различных сегментов

общества и, тем самым, формирующих систему обратных связей. В представительной системе правления наиболее значимый элемент организационной структуры гражданского общества – это партийно-политическая система.

Формирование и деятельность политических партий является в настоящий момент одной из центральных проблем политического и социального развития России. Эта проблема имеет много аспектов, и в числе наиболее значимых из них – деятельность политических партий как институтов гражданского общества в качестве посредников между населением и государством.

Во втором параграфе «Развитие партий как политическая институционализация гражданских отношений современной России» говорится о том, что уровень развития демократии, степень становления и развития гражданского общества непосредственным образом зависят от того, насколько институционализировался политический плюрализм в обществе, который проявляется и выражается, прежде всего, в деятельности политических партий.

Как отмечается в литературе, конструктивная роль политических партий в становлении гражданского общества состоит в том, что, во-первых, именно они сегодня выступают одним из непогих общественных институтов, воздействие которых на государство осуществляется в общем контексте влияния на него со стороны гражданского общества; во-вторых, зародившись в недрах общества, партии в своей деятельности выходят за его рамки и становятся главным посредником между ним и государством: с одной стороны, выражая и защищая общественные интересы, а с другой – претендуя на участие в осуществлении государственной власти; в-третьих, партии во многом определяют жизнеспособность и функционирование гражданского общества.

Именно наличие политических партий предполагает становление адекватной структуре гражданского общества системы реальных интересов, скрепляющих социальные группы и слои в единую общность. Другими словами, политические партии осуществляют представительство интересов доминирующих социальных слоев общества путем овладения государственными органами, и контроля за ними либо через разнообразные формы давления на эти органы в процессе принятия политических решений либо политического властвования.

В целом же мы можем сказать, что факторы становления и развития многопартийности в современном российском обществе достаточно хорошо изучены и описаны в отечественной научной литературе. Определяющими, по мнению большинства исследователей, выступают такие, как роль лидера, превращающего партии в персональные клиентелы; раскол правящего класса; закрытость власти от гражданских структур; огосударствление политической жизни общества; превращение партий в «политические предприятия» и т. д. Поэтому, с одной стороны, многообразие политических профилей партий в России демонстрировало существование неоднородного и

стремившегося перегруппироваться общества, а с другой – тенденцию к персонификации этих профилей, актуализацию роли лидеров и их межличностного противостояния. А это, в свою очередь, способствовало развитию элитарности партийных образований и их отрыва от масс.

Результатом всего этого явилось, прежде всего, неукорененность в массовом сознании самого института политических партий. Данные практически всех социологических опросов, проводившимися разными институтами и структурами свидетельствуют о весьма критическом отношении россиян к политическим партиям и партийной системе России в целом. Деятельность политических партий постоянно находится в зоне неодобрения со стороны населения, а по степени критичности оценок населением, с политическими партиями могут сравняться такие признанные аутсайдеры общественного мнения, как Государственная Дума, правоохранительные органы и профсоюзы.

По авторскому мнению, современная ситуация в России в данном контексте во многом определяется тем, что институциональная конфигурация системы публичной, в первую очередь, федеральной, власти не соответствует гетерогенности российского общества. За пятнадцать лет реформ в стране так и не смогли сформироваться полноценные партии. Вместо них в основном существовали клиенты, причем совершенно не важно как они себя позиционировали: как «партия власти» или как «оппозиция». Это обусловлено тем, что без реальной политической конкуренции, партийное строительство становится весьма противоречивым. Соответственно, когда нет политики как системы легального столкновения мировоззрений, ценностей и интересов, тогда и проводимый политический курс является не результирующей такого столкновения, а выражением воли моносубъекта власти. Другими словами, конституционный строй современной России, с одной стороны, провозглашает и в какой-то степени гарантирует политические и гражданские права, а с другой – сформирован таким образом, что общество и его граждане совершенно естественно и правильно в данных реальных условиях ориентируются на лидера, способного направлять работу правительства, парламента, судебных органов, региональных органов власти.

Таким образом, на наш взгляд, становление и развитие политических партий в российском обществе было обусловлено не только реальными социально-политическими условиями последних пятнадцати лет, конституционным строем и формой правления, установившихся после 1993 г., но и потребностями самого государства, которое вынуждено было все это время решать в принципе две взаимоисключающие задачи. С одной стороны, государство в лице исполнительной власти стремилось ограничить роль и значение политических партий, а с другой, было вынуждено их прямо создавать и формировать, чтобы повысить свою легитимность, и что не менее важно – восстановить единство и управляемость государственного пространства. Об этом прямо свидетельствует деятельность государства по

формированию «партии власти», а также принятие фундаментального закона о политических партиях.

В настоящее время легитимация российской многопартийности в основном обеспечивается усвоением фундаментальных демократических принципов – принципов народного суверенитета и политического плюрализма. Но легитимация эта остается не полной, ограниченной и в какой-то мере условной, поскольку сам процесс развития российских партий по-прежнему находится на этапе оформления. Вместе с тем, партии стали единственными легитимными акторами на электоральной и на парламентской аренах национального и регионального уровней. А это, в свою очередь, уже сейчас позволяет осуществлять дальнейшую структуризацию гражданского общества, повышать эффективность его разнообразных институтов в контексте их расширяющегося взаимодействия с партийной системой.

В соответствии со всем сказанным, с точки зрения автора, интерпретация смысловой нагрузки понятия «политическая партия», ее места и роли в современных социально-политических процессах важна не только с научной точки зрения, но и с позиций реальных социально-политических последствий. Включенность политических партий в гражданское общество, уровень их институционализации, таким образом, может рассматриваться в качестве критерия развития общественности. Их деятельность и вносимые ими в общественную жизнь критерии и нормы отражаются на характере существующих общественных структур и формах демократического строя, меняя соотношение между представительной властью и органами прямой демократии. А политическая сущность партий явно не предосудительна и, главное, нисколько не противоречит природе гражданского общества и его консолидации по фундаментальным основам его жизни.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются обобщающие выводы и положения, выносимые на защиту.

Основные выводы и положения диссертационного исследования были отражены в следующих публикациях:

#### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Ананьева М. Современное состояние гражданского общества в России // Власть. – 2008, № 5. – 0,5 п.л.

#### **Статьи в научных изданиях**

1. Ананьева М. К. Социальные основы гражданского общества в современной России // Экономика. Социология. Право: Альманах. Вып. 3. Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2007. – 0,25 п.л.

2. Ананьева М. К. Политико-правовые факторы развития гражданского общества в современной России // Правовая культура. – 2007, № 2(3). – 0,6 п.л.

3. Ананьева М. К. Гражданское общество и государство: российская специфика // Наши мысли о России... Ученые анализируют,

размышляют, предлагают: Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции (11 апреля 2007 г.) - Саратов: СГСЭУ, 2007. – 0,25 п.л.

4. Ананьева М. К. Политические партии и формирование демократической политической системы в современной России // Перспективы политического развития России: Материалы Всероссийской научной конференции. Саратов, 19-20 апреля 2007 г. – Саратов: СГСЭУ, 2007. – 0,25 п. л.

5. Ананьева М. К. Политическая основа гражданского общества // Человек и власть в современной России: межвуз. науч. сб. – Саратов: СГСЭУ, 2007. Вып. 9. – 0,5 п. л.



Ананьева Марина Кабдрашевна

Многопартийность в становлении и развитии гражданского общества  
современной России

Специальность 23. 00. 02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии  
(по политическим наукам)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Подписано в печать 27.01.09  
Бумага типогр. № 1  
Печать офсетная  
Заказ № 34

Формат 60 x 1/16  
Гарнитура «Times»  
Уч.-изд. л. 1,5  
Тираж 100 экз.

Издательский центр  
Саратовского государственного  
социально-экономического университета  
410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89