

**Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тюменский государственный нефтегазовый университет»**

На правах рукописи

Абилькенова Валерия Анатольевна

**Профессионально-правственное самоопределение
журналистской корпорации
в ситуации становления гражданского общества**

Специальность 22.00.06 – Социология культуры, духовной жизни

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Тюмень 2006

Работа выполнена в НИИ прикладной этики
Тюменского государственного нефтегазового университета

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор В. И. Бакштановский

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор Ю. М. Беспалова

доктор социологических наук,
профессор И. Ю. Фомичев

Ведущая организация: Институт философии РАН

Защита состоится «18» декабря 2006 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.273.03 в Тюменском государственном нефтегазовом университете по адресу: 625000, г. Тюмень, ул.50 лет Октября, 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного нефтегазового университета.

Автореферат разослан «16» ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор



М. Л. Белоножко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется комплексом факторов.

Во-первых, характером ситуации, в которой сегодня находится гражданское общество в России. Особенностью его современного состояния является этап становления, осложняющийся рядом обстоятельств. К их числу можно отнести: трудности рождения и роста ценностей и норм гражданского общества, их непростое сосуществование с другими ценностями, в том числе традиционной морали, что в общем характеризуется как моральный кризис; поверхностный уровень представлений о природе и ценностях гражданского общества (в том числе со стороны властных структур и институтов гражданского общества, ответственных за его формирование), противоречие между формальным декларированием ценностей гражданского общества (Конституция, Послания Президента и т.д.) - и реальной практикой т.н. "управляемой демократии" и др.

Во-вторых, проблематизацией роли СМИ, которые в развитом гражданском обществе являются одним из важнейших институтов, стремлений, возможности и способности СМИ нести ответственность за степень зрелости становящегося гражданского общества, способствовать формированию и культивированию его ценностей.

Эта проблематизация выражается, прежде всего, в том, что, как и общество в целом, профессиональное сообщество (корпорация) журналистов само оказалось вовлеченным в ситуацию кризиса, точнее, двух одновременно протекающих кризисов - идентификации и самоидентификации. В первом случае речь идет о феномене, который исследователи этоса журналистской корпорации характеризуют как, прежде всего, «кризис отношений с внешней средой», а в основе этого кризиса видят изменение отношения к СМИ и журналистам как со стороны общества, так и со стороны власти. Не менее актуальный, а для темы диссертации самый важный - кризис самоидентификации журналистского сообщества, связанный с размытостью представлений профессии о ее собственном предназначении, роли в современном российском обществе. Это - кризис ценностных ориентиров профессиональной корпорации, проявляющийся в первую очередь в самоопределении к корпоративной миссии, в которой нормативно-ценностная система профессии «сплавлена» с ценностями гражданского общества.

Проблемная ситуация. В развитом, ставшем гражданским, обществе роль СМИ очевидна: СМИ являются одним из важнейших институтов этого общества, СМИ несут ответственность за степень зрелости гражданского общества, СМИ призваны защищать ценности гражданского общества, а одним из условий и средств реализации этой миссии является следование

СМИ своим профессионально-нравственным ориентирам.

В становящемся гражданском обществе, каковым является Россия, роль СМИ проблематизируется сразу по нескольким направлениям. Прежде всего, как одновременно уйти от привычных еще с советских времен ролей «пропагандиста, агитатора и организатора» и принять на себя роль активного проводника и защитника ценностей гражданского общества? И можно ли при этом совместить еще совсем недавно обретенную возможность следовать информационной миссии СМИ с такими проявлениями миссии социальной ответственности, как просвещение или культивирование ценностей гражданского общества? Как самоопределение в пользу демократических ценностей и стандартов деятельности СМИ совместить с характерной для этапа становления гражданского общества зависимостью СМИ от власти и бизнеса? Можно ли вменять в качестве профессионально-нравственного долга журналистов следование ценностям своей профессии, если такое следование заставляет журналистов рисковать возможностью оставаться в профессии?

При этом ни само становящееся гражданское общество, ни вовлеченное в ситуацию кризиса профессиональное сообщество журналистов не имеют «готовых ответов» на эти вопросы, требующих самоопределения, выбора и риска. Более того, разве само наше общество в целом и профессиональное сообщество журналистов уже сделали свой выбор в пользу ценностей гражданского общества, приняли эти ценности как свои? А если бы и приняли, разве природа гражданского общества и его ценностей очевидны?

Указанные обстоятельства определяют актуальность обращения автора к теме профессионально-нравственного самоопределения журналистской корпорации в ситуации становления гражданского общества, а именно – к роли нормативно-ценностных основ деятельности СМИ как института гражданского общества, к выявлению и классификации таких ориентиров самоопределения СМИ в становящемся гражданском обществе, как миссия саморегулирующейся журналистской корпорации, социальная ответственность журналистской корпорации.

Степень изученности проблемы. Специфика темы диссертации предполагает теоретическое исследование многопланового характера: обращение к теориям социальных изменений, массовой коммуникации, теориям прессы, философским и социологическим концепциям гражданского общества, профессиональной этики журналиста.

Анализ литературы показывает, что социология социальных изменений представлена многочисленными классическими теориями (эволюционными и революционными) социальных изменений (О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркейм, М. Вебер, К. Маркс и др.) и развивающими их современными подходами (О. Шпенглер, А. Тойнби, Т. Парсонс, Ф. Теннис, Д. Дэвис, Т. Гурра, А. Алчян, Д. Норт, Э. Гидденс и др.). Работы названных авторов и их коллег заложили теоретико-методологическое основание для исследования

социальных изменений в конкретных исторических ситуациях.

В рамках современных концепций социологии социальных изменений выделяют множество подходов, из которых для данного диссертационного исследования наиболее актуальным является подход, согласно которому подчеркиваются изменения в обществе на уровне ценностей и норм, идей, каналов взаимодействия, возможностей, интересов и перспектив. Существенный потенциал социологии социальных изменений для изучения изменений нормативно-ценностной системы общества в его переходный период набирается в трудах П. Штомпки, С. Г. Кирдиной, Р. Арона, Ф. Тенниса, Т. Парсонса, Э. Тоффлера и др. Проблемы ценностей, характерных для общества периода трансформации, рассматривают Е. М. Аврамова, З. Т. Голенкова, Ю. Н. Давыдов, О. Н. Яницкий, В. А. Ядов и др.

Существенные результаты в исследовании идеи гражданского общества в его нормативных моделях и с точки зрения реального процесса его становления (как общества периода трансформации) представлены в работах Э. Геллнера (о природе гражданского общества и его ценностях), Д. Л. Козна, Э. Арато (теория гражданского общества и ее современное развитие, фундаментальный обзор исследований по гражданскому обществу), Р. Дарендорфа (об опасностях на пути к гражданскому обществу). Значимые результаты получены в отечественных исследованиях на тему гражданского общества: Р.Г.Апресьяном (исследование идеи гражданского участия), В.И. Бахитановским и Ю.В. Согомоновым (обоснование идеи гражданского общества и анализ нравственного аспекта его ценностей), А.А.Гусейновым (противоречивость концепта гражданского общества в постсоветской России), Е.Б. Рашковским (акцентирование религиозного концепта гражданского общества), Л.С. Мамутом (гражданское общество и право), Г.Г. Дилигинским (классификация типов личности гражданского общества), И. М. Клямкиным (социологическое и политологическое обоснование исторических предпосылок развития гражданского общества в современной России), С. Кордонским, М. Чешковым, А. А. Кара-Мурзой (противоречия процесса становления гражданского общества в России) и др. Важную роль в продвижении исследований гражданского общества сыграл проведенный в 2002 году круглый стол журнала «Вопросы философии» на тему «Гражданское общество, правовое государство и право».

В то же время анализ литературы показывает явный недостаток исследовательского внимания к проблемам аксиосферы становящегося гражданского общества, в том числе к проблеме самоопределения общества и сообществ, в том числе профессиональных, к этим ценностям вообще, их конфликтности в ситуациях транзита - особенно.

Методологические подходы к пониманию роли СМИ в обществе развиты в теории прессы американских исследователей Ф. Сиберта, У. Шрамма, Т. Питерсона, Э. Дэнниса, Дж. Мэрилла. Ставшая классической в понимании социальной роли СМИ в обществах разного типа, работа этих авторов представляет собой еще и источник для изучения опыта становления

и поддержания процесса взаимодействия профессионального сообщества журналистов и общества. В теориях массовой коммуникации классическая теория прессы получает свое современное развитие, в том числе за счет исследования многообразия типов общества и социальных контекстов, порождающего различные виды взаимодействия общества со СМИ (работы М. Назарова, Д. Макуэйла, Ш. Дебора, Ю. Хабермаса и др.).

Изменившаяся в постсоветский период роль российских СМИ, противоречивость их трансформации исследованы в работах Я. Н. Засурского (нормативная роль СМИ в гражданском обществе), И.И. Засурского (роль СМИ в историко-политических событиях и экономических процессах России с 1990 по 1999 г.г.). Отдельно следует выделить попытки анализа роли СМИ в современном обществе и разработку собственных концепций деятельности СМИ как институтов гражданского общества в работах И.М. Дзялошинского (роль личности журналиста в обществе, идеи гражданской журналистики), Е. П. Прохоров (роль СМИ в демократизации общества, социокультурная проблематика СМИ), И. Д. Фомичева (концепция партиципаторной журналистики), Л. Г. Свитич, С. Пасти, С. И. Сметанина и др. Стоит отметить, что ряд указанных авторов опирается на собственные социологические исследования отечественной журналистики или на вторичный анализ социологических работ других исследователей.

Особое место в анализе степени исследованности проблемы занимают работы по профессиональной этике журналиста. Из большого числа работ зарубежных авторов уместно выделить работы Эд. Б. Ламбета, Ю. Бермеса, К. Кристианса, Э. Багерстама, К. Норденстренга, Ж.-К. Бертрана и др. Для авторов этих работ характерно внимание к проблеме саморегулирования журналистики и роли нормативно-ценностных систем, в том числе профессиональных кодексов, в процессах саморегулирования, анализ конкретных «болевых точек» американской и европейской журналистики, разработка различных моделей ведения этических дискуссий и разрешения этических дилемм профессии. Среди пока еще немногочисленных российских исследователей определенные результаты, значимые для исследования данной темы, можно найти в работах Д. С. Аврамова, Г. В. Лазутиной, М. И. Шостак и др., в которых намечаются основные направления развития науки о профессиональной этике журналиста. В последних публикациях этих авторов заметно внимание к реальным процессам морального выбора в отечественном сообществе журналистов. Особо следует отметить вклад в развитие представлений о профессионально-этических основах профессии и в методологию анализа процесса самопознания журналистского сообщества Ю.В. Казакова (понятие «профессионально правильного поведения» и др.), В.И. Бакштановского и Ю.В. Согомонова (концепция профессиональной этики, профессионально-нравственное самоопределение профессионального сообщества журналистов), А.Ю.Согомонова (концепция профэтики и профетики, типология «техника пера» и «миссия пера»), А. П. Короченского (медиакритика как институт саморегулирования журналистики) и др.

В целом анализ степени исследованности проблемы позволяет сделать вывод о том, что наряду с продвижением в создании теоретико-методологических оснований и разработкой теоретических концепций роли СМИ в гражданском обществе, исследователи до сих пор слишком редко включают в рамки своего интереса вопросы, связанные со спецификой роли СМИ в транзитивном обществе, процессами изменения нормативно-ценностной системы СМИ в таком обществе и их влиянием на судьбы общества и профессионального сообщества журналистов. За пределами внимания большинства авторов очень часто оказываются жизненно насущное – проблемы самоопределения СМИ в ситуации выбора профессионально-нравственной миссии, которые существенно усложняются в российском обществе, находящемся лишь на старте становления.

В качестве *объекта исследования* в диссертации рассматривается нормативно-ценностная система профессионального сообщества (корпорации) журналистов в ситуации становления гражданского общества. При этом система ценностей и норм понимается как основа регуляции и саморегуляции журналистской корпорации.

Предметом исследования выступает феномен самоопределения журналистской корпорации в отношении своей профессионально-нравственной миссии в ситуации становления гражданского общества, эмпирически представленный в дискурсе самопознания регионального журналистского сообщества, рефлексирующего ценностные ориентиры и нормы своей профессии.

Цель диссертационной работы: выявление и классификация нормативно-ценностных критериев самоопределения журналистской корпорации в ситуации становящегося гражданского общества.

Задачи:

1. Теоретическая и эмпирическая интерпретация понятий.
2. Анализ теоретико-методологической роли исследований аксиосферы становящегося гражданского общества в России.
3. Выявление и описание реальных особенностей нормативно-ценностной системы российских СМИ в ситуации морального кризиса в обществе и в профессии.
4. Классификация критериев самоопределения СМИ в отношении миссии и социальной ответственности журналистской корпорации в становящемся гражданском обществе.
5. Анализ условий и критериев эффективного профессионально-этического нормотворчества сообщества журналистов.
6. Контент-анализ нормативно-ценностного дискурса регионального сообщества журналистов в ситуации его самоопределения.

7. Описание динамики критериев нормативно-ценностного самоопределения в реальном дискурсе регионального сообщества журналистов.

Теоретико-методологической основой исследования является социология социальных изменений, а именно теория “социокультурного поля”, которая позволяет сосредоточить внимание на динамических качествах социальной реальности, на восприятии общества в движении. Наибольший интерес для данного диссертационного исследования имеет динамика норм и ценностей (в нашей работе это нормативно-ценностная система профессионального сообщества журналистов) и процессы взаимодействия (журналистов в профессиональном сообществе и взаимодействия СМИ и общества).

Методологически значимыми являются концепции становления гражданского общества и его нормативно-ценностной системы, нормативные теории прессы.

В качестве теоретико-методологического основания в работе используется и концепция этосного подхода (понятие этоса используется при обозначении промежуточного уровня между нравами и собственно моралью, т.е. между сущим и должным в моральном феномене, и характеризуется с помощью таких выражений, как «дух» и «правила игры»). При изучении профессиональных сообществ данный подход представляется наиболее продуктивным.

Особенности теоретико-методологической базы исследования, а именно, концептуальный подход к объяснению социальных изменений с позиций теории “социокультурного поля”, обусловили и выбор качественной методологии в нашем социологическом исследовании.

Методы исследования.

Теоретический метод: структурно-функциональный, в котором основное внимание сосредоточено на функциях массовой коммуникации.

При исследовании эмпирического материала (дискурс журналистского сообщества, зафиксированный в специальном издании «Тетради гуманитарной экспертизы») применялись тактика и методы методологии *качественного* социологического исследования. Наиболее адекватными для целей исследования явились: кейс-стади (тактика), *качественный контент-анализ* (основной метод), вторичный анализ документов, в которых зафиксирован дискурс журналистского сообщества о нормативно-ценностной системе своей профессии.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обращение диссертанта к идее гражданского общества обосновано во-первых, тем, что актуальная ситуация выбора отечественным журналистским сообществом своей профессионально-нравственной миссии во многом определяется содержанием нормативно-ценностной системы («аксиосферы») гражданского общества. Во-вторых, тем, что потенциал саморе-

гулирования корпорации журналистов зависит от ее самоопределения относительно места и роли СМИ в гражданском обществе. В-третьих, тем, что перспективы гражданского общества и системы его ценностей находятся в весьма тесной связи с перспективами нормативно-ценностной системы журналистской профессии.

2. Традиционное доминирование в исследованиях процесса становления гражданского общества в России внимания к особенностям исторического развития России, актуальному состоянию экономической и политической систем, к характеристике структуры гражданского общества, к соотношению правового государства и гражданского общества и т.д. привело к недооценке роли нормативно-ценностной системы гражданского общества, образующей, с точки зрения диссертанта, не столько «надстройку», сколько фундамент гражданского общества. Этот тезис относится и к нормативно-ценностным подсистемам гражданского общества, в том числе к нормативно-ценностной системе журналистики.

3. Особенностью становления гражданского общества в России является сложность формирования и культивирования адекватных такому обществу ценностей и норм. Ситуацию усугубляет неразвитость гражданского общества в постсоветской России (т.н. «квазигражданское общество») и трудности освоения опыта стран с «развитой демократией», поскольку их опыт не может быть скопирован на российскую почву. Противоречивостью процесса формирования гражданского общества в России характеризуются практически все его институты (политика, экономика, общественная жизнь и т.д.). В том числе и нормативно-ценностная система: ситуация становления гражданского общества в России характеризуется моральным кризисом (прежде всего, своеобразным «моральным междуцарствием», порождаемым смесью ценностных ориентиров).

4. Будущее гражданского общества в России во многом зависит от выбора страной присущих такому типу общества моральных ценностей. Среди субъектов этого выбора – СМИ, которые в ситуации становления гражданского общества несут особую ответственность за выбор своей профессиональной миссии.

Реальное существование противоречащих друг другу ролей российских СМИ отражает определенную социальную и политическую среду, в которой они функционируют – первые этапы неоднозначного процесса становления в стране гражданского общества. С точки зрения диссертанта критерием выбора роли СМИ является отношение журналиста к своему читателю, зрителю, слушателю: не как к объекту манипулирования, что было свойственно пропагандистской журналистике советского, да и постсоветского периодов, а как к субъекту выбора ценностей.

5. Выбор критериев (миссии или комбинации миссий) самоопределения журналистской корпорации в ситуации становления гражданского общества требует осознания особой ответственности журналистского сообщества. Во-первых, за «подлинность» гражданского общества, что требует от

журналиста не поверхностных представлений о его при роде и ценностях, а более глубоких знаний. Это особенно значимо, так как существует риск формирования «лже» или «квази» гражданского общества. Во-вторых, ответственности за профессию, ценности которой совпадают с ценностями гражданского общества.

6. Характеризуя нормативно-ценностную систему журналистики как профессиональную этику, диссертант положительно отвечает на актуальный вопрос современных дискуссий о том, является ли журналистика профессией. «Примерка» таких системообразующих ценностей высоких профессий, как моральный аспект в акте выбора профессии, понимание профессии как служения Делу, ориентация на профессиональный успех, саморегулирование, кодексы и др., показала, что в журналистике есть все признаки профессии как таковой.

7. Самоопределение профессии предполагает, что в оформляющих ее нормативно-ценностную систему кодексах (хартиях, кредо, конвенциях и т.п.) существенным элементом является мировоззренческий «ярус», без которого кодекс может быть сведен лишь к «правилам игры», стандартам и т.п. Не менее актуальный, а, может, и самый важный с точки зрения эффективности саморегулирования профессии, а не «косметического украшения» кодекса вопрос – содержание мировоззренческого раздела такого документа, прежде всего – наличие в нем четкого самоопределения корпорации по отношению к своей профессиональной миссии.

8. Феномен профессионально-нравственного самоопределения журналистской корпорации в ситуации становления гражданского общества характеризуется особой ролью такого элемента системы саморегулирования профессии, как самопознание профессионалов. Особенно важна роль процесса самопознания в моральном самоопределении профессионального сообщества. Одним из эффективных инструментов исследования этого процесса является анализ дискурса сообщества о нормативно-ценностной системе своей профессии.

9. Профессия, представители которой пренебрегают рефлексией ценностей своего сообщества, корпорации, может потерять статус «высокой» профессии и превратиться в «сервис». Более того, неразличение функций профессии и ее миссии оборачивается усилением тенденции «сервильности» в дискурсе о самой журналистской деятельности, замены ценностного языка языком рынка, ослаблением внимания к идентификации профессионально-этической проблематики журналистики.

Результаты эмпирической части диссертационного исследования («анализ случая») применительно к региональному сообществу тюменских журналистов) показывают, что в современном публичном дискурсе степень зрелости нормативно-ценностной системы отечественной журналистской корпорации непосредственно испытывается (не) акцентированием роли в этой системе миссии корпорации в отношении становящегося гражданского общества. В то же время «включенное наблюдение» за жизнью корпорации

дает диссертанту некоторые основания для тезиса о том, что вывод об усилении тенденции вытеснения на периферию дискурса суждений о базовых ценностях журналистики, адекватных ее природе как публичной профессии в гражданском обществе, подтверждается и наблюдением за реальной практикой сообщества.

10. Личность журналиста, его гражданская позиция и профессионализм в ситуации становления гражданского общества, как показывают результаты эмпирической части диссертационного исследования, доминируют над «цеховыми» ценностями профессии. Индивидуальным чертам личности журналиста отводится существенная роль в формировании миссии журналистской корпорации, в конструировании механизмов саморегулирования, в идентификации профессионализма.

В то же время и при возросшем внимании в дискурсе журналистов к роли индивидуального морального выбора журналиста профессиональную корпорацию нельзя считать отжившим институтом в профессии. Несмотря на то, что сама корпорация еще не определилась в отношении содержания своих ценностей.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Выявлена и проведена классификация критериев самоопределения журналистской корпорации в становящемся гражданском обществе.

2. Представлена авторская теоретическая интерпретация категорий «функция журналистской профессии» и «миссия журналистской корпорации».

3. На основе проведенного авторского анализа дискурса профессионального сообщества раскрыты тенденции морального самоопределения корпорации.

4. Выявлено усиление тенденции «сервильности» в дискурсе журналистской корпорации о нормативно-ценностной системе своей профессии, замены ценностного языка языком рынка, ослабления внимания к идентификации профессионально-этической проблематики журналистики как «высокой» профессии.

5. Выявлена динамика роли индивидуального выбора журналиста: в ситуации кризиса профессионального сообщества индивидуальные ценности журналиста доминируют над «цеховыми», а его личностным качествам отводится большая роль, нежели профессиональным.

6. На основе авторского анализа дискурса профессиональной корпорации выявлена тенденция востребованности профессиональной корпорации в обеспечении эффективности нормативно-ценностной системы журналистики.

В то же время, включенное наблюдение диссертанта показывает, что корпорация еще не определилась в отношении содержания своих ценностей.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Полученные в диссертационном исследовании выводы могут быть полезными в развитии современной концепции прессы как активного субъекта гражданского общества.

Результаты диссертационного исследования применялись в проектировании теоретико-методологического содержания семинаров для тюменских журналистов: совместный семинар лидеров НКО и журналистов «Самопознание НКО и СМИ как институтов гражданского общества» (Тюмень, июня 2004 г., организаторы: АНКО «Центр прикладной этики: XXI век», комитет по делам национальностей администрации Тюменской области); «Профессионализм современного журналиста: сервисное ремесло на информационном рынке и/или гражданственность высокой профессии» (Тюмень, 2005 г., организаторы: АНКО «Центр прикладной этики: XXI век», Департамент информационной политики Тюменской области).

Материалы диссертационного исследования, составившие параграфы «Профессионально-этическое нормотворчество в медиасообществе» и «Социальная миссия СМИ и задачи саморегулирования», были включены диссертантом в цикл лекций и практических занятий по основам профессиональной этики журналиста на отделении журналистики Тюменского государственного университета.

Материалы диссертационного исследования, составившие параграфы «СМИ как институт гражданского общества», «Социальная ответственность журналистики», «Особенности нормативно-ценностной системы журналистской профессии в становящемся гражданском обществе», были использованы при подготовке Записки к заседанию Совета Гражданского Форума Тюменской области по вопросу «Роль СМИ в формировании институтов гражданского общества в Тюменской области».

Результаты диссертационной работы были использованы при проектировании Тюменской этической медиаконвенции, которая решением правления Союза журналистов Тюменской области рекомендована для включения в уставные документы тюменских СМИ.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы работы обсуждались на международных, российских и региональных научных и научно-практических конференциях и семинарах: «СМИ и общество» (Голицыно, декабрь 2004 г., организаторы: Московская школа политических исследований, Комиссия европейских сообществ и др.), «Местное самоуправление» (Пермь, 2002-2004 г.г., организаторы: Московская школа политических исследований, Комиссия европейских сообществ и др.); «Укрепление демократического института независимых СМИ в регионах России» (Тюмень, апрель, октябрь 2005 г., организаторы: Московская школа политических исследований, Комиссия европейских сообществ и др.); на семинарах клуба региональной журналистики «Из первых уст» (Москва, 2006 г., организаторы: межрегиональная общественная организация «Откры-

тая Россия»); международная научно-техническая конференция «Нефть и газ Западной Сибири» (Тюмень, 25-27 октября 2005 г., организаторы: Тюменский государственный нефтегазовый университет); «Профессиональное правильно» в российской журналистике: миф? Шанс? Прогноз?» (Москва, февраль 2001 г., организаторы: АНКО «Центр социальных исследований и инноваций»). А также в цикле семинаров, реализующих проект создания Тюменской этической медиаконвенции «Медиа-этос: ценности и «правила игры» регионального сообщества журналистов» (Тюмень, 1999-2001г.г., организаторы: АНКО «Центр прикладной этики: XXI век»); поисковый семинар «Журналист и законодатель в Тюмени: через взаимопонимание – к взаимодействию» (Тюмень, июнь 2002 г., организаторы: АНКО «Центр социальных исследований и инноваций» г. Москва и Тюменская городская Дума); цикл семинаров по теме «Социальная ответственность журналиста: опыт «нормализации» нормы» (Тюмень, 2001-2002 г.г., организаторы: АНКО «Центр социальных исследований и инноваций»); совместный семинар лидеров НКО и журналистов «Самопознание НКО и СМИ как институтов гражданского общества» (Тюмень, июня 2004 г., организаторы: АНКО «Центр прикладной этики: XXI век», Комитет по делам национальностей администрации Тюменской области).

Структура работы: Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы. Общий объем 172 стр.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности в научно-исследовательской литературе, определяются цель и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе *«Ценностные ориентиры самоопределения журналистского сообщества в ситуации становления гражданского общества»* проанализирована теоретико-методологическая роль исследования нормативно-ценностной системы (аксиосферы) становящегося гражданского общества в России, выявлены и описаны реальные особенности нормативно-ценностной системы российских СМИ в ситуации морального кризиса в обществе и в профессии, классифицированы критерии самоопределения СМИ в отношении миссии и социальной ответственности журналистской корпорации в становящемся гражданском обществе, проанализированы условия и критерии эффективного профессионально-этического нормотворчества сообщества журналистов.

В главе подчеркивается, что в исследовании природы и ценностей гражданского общества существует множество *теоретико-методологичес-*

ких подходов. Проанализированы существующие варианты классификации методологии исследования гражданского общества. Один из вариантов фиксирует две «линии» в понимании природы гражданского общества: «Линия Л» (концепция Локка) и «Линия М» (концепция Мандевилля). Другой вариант классификации основан на «макроидеологических предпочтениях авторов концепций гражданского общества» (В. И. Бакштановский и Ю. В. Согомонов) и в нем выделены три «проекта»: консервативный (и просоциалистический), либеральный (социал-демократический) и религиозный. Анализ приводит диссертанта к выводу о том, что эффективность методологии исследования природы гражданского общества прямо зависит от того, насколько тот или иной исследователь придает значение ценностно-нормативной сфере (аксиосферы) гражданского общества.

Характеристику аксиосферы гражданского общества диссертант проводит посредством анализа практикуемых в литературе подходов: персоналистский (Г.Г. Дилигенский) и организационно-институциональный (А. Ю. Сунгуров) подходы; идеи базового императива аксиосферы гражданского общества, выраженной в гегелевской формуле: «Будь лицом и уважай другие лица!»¹; идеи *модульного человека* гражданского общества (Э. Геллнер); *идеальной модели* человека гражданского общества (В. И. Бакштановский, Ю.В. Согомонов). Анализ данных подходов позволяет диссертанту раскрыть такую особенность аксиосферы гражданского общества, как появление новой – в отношении к традиционному обществу – нормативно-ценностной системы («постестественная» мораль, «рациональная» мораль). Эта особенность проявляется в таких ценностях, как рациональность, корпоративизм, индивидуализм, ориентация на достижение, профессионализм и т.д. Более того, природу гражданского общества характеризует и новый тип личности, который отличается не только индивидуальными качествами, но и качествами, проявляющимися в связях индивида с другими личностями в обществе. Собирабельный – на основе рассмотренных подходов – портрет: *свободный человек*, ориентированный на свободу выбора; *кумеющий* справляться со своей свободой, то есть *ответственный*; *согласующий* свои интересы с интересами других людей и общества в целом; *несущий ответственность за выбор* собственной биографии.

В соответствии с темой главы диссертант обращает особое внимание на особенности этапа *становления* гражданского общества в нашей стране. Опираясь на оценки ряда исследователей (А.А. Галкин и Ю.А. Красин, Г. Вайнштейн, Е. Б. Рашковский, Ю. Пивоваров и А. Фурсов, А.А. Кара-Мурза, В.И. Бакштановский и Ю.В. Согомонов) диссертант приходит к выводу о том, что этап становления гражданского общества характеризуется моральным кризисом, растянутым во времени многосторонним и трудным процессом *обновления* нормативно-ценностной системы, что характерно для транзитивных обществ. Этап становления гражданского общества осложня-

¹ Гегель. Философия права. М.: Наука, 1990. С. 90.

ются такими обстоятельствами, как длительный опыт проживания в так называемом «квазигражданском обществе»; невозможность прямого копирования опыта стран с «развитой демократией»; неразвитость многих нарождающихся институций гражданского общества, причем не только в третьем секторе, но в политике и бизнесе; неустоявшаяся моральная ситуация в обществе, которая характеризуется своеобразным «моральным междоусобицей». Эти обстоятельства оказывают значительное влияние на формирование нормативно-ценностной системы журналистики, что сказывается на степени ее зрелости в целом, и особенно - на развитости ее мировоззренческих ориентиров, нормативного блока этой системы, на состоянии института саморегулирования журналистской корпорации, прежде всего - на содержании профессионально-этических кодексов. В этой связи показательными являются такие особенности нормативно-ценностной системы современных российских СМИ, как одновременное сосуществование противоречащих друг другу миссий СМИ советской и постсоветской журналистики: (а) модели пропагандиста, агитатора интересов власти и бизнеса, (б) «массажа» общественного мнения, (в) «организатора досуга масс», (г) «агентства услуг», (д) общественного института.

Существенное значение в самоопределении корпорации играет социальная ответственность журналистского сообщества.

Во-первых, ответственность за выбор профессионально-нравственной миссии. Отечественная ситуация требует от журналистской корпорации не только понимания социально-политического контекста современного общества, но и понимание смысла миссии СМИ, отвечающей потребностям времени. Рассматривая проблему выбора миссии журналистской корпорации, диссертант особо обозначает такой критерий самоопределения журналистского сообщества, как выбор СМИ своей миссии в формировании гражданского общества в ситуации его становления.

Отдавая приоритет такой профессиональной миссии журналистики, как содействие формированию в нашей стране ценностей гражданского общества, диссертант полагает, что стремление журналиста активно влиять на процесс становления гражданского общества во многом определено тем, как он относится к своему читателю, зрителю, слушателю: не как к объекту манипулирования, что было свойственно пропагандистской журналистике советского и во многом сохранилось в постсоветский период, а с учетом того, что за аудиторией остается право выбора моральных ценностей: читатель, зритель, слушатель является субъектом выбора моральных ценностей. Поэтому корректнее употреблять иные термины, обозначающие роль журналистского сообщества в становящемся гражданском обществе: не «пропаганда» и «внедрение», а культивирование и просвещение.

Во-вторых, идея социальной ответственности журналиста требует понимания предмета ответственности. Прежде всего, речь идет о том, что все мы - как личности, как профессионалы - ответственны перед собой, перед своей совестью за смысл жизни, за реализацию жизненного и профес-

сионального призвания и т.д. Применительно к ответственности профессионала уместно говорить об ответственности за Дело, которому служит человек. Кроме того, речь идет о множестве граней ответственности журналистики и конкретного журналиста: перед самими собой как профессионалом; перед получателями информации, рекламодателями и т.д.; перед организацией и профессиональным сообществом; в целом перед обществом.

Для характеристики нормативно-ценностной системы журналистики диссертант провел «примерку» к этой профессии ценностей «высоких» профессий: саморегулирование, кодификация норм, моральная проблематизация выбора профессии, понимание профессии как служения Делу, ориентация на профессиональный успех и др. Сравнительный анализ позволил сделать вывод о том, что журналистика обладает всеми необходимыми признаками высоких профессий.

Поэтому в организующих нормативно-ценностную систему журналистской профессии кодексах (хартиях, кредо, конвенциях и т.п.) существенным элементом является мировоззренческий «ярус», прежде всего – артикулирование самоопределения корпорации по отношению к своей профессиональной миссии. В противном случае кодекс может быть сведен лишь к «правилам игры», стандартам.

Проанализировав элементы системы саморегулирования журналистской корпорации (этические документы, этические комиссии, медиакритика, профессиональный диалог и т.д.), диссертант приходит к выводу о том, что, несмотря на большой потенциал механизмов саморегулирования, в отечественной практике они недостаточно эффективны. Одно из объяснений этого состояния можно найти в кризисе корпорации. Именно в этом обстоятельстве – причина распространения мнения о бесполезности создания кодексов для СМИ всей страны или хотя бы для регионов, и целесообразности создания этических кодексов и комиссий на базе отдельно взятых редакций СМИ (подобная практика распространена в западно-европейских СМИ).

Дискуссия по этому вопросу не отменяет значимости исследования природы морального *нормотворчества*. Прежде всего, соотношения в этических документах корпорации мировоззренческого и нормативного «ярусов», с одной стороны, места т.н. «минимального стандарта профессионально правильного поведения» - с другой. При этом диссертант систематизировал препятствия к эффективному нормотворчеству современной отечественной ситуации: отсутствие *общепринятых* представлений о нравственном содержании профессии, ее миссии, нормах и «правилах игры»; непреодоленность советского наследия; необходимость профилактики распространенной тенденции сведения профессионально-нравственных документов к инструкции по «технике безопасности»; самоопределение своего отношения к опыту кодифицирования профессии зарубежными журналистами.

Во второй главе - «Социологический анализ опыта профессионально-нравственного самоопределения региональной журналистской корпорации» - выявлены особенности дискурса журналистского сообщества о нормативно-ценностной системе профессии в ситуации становления гражданского общества в России, определена динамика дискурса, направления изменений, а также общие тенденции изменений (на примере регионального опыта проектирования этической медиаконвенции). Для этого определена и обоснована теоретико-методологическая база социологического исследования (концепция «социокультурного поля»), в рамках «кейс-стади» осуществлен *качественный* контент-анализ нормативно-ценностного дискурса регионального сообщества журналистов в ситуации его самоопределения, зафиксированного в шести выпусках специального издания «Тетради гуманитарной экспертизы».

В качестве «случая» в эмпирической части исследования диссертант рассматривает опыт регионального сообщества журналистов по проектированию Тюменской этической медиа конвенции². Выбор данного «случая» обоснован, во-первых, тем, что на протяжении более десяти лет в Тюмени реализовывалась система этико-прикладных проектов, направленных на консультирование процесса самопознания и самоопределения журналистского сообщества. Эти проекты целенаправленно и последовательно вовлекали журналистов в процесс рефлексии по поводу нормативно-ценностной системы журналистики; обеспечивали специальными методами (экспертные опросы, семинары-практикумы, игровое моделирование) процесс проектирования Конвенции. Во-вторых, это достаточно редкий прецедент профессионально-нравственного самоопределения, оформленный в конкретную Конвенцию. В-третьих, это особенность позиции диссертанта, которая определена как «включенное наблюдение». Являясь одновременно членом регионального сообщества тюменских журналистов и участником данных проектов, диссертант постоянно был включен в процесс производства смыслов и потому имеет возможность *понимания и адекватной интерпретации* наблюдаемой практики, что позволило раскрыть проблему не с позиции внешнего «научного эксперта», а глазами и словами участников.

Для проведения контент-анализа в соответствии с рассмотренными в Главе 1 элементами нормативно-ценностной системы журналистской корпорации выявлены категории анализа дискурса (тематические линии):

1. Диагностика профессионально-нравственной ситуации в отечественной журналистике (в координатах начального этапа становления гражданского общества).

2. Миссия профессии (суждения об особом предназначении профессии, выходящим за пределы повседневных обязательств).

² См.: Тетради гуманитарной экспертизы (4). Медиа этос. Тюменская конвенция: ориентир самоопределения, способ собирания сообщества / Отв. Ред. В. И. Бакштановский. Тюмень: Центр прикладной этики: XXI век, 2000, С. 72-79.

3. СМИ и становящееся гражданское общество (суждения о взаимоотношениях СМИ и гражданского общества).

4. Ориентиры и задачи профессионального сообщества (суждения о роли и назначении профессионального сообщества в современных условиях).

5. Мотивы и задачи саморегулирования (суждения об основных мотивах и задачах саморегулирования, аргументации «за» и «против» саморегулирования).

Качественный контент-анализ позволил выявить особенности дискурса журналистского сообщества о нормативно-ценностной системе профессии в ситуации становления гражданского общества в России:

(а) результатом влияния рынка можно считать появление в журналистском дискурсе таких выражений, как «информационный бизнес», «сервис», «торговцы новостями» и т.п.;

(б) влияние системы власти на профессионально-нравственную ситуацию обнаруживается в дискурсе в виде следующих оценок СМИ: «ангажированность», «инструмент политических технологий»;

(в) существенную роль приобретает личность журналиста, его индивидуальный моральный выбор. Важно заметить, что рожденный благодаря «благоприятной» атмосфере в «цехе» и в профессии, данный фактор сам способен влиять на ситуацию (что и показали результаты контент-анализа);

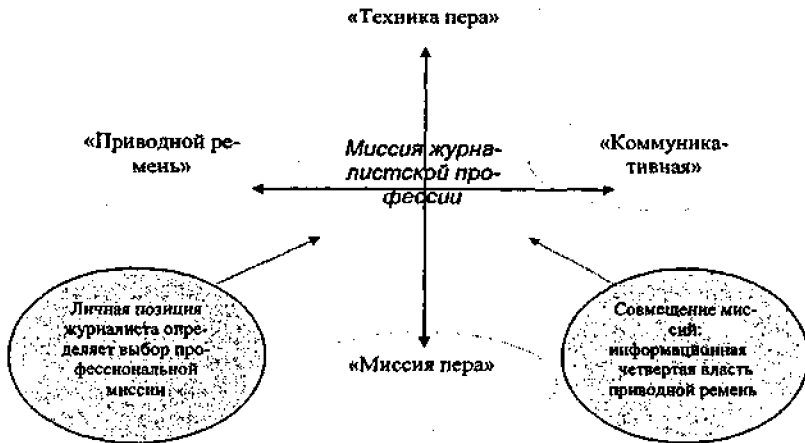
(г) отношения СМИ с обществом характеризуются в дискурсе следующим образом: «потеря доверия», «утрата веры в слово», «вместо присущей социальной роли - манипулирование общественным сознанием». Эта проблема взаимоотношений СМИ и общества в высказывании одного из экспертов обозначается как «проблема гражданственности СМИ»;

(д) профессиональное сообщество в данном контексте приобретает такие характеристики, как: «разлад в цеховом сознании», «атомизированное сообщество».

Результаты качественного контент-анализа тематических линий представлены также в виде четырех таблиц и четырех схем. Например, на схеме № 4 отражены результаты анализа тематической линии «Миссия профессии»: существование столь разнообразных миссий российских СМИ отражают определенную социальную и политическую среду, в которой они функционируют, и соответствует этапу становления гражданского общества.

СХЕМА 4

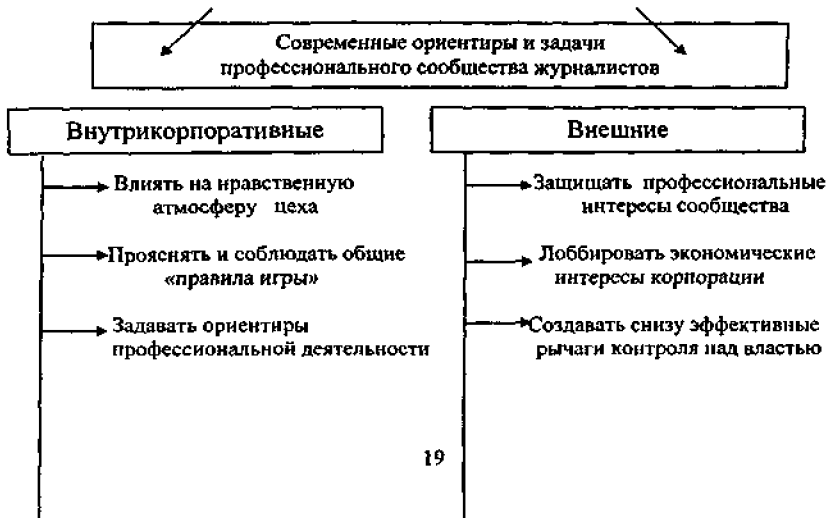
Образы миссии журналистского сообщества, приемлемые для современной ситуации



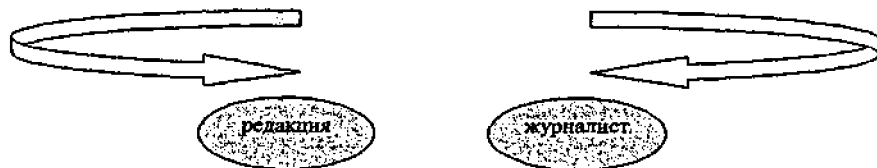
Другой пример: схема № 6, на которой обобщены результаты контент-анализа тематической линии «Ориентиры и задачи профессионального сообщества» (суждения о роли и назначении профессионального сообщества в современных условиях).

СХЕМА 6

А. Характерные обоснования необходимости профессионального сообщества журналистов в современных условиях



Б. Альтернативные журналистскому сообществу институты, способные выполнять его функции в современных условиях



Прокомментируем схему 6: среди суждений экспертов по данной тематической линии необходимо выделить две группы. В одной профессиональное сообщество понимается как *субъект профессионально-нравственного саморегулирования*, в другой – как инструмент защиты профессиональных интересов, что особо значимо, учитывая кризис профессиональной корпорации. Характерным признаком влияния рыночных отношений на жизнедеятельность современной профессиональной корпорации журналистов является следующее суждение эксперта, представляющее профессиональное сообщество как инструмент экономического лоббирования: «Региональное сообщество журналистов более реально на экономической почве. Лоббирование экономических интересов – то, что может нас объединить». Полной противоположностью является суждение другого эксперта, согласно которому профессиональное сообщество могло бы взять на себя функции института гражданского общества, осуществляющего контроль над властью: «Пока еще гражданское общество в России не достигло уровня развития, чтобы создать эффективные рычаги контроля над властью «снизу», надо объединяться. Сначала по профессиональному признаку».

Блок «Б» схемы 6 показывает «приметы» времени и состояния самой журналистской корпорации через оценку экспертами необходимости и эффективности этого института. По мнению одного из экспертов, роль «журналистской корпорации мог бы взять на себя редакционный коллектив» журналистов. По мнению другого, профессиональные достижения в журналистике связаны с «махровым индивидуализмом» журналиста. Из этих «примет» видно, что роль профессиональной корпорации девальвируется сначала до уровня редакции, затем – до уровня отдельного журналиста.

В Главе 2 диссертантом выявлены и моменты *динамики* дискурса (мониторинг 1999 – 2005 г.г.). Признаки динамики и выводы из анализа динамики журналистского дискурса:

1. Признак динамики: такая характеристика профессии, как «сервис» сначала лишь «прописывается» в нормативно-ценностной системе про-

фессии, а затем - вытесняет на периферию ее базовые ценности, адекватные природе журналистики как публичной профессии.

Вывод: профессия, представители которой пренебрегают рефлексией ценностей своего сообщества, может потерять статус "высокой" профессии и превратиться в "сервис". Более того, неразличение *функций* профессии и ее *миссии* оборачивается усилением тенденции "сервильности" не просто в дискурсе, но и в журналистской деятельности.

2. Признак динамики: появление в трактовке гражданственности журналистики такой характеристики, как личное мужество журналиста, самоотверженность в отстаивании своей позиции, в следовании профессиональной миссии – эти личностные качества сегодня включаются в перечень признаков профессионализма.

Вывод: актуализация такого смысла в понимании гражданственности журналистики объясняется состоянием свободы слова в стране и положением современной региональной журналистики, которое вряд ли можно назвать нормой. Норма же подразумевает, что журналисты должны просто работать, знать свои права и обязанности, понимать свою профессию как высокую, и тогда вопрос о гражданском мужестве не будет актуализирован. Как полагает диссертант, зачастую то, что именуется гражданственностью в журналистике, является неотъемлемой составляющей журналистского профессионализма. Поэтому для выражения «гражданственность журналистики» наиболее адекватен такой смысл: «и миссия, и технология профессионала – быть соучастником аудитории в осмыслении проблем, которые волнуют общественность».

3. Признак: личность журналиста, его гражданская позиция и профессионализм все более доминируют над "цеховыми" ценностями профессии. Индивидуальным чертам личности журналиста сегодня отводится основная роль и в формировании миссии журналистской корпорации, и в конструировании механизмов саморегулирования, и в идентификации профессионализма.

Вывод: выявленный в анализе динамики дискурса признак свидетельствует уже не просто о кризисе профессиональной корпорации, но об угрозе распада сообщества, чему способствует ослабляющаяся мотивация к солидарности. В то же время и при возросшем внимании в дискурсе журналистов к роли индивидуального морального выбора журналиста профессиональную корпорацию нельзя считать отжившим институтом в профессии.

В *заключении* формулируются основные выводы диссертационного исследования. В качестве рекомендации профессиональному сообществу диссертант подчеркивает роль такого элемента системы саморегулирования профессии, как *самопознание профессионалов*, который может выступить одним из способов преодоления описанного в диссертации кризиса профессии. Эффективный инструмент проектирования процесса самопознания корпорации – организация дискурса сообщества о нормативно-

ценностной системе своей профессии, предполагающего постоянную рефлексию сообщества и его исследователей, входящих в систему саморегулирования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Кабакова В.А. «...Отряд «плохих» стал пополняться лет пять назад за счет «хороших» и новых журналистов» // Тетради гуманитарной экспертизы (2). Медиа этос: ценности и «правила игры» регионального сообщества журналистов. Попытка понимания (Материалы семинара) / Отв. Ред. В. И. Бакштановский. Тюмень: Центр прикладной этики: XXI век. - 1999. - 0, 2 п. л.

2. Кабакова В. А. «...Когда перед ними возникнет моральная дилемма, будет что положить на чашу весов» // Тетради гуманитарной экспертизы (3). Медиа этос: тюменская конвенция – предварительные результаты / Отв. Ред. В. И. Бакштановский. Тюмень: Центр прикладной этики: XXI век. - 2000. - 0,1 п. л.

3. Кабакова В. А. «...Мы все еще на маршах» // Тетради гуманитарной экспертизы (5). Медиа этос. Журналист в ситуации морального выбора / Отв. Ред. В. И. Бакштановский. Тюмень: Центр прикладной этики: XXI век. - 2001. - 0, 3 п. л.

4. Кабакова В. А. Самопознание НКО и СМИ как институтов гражданского общества // «Будь лицом!» Рабочие тетради Гражданского форума / Коллективная монография / Отв. Ред. В. И. Бакштановский. Тюмень: Центр прикладной этики: XXI век. - 2004. - 0, 8 п. л.

5. Кабакова В. А. «...Гражданственность, как представляется, заложена в профессионализме» // Тетради гуманитарной экспертизы (6). Профессионализм современного журналиста: сервисное ремесло на информационном рынке и/или гражданственность высокой профессии? / Отв. Ред. В. И. Бакштановский. Тюмень: Центр прикладной этики: XXI век. - 2005. - 0, 2 п. л.

6. Кабакова В. А. Роль СМИ в становлении гражданского общества: Пропагандировать? Информировать? Просвещать? // Информационное пространство Тюменской области: Сборник научно-практических работ / Под ред. Н. Э. Шишкина. Тюмень: Мандр и Ко. - 2005. - Вып. 3. - 0, 8 п. л.

7. Абилякенова В. А. Профессионально-нравственное самоопределение журналистской корпорации в ситуации становления гражданского общества // Нефть и газ Западной Сибири: Материалы международной научно-технической конференции. Т.2. Тюмень: Феликс, 2005. С.3-4.

8. Абилякенова В.А. Профессионально-нравственное самоопределение журналистов (анализ опыта регионального сообщества) // Известия вузов. Нефть и газ. - 2006. - № 6. - 0, 1 п. л.

9. Бакштановский В. И., Богданова М. В., Кабакова В. А., Согомонов Ю. В. Профессионализм и/или гражданственность: экспертиза этоса отече-

венного журналистского сообщества // Этический консилиум. Ведомости. Вып. 29 / Под ред. В. И. Бахштановского, Н. Н. Карнаухова. Тюмень: НИИ ПЭ. - 2006. – 6, 06 п. л. (0, 8 п. л.).

Подписано к печати 15.11.86
Заказ № 588
Формат 60x84 1/16
Отпечатано на RISO GR 3770

Гознак
Уч. - изд. л. 4,5⁺
Усл. печ. л. 4,5⁺
Тираж 100 экз.

Издательство «Нефтегазовый университет»
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Тюменский государственный нефтегазовый университет»
625000, Тюмень, ул. Володарского, 38
Отдел оперативной полиграфии издательства «Нефтегазовый университет»
625039, Тюмень, ул. Киевская, 52