

На правах рукописи



Неупокоева Елена Юрьевна

**Проблема доверия в российско-американских военно-политических
отношениях**

**Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития**

**Автореферат диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук**



005011945

12 MAR 2012

Москва 2012

Диссертация выполнена на кафедре политической теории Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России.

Научный руководитель: кандидат исторических наук
Косолапов Николай Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Явчуновская Регина Анатольевна

кандидат политических наук, доцент
Троицкий Михаил Алексеевич

Ведущая организация: **Институт США и Канады РАН**

Защита состоится «12» апреля 2012 г. на заседании диссертационного совета Д 209.002.02 (политические науки) при Московском государственном институте (Университете) международных отношений МИД России в 14.00 часов, ауд. 216

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГИМО (У) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, пр-т Вернадского, 76. С авторефератом диссертации можно ознакомиться на сайте www.mgimo.ru.

Автореферат разослан «24» феврале 2012 г.

**И.о. Учёного секретаря
Диссертационного совета**


**доктор политических наук,
Т.А.Шакленна**

I. Общая характеристика работы

Военно-политические отношения России и США – важный компонент международных отношений постсоветского периода (1991-2011 гг.). Сохранение стратегических потенциалов двух стран, даже несмотря на их значительное количественное сокращение в этот период, объективно переносит в современные международные и двусторонние отношения опасности и угрозы, возникшие в эпоху биполярной конфронтации.

Актуальность темы исследования:

Проблема доверия – одна из центральных в политике, в международных и российско-американских отношениях. В межгосударственной практике наличие или отсутствие доверия между сторонами часто отождествляется с оценками, даваемыми главами государств и правительств конкретным отношениям, участниками которых являются соответствующие страны и их лидеры. Опросы общественного мнения, однако, нередко обнаруживают расхождения между подобными оценками и мнением части (иногда большинства) населения.

Поэтому в политической теории и в теории международных отношений требуют изучения явление доверия как таковое, его структура и динамика, соотношение в этом явлении объективных (измеряемых) и субъективных (оценочных) компонентов и факторов. Глубокого исследования требует проблема возможности построения и поддержания стабильных политических отношений в условиях острого и длительного взаимного недоверия сторон; специфики отношений, вырастающих из такого недоверия; влияния этих отношений на уровень доверия и дальнейшую эволюцию взаимосвязей сторон; факторы трансформации отношений, основанных на взаимном недоверии, к накоплению капитала доверия и построению на этом фундаменте качественно иных отношений; сама возможность такой трансформации.

Научный анализ явления доверия в военно-политических отношениях России и США должен существенно дополнить традиционные политический и различные виды военного анализа: концепция сдерживания, сыгравшая здесь исключительно важную роль и пока не отошедшая в прошлое, базируется на презумпции постоянного и высокого взаимного недоверия. Возможность отхода от этой концепции к более конструктивным отношениям требует предварительной научной проработки в первую очередь проблемы доверия.

Новизна темы:

Понятие доверия достаточно изучено в философии, социологии и психологии. Однако в политической теории, теории международных отношений, политической психологии (применительно к сфере межгосударственных отношений), когнитивной психологии, анализе внешней политики, анализе процесса принятия внешнеполитических решений проблема доверия практически не исследована. Недостаточно изучена проблема межгосударственного

доверия применительно к российско-американским отношениям, военно-политической сфере российско-американских отношений, а также применительно к практике взаимного ядерного сдерживания. Не исследовались в науке и теоретико-методологические вопросы доверия в российско-американских военно-политических отношениях.

В данной диссертации проблема доверия применительно к рассматриваемой теме впервые анализируется как в практико-политическом, так и в теоретическом ее аспектах. При этом вопросы теории и методологии исследования доверия в российско-американских военно-политических отношениях рассматриваются посредством выявления структуры доверия и факторов доверия/недоверия в межгосударственных отношениях; анализа взаимного восприятия России и Соединённых Штатов в контексте международных событий; и оценки влияния внутривнутриполитических факторов на динамику взаимного доверия в военно-политических отношениях России и США.

Объект исследования: Политические и военно-политические отношения РФ и США.

Предмет исследования: Проблема доверия в военно-политических отношениях Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки.

Цель исследования: Политологическая характеристика явления доверия в межгосударственных отношениях и анализ, с точки зрения факторов доверия/недоверия в межгосударственных отношениях, российско-американских военно-политических отношений рассматриваемого периода.

Для достижения цели исследования предполагается решение следующих взаимосвязанных задач:

- Рассмотреть теоретико-методологические подходы к изучению проблемы доверия в межгосударственных отношениях
- Исследовать содержание и структуру доверия в межгосударственных отношениях
- Проанализировать возможные критерии оценки политических отношений по шкале доверие/недоверие
- Исследовать динамику публичного интереса сторон к проблеме доверия в российско-американских военно-политических отношениях
- Сравнить взаимное восприятие России и Соединённых Штатов в контексте международных событий и охарактеризовать влияние данного восприятия на проблему доверия в двусторонних отношениях
- Выявить влияние внутривнутриполитических факторов на динамику взаимного доверия в военно-политических отношениях России и США, а также общее и специфическое во внутривнутриполитическом давлении в РФ и США на состояние доверия в двусторонних отношениях.

Хронологические рамки исследования: 1991-2011 годы.

Гипотеза исследования:

В работе делается гипотетическое предположение, что предметом доверия в российско-американских военно-политических отношениях выступает оценка возможности стремления сторон к намеренному нарушению интересов друг друга в военно-политической сфере.

В военно-политической сфере межгосударственного взаимодействия важную роль играет взаимная предсказуемость поведения в отношениях между субъектами¹, которая определяется, во многом, объективными факторами. Имевший место в советско-американских отношениях определённый и предсказуемый отказ в доверии, основанный на восприятии сторонами друг друга в качестве потенциальных противников в военно-политической сфере, способствовал увеличению степени взаимной предсказуемости поведения в отношениях между сторонами, что приводило к пониманию доверия, основанном на предсказуемости поведения противоположной стороны. В предлагаемом исследовании делается предположение, что в российско-американских отношениях отказ в доверии сменился неопределённостью, в связи с тем, что стороны на политическом уровне провозгласили отказ от восприятия друг друга как врагов, но этот отказ не закреплён пока адекватными мерами в военной сфере, достаточно длительным опытом конструктивных отношений, и периодически подвергается сомнениям в результате односторонних действий как США, так – в отдельных случаях – и России.

В работе выдвигается гипотетическое предположение, что военно-политические отношения являются определяющими для всего спектра российско-американских отношений. Сохранению постоянно высокого интереса России к вопросу доверия в российско-американских военно-политических отношениях на протяжении 1990-х – 2000-х годов способствовало то обстоятельство, что количественное и качественное соотношение сил и военно-политических возможностей сторон складывалось не в пользу России. Сохранению же постоянно высокого интереса Соединённых Штатов способствовало стремление США закрепить сложившийся отрыв в уровне реальной, практической безопасности. В работе выдвигается гипотеза, что интерес России и Соединённых Штатов к вопросу доверия в двусторонних военно-политических отношениях не симметричен, и указанная асимметрия в дальнейшем будет, скорее всего, возрастать. При этом, в сфере военно-политических отношений наличествует повестка как объединяющая, так и сталкивающая интересы России и Соединённых Штатов. Зарождающееся доверие основанное на немногочисленном

¹ Здесь и далее автором намеренно используется понятие субъект доверия или сторона доверия, поскольку именно субъектам присуще наличие политической воли, осознания целей, наличие своего собственного видения проблем, в том числе и проблемы доверия в военно-политических отношениях. Автор сознательно не использует в работе понятие «актор», поскольку оно игнорирует субъективные природу и специфику участников отношений.

положительном опыте двустороннего взаимодействия в военно-политической сфере, как правило, не получает своего дальнейшего укрепления и развития.

В диссертации поднимается вопрос о том, что препятствует становлению доверительных российско-американских военно-политических отношений, основанных на партнёрстве и взаимоуважении сторонами интересов друг друга. В качестве возможного ответа на этот вопрос выдвигается предположение о том, что взаимное восприятие сторон в качестве соперников в военно-политической сфере играло и продолжает играть достаточно сильную роль, чтобы препятствовать подлинно партнёрским отношениям двух государств, основанным на взаимном доверии. В связи с этим, вполне вероятно ожидать, что сохраняющиеся отношения взаимного ядерного сдерживания могут и в дальнейшем способствовать поддержанию, а возможно, и развитию взаимного недоверия, подозрениям и неопределённости в отношениях сторон, и препятствовать становлению отношений доверия и основанного на таких отношениях полноценного партнёрства между двумя крупнейшими ядерными державами.

Теоретико-методологические основания исследования:

Теоретико-методологической основой исследования является системный подход, который предоставляет возможность всесторонне проанализировать особенности предмета исследования, проследить и рассмотреть эволюцию и закономерности его развития. Используемая в работе методика системного подхода базируется на исследовании доверия как многоуровневой системы. Такая система доверия развивается на уровне двух подсистем: системы межгосударственного доверия и иерархической системы доверия внутри рассматриваемых государств.

Изучение проблемы доверия в межгосударственных отношениях, понятия и структуры доверия в межгосударственных отношениях, выявление факторов доверия/недоверия и проявления их в российско-американских военно-политических отношениях предполагает привлечение ряда междисциплинарных подходов:

институционального – для рассмотрения факторов доверия в межгосударственных отношениях в процессе выработки и реализации внешнеполитического курса России и США в отношении друг друга;

сравнительного – для выявления общего и специфического во внутриполитическом давлении в России и США на доверие в двусторонних отношениях.

В рамках заявленных подходов для комплексного и полноценного раскрытия темы, в исследовании будет применён типологический метод анализа – для исследования понятия и структуры доверия в межгосударственных отношениях, а также выявления и анализа критериев оценки межгосударственных отношений по степени доверия/недоверия.

Степень научной разработанности темы

Тема диссертационного исследования находится на стыке философии, социологической, политической и психологической наук. Полноценное системное раскрытие данной темы возможно только на основе изучения массива работ, проведённых в рамках указанных наук.

Тема доверия в российско-американских военно-политических отношениях не рассматривалась как центральная ни в одной из перечисленных в настоящем обзоре работ, что оставляет поле для диссертационного исследования.

В исследованиях, находящихся на стыке политической теории и социологии, авторами которых являются П.Бурдьё², А.Селигмен³, Ф.Фукуяма⁴ доверие характеризуется как возникающее в рамках определённого сообщества ожидание того, что его члены будут вести себя нормально и честно, проявляя готовность к взаимопомощи. В рамках этого подхода существует традиция анализа доверия с точки зрения теории рационального выбора, американские политологи Р.Хардин⁵, Дж.С.Коулмен⁶ рассматривают доверие как механизм взаимодействия субъектов, преследующих собственные интересы. Ф.Фукуяма рассматривает доверие как морально-этическую ценность, предпосылку социальной интеграции и социального порядка.

П.Штомпка⁷ подробно исследовал социологическую теорию доверия, рассмотрел разновидности, основания и функции доверия, провёл анализ социальных условий, способствующих возникновению доверия либо недоверия, а также влияния на доверие быстрых социальных изменений. Дж.Акерлоф⁸ обосновал причины современных мировых финансовых кризисов проблемами доверия в экономике. Он пришёл к выводу, что доверие – главное проявление иррационального начала в социально-экономических отношениях.

Значение доверия в межличностном восприятии и общении, установлении межличностных и внутригрупповых отношений рассматривается в работах К.А.Абульхановой-Славской⁹. Исследованию доверия в контексте авторитета и «значимых других» посвящены

² Бурдьё П. Социология политики / П. Бурдьё // Пер.с фр., сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. – М.: Socio-Logos, 1993. – 336 с.

³ Селигмен А. Проблема доверия. / А. Селигмен. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 200 с.

⁴ Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2008. – 730с.

⁵ Hardin R. Conceptions and Explanations of Trust / H. Russell // Trust in Society / ed. by K.S. Cook. – New York: Russell Sage Foundation, 2001. – pp. 3–39.

⁶ Coleman J.S. Foundations of Social Theory / J.S. Coleman. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 993 p.

⁷ Sztompka P. Trust: A Sociological Theory /P. Sztompka. – Cambridge.: Cambridge University Press, 1999.–214 p.

⁸ Акерлоф Дж. Spiritus Animalis: или Как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма / Дж. Акерлоф, Р. Шиллер пер. с англ. Д. Прияткина; — М.: ООО «Юнайтед Пресс», 2010. — 273 с.

⁹ Абульханова-Славская К.А. Социальное мышление личности / К.А. Абульханова-Славская //Психологический журнал. – 1994. – Т.15. - №4. – С. 39-55.

работы А.А.Кроника¹⁰. В работах И.В.Антоненко¹¹ проводится исследование доверия в различных социальных контекстах, а также в сфере деловых отношений.

Взаимосвязь феномена доверия и политической практики является предметом рассмотрения И.К.Владыкиной и С.Н.Плесовских¹². А.А.Галкин¹³ ищет способы преодоления дефицита политического доверия. Д.М.Данкин¹⁴ освещает аспекты политического доверия в международных отношениях.

В теории международных отношений А.Хоффман¹⁵ предпринял попытку концептуализации понятия доверия в межгосударственных отношениях, провёл различия между понятиями доверия и доверительных отношений. Он попытался разграничить понятие доверия с понятиями риска, сотрудничества и обязательства, а также представил ряд методов выявления показателей и оценки присутствия доверительных межгосударственных отношений при анализе эмпирических данных.

Ч.Кегли и Г.Раймонд¹⁶, Э.Красс¹⁷, Д.Ларсон¹⁸ рассмотрели проблему доверия в советско-американских отношениях в годы «холодной войны». Н.Уиллер¹⁹ и К.Бус²⁰ исследовали современное понимание дилеммы безопасности применительно к понятиям страха, сотрудничества и доверия в мировой политике. Роль дилеммы безопасности в военно-политических аспектах межгосударственных и, в частности, российско-американских отношений исследовали Ч.Глазер²¹, Р.Джервис²², Е.Монтгомери²³.

¹⁰ Кроник А.А. Психология человеческих отношений / А.А. Кроник, Е.А. Кроник. – Дубна: «Феникс», 1998. – 224 с.

¹¹ Антоненко И.В. Социально-психологические исследования феномена доверия в сфере деловых отношений / И.В. Антоненко. – М.: МГУ, 2003. – 227 с.; Антоненко И.В. Социальные контексты доверия // Вестник университета. Сер. Социология и управление персоналом. – 2002. – №2(5). – С. 12-20.

¹² Владыкина И.К., Плесовских С.Н. Феномен доверия и политическая практика / И.К. Владыкина, С.Н. Плесовских // Вестник Моск. Ун-та. Серия 18. Социология и политология. – 2000. – №1. – С. 141-153.

¹³ Галкин А.А. Дефицит политического доверия и пути его преодоления. // Власть. – 1998. – №10. – С. 24-29.

¹⁴ Данкин Д.М. Проблема политического доверия в международных отношениях: Дис. на соискание уч. степени д.п.н. – М.: – 2000. – 245 с.; Данкин Д.М. Доверие: политологический аспект М.: ИнтелТех, 1999. – 237 с.

¹⁵ Hoffman A.M. Building Trust: Overcoming Suspicion in International Conflict / A.M. Hoffman. – Albany: State University of New York Press, 2006. – 218 pp.; Hoffman A.M. A Conceptualization of Trust in International Relations / A.M. Hoffman // European Journal of International Relations. – 2002. – Vol. 8. №3). – pp. 375-401.

¹⁶ Kegley Ch.W. Jr., Raymond G.A. When Trust Breaks Down / Ch.W. Jr Kegley, Gregory A. Raymond Columbia: University of South Carolina Press, 1990. — 337 p.

¹⁷ Krass A.S. Focus On: Verification and Trust in Arms Control / A.S. Krass // Journal of Peace Research. – 1985. – Vol. 22. – №4. – pp. 285-288.

¹⁸ Larson D. Trust and Missed Opportunities in International Relations / D. Larson. – Blackwell Publishing.: Political Psychology, 1997. Vol. 18. – №3. – pp. 701-734.

¹⁹ Wheeler N.J. Nuclear Abolition: Trust-Building's Greatest Challenge? / N.J. Wheeler, 30 September 2009 – International Commission on Nuclear Non-proliferation and Disarmament – 21 p.

²⁰ Booth K., Wheeler N.J. The Security Dilemma: Fear, Cooperation, and Trust in World Politics / K.Booth, N.J. Wheeler. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008. – 242 p.

²¹ Glaser Ch. The Security Dilemma Revisited / Ch. Glaser // World Politics. – 1997. – Vol. 50. – №4. – pp. 171-201.

²² Jervis R. Was the Cold War a Security Dilemma / R. Jervis // Journal of Cold War Studies. – 2001. – Vol. 3. №1. – pp. 36-60.

Социально- и политико-психологические подходы к исследованию межгосударственных отношений, рассмотрены в работах Н.А.Косолапова²⁴. Ознакомление с данными подходами представляет ценность для темы диссертации, поскольку доверие в российско-американских военно-политических отношениях относится к категории вопросов, при рассмотрении которой политико-психологический подход является неотъемлемым. Данное обстоятельство объясняется тем, что доверие на всех уровнях социальной коммуникации базируется не только на рациональной, но и на эмоциональной составляющей.

В исследовании Т.А.Шаклеиной²⁵ анализировались концепции современной внешней политики США сквозь призму дискуссий в американском академическом сообществе. Она провела сравнительный анализ внешнеполитической дискуссии в России и США по актуальным международным проблемам и двусторонним отношениям, критически изучив различные концепции глобального лидерства США.

А.Д.Богатуров осветил роль ценностного аспекта в межгосударственном взаимодействии в сфере международной безопасности. Он отстаивает тезис о том, что в современных международных отношениях происходит деградация главной ценности – ценности мира. В мышлении российской и американской элит исчезает психологический барьер против войны, который в прошлом определялся страхом перед взаимным гарантированным уничтожением. Согласно мнению А.Д.Богатурова, на современном этапе культура «ядерного табу» находится в стадии исчезновения. Стабилизирующая роль страха уменьшается, а стабилизирующая роль общих интересов так о себе и не заявила²⁶.

Теорию метафорических концептов когнитивной психологии в исследованиях международных отношений развивали, В.М.Фланик²⁷, М.Джонсон и Дж.Лаккофф²⁸,

²³ Montgomery E.B. Breaking Out of the Security Dilemma / E.B. Montgomery // *International Security*. – 2006. – Vol. 31. – №2. – pp. 151-185.

²⁴ Косолапов Н.А. Социальная психология и международные отношения. – М.: Наука, 1983. – 269 с.; Косолапов Н.А. Политико-психологический анализ социально-территориальных систем. – М.: Аспект-пресс, 1994. – 240 с.; Косолапов Н.А. Субъекты мировой политики и международных отношений: явление, критерии, основы типологии / Н.А. Косолапов // МЭиМО. – 1998. – №12. – С. 123-134.; Косолапов Н.А. Анализ внешней политики: основные направления исследований/ Н.А. Косолапов// МЭиМО. – 1999. – №2. – С. 77-85.; Косолапов Н. А. Пороговый уровень и вероятность конфликта США с Россией // Международные процессы. – 2008. – Т. 6. – № 3(18). // Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/eighteenth/003.htm>

²⁵ Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссии в политико-академических сообществах России и США (1991-2002) / Т.А. Шаклеина. – М.: Институт США и Канады РАН, 2002.–445 с.; Шаклеина Т.А. Концепции внешней политики США после окончания холодной войны: дискуссии в американских политико-академических кругах о роли и месте США в новом мировом порядке. Дис. на соискание уч. степени д.п.н. – М.: Институт США и Канады РАН, 2003. – 415 с.

²⁶ Богатуров А.Д. Контрреволюция ценностей и международная безопасность / А.Д. Богатуров // Международные процессы. Том 6. – № 2(17). Май-август 2008. – С. 4-15.

²⁷ Flanik William M. Conceptual Metaphor and US Missile Defense/ W.M. Flanik. – Vancouver, 2008. – 21p.

²⁸ Lakoff G. Metaphors We Live By / G. Lakoff M. Johnson. – Chicago: University of Chicago Press, 1980. –256 p.

П.А.Чилтон²⁹. Указанные исследования подвергают анализу ключевые понятия проблемы доверия в межгосударственных военно-политических отношениях. Р.Германн³⁰, Н.Кроуфорд³¹, М.Фишеркеллер³², М.Шафер и М.Янг³³ провели анализ влияния эмоций и эмоциональных отношений на теорию и практику международных отношений, дипломатию, переговорные процессы, постконфликтное урегулирование и проблему доверия в международных отношениях и мировой политике.

Подходы теории международных отношений, военной мысли, а также политической психологии к анализу эволюции и современного состояния теории сдерживания и отдельных её аспектов представляют самостоятельный пласт исследований по теме диссертации. Школа политреализма создала политическую и интеллектуальную основу для концептуального формирования американской политики в области безопасности. Теорию сдерживания в годы «холодной войны» развивали Дж.Кеннан, Г.Киссинджер, Г.Моргентау, К.Уолц³⁴.

После окончания «холодной войны» вышло несколько важных работ по теории сдерживания. Концептуальные аспекты стратегии сдерживания на современном этапе рассматривались политологом П.Морганом³⁵. В своём исследовании он приходит к выводу, что после окончания «холодной войны» значимость сдерживания в политике и военной стратегии не уменьшается. П.Морган выдвигает тезис о том, что сдерживание является предпосылкой для сотрудничества с противниками или потенциальными противниками. К.Пейн³⁶ рассмотрел сдерживание как психологический процесс и проанализировал когнитивные факторы в стратегии сдерживания. Он выявил, что сдерживание эффективно лишь в том случае, если его реализация опирается на знание культуры и психологии сдерживаемого.

²⁹ Chilton P.A. *Security Metaphors: Cold War Discourse from Containment to Common House* / P.A. Chilton. – New York: Peter Lang, 1996. – 468 p.

Chilton P.A. *The Meaning of Security*. In *Post-realism: The Rhetorical Turn in International Relations* / edited by F.A. Beer, R. Hariman. – East Lansing: Michigan State University Press, 1996. – p. 193-216.

³⁰ Herrmann R. *The Empirical Challenge of the Cognitive Revolution: A Strategy for Drawing Inferences about Perceptions* / R. Herrmann // *International Studies Quarterly*. – 1988. – Vol. 32. - №2. – pp. 175-203.

³¹ Crawford N.C. *The Passion of World Politics* / N.C. Crawford // *International Security*. – 2000. – Vol. 24. - №4. – pp. 116-156.

³² Fisherkeller M.P. *Beyond the Enemy Image and Spiral Model: Cognitive-Strategic Research after the Cold War* / M.P. Fisherkeller, R. K. Herrmann // *International Organisation*. – 1995. – Vol. 49. - №3. – pp. 415-450.

³³ Schafer M., Young M. *Is There Method in Our Madness? Ways of Assessing Cognition in International Relations* / M. Schafer, M.D. Young // *Mershon International Studies Review*. – 1998. – Vol. 42. – Supp.1. – pp. 63-96.

³⁴ Waltz K. *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis* / K. Waltz. – New York: Columbia University Press, 1959 – 263p.

³⁵ Morgan P. *Deterrence Now* / P. Morgan. – Cambridge University Press, 2003. – 358 p.

³⁶ Payne K. *Deterrence in the Second Nuclear Age* / K. Payne. – Kentucky.: University of Kentucky Press, 1996.

Payne K. *The Fallacies of Cold War Deterrence and a New Direction* / K. Payne. – The University Press of Kentucky, 2001.

Среди отечественных исследователей значимый вклад в осмысление теории сдерживания и её эволюции в современном мире внесли И.Ф.Бочаров³⁷, В.И.Есин³⁸, П.С.Золотарев, С.М.Рогов³⁹, М.А. Троицкий⁴⁰. Работы по теории и стратегии сдерживания представляют ценность для темы диссертационного исследования, поскольку эволюция и современное состояние российско-американских военно-политических отношений развиваются в условиях сохраняющихся отношений взаимного ядерного сдерживания.

В рамках исследования военно-политических аспектов взаимодействия России и США существует значительный пласт исследований, посвящённых вопросам нераспространения (противо-) ракетных технологий и контролю над вооружениями. Основу отечественных исследований здесь составляют работы А.Г.Арбатова⁴¹, В.З.Дворкина⁴², Л.С.Семейко⁴³, О.В.Приходько⁴⁴, Г.Б.Корсакова⁴⁵, В.В.Михеева, Е.В.Мясникова, С.К.Ознобищева, А.А.Пикаева.

Мемуарная литература составляет самостоятельную группу публикаций по теме исследования. Мемуары и воспоминания глав государств и политических деятелей, а также бывших дипломатов и высокопоставленных государственных служащих Дж.Буша-старшего, Б.Скоукрофта⁴⁶, С.Тэлбота, М.Олбрайт, А.Ф.Добрынина⁴⁷, Ю.В.Дубинина⁴⁸, Е.М.Примакова, Ю.А.Квицинского, К.Пауэлла, Г.М.Корниенко, В.П.Стародубова⁴⁹, М.С.Горбачёва⁵⁰, А.С.Черняева⁵¹ представляют ценность для диссертации тем, что понятия и различные аспекты

³⁷ Бочаров И.Ф. Практические аспекты ядерного сдерживания / И.Ф. Бочаров // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2009. – № 12. – С. 17-32.

³⁸ Есин В.И. Противоракетное глобальное превосходство, Развертывание вблизи наших границ элементов ПРО США ставит целью девальвацию ядерных сил сдерживания России // http://www.ng.ru/politics/2007-03-05/3_kartblansh.html.

³⁹ Рогов С.М. Могут ли Россия и США отказаться от взаимного ядерного устрашения? / С.М. Рогов, В.И. Есин, П.С. Золотарев // Вестник Российской Академии Наук. – 2005. – Т. 75. – №2. – С. 103-116.

⁴⁰ Троицкий М.А. Уйти от сдерживания. Длинные циклы российско-американских отношений // Россия в глобальной политике. – 2010. – Т. 8. – № 5. – С. 50-59.

⁴¹ Арбатов А.Г. Ратификация Пражского договора – только этап большого пути // Независимое военное обозрение, от 11 февраля 2011г.

⁴² Дворкин В.З. Сколько ядерного оружия нужно России? // Военно-промышленный курьер. № 2 (318) от 20 января 2010г.; Дворкин В.З. "Тяжелая" ракета для Стратегических ядерных сил // Независимое военное обозрение, от 25.03.2011г.

⁴³ Семейко Л.С. Ядерная стратегия США и контроль над вооружениями / Л.С. Семейко // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2006 - №4 – С.41-54.

⁴⁴ Приходько О.В. Американская ПРО: повторение истории или новая перспектива? / О.В.Приходько // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2008. - №2(458). - С. 3-22.

⁴⁵ Корсаков Г.Б. Военно-космическая политика Вашингтона: стратегические аспекты / Г.Б.Корсаков // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2009. – № 1. – С. 29-46.

⁴⁶ Буш Д. Мир стал другим / Д. Буш, Б. Скоукрофт. - М.: Международные отношения, 2004. - 502 с.

⁴⁷ Добрынин Ю.В. Время перемен: записки посла в США / Ю.В.Дубинин. - М.: 2003. - 463 с.

⁴⁸ Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно: посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962-1986 гг.) / А. Ф. Добрынин. - М.: Международные отношения, 2008. - 712 с.

⁴⁹ Дубинин Ю.В. Время перемен: записки посла в США / Ю. В. Дубинин. - М.: 2003. - 463 с.

⁵⁰ Стародубов В.П. От разоружения к капитуляции / В.П. Стародубов. – М.: Вече, 2007. – 416 с.

⁵¹ Горбачёв М.С. Годы трудных решений. – М.: Альфа-принт, 1993. – 351 с.

⁵¹ Черняев А.С. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972-1991 годы. – М.: РОССПЭН, 2010г. – 1047 с.

доверия/недоверия и сдерживания в советско- и российско-американских отношениях рассматриваются в оценках тех политиков и представителей профессионально-экспертных сообществ, которые были непосредственно вовлечены в межгосударственное взаимодействие.

Источники по исследованию проблемы доверия в российско-американских военно-политических отношениях разделены на несколько групп.

Первая группа источников представлена законодательными материалами. В исследовании данную группу составляют официальные документы концептуального характера по внешней политике и национальной безопасности Российской Федерации⁵² и США⁵³, представляющие те концептуально-правовые нормы, на основании которых стороны осуществляют свою активную или реактивную политику по вопросам международных отношений и национальной безопасности. К данной группе относится также ряд доктринальных документов отраслевого характера: военные⁵⁴, ядерные⁵⁵, космические⁵⁶, оборонные⁵⁷ разведывательные⁵⁸ доктрины, обзоры, стратегии. Эта группа источников важна для понимания доктринальных основ внешнеполитического курса США и концептуальных основ российской политики безопасности, и для анализа значения, которое стороны придают друг другу в своих внешнеполитических, военных, оборонных доктринах, стратегиях национальной безопасности, в том числе, в контексте проблемы доверия в российско-американских военно-политических отношениях.

⁵² Концепция внешней политики РФ 2000г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.kremlin.ru; Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым 12 июля 2008г. <http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/0e9272bfa34209743256c630042d1aa/d48737161a0bc944c32574870048d8f7?OpenDocument>; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/0e9272bfa34209743256c630042d1aa/8abb3c17eb3d2626c32575b500320ae4?OpenDocument>

⁵³ National Security Strategy 2002. <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf>; National Security Strategy 2006. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>

⁵⁴ Военная доктрина Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 5 февраля 2010г. <http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/0e9272bfa34209743256c630042d1aa/2a959a74cd7ed01f432569fb004872a3?OpenDocument>

The National Military Strategy of the United States of America 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nms/nms2004.pdf>

⁵⁵ Doctrine for Joint Nuclear Operations 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.nukestrat.com/us/jcs/JCS_JP3-12_05draft.pdf

The Nuclear Posture Review 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.defense.gov/npr/>

⁵⁶ U.S. National Space Policy 2006. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ostp.gov/galleries/default-file/Unclassified%20National%20Space%20Policy%20--%20FINAL.pdf>; The Space Posture Review 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.defense.gov/spr/>

⁵⁷ National Defense Strategy 2008. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.defenselink.mil/news/2008%20National%20Defense%20Strategy.pdf>

The Ballistic Missile Defense Review (February 2010). [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.defense.gov/bmdr/BMDR%20as%20of%2026JAN10%200630_for%20web.pdf

⁵⁸ The National Intelligence Strategy of the United States of America (October 2005). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dni.gov/publications/NISOctober2005.pdf>; The National Intelligence Strategy of the United States of America (August 2009). [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.dni.gov/reports/2009_NIS.pdf

Вторую группу источников составляют актывые материалы. Она включает двусторонние международно-правовые акты по военно-политической проблематике: российско-американские договоры⁵⁹, соглашения, а также декларации о сотрудничестве и двусторонних стратегических отношениях⁶⁰. Многосторонние международно-правовые акты, затрагивающие военно-политические аспекты российско-американских отношений⁶¹. Эта группа источников позволяет оценить уровень доверительности, открытости и стабильности двусторонних общих и военно-политических отношений в конкретные моменты и периоды.

Третью группу источников представляют выступления, заявления⁶², интервью⁶³, речи⁶⁴ и статьи официальных деятелей государств, отражающие позиции и взгляды политиков, непосредственно вовлеченных в процесс взаимодействия по ряду проблем российско-американских отношений, в том числе, и в военно-политической сфере, а также в процесс принятия решений и проведения в жизнь внешнеполитической линии своих государств: президентов США⁶⁵ и Российской Федерации, вице-президента США⁶⁶, премьер-министра России, глав внешнеполитических ведомств, министров обороны, помощников президентов США по национальной безопасности, руководителей разведки США, а также других официальных лиц. Эта категория позволяет провести исследование, опираясь на наиболее значимые и авторитетные в политической и дипломатической среде России и США мнения относительно круга проблем, по которым разворачиваются наиболее жёсткие дискуссии. Представленные материалы позволяют провести анализ проблемы доверия в российско-

⁵⁹ Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сокращении стратегических наступательных потенциалов (24 мая 2002 года). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/sort.htm>

⁶⁰ Московская декларация о новых стратегических отношениях между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки Принята Президентом В.Путиным и Президентом Дж.Бушем 24 мая 2002 года в Москве. http://www.kremlin.ru/interdocs/2002/05/24/0000_type72067_84410.shtml?type=72067

⁶¹ Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора (от 27 мая 1997 г.). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/basic/txt/ndrus.htm>; Отношения Россия-НАТО: Новое Качество - Декларация Глав Государств и Правительств Российской Федерации и Государств-Членов НАТО (от 28 мая 2002 г.). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/basic/txt/b020528r.htm>

⁶² Statement by President Obama on the 40th Anniversary of the Nuclear Nonproliferation Treaty, March 05, 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/statement-president-obama-40th-anniversary-nuclear-nonproliferation-treaty>

⁶³ Интервью Министра иностранных дел России С.В.Лаврова, опубликованное в “Российской газете” 21 и 28 февраля 2007г. http://www.mid.ru/bpr_4.nsf/2fee282eb6df40e643256999005e6e8c/96cbdc7d40d5d86ac3257290002aaa81?OpenDocument

⁶⁴ Выступление Владимира Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности (10 февраля 2007 г.).

http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118097.shtml

⁶⁵ Remarks by President Barack Obama, Hradcany Square Prague, Czech Republic, April 5, 2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered

американских военно-политических отношениях на уровне принятия государственных решений с российской и американской стороны.

Четвёртая группа источников представлена материалами официальных органов внешних сношений, оборонных ведомств, национальных Советов Безопасности Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки⁶⁷, решения Конгресса США, решения Федерального Собрания РФ. В этой группе представлены справочные, информационные, декларативные материалы, сводки, сообщения, внешнеполитические обзоры, отчеты, опровержения и прочие материалы, в которых на институциональном уровне освещаются состояние и различные аспекты российско-американских общих и военно-политических отношений. Источники данной группы характеризуют принятие важнейших государственных решений и документов и позволяют проанализировать межгосударственное доверие на институциональном уровне.

Ещё одну группу источников составляют информационные материалы и статистические данные, затрагивающие военно-политические аспекты отношений России и США⁶⁸.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Доверие в межгосударственных отношениях представляет собой явление, отражающее потенциальную готовность одного государства поставить часть своих интересов под возможности воздействия со стороны другого или других государств, основанное на убеждении, что те, кому оно предоставляется, будут избегать использования предоставленной им свободы действий в ущерб интересам предоставивших. Доверие в межгосударственной сфере производно от доверия в межинституциональных, межгрупповых и межличностных отношениях. Оно включает рациональную и эмоциональную составляющие. В процессе поддержания доверия в межгосударственных отношениях важную роль с эмоционально-психологической точки зрения играют культура среды, атмосфера и определённый уровень готовности к доверию, сложившиеся в межинституциональных отношениях.

2. Не существует набора универсальных и исчерпывающих критериев для измерения и оценки состояния и динамики доверия в межгосударственных отношениях. По этой причине крайне сложно объективно и чётко диагностировать доверие в межгосударственных отношениях в целом, и в российско-американских военно-политических отношениях в частности. Недоверие же в межгосударственных отношениях диагностируется легко и вполне

⁶⁶ Remarks of Vice President Biden at National Defense University - As Prepared for Delivery, The Path to Nuclear Security: Implementing the President's Prague Agenda, February 18, 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-vice-president-biden-national-defense-university>

⁶⁷ Fact Sheet, U.S. Missile Defense, April 16, 2007. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.state.gov/p/eur/rls/fs/83119.htm>

⁶⁸ Global Fissile Material Report, A Path to Nuclear Disarmament, released in October 2009 // International Panel on Fissile Materials. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.fissilematerials.org/ipfm/site_down/gfmr09.pdf

объективно. Взаимная предсказуемость поведения в отношениях между субъектами является одним из важнейших рациональных оснований для разграничения доверия либо ясного и определённого отказа в доверии с одной стороны, и недоверия, которому присуща высокая степень неопределённости и подозрений, с другой стороны.

3. Военно-политические отношения были и остаются определяющими для всего спектра российско-американских отношений. Эти отношения были определяющими в советско-американский период. Они продолжали оставаться определяющими и в российско-американских отношениях в 1990-е годы. С 2000-х годов возросшее расхождение интересов России и США по ряду международных проблем в военно-политической области привели к тому, что определяющий характер военно-политических отношений усилился и продолжает возрастать. Существует взаимосвязь и взаимное влияние российско-американских общих и военно-политических отношений. Определяющий характер военно-политических отношений выражается в том, что взаимное недоверие и восприятие сторонами друг друга в качестве соперников в военно-политической сфере сдерживает сотрудничество в других сферах российско-американских отношений и влияет на состояние доверия в российско-американских отношениях в целом. Восприятие Россией и Соединёнными Штатами друг друга в качестве соперников в общих российско-американских отношениях также способно подпитывать общую атмосферу соперничества и недоверия в военно-политических отношениях и без того сопровождающихся состоянием взаимного ядерного сдерживания. Определяющий характер военно-политических отношений в российско-американских отношениях, скорее всего, сохранится и в обозримом будущем, поскольку неопределённость, взаимные подозрения и недоверие в этих отношениях пока продолжают усиливаться.

4. Предметом доверия в военно-политических отношениях России и США выступает оценка возможности стремления сторон к намеренному нарушению интересов друг друга в военно-политической сфере и целей такого нарушения. Нежелание США, в силу тех или иных причин, принимать во внимание ряд военно-политических вопросов, оказывающих существенное влияние на интересы России в военно-политической сфере на протяжении всего периода 1991-2011 гг., способствует сохранению, а в некоторых случаях росту недоверия со стороны России. Доверие в российско-американских военно-политических отношениях представляет собой частный случай доверия в межгосударственных отношениях.

5. В российско-американских отношениях в период 1991-2011 гг. изначальный отказ в доверии, унаследованный от советско-американских отношений, сменился неопределённостью в связи с тем, что стороны на политическом уровне провозгласили отказ от восприятия друг друга как врагов. На практике же количественное и качественное соотношение сил и военно-

политических возможностей сторон складывалось не в пользу России. А Соединённые Штаты стремились закрепить сложившийся отрыв в уровне реальной, практической безопасности.

6. Интерес России и Соединённых Штатов к вопросу доверия в двусторонних военно-политических отношениях не симметричен. Эта асимметрия усиливается взаимным восприятием сторон в качестве соперников в военно-политической сфере и тем обстоятельством, что интересы и цели сторон часто находились и продолжают находиться в противоречии. Указанная асимметрия в дальнейшем будет возрастать, поскольку предпосылки для недоверия в российско-американских военно-политических отношениях увеличиваются. Слабая надежда на доверие в двусторонних военно-политических отношениях, во многом, обусловлена тем, что существующее высокое недоверие и подозрения в отношениях не всегда отвечают интересам сторон, поскольку негативно влияют на взаимодействие в других сферах российско-американских отношений.

7. Отдельные случаи доверия, имеющие место в российско-американских военно-политических отношениях, связаны с тем, что, при наличии совпадающих или просто не противоречащих друг другу интересов, сторонам удаётся договориться о сотрудничестве в военно-политической сфере и выполнить свои обязательства друг перед другом. Зарождающееся доверие, основанное на немногочисленном положительном опыте двустороннего взаимодействия в военно-политической сфере, как правило, не получает своего дальнейшего укрепления и развития. Из такого состояния можно найти конструктивный выход, если существующее в российско-американских военно-политических отношениях недоверие будет сглажено, а затем и преодолено на основе позитивных практических действий.

8. Преодоление существующего взаимного недоверия в российско-американских военно-политических отношениях представляет большую сложность. Препятствием для этого является то, что часто интересы и цели России и Соединённых Штатов продолжают находиться в противоречии, а взаимное восприятие сторон в качестве соперников в военно-политической сфере и в общих российско-американских отношениях сохраняется. Выход России и Соединённых Штатов из состояния взаимного ядерного сдерживания, даже в случае его возможной реализации, также не приведёт к автоматическому установлению доверия в военно-политических и общих российско-американских отношениях. Поскольку при наличии сохраняющейся качественной асимметрии в обычных вооружениях, а также упомянутых препятствий, выход из ядерного сдерживания может возыметь обратный эффект и только усилить взаимное недоверие сторон в отношении друг друга. В обозримой перспективе устранение данных препятствий не представляется вероятным, а значит, преодоление

существующих отношений недоверия и, тем более, построение отношений, основанных на взаимном доверии, представляется делом отдаленного будущего.

Теоретическая и практическая значимость исследования:

Научная разработка проблемы доверия в межгосударственных отношениях может внести вклад в обеспечение интересов и позиций России в отношениях с теми партнёрами, вопросы доверия которым имеют повышенную политическую и практическую значимость. Разработка темы исследования может стать особенно актуальной на современном этапе «перезагрузки» российско-американских отношений, и прежде всего их военно-политических компонентов.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты могут быть использованы при разработке внешнеполитической стратегии России в отношении США, а также в содержании спецкурсов по политической теории, политической психологии, теории международных отношений, истории и теории российско-американских отношений, истории внешней политики России и США, анализа текущих военно-политических отношений.

Апробация работы:

Диссертация была обсуждена на заседании Кафедры политической теории МГИМО (У) МИД России.

Ряд положений и выводов, вошедших в диссертационное исследование, был представлен в виде выступлений и докладов на: VI Конвенте Российской ассоциации международных исследований (Москва, сентябрь 2010г.); Международной научной конференции «Изменение России: политические повестки и стратегии» (Москва, Российская ассоциация политической науки, ноябрь 2010г.); Международной конференции «Мир без нацизма – глобальная задача всего человечества» (Москва, Совет Федерации ФС РФ, декабрь 2010 г.); XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2010» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, апрель 2010г.) на секции «мировая политика»; XVIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2011» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, апрель 2011г.) на секции «политические науки».

Ряд положений, вошедших в диссертационное исследование, был использован в рамках проведения семинарских занятий по курсу «Основы геополитики» в МГИМО (У) МИД России, I курс Международного института управления МГИМО (У) МИД РФ, на специальности «Государственное и муниципальное управление», по направлению «Менеджмент» (сентябрь 2010 – январь 2011) (Объём 36 часов).

Структура диссертации:

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, а также списка источников и литературы и приложения. Во введении обосновывается актуальность и новизна темы,

определяются объект и предмет исследования, представлены цель и задачи работы, выдвигается исследовательская гипотеза, дается характеристика теоретико-методологических оснований работы, раскрывается степень научной разработанности проблемы, а также приведена структура исследования и указана апробация результатов исследования. В первой главе дается обзор теоретических и методологических подходов к исследованию проблемы доверия в международных отношениях, рассматриваются характеристики доверия в межгосударственных военно-политических отношениях, приводится определение понятия доверия, в наиболее полной мере отвечающее целям и задачам диссертационного исследования. Там же охарактеризованы структура доверия и критерии оценки политических отношений по шкале доверие/недоверие, представлена иллюстрирующая модель в виде ромба доверия. Во второй главе раскрываются политические интерпретации проблемы доверия в российско-американских военно-политических отношениях. В заключении приводятся основные выводы диссертационного исследования. Работа представлена на 178 страницах, список источников и литературы содержит 344 названия.

II. Основное содержание работы

В первой главе «Понятие доверия в межгосударственных отношениях» основное внимание уделено рассмотрению теоретико-методологических подходов к проблеме доверия в межгосударственных отношениях. Предпринимается попытка предложить возможные критерии оценки политических отношений по шкале доверие/недоверие на основании исследования содержания и структуры понятия доверия в межгосударственных отношениях.

В рамках данной главы показано, что разными исследователями проблемы доверия предлагаются различные подходы методы и критерии оценки состояния доверия в политических отношениях. Часто такие критерии выделяются по отличным друг от друга основаниям. Это объясняется тем, что в силу сложности и противоречивости, присущей доверию как явлению на онтологическом уровне и как исследовательской проблеме, рассмотренным авторам не удалось предложить набор универсальных и исчерпывающих критериев для измерения и оценки состояния доверия в межгосударственных отношениях.

В главе предложена авторская система косвенных критериев оценки доверия в межгосударственных отношениях. Проведено комплексное рассмотрение и выявление специфики понятия и особенностей структуры доверия в межгосударственных отношениях. Предложено понимание доверия как явления, отражающего потенциальную готовность одного государства поставить часть своих интересов под возможности воздействия со стороны другого

(других) государств, при высокой мере уверенности в том, что пользующиеся доверием не будут использовать предоставленную им свободу действий в ущерб интересам доверителей.

В работе отмечается, что для системы доверия в межгосударственных отношениях характерно: наличие сложной многоуровневой структуры; высокая зависимость от факторов доверия; взаимное влияние среды и системы. В структуре доверия функциональное соотношение уровней и критериев доверия подвержено периодическим колебаниям. В отдельно взятых межгосударственных отношениях на определённых временных интервалах те или иные факторы и проявления доверия могут вообще не наблюдаться.

Делается вывод, что система доверия в межгосударственных отношениях существует в контексте определённой среды доверия. Среда доверия в межгосударственных отношениях, которую составляют внешние и внутренние компоненты, образующие соответственно внутриполитическую среду доверия и внешнеполитическую среду доверия, постоянно находится во взаимодействии с системой, определяя её форму и условия функционирования. Взаимодействие среды доверия и системы доверия складывается не только из одностороннего влияния среды на систему, но также из изменений среды, инициированных деятельностью самой системы.

В работе обозначена существующая в политической науке методологическая проблема поиска, уточнения и усовершенствования критериев оценки доверия в межгосударственных отношениях и характеристика её состояния на современном этапе применительно исследованиям российско-американских военно-политических отношений.

Особенность предложенных в диссертации критериев оценки политических отношений по шкале доверие/недоверие состоит в том, что в многоуровневой структуре доверия уровни располагаются не по одной шкале, а по нескольким направлениям, в зависимости от того, сопровождается ли сопряжён ли переход от позитивного доверия в сторону полного отказа в доверии с: а) предсказуемостью поведения; б) сомнением; в) нейтральной ситуацией; или г) связан со злоупотреблением доверием, как минимум, одной из сторон взаимодействия. Переход же в противоположном направлении от отказа в доверии в сторону позитивного доверия может быть сопряжён лишь с тремя из четырёх перечисленных выше факторов – предсказуемостью, сомнением, нейтральной ситуацией. Переход напрямую от отказа в доверии в сторону позитивного доверия невозможен, поскольку, в отличие от перехода от позитивного доверия в сторону полного отказа в доверии, в отношениях сторон отсутствует положительный фактор, способный стать катализатором такого перехода.

В структуре доверия автор выделяет следующие уровни доверия в межгосударственных отношениях: позитивное доверие; негативное доверие (одним из основных проявлений

которого выступает, в частности, доверие к угрозе); эмоциональное и/или интуитивное недоверие; осознанный отказ в доверии (иначе данный уровень можно обозначить как прямое открытое недоверие); нейтральная ситуация. В работе даётся подробная характеристика каждого из указанных уровней.

Позитивное доверие, складывающееся в отношениях между субъектами, является основой партнёрства и сотрудничества. В работе делается вывод, что позитивное доверие в российско-американских военно-политических отношениях отсутствует, поскольку отношения осложнены спектром проблем, унаследованных от советско-американского периода, а также современными проблемами. Стремление к позитивному доверию иногда наблюдается лишь на декларативном уровне. Расширение повестки российско-американского взаимодействия на невоенные сферы актуализирует потребность сторон в становлении позитивного доверия в отношениях между РФ и США на всех уровнях межгосударственного взаимодействия.

Негативное доверие, в отличие от позитивного доверия, имеет место, когда стороны не испытывают друг к другу позитивного отношения. Негативное доверие базируется преимущественно на взаимной предсказуемости поведения в отношениях между субъектами. Именно наличие предсказуемости поведения в отношениях между субъектами является определяющим условием возникновения, поддержания и развития негативного доверия. Одной из наиболее ярких форм проявления негативного доверия является доверие к угрозе со стороны противника.

Подчёркивается, что негативное доверие не следует путать с недоверием. Если в отношениях между субъектами отсутствует взаимная предсказуемость поведения, то это создает простор для зарождения и развития сомнений и подозрений касательно действий и мотивов субъектов в отношении друг друга и третьих сторон.

Недоверие возникает в том случае, если действие одного или нескольких субъектов взаимодействия способствуют разрушению уже существующих факторов доверия. Действия подобного рода могут приводить к процессам эрозии или даже к кризису доверия в отношениях между субъектами. Неясность, сомнения и непредсказуемость составляют основу недоверия.

В работе также отмечается, что между субъектами взаимодействия может сложиться ситуация, при которой одному, нескольким или же всем субъектам взаимодействия становится предельно ясно, что противоположной стороне нельзя доверять ни при каких условиях. Данная ситуация может быть охарактеризована как осознанный отказ в доверии (иначе данный уровень можно обозначить как прямое открытое недоверие).

В диссертации сделана важная оговорка о том, что среди уровней доверия может иметь место и нейтральная ситуация. Нейтральная ситуация может сложиться между субъектами, у

которых, в силу тех или иных причин, отсутствует необходимость постоянного и непрерывного общения друг с другом, и они не испытывают воздействие на их восприятие друг другом, каких-либо резко негативных либо позитивных отношений.

Уровень доверия в отношениях между субъектами постоянно колеблется. Это объясняется тем, что его способно изменить любое действие или даже бездействие в любой ситуации и по любому вопросу.

Схематически уровни доверия в межгосударственных отношениях представлены в виде ромба, вертикальными полюсами которого обозначены «позитивное доверие – полный отказ в доверии», а горизонтальными «негативное доверие – недоверие». В центре ромба, на пересечении вертикальной и горизонтальной оси, располагается точка, иллюстрирующая нейтральную ситуацию доверия. В интервале между этими пятью точками происходит постоянное движение и изменение уровней доверия под влиянием разного рода обстоятельств. Исключение составляет переход напрямую от отказа в доверии в сторону позитивного доверия, поскольку, как уже было отмечено, в отношениях сторон отсутствует положительный фактор, способный стать катализатором такого перехода.

Предложенная модель в виде ромба может быть применима для анализа уровня доверия сторон по: а) любому конкретному практическому вопросу межгосударственных отношений; б) отдельной сфере взаимодействия сторон (военно-политической, экономической, культурной и других); в) отношений сторон в целом (по совокупности различного рода влияющих на них факторов, критериев, уровней, обстоятельств взаимодействия). Необходимо отметить, что предложенная модель играет роль исследовательского инструмента и не претендует на отражение всего многообразия реальности.

В работе делается вывод, что в политической практике на колебания и изменения уровней доверия оказывают влияние: а) состояние доверия по конкретному вопросу или совокупности вопросов; б) специфика сферы отношений (является ли эта сфера военной, политической, идеологической); в) степень доверия в восприятии одной из сторон к другой или нескольким другим сторонам; совокупность представлений и мнений сторон о состоянии доверительных отношений и представление сторон о том, как они оценивают уровень доверия и направление его изменений в их отношениях.

Во второй главе «Политические интерпретации проблемы доверия в российско-американских отношениях» рассматривается динамика интереса Российской Федерации и США к проблеме доверия в российско-американских военно-политических отношениях в период с 1991 по 2011 годы, анализируется специфика взаимного восприятия России и США в сфере военно-политической проблематики и её влияние на вопрос доверия в двусторонних

отношениях; а также оценивается влияние соотношения сил России и Соединённых Штатов на проблему доверия в двусторонних военно-политических отношениях и влияние внутривнутриполитических факторов на доверие в военно-политических отношениях России и США.

В ходе исследования выявлено, что специфика взаимного восприятия России и США в сфере военно-политической проблематики была обусловлена тем, что отношения России и США на протяжении 2000-х годов продолжали опираться на взаимное ядерное сдерживание. В контексте сохраняющегося взаимного сдерживания, чем выше степень непредсказуемости военно-политических решений одной стороны по тому или иному вопросу, тем больше неопределённости создаёт такая ситуация для политики и руководителей другой стороны при принятии встречных решений.

Взаимное восприятие России и США и доверие в двусторонних военно-политических отношениях на протяжении 2000-х годов были, во многом, осложнены наличием негативного опыта в сфере вопросов противоракетной обороны. Общая атмосфера восприятия международной безопасности, в которой Россия и Соединённые Штаты определяли своё отношение к ядерному оружию в 2000-е годы, продолжала основываться на поддержании сторонами высоких уровней ядерных сил и стратегии взаимного ядерного сдерживания.

Влияние взаимного восприятия России и США в сфере военно-политической проблематики на вопрос доверия в двусторонних отношениях обуславливается тем, что такое восприятие попадает в замкнутый круг взаимной неопределённости и подозрений. При этом главное основание для взаимного недоверия в восприятии сторон состоит в том, что объективно военные и военно-политические возможности США расширяются, а России – сужаются. Между тем, важность представляет не соотношение сил как таковое, а военные и военно-политические возможности сторон, которые включают конкретную структуру и состояние вооружённых сил, а также стратегического комплекса. В основе же конкретных проблем российско-американских военно-политических отношений и столкновении позиций России и США лежит недоверие сторон в отношении друг друга и неопределённость политического поведения противоположной стороны.

На соотношение возможностей России и США в военно-политической сфере оказывает влияние соотношение сил сторон. Было выявлено, что возможности сторон имеют политико-правовое, военно-техническое и политико-психологическое измерение. Заключение и исполнение Россией и Соединёнными Штатами соглашений по сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений создаёт опыт развития отношений основанных на позитивном доверии, хотя бы в этой отдельной области российско-американских военно-политических отношений.

Отдельные случаи доверия, имеющие место в российско-американских военно-политических отношениях, связаны с тем, что, при наличии совпадающих или просто не противоречащих друг другу интересов, сторонам удастся договориться о сотрудничестве в военно-политической сфере и выполнить свои обязательства друг перед другом.

Преодоление существующего взаимного недоверия в российско-американских военно-политических отношениях представляет большую сложность. В обозримой перспективе снятие противоречий в этих отношениях не представляется возможным, а значит, преодоление существующих отношений недоверия и, тем более, построение отношений основанных на взаимном доверии также представляется маловероятным.

В заключении диссертации сделан вывод, что в целом по шкале доверие/недоверие российско-американские общие и военно-политические отношения движутся от изначального отказа в доверии в сторону всё более увеличивающегося недоверия, обусловленного возрастанием неопределённости, сомнений и подозрений в этих отношениях. Между тем, сложность, динамичность, многоаспектность, усложнённость субъективными, когнитивными и эмоционально-психологическими факторами явления доверия обуславливают сложность объективной и чёткой диагностики доверия в межгосударственных отношениях в целом, и в российско-американских военно-политических отношениях в частности.

Другой вывод исследования состоит в том, что военно-политические отношения были и остаются определяющими для всего спектра российско-американских отношений. Восприятие Россией и Соединёнными Штатами друг друга в качестве соперников в общих российско-американских отношениях способно подпитывать общую атмосферу соперничества и недоверия в военно-политических отношениях, сопровождающихся состоянием взаимного ядерного сдерживания. Сложность ситуации состоит в том, что ядерное сдерживание в российско-американских военно-политических отношениях сохраняется во многом благодаря наличию в этих отношениях взаимного недоверия.

В результате исследования делается прогноз о том, что определяющий характер военно-политических отношений в российско-американских отношениях, скорее всего, сохранится и в обозримом будущем. В научном плане из этого следует необходимость дальнейшего усиления внимания к проблеме доверия в военно-политической сфере при исследовании российско-американских отношений и прогнозирования их дальнейшего состояния и развития. В плане практической политики, определяющий характер военно-политических отношений для российско-американских отношений необходимо принимать во внимание при разработке и реализации внешнеполитической стратегии России в отношении США.

Как показывают результаты исследования, нежелание США принимать во внимание ряд военно-политических вопросов, оказывающих существенное влияние на интересы России в военно-политической сфере на протяжении всего периода 1991-2011 гг., способствует сохранению, а в некоторых случаях росту недоверия со стороны России. Иллюстрацией этого являются, к примеру, разногласия сторон вокруг планов США по размещению тех или иных компонентов системы противоракетной обороны, а также вопросы существования в США возвратных потенциалов и стратегических систем в неядерном оснащении.

Остаются открытыми и проблемы поиска возможностей отказа от восприятия Россией и Соединёнными Штатами друг друга в качестве соперников в военно-политической сфере и российско-американских отношениях в целом; а также поиска возможностей отказа от ядерного сдерживания (с учётом его вероятных негативных последствий для доверия в двусторонних военно-политических отношениях).

Основные положения и результаты исследования отражены диссертантом в следующих научных публикациях:

1. Неупокоева Е.Ю. Англо-американская политология о проблеме доверия в межгосударственных отношениях // Вестник МГИМО – Университета, 2010. №6 (15). – С. 248 – 257. (1п.л.).
2. Неупокоева Е.Ю. Внутривнутриполитическое давление в США на проблему доверия в российско-американских военно-политических отношениях// Вестник МГИМО – Университета, 2011. №4 (19). – С. 280 – 286. (0,8п.л.).
3. Неупокоева Е.Ю. Третий позиционный район системы НПРО США в российско-американских отношениях // Мировая политика: новые проблемы и направления: сб. научн. статей / под ред. М.М. Лебедевой. – М.: МГИМО-Университет, 2009. – С. 134 – 155. (0,8 п.л.).
4. Неупокоева Е.Ю. Перспективы развития внешнеполитических инициатив России по построению доверительных межгосударственных отношений при решении задач ядерного разоружения // Изменение России: политические повестки и стратегии. Международная научная конференция. Тезисы докладов. Москва, 25-26 ноября 2010 г. – М.: Российская ассоциация политической науки, 2010. – С. 143-144. (0,2 п.л.)
5. Неупокоева Е.Ю. Проблема построения доверительных межгосударственных отношений и перспективы ядерного разоружения //Материалы международного молодёжного научного форума Ломоносов - 2010. – Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва: МАКС Пресс, 2010, (CD) ISBN: 978-5-317-03197-8. (0,2 п.л.)

6. Неупокоева Е.Ю. Взаимное восприятие России и США в военно-политической сфере в 2000-2010гг. // Материалы международного молодёжного научного форума Ломоносов - 2011. – Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, (CD) ISBN 978-5-317-03634-8. (0,2 п.л.)

Тираж 100 экз. Заказ № 74.

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД России
117218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26