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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Высокий уровень латентности мошенничества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также распространенность этого вида преступлений и значительность имущественного вреда, причиняемого им физическим, юридическим лицам, муниципальным и государственным образованиям, определяет его социальную опасность. Аферы в сфере бизнеса причиняют не только имущественный вред, но и моральные страдания, ломают судьбы людей: «дольщиков», «вкладчиков» и прочих простых граждан.

Корыстные преступления в сфере экономической деятельности преимущественно носят мошеннический характер, в их основе лежит обман. Мошенничество было, есть и всегда будет ядром преступлений против собственности в сфере экономики, которые, помимо нарушения интересов законопослушных субъектов предпринимательской деятельности и граждан - потребителей товаров и услуг предпринимателей, подрывают основы экономической деятельности и составляют угрозу экономической безопасности государства.

Вызывает озабоченность общий рост преступлений, предусмотренных статьями 159-159.6 УК РФ: в 2012 году было зарегистрировано 161 969 таких преступлений, в 2013 году - 164 629, в 2014 году - 160 214, в 2015 году -200 598, за январь-ноябрь 2016 года - 191 909. К сожалению, в виду стандарта ведения статистики нельзя сказать, сколько из них было совершено в сфере предпринимательской деятельности. Определенное представление об этом дает число выявленных преступлений экономической направленности: в 2012 - 172 975, в 2013 - 141 229, в 2014 - 107 797, в 2015 - 112 445, в январе-ноябре 2016 - 105 955. При этом материальный ущерб от преступлений экономической направленности вырос в 2016 году по сравнению с 2015 годом со 169,7 млрд до 305 млрд рублей1.

**і**

URL: мвд.рф/Deljatelnost/statistics (дата обращения 18.12.2016)

4 В условиях непростого развития экономики страны, а также обострения

социально-экономической обстановки бизнес-мошенничество становится серьезной угрозой социальной стабильности в стране, поэтому противодействие предпринимательскому мошенничеству составляет одну из важнейших задач уголовной политики по противодействию преступности в сфере экономической деятельности. В этом состоит важнейший аспект актуальности избранной темы.

Мошенничество в сфере экономики, как правило, носит изощренный замаскированный под законную предпринимательскую деятельность характер. Бизнесмены-мошенники постоянно совершенствуют способы совершения преступлений, изобретают все новые приемы обмана партнеров и потребителей и преступного изъятия у них денег, ценностей, прав на имущество. Значительное распространение получило мошенничество с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, прежде всего в сети «Интернет».

При этом «богатые» люди среди мошенников, разумеется, обладают большими возможностями для того, чтобы противодействовать органам уголовного преследования и юстиции и избежать ответственности, что отличает их от «обычных» преступников, преследуемых в общем порядке. Все это создает объективные трудности для выявления, расследования, раскрытия преступлений в сфере экономической деятельности и снижает эффективность уголовного преследования предпринимательского мошенничества.

Новая уголовная политика противодействия преступности в сфере экономики радикальным образом изменила правовую реальность. В результате ее проведения к концу 2016 года сформировался особый организационно-правовой механизм привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Это сделало необычайно актуальным изучение основных деталей данного механизма. Для сотрудников органов внутренних дел, участвующих в противодействии экономической преступности, необычайно важно адаптироваться к новым правовым реалиям, в которых приходится выполнять свои профес-

5 сиональные обязанности. От «ведомственной науки» требуется помощь

в выработке правовых стандартов процессуальной деятельности для органов уголовного преследования в виде оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел.

Происходящие в стране социально-экономические преобразования ведут к созданию предпосылок для принятия нового УПК РФ, продолжению судебной реформы, включающей существенные изменения в организации и деятельности обвинительной власти нашего государства. В свете указанных перспектив надо анализировать и возможную правовую организацию уголовного преследования обвиняемых в предпринимательском мошенничестве лиц. Так что именно сейчас актуально обсуждать возможные варианты последующих шагов по изменению правового механизма уголовного преследования лиц, причастных к мошенничеству в экономической сфере.

Следовательно, проведение комплексного исследования проблематики оказания правового противодействия предпринимательскому мошенничеству в новых условиях и новыми средствами является более чем насущным.

**Степень научной разработанности темы исследования** определяется важностью, которую учение об уголовном преследовании традиционно занимало в русской уголовно-процессуальной науке. Вопросы теории уголовного преследования исследовались в трудах классиков русской уголовно-процессуальной науки, включая А.А. Квачевского, П.И. Люблинского, Н.В. Муравьева, Н.Н. Полянского, В.К. Случевского, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойницкого и др.

В советский период учение об уголовном преследовании развивалось в трудах В.Д. Арсеньева, А.Д. Бойкова, А.Я. Вышинского, Н.В. Жогина, A.M. Ларина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, М.Л. Шифмана, М.А. Чельцова и др. В постсоветский период это учение было продолжено усилиями В.А. Азарова, А.С. Александрова, Ф.Н. Багаутди-нова, B.C. Балакшина, В.И. Баскова, В.П. Божьева, В.М. Быкова, Б.Я. Гаври-лова, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.П. Гуляева, А.А. Давлетова,

6 Ю.В. Деришева, О.Д. Жука, О.А. Зайцева, 3.3. Зинатуллина, Н.Н. Ковтуна, Г.Н. Королева, В.А. Лазаревой, В.А. Семенцова, М.П. Полякова, В.Т. Томи-на, А.Г. Халиулина, С.А. Шейфера и других ученых.

Однако надо учитывать то, что отечественная уголовно-процессуальная теория об уголовном преследовании и системе органов, осуществляющих его, содержании процессуальных отношений между ними создавалась в период господства следственной идеологии, что отразилось на основных положениях данного учения, ее понятийном аппарате, видении перспектив развития. Более прогрессивным в сравнении с остальной частью российской уголовно-процессуальной науки является учение об обвинительной власти и правовых формах ее деятельности, созданное представителями нижегородской школы процессуалистов в лице А.С. Александрова, В.Е. Гущева, С.А. Грачева, Н.Н. Ковтуна, Г.Н. Королева, И.В. Круглова, А.А. Кухты, А.Д. Марчука, М.П. Полякова и др. Работы указанных исследователей во многом сформировали подход автора к разрешению стоявших перед ним вопросов теоретического, нормативного, идеологического и политического свойства. Созданная нижегородцами «Доктринальная модель»1 стала теоретико-методологической основой для построения авторской позиции.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** Объектом исследования стало уголовное преследование, входящее в особый организационно-правовой механизм привлечения к уголовной ответственности субъектов предпринимательской деятельности, обвиненных в совершении преступных мошеннических действий в сфере экономической деятельности.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие уголовное преследование по уголовным делам о мошенничестве в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, практика его осуществления, а также положения российской уголовно-процессуальной доктрины, относящиеся к теме исследования.

1 См.: Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и Комментарии к ней / А. С. Александров [и др.]. Москва, 2015.

7 **Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования

является выяснение преобразований правовой формы уголовного преследования обвиняемых в мошенничестве при осуществлении экономической деятельности как составной части современной уголовной политики противодействия экономической преступности. Это в свою очередь позволяет сформулировать авторскую позицию относительно оптимальной формы уголовного преследования по делам о предпринимательском мошенничестве в экономической сфере, разработке предложений по изменению УПК РФ в этой части и критической оценки проектов идеологических противников относительно правовых преобразований в этой сфере.

Достижение указанной цели предполагает разрешение следующих основных задач:

- исследование организационно-правового механизма особого порядка  
привлечения к уголовной ответственности обвиняемых в преступлениях,  
совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической дея  
тельности;

-изучение частно-публичного правового формата уголовно-процессуального преследования по делам о мошенничестве в сфере экономической деятельности;

-исследование практики применения уголовно-процессуальных норм по уголовным делам о мошенничестве в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- выявление типичных ошибок правоприменителей при осуществлении  
уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях, предусмот  
ренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6 УК РФ, совершаемых в сфере эко  
номической деятельности;

- разработка конкретных предложений и рекомендаций, направлен  
ных на усовершенствование нормативного урегулирования порядка уго  
ловного преследования по делам о мошенничестве в сфере экономической  
деятельности;

8 - формирование авторского подхода к формированию нового механизма

уголовного преследования за совершение мошенничества в сфере экономической деятельности.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что оно является, по сути, первым исследованием монографического характера, в котором автор подвергает осмыслению особую правовую модель уголовного преследования лиц, совершивших мошеннические действия в сфере экономической деятельности, и предлагает свой вариант правовой организации деятельности по привлечению к уголовной ответственности предпринимателей-мошенников.

Определяет новизну исследования законодательный материал, подвергшийся научному анализу, правоприменительная практика последних лет, а также доктринальная позиция, которую обосновал диссертант. Впервые обоснован подход к конструированию качественно иного уголовного преследования по уголовным делам о предпринимательском мошенничестве в сфере экономической деятельности.

Автором разработана оригинальная концепция правовой организации системы органов уголовного преследования и реализации ими функции по выявлению, расследованию и раскрытию преступлений, предусмотренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6 УК РФ, которые совершены в сфере экономической деятельности (включая предпринимательскую), а также подготовки и выдвижения обвинения по делам данной категории.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит втом, что положения диссертационной работы вносят существенный вклад в теорию обвинительной власти государства и правового механизма уголовно-процессуального преследования, разработанную нижегородской школой процессуалистов, и способствовуют созданию содержащегося в ней проекта реформы досудебного уголовного производства. Научные результаты исследования позволяют увидеть закономерности формирования правозащитного уголовно-процессуального механизма в условиях построения новой модели экономики и базовых отношений между государством, бизнесом и обществом.

9 Результаты диссертационного исследования могут быть использованы

для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Сформулированные в диссертационном исследовании рекомендации могут использоваться в ходе осуществления практической деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступных мошеннических действий в сфере экономики.

Диссертация содержит материал, который можно использовать для углубленного изучения курса «Уголовно-процессуальное право России» при переподготовке и повышении квалификации дознавателей, следователей, сотрудников прокуратуры, а также при подготовке учебно-методических пособий, монографий.

**Методология и методы исследования.** В работе были использованы общенаучные приемы познания: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция и др., а также специальные методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический, системно-структурный, статистический и др. Использование вышеуказанных методов и приемов позволило обеспечить максимальную полноту, объективность и последовательность сделанных выводов.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение **в основных положениях, выносимых на защиту:**

I. Положения, характеризующие современный правовой механизм привлечения к уголовной ответственности за преступления мошеннического характера в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности посредством реализации частно-публичного уголовного преследования.

1. Введение особого организационно-правового механизма привлечения к уголовной ответственности за преступления (включая преступления, предусмотренные статьями 159-159.3, 159.5, 159.6 УК РФ) в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности стало результатом кризиса современного следственного строя российского уголовного процесса. Законодателю при-

10 пшось создать специальную систему процессуальных гарантий, позволяющих

исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей. Это свидетельствует о том, что общие процессуальные гарантии и правовые механизмы в виде судебного контроля, прокурорского надзора не срабатывают должным образом, при этом не защищают права и свободы человека и гражданина в сфере предпринимательства.

Обратной стороной создания льготного правового режима ведения уголовных дел в отношении предпринимателей, обвиняемых в мошеннических действиях, является нарушение принципа равенства всех перед законом и судом, а также принципа справедливости.

Нормы уголовно-процессуального права, правоприменительная практика органов уголовной юстиции по противодействию предпринимательскому мошенничеству в сфере экономики в идеале должны отражать интересы всех социальных слоев российского общества, а не содержать систему привилегий для одного социального слоя предпринимателей.

1. Частно-публичный правовой формат уголовного преследования по делам о преступлениях предпринимательского мошенничества является особой разновидностью смешанного (частно-публичного) уголовного преследования, отличного от ранее существовавшего частно-публичного уголовного преследования. Его специфика проявляется в особенностях: порядка возбуждения уголовного дела (часть 3 статьи 20 УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами (статья 81.1 УПК РФ), реализации мер пресечения (пункт 3.1 части 4 статьи 46, пункт 9.1 части 4 статьи 47, часть 13 статьи 107, часть 1.1 статьи 108 УПК РФ), влияния преюдиции (ст. 90 УПК РФ) на доказывание и производство по делу.
2. Вывод о двух родственных моделях частно-публичной правовой организации уголовного преследования лиц, обвиняемых в совершении мошеннических действий в сфере предпринимательской и (или) иной экономической деятельно-

11 сти. Первая модель распространяется на преступления, предусмотренные частями 5-7 статьи 159 УК РФ, вторая модель уголовного преследования имеет своим предметом преступления, составы которых содержатся в частях 1-4 статьи 159, а также в статьях 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности. Различие между ними состоит в том, что в первом случае уголовное преследование производится исключительно по заявлению индивидуального предпринимателя и (или) коммерческой организации в отношении другого предпринимателя, который получает статус подозреваемого после возбуждения уголовного дела. Во втором случае уголовное преследование предпринимателя-мошенника может осуществляться по заявлению как субъекта предпринимательской деятельности, так и любого иного лица, пострадавшего от предпринимательского мошенничества. Первая модель частно-публичного уголовного преследования имеет своим предметом преступления, совершаемые исключительно в сфере предпринимательской деятельности, в то время как вторая модель распространяется и на «иную экономическую деятельность», которую могут осуществлять предприниматели, потерпевшими от действий которых могут быть любые потребители товаров и услуг.

4. В основе уголовно-процессуального механизма преследования лиц, совершающих мошеннические криминальные действия в сфере экономики, должны лежать правовые принципы справедливости и равенства всех членов общества перед законом и судом. Вместе с тем, с учетом специфики ведения бизнеса, наличия объективных рисков в предпринимательской деятельности и соответственно возможных эксцессов, выходящих за рамки гражданско-правовых конфликтов между контрагентами договорных и других гражданско-правовых отношений, необходимы некоторые поправки в императивно-правовой метод уголовно-процессуального регулирования отношений между бизнесменами, с одной стороны, и государством - с другой. Суть этих поправок состоит в допущении диспозитивных элементов в основной императивно-правовой метод уголовно-процессуального правового регулирования отношений, возникающих в случае совершения преступления.

5. Привлечения к уголовной ответственности не должно быть в ходе досудебного производства, в ходе которого может быть только «привлечение к уголовному преследованию». Лицо может быть подвергнуто уголовному преследованию, то есть стать объектом деятельности по изобличению в совершении преступления, получению фактических материалов, подтверждающих совершение им преступления, но уголовно-правовые последствия из этой активности органов обвинительной власти могут наступить только после их проверки в суде и оформления в виде обвинительного приговора суда или другого правоприменительного акта уголовного правосудия.

II. Положения, предлагаемые проектом правовой организации уголовного преследования за предпринимательское мошенничество.

1. Ключевую роль в правовом механизме публичного уголовного пре  
следования должен играть прокурор: именно он должен принимать решение  
о преследовании в публично-правовом порядке субъекта предприниматель  
ского мошенничества всегда, когда затронут публичный интерес.

1.1. Если мошенническими действиями в сфере экономики затронуты многие физические лица, организации или если мошеннические действия объективно направлены против неопределенного круга лиц, то компетентные государственные органы обязаны начать уголовное преследование при выявлении признаков преступления, независимо от поступления официального заявления одного из потерпевших с требованием о привлечении к уголовному преследованию подозреваемого. Публично-правовой порядок реагирования на любое сообщение о мошеннических действиях в сфере экономики, имеющих общественную значимость, необходим для пресечения преступных общественно-опасных деяний и недопущения общественно-опасных последствий. Решение о начале уголовного преследования должна принимать прокуратура независимо от жалоб потерпевших.

2. Надлежит отказаться от института частно-публичного обвинения и  
ограничиться двумя формами уголовного преследования: частным и публич  
ным. Субъектом публичного обвинения является прокурор, субъектом част-

13 ного обвинения - потерпевший от преступления, заявивший в суде требование о привлечении к уголовному преследованию лица, совершившего в отношении него преступление (мошенничество).

2.1. Предлагается отнести к делам частного обвинения только те случаи, когда мошенничество затрагивает лишь интересы одного или нескольких субъектов предпринимательской деятельности и его последствия не выходят за пределы их отношений, независимо от размера вреда, причиненного мошенником своим бизнес-партнерам, и когда мошенничество причинило вред одному физическому лицу в размере до 500 тысяч рублей. В обоих случаях частное уголовное преследование выступает крайней мерой для разрешения конфликтной ситуации, когда гражданско-правовые средства не позволили потерпевшему от неправомерных действий восстановить свои права.

Дела частного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего от преступления судьей федерального суда или мировым судьей после вступления в законную силу решения суда по гражданско-правовому спору, имевшего предметом то же событие.

3. Предлагается наделять потерпевшего по делам о мошенничестве правом инициировать публичное уголовное преследование, в котором он будет сам выступать субъектом обвинения и поддерживать его в суде совместно с прокурором, но не ставя под сомнение доминантность государственного уголовного преследования, то есть частное обвинение не должно выходить за пределы обвинения, поддерживаемого прокурором, и не должно входить в противоречие с ним и становиться вполне независимым от него только в случае отказа прокурора от поддержания обвинения полностью или частично. Субсидиарный обвинитель-потерпевший уполномочен будет в таком случае поддерживать «отпавшую» часть обвинения или прежнюю квалификацию, или продолжить уголовное преследование в прежнем виде.

3.1. В ходе досудебного производства полномочиями на ведение субсидиарного уголовного преследования предполагаемого мошенника мог бы
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следственных судей.

1. Наделить омбудсмена по защите прав предпринимателей уголовно-процессуальными полномочиями: выступать или на стороне обвинения, или на стороне защиты, соответственно - или общественным обвинителем, или общественным защитником, в зависимости от того, какая функция, по его мнению, в наибольшей степени содействует интересам развития законопослушного свободного предпринимательства: обвиняемого в мошенничестве или пострадавшего от мошеннических действий контрагента по договору.
2. Закрепить в УПК РФ следующие нормы:
3. Следственный судья наделяется полномочием вынести постановление о признании потерпевшего частным обвинителем, с правами стороны в деле, включая право на проведение самостоятельного уголовного расследования и выдвижение обвинения в суде.
4. Виды уголовного преследования:
5. В зависимости от характера и тяжести преступления, других обстоятельств его совершения, а также позиции прокуратуры, уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном и частном порядке. Публичное уголовное преследование осуществляется по всем уголовным делам, кроме случаев, специально указанных в законе.
6. Уголовные проступки, то есть преступления небольшой тяжести, предусмотренные статьями <...> особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, могут преследоваться в частном порядке самими потерпевшими.
7. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6 <...> Уголовного кодекса Российской Федерации, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по

15 управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, ведутся частными обвинителями (являющимися потерпевшими или представляющими их интересы) при наличии следующих условий:

а) если преступление причинило вред одному физическому лицу в раз  
мере до 500 тысяч рублей;

б) если мошеннические действия затронули лишь интересы одного или  
нескольких субъектов предпринимательской деятельности, с которыми лицо  
находилось в договорных отношениях, и его последствия не выходят за пре  
делы этих отношений, независимо от размера вреда, причиненного мошен  
ником своим бизнес-партнерам.

1. Дела частного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего от преступления судьей федерального суда или мировым судьей после того, как завершается гражданско-правовой спор.
2. Если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество, то субъектом уголовного преследования обязана выступить прокуратура.
3. По решению прокурора уголовное преследование по любому преступлению может осуществляться в публичном порядке.
4. По решению следственного судьи или суда, в чьем производстве находится уголовное дело, в качестве общественного сообвинителя, наделенного всеми правами стороны, может вступить в процесс любое лицо, в том числе представитель юридического лица, общественной организации, ассоциации лиц.
5. Уполномоченный по правам предпринимателей может быть допущен следственным судьей по ходатайству потерпевшего или собственной инициати-

16 ве омбудсмена в уголовный процесс, предметом которого является обвинение в совершении преступлений в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, чтобы провести субсидиарное уголовное расследование и выступить обвинителем или общественным защитником в уголовном суде.

**Степень достоверности и обоснованности результатов исследования** подтверждается:

качественным совпадением авторских результатов с отдельными данными и выводами, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных в науке уголовного процесса, а также других науках антикриминального цикла по вопросам уголовно-процессуальной организации деятельности привлечения к уголовной ответственности мошенников, совершивших преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

соответствием авторской позиции и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Конституции Российской Федерации, федеральным законам, актам Конституционного Суда РФ, общепризнанным международно-правовым принципам и нормам, ведомственным нормативно-правовым актам правоохранительных органов, осуществляющим противодействие преступности, относящимся к проблематике исследования;

эмпирической базой исследования, которую составили статистические данные о деятельности следственно-судебных органов в период с 2010 по 2016 годы; статистическая отчетность ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры РФ и Судебного департамента при Верховном Суде России; материалы 112 уголовных дел о различных видах криминального мошенничества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые были в производстве органов предварительного расследования и судов Нижегородской области, Пермского края, Республики Алтай и Удмуртской Республики в 2010-2016 годах; данные анкетирования и интервьюирования 211 сотрудников следственного аппарата, 249 сотрудников подразделений

17 ЭБиПК ОВД, а также 46 прокуроров в Приволжском и Центральном федеральных округах.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводившихся в вузах в период с 2012 по 2016 годы, использовались в учебном процессе Нижегородской правовой академии, в Российском государственном университете правосудия, а также в правоприменительной деятельности Приволжской транспортной прокуратуры, Управления Министерства внутренних дел по Ямало-Ненецкому автономному округу.

По теме исследования автором опубликовано двенадцать научных статей, восемь из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

**Структура работы** обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.