

На правах рукописи

АШИХМИНА Яна Геннадьевна

**ПРЯМЫЕ ВЫБОРЫ ГЛАВ СУБЪЕКТОВ РФ КАК
ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ:
ПРОБЛЕМЫ ТИПОЛОГИЗАЦИИ**

Специальность: 23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Москва, 2007

Работа выполнена в Пермском филиале Института философии и права Уральского отделения РАН по исследованию политических институтов и процессов

Научный руководитель:

доктор политических наук
Подвинцев Олег Борисович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук
Лапина Наталья Юрьевна

кандидат политических наук
Болдырева Лидия Владимировна

Ведущая организация:

Институт социологии Российской Академии наук

Защита состоится 12 февраля 2007 г в 16 20 часов на заседании диссертационного совета Д.501.001 27 при Московском государственном университете им М В. Ломоносова по адресу 119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, ауд 459

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки МГУ им М В Ломоносова (МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов)

Автореферат разослан «28» декабря 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г В Пушкарева

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В период становления новой государственности России в начале 90-х гг резко возрос интерес отечественных исследователей к электоральной проблематике. Особую актуальность приобрели вопросы введения и развития практики прямых выборов на постсоветском пространстве России. Модель прямых выборов должностных лиц, как и модель свободных и конкурентных выборов, свойственная развитым демократиям, оказалась не опробованной в советских реалиях. В связи с этим возникли сложности при первых попытках ее реализации на практике. В 1990-е гг. Выяснилось, что в каждом регионе применение данной модели зависит от таких факторов, как институциональные характеристики политической системы субъектов РФ, особенности формирования региональных сообществ, региональной политической культуры и других, выявить которые без систематического наблюдения за ходом избирательного процесса в регионах не представляется возможным. Поэтому сравнительное изучение выборов глав субъектов РФ стало значимым направлением политического анализа. Необходимо уточнить, что под главами субъектов РФ в данном случае понимаются высшие должностные лица государственной власти в субъектах РФ (Президенты Республик, губернаторы, главы администраций), в ряде случаев, например, в Хакасии, речь идет о высшем должностном лице исполнительной власти (главе правительства).

Актуальность диссертационного исследования обусловлена следующими обстоятельствами

Во-первых, повышением значимости регионального уровня управления после распада СССР и последующей сменой тенденций в отношениях между федеральным центром и регионами. Разнообразие сложившихся к концу 1990-х гг политических практик позволило даже применительно к российским регионам ввести в научный оборот термин «региональный политический режим»¹, наилучшим образом характеризующий систему отношений между властью и обществом в регионе. С начала 2000-х гг стержнем российской политики на федеральном уровне становится централизация, призванная ослабить «губернаторскую вольницу». Становится актуальным вопрос, каким образом политика федерального центра повлияла на электоральные практики в регионах. В данном контексте прямые выборы глав являются индикатором политического развития субъектов РФ и способствуют

¹ См. Россия регионов: трансформация политических режимов/ под ред. Гельмана В.Я., Рыженкова С.И., Бри М.М., 2000

выявлению основных тенденций политического процесса в России в целом²

Во-вторых, особенностями менталитета российских избирателей В силу российской традиции и особенностей переходного периода все политические явления в нашей стране воспринимаются преимущественно персонифицировано Личностные особенности лидера в России накладывают глубокий отпечаток на характеристики политического режима, как на федеральном, так и на региональном уровне В силу этого, выборы глав регионов, особенно если они носили прямой характер, превращались в наиболее значимое событие региональной политической жизни, и рассматривались не только как оценка деятельности конкретных персон, но и как *вогум доверия* региональной власти со стороны населения

В-третьих, разнообразием электоральных региональных практик и их малоизученностью Прямые выборы глав субъектов РФ ведут свое начало с 1991 г, еще до распада СССР Наибольшее развитие они получили в конце 1990-х – начале 2000-х гг (когда стали почти всеобщими) и прекратились в начале 2005 г Проведение прямых выборов в регионах в рамках одного электорального цикла не совпадало по срокам, что привело к огромному разнообразию избирательных практик, зачастую трудно сопоставимых друг с другом Однако, сходства и различия, выявляемые исследователями в отношении действовавших избирательных систем, сочетаний институциональных и поведенческих форм на выборах, социально-политических ориентаций и предпочтений электората, построений предвыборных кампаний имеют большое значение для понимания и объяснения региональных политических процессов

В-четвертых, новыми политическими условиями, возникшими в 2004 г в связи с принятием центральным руководством страны решения об отмене прямых выборов глав субъектов РФ Факт отмены выборов вызвал острую дискуссию между сторонниками избрания и назначения губернаторов и создал необходимость осмыслить плюсы и минусы данной модели формирования корпуса региональных глав в контексте постсоветской политической трансформации России

Степень научной разработанности проблемы. На сегодняшний день имеется широкая научная база по изучению выборов **Во-первых**, это работы, посвященные общим проблемам выборов, их функциям в современном мире, применимости различных критериев для их оценки Среди зарубежных работ, касающихся классификации и типологии выборов можно выделить исследования американца В О Кея-младшего «Теория критических выборов» и финна Т Ванхонена «Теория

² См об этом Панов П В, Подвинцев О Б Ашихмина Я Г Региональные политические процессы в РФ в «эпоху Путина» унификация или диверсификация?// результаты исследования, проведенного в 2006 г при поддержке гранта РГНФ № 06-03-000-78А.

демократических выборов»³, концепция которого знакома отечественным исследователям преимущественно с подачи В Я Гельмана Среди последних работ, ориентированных на изучение природы выборов, можно выделить работы В С Авдониной и Б Зондермана, а также О Б Подвинцева⁴ К этой же группе можно отнести работы, посвященные организационным и технологическим особенностям электоральных кампаний в России⁵

Во-вторых, речь идет о работах, посвященных развитию региональных политических процессов в России Значимой среди них является коллективная монография М Бри, С И Рыженкова и В Я Гельмана, поскольку впервые вводит в научный оборот понятие «регионального политического режима»⁶ К этой же категории относятся работы, посвященные элитным взаимодействиям на региональном уровне,⁷ институциональным изменениям, вызванным общероссийскими выборными кампаниями,⁸ изучению электорального поведения и регионального политического сознания⁹ Существенным дополнением к

³ Гельман В Я Эволюция электоральной политики в России на пути к недемократической консолидации// Политическая наука 2005 №2

⁴ Авдонин В С Исследование выборов в современной России// Выборы органов государственной власти Рязанской области сравнительный политический анализ/ Под общей ред В С Авдониной Рязань, 2002 Зондерман Б Подходы к исследованию выборов в западной политической науке// Выборы органов государственной власти Рязанской области сравнительный политический анализ/ Под общей ред В С Авдониной. Рязань, 2002 Подвинцев О Б Псефология как наука о выборах// Полис 2005 №5

⁵ Малкин Е Б, Сучков Е Б Основы избирательных технологий и партийного строительства. М., 2003 Морозов С А, Морозова Е В Политическая реклама региональное измерение Краснодар 2001 Егорова-Гантман Е В Политическая реклама М., 2002 Гусев Д Т Матвейчев О А, Хазеев Р Р, Чернаков С Ю Уши машут ослом Современное социальное программирование М., 2004

⁶ Россия регионов трансформация политических режимов/ Под ред. В Я Гельмана, С И Рыженкова, М Бри М 2000

⁷ См., например Латина Н Ю, Чирикова А Е Стратегии региональных элит экономика, модели власти, политический выбор М., 2000 Макарычев А С Взаимодействие научной и политической элит теории вопроса и практика Нижегородской области// Трансформация российских региональных элит в сравнительной перспективе М., 1999 с 197-209 Матцузато К Регионы России хроника и руководители. Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Республика Башкортостан. т 8 Slavicsresearch Center Hokkaido University, Sapporo, Japan 2003 Мохов В П Региональная политическая элита России (1945-1991) Пермь, 2003 Самые влиятельные люди России 2003 М ИСАНТ 2004 Дука А В Политический дискурс оппозиции в современной России// Журнал социологии и социальной антропологии 1998 т 1 №1

⁸ Ахременко А С Голосование «против всех» на российском региональном фоне// Вестник МГУ Сер 12 2001 №5 Шевченко Ю Д Институционализация Госдумы и участие депутатов 3-го созыва в парламентских выборах// Полис 2005 №1 Кынев А В В ожидании нового электорального предложения (выборы региональных законодательных собраний конца 2004-2005 годов)// Полис 2005 №3 Панов П В Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в регионах России (кроссрегиональный сравнительный анализ)// Полис 2005 №5 Макаренко Б И Парламентские выборы 2003 как проявление кризиса партийной системы// Полис 2004 №1 Меркель В Круассан А. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях// Полис 2002 №1 2 Петров Н В Электоральный ландшафт географический и политологический анализ// Полис 2000 №2 Голосов Г В Измерения российских региональных избирательных систем// Полис 2001 №4

⁹ Лихтенштейн А В, Ягроская Н Б Эквilibrium Доверие в условиях ограниченной конкуренции думские выборы 2003// Полис 2005 №1 Сергеев В М Итоги выборов и эволюция российского политического сознания// Полис 2004 №1 Бляхер Л Е Потребности в национализме или национальное самосознание на Дальнем Востоке России// Полис 2004 №3 Гудина Ю В Активность российских избирателей теоретические модели и практика// Полис 2003 №1 Попова Е В Проблемы измерения электоральной политики в России губернаторские выборы в сравнительной перспективе// Полис 2001

данному блоку стали исследования, ориентированные на изучение специфики общероссийской политической повестки дня¹⁰

Непосредственно прямые выборы глав субъектов РФ являются недостаточно изученными. Данной проблематикой занимались Р.Ф. Туровский, В.А. Колосов, О.Б. Подвинцев, П.В. Панов, Н.В. Петров, А.С. Титков, Е.В. Попова, Ю.Д. Гудина¹¹. При этом, в работе Поповой представлена одна из первых типологий выборов глав субъектов РФ. Особое значение для изучения российских губернаторских выборов в кроссрегиональном сравнении имеют работы Р.Ф. Туровского и В.А. Колосова¹², которые рассматривают выборы глав в различные электоральные циклы с учетом особенностей межэлитных взаимодействий в регионах, а также идейно-политических ориентаций населения и элит. Н.В. Петров и А.С. Титков в многочисленных публикациях Московского центра Карнеги обращают внимание на организационно-правовые и сюжетные особенности проведения выборов глав в различные электоральные циклы¹³. В работах П.В. Панова и О.Б. Подвинцева предлагаются общие критерии оценки электоральных кампаний¹⁴.

Помимо этого, существует достаточно большой блок работ, посвященных изучению губернаторских выборов в одном конкретном регионе. В основном это исследования, ориентированные на включенное наблюдение и местную специфику, такие как исследование политической ситуации в Республике Коми В.А. Ковалевым¹⁵, изучение предвыборной

№3 Страхов А.Н. Изучение электорального поведения россиян: социкультурный подход// Полис. 2000. №3. Пушкарева Г.В. Изучение электорального поведения: контуры когнитивной модели// Полис. 2003. №3. Нечаев В.Д. Избиратель: покупатель, продавец или вкладчик?// Полис. 2001. №6.

¹⁰ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М., 1999. Паппэ Я.Ш. Олигархи: экономическая хроника (1992-2000 гг.). М., 2000. Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция отношений. М., 2003. Зудин А.Ю. Россия: бизнес и политика// МЭМО. 1996. №3. с.19-31. Авакян С.А. Выборы – 1999 г. депутатов Госдумы: правила и процедуры. М., 1999. Иванченко А.В. Пропорциональная избирательная система в России. М., 2002.

¹¹ Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Осенне-зимние выборы глав исполнительной власти в регионах: сценарии перемен// Полис. 1997. №1. Туровский Р.Ф. Политика в регионах: губернаторы и группы влияния. М., 2002. Ашихмина Я.Г., Подвинцев О.Б., Панов П.В. Губернаторские выборы как индикатор политических тенденций в регионах-донорах// Россия и современный мир. 2004. №2. Петров Н.В., Титков А.С. Выборы глав исполнительной власти регионов// Выборы и партии в регионах России. Под ред. Г. Люхтерхандт-Михалевой и С.И. Рыженкова. М.-СПб., 2000. Титков А.С. Региональные выборы в РФ// Выборы органов государственной власти Рязанской области/ Под ред. В.С. Авдониной. Рязань, 2004. Попова Е.В. Проблемные измерения электоральной политики в России: губернаторские выборы в сравнительной перспективе// Полис. 2003. №3. Гудина Ю.В. Активность российских избирателей: теоретические модели и практика// Полис. 2003. №1.

¹² Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Осенне-зимние выборы глав исполнительной власти в регионах: сценарии перемен// Полис. 1997. №1. Туровский Р.Ф. Политика в регионах: губернаторы и группы влияния. М., 2002.

¹³ См. Петров Н.В., Титков А.С. Выборы глав исполнительной власти регионов// Выборы и партии в регионах России. Под ред. Г. Люхтерхандт-Михалевой и С.И. Рыженкова. М.-СПб., 2000. Титков А.С. Региональные выборы в РФ// Выборы органов государственной власти Рязанской области/ Под ред. В.С. Авдониной. Рязань, 2004.

¹⁴ Ашихмина Я.Г., Подвинцев О.Б., Панов П.В. О критериях оценки выборов// Полис. 2004. №4.

¹⁵ Ковалев В.А. Политическая трансформация в регионе: Республика Коми в контексте российских преобразований. Сыктывкар, 2001. Ковалев В.А. Политика, власть и бизнес в Республике Коми: современные проблемы. Сыктывкар, 2005.

расстановки сил в Тульской области В Э Бойковым и С Н Варламовой, борьбы вокруг проблемы третьего срока перед выборами 2001 г в Татарстане Н Куличевой и др.¹⁶ К этой же категории относятся исследовательские мониторинги и материалы круглых столов Московского центра Карнеги (руководитель проекта - известный российский ученый Л М Смирнягин)¹⁷

Таким образом, на сегодняшний день в научной литературе прямым выборам глав субъектов РФ, а также их типологическим характеристикам уделено недостаточно внимания. По мнению диссертанта, это свидетельствует о необходимости концептуального обоснования критерия типологизации такого сложного политического процесса как прямые выборы региональных глав.

Объект исследования – прямые выборы глав субъектов РФ.

Предмет исследования – сущностные и классификационные различия прямых выборов глав субъектов РФ

Цель диссертации – выявить типологические различия прямых выборов глав субъектов РФ в период с 1991 по 2005 гг и определить значение конкурентной модели выборов для последующего развития политической жизни в регионах на примере губернаторских выборов в Пермской, Кировской и Свердловской областях в 2000-е гг

Достижение данной цели требует решения следующих **исследовательских задач**:

- критически оценить существующие варианты классификаций избирательных кампаний, выделить из них наиболее значимые, уточнить критерии, лежащие в их основе,
- обосновать критерий типологии избирательных кампаний применительно к прямым выборам глав субъектов РФ,
- определить переменные для кроссрегионального и кросстемпорального сравнения избирательных кампаний по выборам глав субъектов РФ,
- выделить ключевые различия и сходства между проводимыми избирательными кампаниями по прямым выборам глав субъектов РФ в рамках электоральных циклов, а также между периодом президентства Б Н Ельцина и периодом президентства В В Путина,
- на основе кроссрегионального и кросстемпорального анализа выделить типы прямых выборов глав субъектов РФ и выявить их соотношение на практике,

¹⁶ Куличева Н «Третий срок» Минтимира Шаймиева// Выборы 2000 №9/10

¹⁷ Региональные выборы и проблемы гражданского общества на Юге России// Московский центр Карнеги Рабочие тетради. Ростов-на-Дону, 3-4 марта 2002 М. 2002 №8 Выборы и проблемы гражданского общества на Урале// Московский центр Карнеги Рабочие тетради. М., 2001 №4 Региональные выборы и проблемы гражданского общества на Юге России// Московский центр Карнеги Рабочие тетради. Большое Болдино, 21-23 сентября 2001 М., 2002 №3 Региональные выборы и проблемы гражданского общества в Центральной России// Московский центр Карнеги. Рабочие тетради Тамбов, 1-2 декабря 2001 М., 2002 №4

- конкретизировать выделенные типы на примере губернаторских кампаний в Пермской, Кировской и Свердловской областях в 2000-е гг и определить влияние конкурентных моделей выборов на дальнейшее развитие регионов

Теоретико-методологическая основа исследования опирается на принципы «интегративной» методологии, сочетающей различные теоретические подходы и методы исследования и позволяющей оценивать политические объекты на макро- и микроуровнях политического пространства. Данная методология была использована, в частности, при анализе политических взаимодействий российских и региональных элит А.Е. Чириковой и Н.Ю. Лапиной¹⁸. По мнению данных исследователей, именно такой «многослойный анализ» позволяет увидеть изучаемое событие одновременно «извне» и «изнутри»¹⁹.

В качестве основного **исследовательского метода** выбран сравнительный метод, позволяющий учитывать пространственные и временные факторы изучаемого объекта, использовать стратегии похожих и различных систем при анализе электоральных практик, а также выявлять эмпирические обобщения в виде типологий и классификаций. Типологические различия между проведенными выборами позволяют не только наилучшим образом охарактеризовать объект исследования, но и выявить основные тенденции развития региональных политических процессов. В связи с этим в данной работе значительное внимание уделяется теоретическим проблемам типологизации электоральных практик.

Для сбора и обработки эмпирических данных диссертантом использовались **количественные и качественные методы** анализа документов, качественное интервьюирование (экспертные опросы и «глубинные» интервью), математическая обработка вторичных источников (социологические опросы, электоральная статистика) с помощью пакета программ SPSS (регрессионный и корреляционный анализ данных), контент- и ивент-анализ прессы, case-studies, проведенные в Пермской области в 2000 г., в Кировской и Свердловской областях в 2003 г.

Выбор данных случаев обусловлен рядом факторов. Во-первых, существующими социально-экономическими и политическими различиями между Пермской, Кировской и Свердловской областями. Во-вторых, близостью избирательных кампаний по времени их проведения и общим общероссийским контекстом - начавшейся в этот период политикой централизации власти в России. В-третьих, тем фактом, что

¹⁸ Лапина Н.Ю. Региональные элиты: процессы формирования и механизмы взаимодействия в современном российском обществе // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук (ИНИОН РАН) М. 2004. с. 9.

¹⁹ Чирикова А.Е., Лапина Н.Ю. Стратегии региональных элит: экономика, модели власти. Политический выбор. М., 2000. с. 9.

рассматриваемые прямые выборы губернаторов стали последними в данных регионах и создали объективную необходимость оценить их политическое значение

Эмпирической базой диссертации являются социологические и статистические данные о прошедших выборах, собранные автором в ходе работы с опубликованными источниками, федеральными и региональными СМИ и в ИНТЕРНЕТе. Особо стоит отметить издававшийся в 1998-2003 гг. Институтом «Восток-Запад» «Российский региональный бюллетень» (далее РРБ, — Я А), в котором публиковались авторские аналитические материалы о региональной политической жизни²⁰. Диссертантом было проведено также 57 «глубинных» интервью и 10 экспертных интервью с представителями федеральных и региональных органов власти, финансово-промышленных групп, политических партий, избирательных штабов, рекламных и консалтинговых агентств, учеными, занимающимися проблемами выборов, в Москве, Перми, Кирове, Екатеринбурге и Красноярске. Описание методики «глубинных» интервью представлено в работе С. А. Белановского «Глубокое интервью» и в работах Н. Ю. Лапиной и А. Е. Чириковой²¹.

Значительная часть материалов была собрана автором в рамках реализации в 2002-2006 гг. ряда научных проектов «Губернаторские выборы как индикатор политических тенденций в регионах-донорах» в 2002 г. (исследование по гранту РГНФ проект № 03-03-00250 а/т), «Региональные политические процессы в РФ в «эпоху Путина» унификация versus диверсификация?» в 2006 г. (исследование по гранту РГНФ проект № 06-03-000-78А), исследований в Кировской и Свердловской областях в 2003 г. и Красноярском крае в 2006 г., проведенных при поддержке Пермской областной администрации в рамках реализации целевой программы «Развития политической культуры населения Пермской области в 2002-2006 гг.»

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обеспечивается применением «интегративной» методологии, позволяющей рассматривать изучаемое явление с разных сторон, использованием общепринятых в политологической практике методов сбора эмпирических данных, грамотной работой с источниками.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертантом впервые в отечественной политической науке проведено комплексное исследование прямых выборов глав субъектов РФ, концептуально обосновано применение критериев оценки прямых выборов, выявлены основные типы и разновидности таких выборов.

²⁰ Российский региональный бюллетень Института «Восток-Запад». Обзор основных событий в российских регионах.

²¹ Белановский С. А. Глубокое интервью. М. Никколо-М, 2001. Лапина Н. Ю. Чирикова А. Е. Стратегии региональных элит: экономика, модели власти, политический выбор. М., 2000.

В процессе реализации цели и решения исследовательских задач диссертантом были получены следующие, **имеющие научную новизну, результаты:**

- систематизированы различные направления изучения выборов в отечественной и мировой науке, применена «интегративная» методология при исследовании практики прямых выборов глав субъектов РФ,

- выделены достоинства и недостатки существующих критериев классификации выборов, в качестве базовых характеристик прямых выборов предложены предсказуемость и конкурентность, наиболее точно отражающие суть выборов и позволяющие выявлять основные их типы и разновидности,

- дана комплексная характеристика прямых выборов глав регионов в контексте российских электоральных циклов, среди наиболее значимых факторов, определивших характер прямых выборов глав субъектов РФ, выделены такие, как. соотношение федеральной и региональной повестки дня и зависимость режимных практик от электоральных в различных типах регионов,

- выделены типы прямых выборов, соотношения которых позволяют выявлять тенденции различных политических процессов в регионах современной России;

- определено значение конкурентной модели выборов для политического развития субъектов РФ

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Систематизация теоретических направлений изучения выборов как таковых, концептуальное обоснование адекватного для сравнительной оценки прямых выборов глав субъектов РФ критерия, позволяющего выявлять различные типы практик прямых выборов, вносит существенный вклад в развитие методологии исследования электоральных процессов. Выявление основных типов и разновидностей прямых выборов глав субъектов РФ позволяет определить закономерности развития политических процессов в российских регионах. Тенденции регионального развития могут быть использованы государственными, политическими и общественными организациями для выработки стратегии регионального развития РФ, разработки оптимальных форм взаимодействия между федеральным центром и регионами, применения наиболее эффективных механизмов формирования исполнительной власти в субъектах РФ, способствующих сглаживанию негативных политических эффектов в региональном управлении. Помимо этого, результаты работы могут быть использованы при разработке курсов по «политической регионалистике» и «псефологии»

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации изложены в публикациях автора, в выступлениях на научных конференциях («Современные политические технологии и электоральные процессы в субъектах РФ», Законодательное Собрание Пермской области,

2003, IV международная научно-практическая конференция «Политическая наука и политические процессы в РФ и ННГ», УРАГС, ИФиП УрО РАН, 2006, V международная научно-практическая конференция «Политическая наука и государственная власть в РФ и ННГ», Институт философии РАН, 2007)

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, излагается теоретико-методологическая основа диссертации, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования

В первой главе «Классификации и типологии выборов» критически оценены доступные диссертанту варианты классификаций и типологий выборов, выявлены наиболее значимые и объективно отражающие суть выборов критерии типологий

В первом параграфе «Виды классификаций и типологий выборов» рассмотрены существующие в политической науке варианты классификаций различных выборов. Наиболее распространенными среди них являются дихотомические классификации, такие, как деление выборов на «совмещенные - несовмещенные», «управляемые - неуправляемые», «альтернативные - безальтернативные», «затратные - незатратные» и др. Однако, более подробно характеризуют выборы критерии, предусматривающие большее число классификационных позиций. Например, типология президентских выборов США В.О. Кеммлера, в основе которой лежит критерий соотношения сдвигов в настроениях электората и изменений в соотношении партийно-политических сил по итогам выборов. Однако, данный критерий не позволяет охватить все значимые для этих выборов параметры (например, степень различия и близости партийных платформ, возможность появления третьих сил), в силу чего, типология не применима к выборам, проходящим при отсутствии устоявшихся партийных или электоральных предпочтений. Такие же недостатки имеет типология местных выборов в Британии, предложенная В. Миллером. В ее основе лежат критерии конкурентности и «степени национализации локальных выборов» (степени совпадения местной и национальной повестки дня). Оба показателя обусловлены характером политической системы Британии, что делает невозможным применение данных критериев для анализа локальных выборов в других странах.

Критерий конкурентности становится одним из ведущих во многих классификациях и типологиях, однако наполняется различным

содержанием Д Кирпатрик и В Маккензи определяют конкурентные выборы как свободные выборы Британский политолог Ч Йонхайек критерий свободных выборов дополняет критерием их справедливости Во всех случаях критерии свободы и справедливости соотносятся с наличием или отсутствием демократии

Как правило, интегрированные критерии, включающие в себя совокупность внешних и внутренних характеристик исследуемого объекта, позволяют более точно интерпретировать суть изучаемого феномена Использование только формализованных критериев, поддающихся математической операционализации, не позволяет точно измерить «субъективные» характеристики предмета, в силу чего возникает большая погрешность в результатах исследования Например, в типологиях финна Т Ванхонена и российских политологов В Я Гельмана и Е В Реутова в основе деления выборов на демократические и недемократические заложен процент голосов, который получил «инкубент» и другие кандидаты в результате голосования Минус такого подхода – формальность результата (не учитывается активность кандидатов в ходе кампании) и подмена понятий (демократичность заменяется конкурентностью)

Во втором параграфе «Классификации и типологии прямых выборов глав субъектов РФ» рассмотрены отечественные классификации губернаторских выборов Широко распространенными оказались классификации, основанные на различении выборов по типу конфликта, определяющего повестку дня (А Титков, Р Туровский), а также на методе «перекрестного сравнения» двух типологий (избирательных кампаний и регионов), позволяющем выявить, каким образом тип региона влияет на характеристики кампании

Интегрированный критерий классификации выборов предложили В Гельман и Е Попова Одной из составляющих критерия у них является конкурентность выборов При этом, Гельман дополняет критерий «ограниченная конкуренция – совершенная конкуренция» критериями свободы и справедливости выборов, а Попова критерий «конкурентные – неконкурентные» выборы дополняет критерием «победа «инкубента» – поражение «инкубента»» Конкурентность у Поповой и Гельмана измеряется исключительно на основании результатов голосования Однако, отрыв победителя от основного кандидата может говорить как о неравенстве ресурсов, так и о степени эффективности их использования На взгляд диссертанта, конкурентность должна измеряться через оценку процесса избирательной кампании (его напряженности, активности участников, масштабов использования ресурсов и эффективности их использования) Конкурентность, таким образом, является одной из базовых характеристик прямых выборов

Другим значимым показателем, характеризующим выборы, с точки зрения диссертанта, является их предсказуемость, которая определяется объективным соотношением сил еще до начала кампании, независимо от

ее дальнейшего хода и действий участников Предсказуемость определяется через сравнение совокупных ресурсных потенциалов кандидатов (административных, финансовых, информационных, организационных, имиджевых и др.) В различных ситуациях тот или иной вид ресурса может иметь разное значение. Если в итоге оценки возможностей кандидатов результат заранее не определен, выборы можно считать непредсказуемыми и наоборот.

На основании выделенных критериев диссертантом предлагается следующая типологическая схема «предсказуемые/неконкурентные» выборы, «непредсказуемые/конкурентные» выборы, «предсказуемые/конкурентные» выборы, «непредсказуемые/неконкурентные» выборы, «чрезвычайные» выборы.

Во второй главе «Соотношение различных типов прямых выборов глав субъектов РФ (1991-2005 гг.)» выделены ключевые различия и сходства прямых выборов глав субъектов РФ по их базовым характеристикам в рамках электоральных циклов, а также в периоды президентств Б. Ельцина и В. Путина, выявлены основные типы и разновидности выборов глав субъектов РФ.

В первом параграфе «Прямые выборы глав субъектов РФ в контексте электоральных циклов трансформации роли федерального центра» представлен краткий обзор «внешних» характеристик избирательных кампаний, состоявшихся в различные электоральные циклы, рассмотрена динамика роли федерального центра и влияние этого фактора на показатели конкурентности и предсказуемости выборов.

Значительный задел в этом направлении создан работами Н. Петрова, А. Титкова, Р. Туровского, В. Гельмана и Г. Голосова.²² Под «электоральным циклом» отечественными исследователями понимается совокупность следующих один за другим выборов органов власти различных ветвей и уровней в период между завершением президентских выборов и началом очередной избирательной кампании в российский парламент. На взгляд диссертанта, целесообразнее разграничивать электоральные циклы по началу очередных парламентских выборов. Выборы глав субъектов РФ условно можно разграничить на следующие периоды: 1993-1995, 1995-1999, 1999-2003, 2003-2005 гг. При этом, 1998 и 1999 гг. представляют собой особый, переходный период, от президентского режима Б. Ельцина к президентскому режиму В. Путина.

Среди наиболее значимых факторов, определивших характер прямых выборов глав субъектов РФ, является соотношение общероссийской и региональной повестки дня в различные электоральные циклы. В 1991 –

²² В других известных работах, посвященных электоральным циклам в современной России, выборам глав субъектов РФ уделяется крайне мало внимания по сравнению с общенациональными выборами. Гельман В. Я., Голосов Г. В., Мелешкина Е. Ю. Первый электоральный цикл в России (1993-1996) М., 1999. Второй электоральный цикл в России (1999-2000) М., 2002.

1995 гг характер выборов определяется соревнованием федеральной и региональной власти, при этом, назначение выборов контролируется федеральным центром, в силу чего доминирует вариант неконкурентных/предсказуемых выборов (12 из 28) В 1995-1997 гг выборы характеризуются однотипностью сюжетных линий, самостоятельностью региональных акторов в формировании политической повестки, в силу чего доминирует вариант конкурентных/непредсказуемых выборов (32 из 81) К концу 1997 г завершается процесс законодательной конкретизации выборов глав субъектов РФ, что делает регионы менее зависимыми от непосредственного вмешательства федерального центра Выборы способствуют консолидации региональных элит и возрастанию степени их автономности по отношению к Центру В 1998-1999 гг происходит усиление тенденции к конкурентности выборов в результате противостояния в большинстве субъектов РФ региональных и федеральных элит, что приводит к доминированию модели конкурентных/непредсказуемых выборов (11 из 27) В 2000 – 2004 гг попытки прямого регулирования федеральной властью избирательных процессов в регионах стимулируют остальных участников выборов и усиливают конкурентный характер региональных выборов Степень предсказуемости выборов в этот период зависит как от степени внутренней стабилизации регионального режима, так и от новизны состава участников В ряде случаев именно участие кандидатов, поддержанных Центром, вносит в кампании элемент непредсказуемости и конкурентности Доминирующая модель выборов в этот период – конкурентные/предсказуемые (57 из 114)

Во втором параграфе «Изменения в составе участников и повестке дня прямых выборов глав субъектов РФ роль ФПГ, партий и других акторов» выявляется зависимость конкурентности и предсказуемости выборов от изменения роли таких акторов, как крупный бизнес, партии, внутрирегиональные автономии и др

Повестка дня в период президентства Б Ельцина характеризовалась преимущественно соревнованием федеральной и региональной оппозиционной властной элиты К 2000 г. ситуация в расстановке политических сил и содержательном наполнении выборов в регионах меняется. Сценарии губернаторских кампаний перетекают в плоскость борьбы за собственность и экономические ресурсы в регионе, крупные кампании непосредственно участвуют в губернаторских выборах Классическим примером такого участия стало успешное продвижение генерального директора ОАО «Норильский никель» А Хлопонина сначала на пост губернатора Таймыра, а в 2002 г на пост губернатора Красноярского края Участие представителей крупных ФПГ в выборах резко увеличили стоимость кампаний и масштабы задействованных ресурсов Ставленники крупных корпораций побеждали отнюдь не везде,

но в большинстве случаев их участие в выборах придавало борьбе конкурентный и непредсказуемый характер

К 2000 г происходит постепенное изменение роли политических партий в губернаторских выборах. Участие партий в губернаторских выборах имеет свои особенности в каждом регионе, что обусловлено неравномерным переходом к президентско-мажоритарной избирательной системе. В большинстве случаев губернаторы старались не акцентировать свою принадлежность к партиям, либо выдвигаться от местных объединений и движений. До 2000 г сценарии губернаторских кампаний выстраивались по принципу идеологической окраски и противостояния правящей власти либо демократической, либо коммунистической оппозиции. Создание прогубернаторских и антигубернаторских коалиций без привязки к идеологическому фактору имело место уже к марту 1997 г. Размывание границы между «партией власти» и коммунистической оппозицией при выдвижении и поддержке кандидатов в губернаторы продолжилось в 1998 г. Период 1998-1999 гг. характеризуется не только стремлением партий принять участие в губернаторских кампаниях, но и интересом к партийному строительству со стороны действующих глав, ориентированных на создание региональной «партии власти». Однако, попытки создания «губернаторских» партий так и не удались. Для губернаторских выборов 2000-2002 гг. характерно ослабление роли партийного фактора: сокращение участия ЛДПР, СПС и «Яблока». «Партия власти» на этом этапе не участвовала в выборах непосредственно, а лишь «визировала» свою поддержку тому или иному кандидату КПРФ, по большей части, выступала дополнением к административному ресурсу в регионах, где у власти находились ее ставленники. После 2003 г. заметно начало сокращаться число «красных» губернаторов и возрастать доля кандидатов, предпочитающих иметь в союзниках «Единую Россию». В 2003 г. и 2004 г. среди значимых кандидатов на выборах глав регионов, те, кто позиционируют себя в качестве сторонников Президента, составляют абсолютное большинство. Почти все они стремятся вписать себя в ряды «Единой России», поскольку эта партия уже полностью воспринимается как «партия Путина». В этот период как таковых партийных коалиций на губернаторских выборах уже не создавалось, в основном их заменяла солидарность с «Единой Россией».

Значимыми в период президентства В. Путина можно считать также изменения, касающиеся позиции автономных округов по отношению к главам «материнских» территорий (областей, краев). В Тюменской области 1996 и 2000 гг. округа стали основным фактором, придавшим губернаторским выборам непредсказуемый и конкурентный характер.

Участие кандидатов-женщин в губернаторских выборах способствовало возрастанию степени конкурентности выборов в связи с оригинальностью тематического наполнения кампаний (как это произошло в Санкт-Петербурге в 2003 г. и в Республике Коми в 2001 г.).

Таким образом, каждый электоральный цикл включает в себя разнообразнейшие случаи выборов, объединенные общероссийской повесткой дня и наличием общих закономерностей в отношении проявления их конкурентности и предсказуемости. Позиция центральной власти по отношению к действующим главам, как правило, сказывалась на конкурентности выборов. На предсказуемость влияла в основном позиция региональных элит. В целом, прямые выборы в 1991-2005 гг. выявили борьбу тенденций централизации и регионализации в России. Практика прямых выборов позволяла региональным главам постепенно укреплять свои позиции и доказывать свою автономность по отношению к Федерации. В период президентства Путина тенденция централизации берет вверх, что выразилось, в частности, в росте числа выборов, грозивших стать «чрезвычайными» и последующей отмене прямых выборов.

В третьем параграфе «Типологические модели прямых выборов на основе кроссрегионального и кросстемпорального анализа» выделены типы прямых выборов глав РФ по их предсказуемости и конкурентности, и обозначены общие закономерности развития прямых выборов глав в период с 1991 по 2005 гг.

В данный период наблюдается доминирование предсказуемого/конкурентного типа выборов (94 кампании из 250), далее следует тип непредсказуемых/конкурентных выборов (84 кампании из 250) и предсказуемых/неконкурентных выборов (69 кампаний из 250). Таким образом, преобладают конкурентные выборы.

При этом, основной пик конкурентных выборов приходится на период 2000-2003 гг. – начало периода президентства В. Путина, когда соперничество на региональных выборах проходило между устоявшимися региональными режимами и новыми политическими акторами. Отношение конкурентных выборов к неконкурентным до 2000 г. характеризуется пропорцией 2/1, после 2000 г. – 3,2/1. Возрастание количества предсказуемых выборов по отношению к непредсказуемым (до 2000 г. их отношение характеризуется пропорцией 1,5/1, после 2000 г. – 2,9/1) в большинстве случаев связано с унификацией правил проведения выборов и усилением внутренней стабилизации региональных политических режимов.

Таким образом, соотношение типов прямых выборов глав субъектов РФ позволило выделить тенденцию к возрастанию степени конкурентности и предсказуемости региональных выборов при одновременном возрастании степени предсказуемости федеральных выборов и снижении их конкурентности, что свидетельствует о преобладании диверсификационных тенденций над унификационными в регионах и наличии естественных границ процесса централизации власти в России.

Третья глава «Конкурентные губернаторские выборы в Пермской, Кировской и Свердловской областях в 2000-е гг.» рассматривает модели конкурентных выборов с различной степенью предсказуемости

Выборы губернатора Пермской области 3 декабря 2000 г оказались вторыми и последними прямыми выборами в регионе, и значительно отличались по своему характеру и повестке дня от предыдущих. Несостоявшаяся смена власти в 1996 г стала возможна в 2000 г, когда практика вовлечения во властную элиту новых элитных групп уже была опробована на местном уровне и стала возможна на государственном

Специфичным для Пермской области стало вовлечение в ход кампании новых игроков в результате внешнего давления на губернатора. Резкий перелом кампании определил и основную сюжетную линию – противостояние губернатора и мэра областного центра (Г Игумнов и Ю Трутнев). Первоначально данные выборы развивались по сценарию неконкурентных и предсказуемых. Игумнов и Трутнев официально заявили о своем решении идти на выборы в одной связке «губернатор-мэр» и уже вступили в соответствующие кампании. После смены руководства в Кремле некоторые главы субъектов Федерации лишились особого расположения к себе со стороны верховной власти. К их числу принадлежал и Игумнов. Такой поворот событий в регионе оказался неожиданным не только для пермской элиты, но и для многих заинтересованных высокопоставленных лиц в Москве. Игумнов сначала предпочел отказаться от предвыборной борьбы, но, получив поддержку в Москве, выразил стремление продолжить борьбу, предложив уже вступившему в кампанию Трутневу вернуться на городской уровень. Однако, последний уже вступил в открытую борьбу и предпочел играть по новым правилам путем конкуренции на выборах.

Выборы приняли конкурентный и непредсказуемый характер, став своеобразной разновидностью «чрезвычайных» выборов. Конкурентный характер выборов 2000 г способствовал развитию новых общественно-политических и социально-экономических процессов в Пермской области. В целом политическая сфера Пермского региона становится более инновационной. Наиболее масштабным проектом, реализованным новой администрацией, стало объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в единый субъект Федерации – Пермский край. Объединение, ставшее первым в России, подняло значимость субъекта в общероссийском плане. Трутнев в результате получил высокую известность во всероссийском масштабе и оказался востребованным на федеральном уровне.

В 2003 г на выборах губернатора Свердловской области реальной альтернативы действующему губернатору Э Росселю практически не было. Ему удалось достигнуть понимания с В.Путиным, и заручиться необходимой поддержкой со стороны «Единой России». Сложившийся в

области расклад сил не позволил давнему противнику Росселя, действующему мэру города Екатеринбурга А.Чернецкому играть на губернаторском поле. Не выступили против Росселя и региональные финансово-промышленные группы. Прогнозировалась ситуация неконкурентных выборов, которая некоторыми наблюдателями оценивалась как «очень тревожная» с точки зрения развития демократии и перспектив региона.²³ В начале лета 2003 г. возникла интрига, связанная с «раскруткой» А.Вихарева – выходца из Екатеринбурга, члена Совета Федерации от Законодательного собрания Курганской области и, до мая 2003 г., заместителя председателя верхней палаты российского парламента. По свидетельству наблюдателей, Вихарев был связан с крупным свердловским предпринимателем со скандальной репутацией П.Федулевым, накануне начала кампании в очередной раз выпущенным из следственного изолятора в Москве. Жесткая критика им Росселя придавала начавшейся кампании конкурентный характер. Для определения дальнейших позиций Росселя в регионе стал важен результат, с которым он выиграет эти выборы. Собственно говоря, Вихарев и явился той оппозиционной силой, которая пыталась противостоять Росселю. Еще в большей степени усилило конкуренцию за голоса избирателей вступление в борьбу одного из лидеров движения «Май» А.Бакова. При этом, шансов на избрание у него, как и у Вихарева тоже не было, т.к. имея довольно высокий рейтинг, он обладал еще более высоким антирейтингом. Во втором туре Бакову удалось консолидировать антиросселевские силы и получить при новом голосовании почти 30% голосов, в то время как Росселю только 55%. Исход голосования во втором туре несколько пошатнул позиции Росселя. Баков же добился повышения известности накануне выборов в Государственную Думу, которые впоследствии стали для него успешными.

Низкий результат, полученный Росселем во втором туре выборов, заставил его работать более активно. По мнению экспертов, Свердловский регион успешно развивается именно благодаря соревнованию элит и согласованию позиций в условиях открытой конкурентной борьбы.

На момент начала избирательной кампании в Кировской области в 2003 г. итоги второго срока правления действующего губернатора В.Сергеенкова рассматривались как плачевные. В области создалась ситуация, когда губернатор не пользовался авторитетом в регионе, но традиционно сохранялся авторитет областной власти. Рассредоточение властных ресурсов между различными центрами влияния способствовало созданию условий для экспансии в регион внешних сил, как прокремлевских, так и оппозиционных. Сам Сергеенков, решив не выдвигать свою кандидатуру на новый срок, попытаться баллотироваться по одному из округов на выборах депутатов Государственной Думы

²³ Экспертное интервью с директором по развитию финансово-производственной компании Свердловской области (май 2003 г.)

Одновременно он пообещал действующему депутату от этого округа Н Шаклеину поддержку в борьбе за пост главы области

Первоначально на губернаторских выборах было зарегистрировано 12 кандидатов²⁴ Большинство из них обладали серьезным потенциалом и имели шансы на победу Наличие множества игроков, сопоставимых по ресурсному потенциалу, обусловило непредсказуемый характер выборов Деятельность областной администрации оказалась фактически парализованной Сложившийся расклад сил задал такие параметры кампании, когда практически все центры влияния и поддерживаемые ими кандидаты работали на смену власти, постоянно оппонируя областным структурам Губернаторские выборы до конца сохраняли не только конкурентный, но и непредсказуемый характер Избрание нового главы и конкурентный характер выборов способствовали улучшению социально-экономического положения области и сохранению конкурентной политической среды в регионе

Таким образом, при всем различии пермского, свердловского и Кировского вариантов конкурентный характер губернаторских выборов имел для этих субъектов РФ более позитивные, чем негативные последствия Выборы способствовали стабилизации политической ситуации в регионах, предохраняли ее от застоя, заставляли избранных губернаторов действовать более активно и гибко, проводить инновационную политику, выстраивать активную систему взаимоотношений с различными группами внутри региона и с федеральным центром

В заключении представлены основные выводы по итогам проведенного исследования, даны практические рекомендации, а также отражены некоторые направления дальнейшего научного поиска в данной тематической области

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

**Публикации в периодических научных изданиях,
рекомендуемых ВАК:**

- 1 Ашихмина Я Г, Панов П В, Подвинцев О Б О критериях оценки выборов// Полис – 2004 -№4 – 0,5 п л (личный вклад автора 0,3 п л)
- 2 Ашихмина Я Г, Панов П.В , Подвинцев О Б Губернаторские выборы как индикатор политических тенденций в регионах-донорах// Россия и современный мир – 2004. - №2 (43) – 1,9 п.л (личный вклад автора 1 п л).

²⁴ Кандидаты на должность губернатора Кировской области// Сайт правительства Кировской области// <http://www.ako.kirov.ru> (по состоянию на 30 10 2003) Выборы в РФ 2003 Электоральная статистика М, 2004 с 59

3 Ашихмина Я Г Прямые выборы глав субъектов РФ изменение роли и стратегий Федерального Центра// Вестник Пермского университета - сер «Политология» – Вып 1 – 2007 – 0,7 п л

Другие публикации:

4 Ашихмина Я Г Выборы губернатора Пермской области в 2000 году// Проблемы достойного правления глазами студентов. Сборник статей Пермь Перм ун-т, - 2002 - 0,2 п л

5 Ашихмина Я Г Губернаторские выборы и имидж региона// Панорама исследований политики Прикамья – вып 1 - Пермь, 2002.- 0,3 п.л.

6. Ашихмина Я Г Женщина-кандидат на губернаторских выборах в современной России// Современная Россия и мир альтернативы развития/ сб-к материалов Интернет-конференции (февраль-май 2003) – Барнаул, 2003 - 0,3 п л

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»
ПД № 1-00007 от 25 09 2000 г
Подписано в печать 28 12.07
Тираж 80 экз Усл. пл. 1,37
Печать авторефератов (495) 730-47-74, 778-45-60

»