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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и методические проблемы распознавания в судебном почерковедении и при производстве экспертиз"

Актуальность темы исследования. Среди криминалистических экспертиз судебно-почерковедческая по степени распространенности занимает одно из первых мест. При этом в числе экспертных задач, решаемых этой экспертизой, имеют значение не только идентификационные, но и неидентификационные, направленные на диагностику (распознавание).

Проведение неидентификационных исследований на этапе их становления в основном носило прикладной характер, когда при решении идентификационной задачи между исследуемой рукописью и образцами почерка, кроме совпадений, обнаруживались различия, которые необходимо было объяснить, т.е. выявить причины их появления, объединенные, с точки зрения генезиса, в группы «сбивающих» факторов. В последние годы эти исследования начинают приобретать самостоятельное значение, о чем свидетельствует выборочный анализ экспертной практики. Так, если, по материалам ГУ ЭКЦ МВД России, в

1999 г. подобные исследования составляли 0,2 % от общего числа проведенных, причем вопрос, содержащий задачу диагностики (распознавания), решался экспертом в порядке собственной инициативы в процессе идентификации, то в

2000 г. этот показатель возрос до 11,2 %, в 2002 г. - до 12,3 %, а за 2003 г. - до 28,3 %. Более того, в последние два года в 2,5 % и 1,7 % случаев соответственно задачи, содержащие цель диагностики (распознавания), были сформулированы в отдельных вопросах. Доказательственное значение заключений экспертов по ним состоит в том, что в одних случаях они определяют направление поиска лиц, совершивших преступления (при распознавании свойств писавшего - пола, возраста, психологических характеристик и т.д.); в других — основание уголовной ответственности, т.е. наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих наказание (при диагностике состояний - патологических, физиологических); в третьих - способствуют установлению некоторых элементов механизма совершения преступления (при распознавании внешних условий выполнения рукописи и установок писавшего лица - связанных и не связанных с намеренным изменением почерка). Кроме того, при расследовании гражданских дел установление состояния писавшего зачастую имеет важное доказательственное значение при исследовании обстоятельств заключения сделок. Таким образом, следственная и судебная практика поставила проблему выделения в отдельную группу экспертных задач, связанных с распознаванием (диагностикой) свойств, состояний, установок писавшего лица и условий выполнения рукописи.

Между тем, как правильно отмечается в научной литературе, в большинстве случаев вопросы неидентификационных исследований включались в научные разработки постольку, поскольку имели значение для решения идентификационных задач. Поэтому определение научных основ такого рода исследований в рамках теории распознавания (диагностики), совершенствование экспертных методик, связанных с объективизацией процесса экспертного исследования, а также разработка новых экспертных методик остаются актуальными проблемами, что и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Общетеоретические подходы к изучению неидентификационных исследований в криминалистической экспертизе, включая судебно-почерковедческую, отражены в научных трудах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, И.А. Журавлевой,

A.M. Зинина, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской,

B.А. Снеткова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и других ученых. Неидентификационными исследованиями в судебном почерковедении занимались JI.E. Ароц-кер, Е.Ф. Буринский, С.М. Вул, М.С. Еливанова, З.И. Кирсанов, А.А. Куприянова, А.Б. Левицкий, А.И. Манцветова, В.Ф. Орлова, В.В. Серегин, JI.B. Си-дельникова, А.В.Смирнов, Т.И. Стрибуль, В.В. Томилин, В.А. Трубникова, М.В. Шванкова и др. В последние годы этой проблеме посвящены диссертации М.В. Бобовкина, С.Е. Тареева и др.

Отдавая должное вкладу ученых в разработку проблем неидентификационных судебно-почерковедческих исследований, необходимо обратить внимание на некоторые нерешенные проблемы: во-первых, не предложено общей объясняющей теории, а наиболее фундаментальная работа А.А. Куприяновой «Методические рекомендации решения судебно-почерковедческих диагностических задач» (1982 г.) направлена в основном на распознавание (диагностику) естественных «сбивающих» факторов (не связанных с намеренным искажением свойств почерка) по высоковыработанным почеркам в ситуации полного компонентного состава (наличие как исследуемого объекта, так и образцов почерка конкретного человека); во-вторых, как следствие, отсутствует общепринятый подход по определению задач распознавания (диагностики), а обозначение ряда устанавливаемых по почерку свойств, состояний, установок писавшего и условий выполнения рукописи «сбивающими» факторами в большей степени оправданно лишь при идентификации; в-третьих, не разработана классификация диагностических (распознающих) признаков, а использование терминологии из теории идентификации (общие и; частные) не отражает той функциональной роли, которую они выполняют при распознавании; в-четвертых, не проведено сравнительного анализа экспертных методик, что препятствует поиску путей объективизации экспертного исследования и повышения надежности заключения эксперта.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является экспертная деятельность по производству судебно-почерковедческой экспертизы, а предметом — теоретические и методические основы проведения по рукописным текстам неидентификационных экспертных исследований, направленных на распознавание (диагностику) свойств, состояний, установок писавшего и условий выполнения рукописи.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является объективизация процесса решения задач распознавания (диагностики) в судебно-почерковедческой экспертизе и повышение надежности экспертных методик.

В соответствии с целью в диссертации решались следующие задачи:

- раскрытие сущности неидентификационных исследований в судебно-почерковедческой экспертизе с позиции теории распознавания;

- проведение сравнительного анализа структур экспертных методик и систем признаков почерка, предназначенных для распознавания ряда свойств, необычных состояний, установок писавшего, непривычных внешних условий выполнения рукописи;

- определение оснований классификации признаков, используемых в задаче распознавания, и в соответствии с этим систематизация распознающих признаков почерка;

- разработка интегрального распознающего образа, отражающего в комплексе свойства, состояния, установки исполнителя рукописи, условия ее выполнения, и общего алгоритма работы с ним;

- создание на основе интегрального распознающего образа программы для ПЭВМ по решению задачи распознавания в автоматизированном режиме;

- сравнение математических методов распознавания образов, положенных в основу экспертных методик по распознаванию в судебном почерковедении, и определение дальнейших путей объективизации экспертного исследования;

- проведение экспериментального исследования почерков леворуких лиц и выявление системы специфических признаков, позволяющих разработать экспертную методику по распознаванию факта леворукости.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования послужили положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений.

Методику исследования, наряду с общенаучными методами, составили следующие частнонаучные методы: обобщение экспертной практики (при изучении заключений экспертиз и интервью экспертов); сравнительный (при анализе экспертных методик и математических решающих правил); экспериментальный (при постановке эксперимента по отбору образцов почерка леворуких лиц и выявлению специфических признаков; разработке логического алгоритма по распознаванию и постановке задачи на разработку программы для ПЭВМ; проверке эффективности работы программы) и др.

Положения и выводы диссертации основываются на Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и иных нормативных актах, регулирующих экспертную деятельность в различных ведомствах; изучении научных трудов по криминалистике, судебной экспертизе, философии, логике, психологии, физиологии, медицине, математике, кибернетике и другим наукам; результатах собственного исследования диссертанта.

Эмпирическую базу исследования составили: изучение документов экспертной практики по производству 237 судебно-почерковедческих экспертиз в экспертных учреждениях системы МВД РФ по Красноярскому, Алтайскому краям, ГУ ЭКЦ МВД РФ; интервьюирование 86 экспертов этих подразделений; методики проведения исследований по распознаванию свойств, состояний, установок писавшего и условий выполнения рукописи; сравнительный анализ почерков 216 леворуких и праворуких лиц; результаты экспериментальной проверки действия разработанной программы для ПЭВМ по распознаванию свойств, состояний, установок писавшего лица и условий выполнения рукописи.

Научная новизна исследования заключается в том, что неидентификационные почерковедческие исследования рассмотрены в аспекте частной криминалистической теории распознавания. В связи с этим в диссертации:

1) раскрыт понятийный аппарат теории распознавания применительно к судебному почерковедению: распознаваемый объект, распознающий объект, распознаваемый образ, распознающий образ, методика по распознаванию; разработана классификация признаков, используемых в задаче распознавания;

2) проанализированы структуры экспертных методик по распознаванию в судебном почерковедении, а применяемые в них системы признаков почерка систематизированы в соответствии с разработанной классификацией распознающих признаков;

3) создан интегральный распознающий образ (система признаков почерка), отражающий в комплексе свойства писавшего (пожилой и старческий возраст), его состояния (патологические, физиологические), установки (связанные и не связанные с намеренным изменением почерка) и внешние условия выполнения рукописи;

4) предложена логическая последовательность действий (алгоритм) при работе с интегральным распознающим образом;

5) разработана программа для ПЭВМ по распознаванию свойств, состояний, установок писавшего лица и условий выполнения рукописи в автоматизированном режиме;

6) проведено сравнительное исследование эмпирических математических методов распознавания образов, которые используются в экспертных методиках по распознаванию в судебно-почерковедческой экспертизе;

7) выявлены особенности почерка леворуких лиц, которые могут быть положены в основу экспертной методики.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Общей теоретической основой решения судебно-почерковедческих экспертных задач, направленных на установление по почерку свойств, состояний, установок писавшего лица и внешних условий выполнения рукописи, является частная криминалистическая теория распознавания.

2. В процессе судебно-почерковедческого распознавания исследуются две группы объектов, определяемые как: 1) распознаваемые — это представленные на исследование рукописные тексты, в почерке которых отражаются юридически значимые факты, а в отношении последних поставлена задача распознавания; 2) распознающие — это классы почерков множества людей, отражающие через системы признаков их свойства, состояния, установки и внешние условия выполнения рукописи, и вывод должен формулироваться на основе сравнения распознаваемого образа, как системы признаков почерка, выделенной в представленном на исследование рукописном тексте, по которому распознаются свойства, состояния, установки исполнителя рукописи и условия ее выполнения, с распознающим образом, как системой признаков почерка, описывающей какой-либо класс почерков, отражающих свойства, состояния, установки человека и условия выполнения рукописи.

3. Признаки почерка, используемые при распознавании, классифицируются по трем основаниям: 1) по характеру связи с обозначаемым ими классом: достоверные (имеющие непосредственную связь с объектами класса) и вероятностные (связаны с объектами класса опосредованно, через частоту встречаемости); 2) по выделяющей способности: многозначные (характеризуют два и более классов) и однозначные (отражают только один класс); 3) по степени устойчивости для выделяемого класса: постоянные (присущи всем объектам класса) и факультативные (присущи не всем объектам класса). Предложенная классификация признаков является определяющей при разработке распознающих образов и экспертных методик.

4. Экспертная методика по распознаванию в судебном почерковедении — это программа установления по почерку отдельных свойств, состояний, установок писавшего, условий выполнения рукописи либо их совокупности, направленная на выделение экспертом в рукописном тексте, представленном на исследование, с помощью визуальных методов и (или) технических средств распознаваемого образа и сравнение его на основе использования определенной последовательности трудовых и логических операций (категорических или альтернативных) и (или) математического аппарата с распознающим образом.

5. Ввиду многозначности многих достоверных признаков, когда они характеризуют не одно какое-либо свойство, состояние, установку писавшего лица, внешнее условие выполнения рукописи, а их совокупность, разработан интегральный распознающий образ, отражающий в комплексе свойства (пожилой и старческий возраст), состояния (патологические и физиологические), установки (связанные и не связанные с намеренным изменением почерка) писавшего лица, внешние условия выполнения рукописи, и логическая последовательность действий (алгоритм) по работе с ним, что значительно повышает надежность вывода эксперта.

6. Программа для ПЭВМ по распознаванию свойств, состояний, установок писавшего лица и внешних условий выполнения рукописи, созданная на основе интегрального распознающего образа и позволяющая решать задачу распознавания в автоматизированном режиме.

7. Обоснована возможность создания новой экспертной методики на основе учета комплекса признаков, характеризующих почерк леворуких лиц, включающего: 1) выполнение движением справа налево знаков тире, переноса слов, горизонтального элемента в двухэлементной букве «т», второго элемента в букве э, надстрочных штрихов в буквах т и й; 2) выполнение движением вверх влево надстрочного элемента в букве й; 3) правоокружное направление движений при выполнении овальных элементов в буквах а, б, д, о.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом автора в развитие научных основ судебного почерковедения, а именно: обоснованием значимости теории распознавания при проведении судебно-почерковедческих исследований; созданием классификации признаков, используемых в задаче распознавания, и исследованием научных основ распознавания по почерку факта леворукости.

Практическая значимость исследования заключается в том, что автором разработаны приемы объективизации экспертных исследований, повышающие надежность выводов эксперта при распознавании по почерку свойств, состояний, установок писавшего и условий выполнения рукописи: создан интегральный распознающий образ, объединяющий по достоверным многозначным признакам почерка все изученные в теории судебного почерковедения свойства, состояния писавшего и т.д., и разработана программа по распознаванию в автоматическом режиме. Программа для ПЭВМ по распознаванию свойств, состояний, установок писавшего лица и условий выполнения рукописи внедрена в деятельность ЭКЦ приГУВД Красноярского края, Экспертного учреждения; РУ ФСБ России по Красноярскому краю и может использоваться в экспертных подразделениях других ведомств. Результаты исследования применяются в учебном процессе преподавания криминалистики курсантам и слушателям Сибирского юридического института МВД России. Теоретические положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе по подготовке экспертов-почерковедов.

Апробация результатов исследования. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2002-2004 г.г.), «Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе» (Уфа, 2003 г.), «Человек как источник криминалистически значимой информации» (Саратов, 2003 г.).

По теме диссертации опубликованы 7 научных работ общим объемом 1,8 п.л.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику деятельности ЭКЦ при ГУВД Красноярского края и Экспертного учреждения РУ ФСБ России по Красноярскому краю, а также в учебный процесс Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы, двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шестакова, Софья Сергеевна

Результаты исследования показали, что между общими признаками, характеризующими почерк леворуких и праворуких лиц, нет существенных различий.

На втором этапе исследовались признаки, характеризующие строение отдельных элементов письменных знаков и знаков в целом (частные признаки почерка). При этом экспериментальные образцы были получены с использованием инструментального метода, т.е. письмо праворуких и леворуких лиц фиксировалось с помощью видеокамеры.

Рукопись как внешнее выражение итоговых движений пишущего является одним из основных объектов исследования, но не единственным. Чтобы глубже проникнуть в акт письма привычной левой руки, необходимо, на наш взгляд, знать каждый компонент этой сложной системы, т.е. саму организацию процесса письма. Более продуктивным в этом отношении является метод наблюдения, который позволяет увидеть движения пишущего и зафиксировать их основные характеристики.

Однако в связи с большой скоростью письма глаз человека не может воспринимать все моменты движений пишущего. Поэтому в целях более глубокого изучения направления движений при письме была применена видеосъемка, которая позволила проследить направление движений при выполнении рукописей лицами, привычно пишущими левой и правой руками.

Условия проведения эксперимента остались прежними. Единственное, мы сократили экспериментальный текст до 475 письменных знаков1, включающих все буквы русского алфавита, каждая из которых встречается в тексте с естественной для русской письменности частотой, что давало возможность проверить устойчивость признаков.

В поле зрения объектива видеокамеры каждый раз находились: часть листа писчей бумаги и кисть пишущей руки испытуемого с пишущим прибором. Видеокамера располагалась к плоскости стола под углом в пределах 45 градусов, что позволяло хорошо видеть направление и форму траектории наблюдаемых движений. Всего было отснято 40 проб (по 20 для каждой группы почерков).

Для характеристики частных признаков на каждый почерк была составлена алфавитная разработка. Затем по алфавитной разработке проводилось изучение почерка каждого из запечатленных на видеопленке, в результате чего

1 Что объясняется трудностями при проведении видеосъемки. был выявлен следующий комплекс признаков, специфичных для почерка лево-руких лиц (см. табл.17).

Заключение

Рассмотрение общих теоретических и методических проблем распознавания в судебном почерковедении приводит к следующим выводам:

1. Анализ почерковедческих неидентификационных исследований с позиции частнонаучной криминалистической теории распознавания расширяет научные основы судебно-почерковедческой экспертизы.

2. Переосмысление существующих систем признаков почерка, предназначенных для распознавания свойств, состояний, установок писавшего и условий выполнения рукописи, и их систематизация через разработанную нами классификацию признаков в распознающие образы повысит достоверность и надежность выводов эксперта.

3. Изучение процесса решения задач распознавания через призму теории распознавания способствует алгоритмизации экспертного исследования и объективизации экспертных методик по распознаванию.

4. Разработанная программа для ПЭВМ, решающая задачу распознавания свойств, состояний, установок писавшего лица и условий выполнения рукописи в автоматизированном режиме, облегчает и оптимизирует труд эксперта-почерковеда.

Также проведенный анализ позволил выявить направления дальнейших научных исследований:

- обновление комплексов распознающих признаков почерка за счет: 1) расширения границ экспериментальных исследований, направленных на установление новых свойств, состояний писавшего и т.д.; 2) выявления признаков в процессе научного исследования по единой классификации, разработанной нами; 3) исследования всех свойств почерка; 4) пересмотра признаков почерка в динамике принятой на современном этапе методики обучения;

- объективизация экспертных исследований по распознаванию, в рамках которых наиболее перспективным является использование математических методов распознавания образов, позволяющих на количественном уровне проводить оценку полученных результатов исследования;

- продолжение экспериментального исследования почерка лиц, привычно пишущих левой рукой, для разработки экспертной методики.
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