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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования"

Принятие нового уголовного законодательства в 1996 г. оказало существенное влияние на действующее уголовно-процессуальное законодательство, в котором произошли значительные изменения, призванные создать оптимальные процессуальные правила применения соответствующих уголовно-правовых институтов, в том числе института освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Предусмотренные ст. 75, примечаниями к ряду статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК) основания освобождения от уголовной ответственности восприняты специалистами в качестве мер компромисса или альтернативных мер в борьбе с преступностью', позволяющих достигать целей уголовной ответственности вне традиционный схемы: уголовный процесс - приговор и наказание - исполнение приговора^.

Процессуальная форма освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и в соответствии с примечаниями к ст.ст. 126, 198, 204-206, 208, 222, 223, 228, 275, 291, 307 УК, установленная изложенной в принципиально иной редакции ст. 7 УПК РСФСР3, обеспечила фактическую реализацию названных уголовно-правовых норм, которые стали популярными среди практических работников правоохранительных органов . За 1997-1998 гг. уголовные дела на основании ст. 7 УПК РСФСР прекращены в отношении свыше 12 тыс. граждан4.

В теоретическом аспекте введение в уголовный процесс института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием вызвало необходимость исследования его сущности, особенностей, определения его места в системе других видов прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, а также процессуальной формы прекращения уголовных дел по основаниям, специально предусмотренным Особенной См.: Келина С.Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления II Уголовное право: Новые идеи. - М., 1994. - С. 68; Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. - М., 1996. - С. 438.

2 См. Головко Л.В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения // Гос-во и право. - 1997. - № 8. - С. 77.

3 См.: Федеральный закон от 15 декабря 1996 г. (21 декабря 1996 г.) № 160-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 52. -Ст. 5881.

4 См.: Аналитическая справка Следственного комитета МВД России «О результатах работы органов предварительного следствия в 1998 году» от 22 февраля 1999 г. - М. 1999. - С. 3.

частью УК1. В научных публикациях 1997-1999 гг. (А.Гуляев, В.Коломеец, В.Михайлов, В.Николюк, В.Савицкий, А.Чувилев и др.) были затронуты частные вопросы применения ст. 7 УПК РСФСР, в них главным образом комментировались соответствующие положения материального и процессуального уголовного права. Защищенная в 1994 г. во ВНИИ МВД России А.В.Савкиным кандидатская диссертация «Проблемы доказывания и правовой оценки деятельного раскаяния обвиняемого (подозреваемого) на предварительном следствии» подготовлена с учетом ранее действовавшего законодательства, которое лишь фрагментарно регламентировало деятельное раскаяние, и существовавшей практики начала 90-х годов.

В ходе фактического применения уголовно-процессуальных правил прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием выявились несовершенство отдельных из них и пробелы в законодательной регламентации данного правового института, снижающие его эффективность. Поскольку новый Уголовно-процессуальный кодекс еще не принят, имеется возможность усовершенствовать в нем конструкцию прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Как показали первые обобщения следственной практики, должностные лица органов предварительного расследования, прокуратуры, непосредственно использующие правовые предписания о прекращении уголовных дел названной категории, в силу субъективных и объективных причин (нечеткости законодательства, отсутствия учебно-методических пособий) неоднозначно понимают и трактуют положения чч. 1 и 2 ст. 7 УПК РСФСР. Для многих прекращенных ими дел свойственны неполнота установления в действиях лица, совершившего преступление, деятельного раскаяния, процессуальное упрощенство, применение мнимых оснований прекращения дел. Становилось очевидным, что требуется принятие ряда организационных мер, разработка профессиональных методических, практических рекомендаций по оптиматизации применения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего прекращение уголовных дел в связи с деятельным раскаянием и примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК.

1 См.: Азаров В.А. Коррекция института прекращения уголовных дел в свете нового Уголовного кодекса Российской Федерации // Научный вестник Омского юридического института МВД России. - 1997. - № 2(6). - С. 9.

Указанные обстоятельства обусловили актуальность, научную и практическую значимость темы настоящего диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовного, оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства, а также практики расследования и прекращения уголовных дел выявить пробелы, неточности и другие недостатки процессуальных правил прекращения дел в связи с деятельным раскаянием и разработать теоретические положения, методические рекомендации по совершенствованию законодательства в этой части, а также практики прекращения уголовных дел этой категории.

Достижение указанных целей предполагает постановку и решение следующих теоретических и прикладных задач:

- показать социально-юридические предпосылки введения в уголовный процесс института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием;

- определить понятие названного института, его сущность, соотношение с иными сходными видами прекращения уголовных дел;

- дать характеристику общих оснований прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, выявить особенности их уголовно-процессуального доказывания;

- установить специфику прекращения уголовных дел на основании примечаний к отдельным статьям УК России;

- проанализировать уголовно-процессуальные правила прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием с точки зрения их оптимальности, достаточности, конкретности;

- вскрыть типичные ошибки, недостатки, имеющие место в следственной практике при выполнении требований процессуального закона, регламентирующих порядок прекращения уголовных дел;

- разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, организации ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора за применением положений ст. 7 УПК РСФСР.

Объект исследования -комплекс теоретических, правовых и практических проблем, касающихся института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Предмет исследования - нормативно-правовая основа регулирования прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, входящие в нее конкретные правовые предписания и практика их применения.

Методологические основы и методика исследования, научная достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области уголовного процесса, прокурорского надзора, уголовного права, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности. Правовой основой работы служат Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс России, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». При написании диссертации значительное внимание уделено анализу соответствующих решений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленумов Верховных судов России и СССР, ведомственных актов Генеральной прокуратуры и МВД России, проекта УПК, находящегося на рассмотрении в Государственной Думе.

Диссертантом применялись исторический, логико-теоретический, сравнительно-правовой, статистический и конкретно-социологический методы научного исследования. Для сопоставления действующего законодательства с его реальным правоприменением органами предварительного расследования, прокурорами по специально разработанной автором анкете, опросным листам в 1998-1999 гг. проведено анкетирование и интервьюирование 196 следователей ОВД и прокуратуры, изучено 261 уголовное дело, прекращенное на основании ст. 7 УПК РСФСР. Сбор эмпирического материала и социологические опросы респондентов осуществлялись в Республиках Дагестан и Хакас -сия, Красноярском крае, Кемеровской, Омской, Пермской областях. В диссертации использованы статистические данные Следственного комитета МВД России, результаты эмпирических исследований других ученых, юристов, а также семилетний опыт практической деятельности соискателя в следственном аппарате Прокуратуры Республики Дагестан.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном анализе социально-правовой обусловленности института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, его теоретических и практических проблем, оснований и процессуального порядка применения. В диссертации показываются причины введения в уголовный процесс нового вида прекращения уголовного дела, его служебная роль и назначение, выясняется соотношение данного уголовно-процессуального института с иными видами прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

С учетом теоретических разработок и развития оперативно-розыскного законодательства ^дана новая трактовка такой формы деятельного раскаяния, как способствование раскрытию преступления, включенное в число оснований освобождения от уголовной ответственности. Диссертант обосновывает иной, отличный от ранее изложенных в юридической литературе, взгляд на содержание основания принятия согласно ст. 7 УПК РСФСР решений о прекращении уголовных дел, подчеркивает иной, не относящийся к деятельному раскаянию, характер отдельных специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

На основе тщательно проведенного анализа нормативной базы, следственной практики, результатов интервьюирования следователей и высказанных в литературе предложений соискателем разработаны рекомендации по усовершенствованию процессуального порядка прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием, акцент сделан на необходимости дополнительной регламентации процессуальных действий по разъяснению лицу сущности и оснований прекращения дела, права возражать против него, ознакомлению обвиняемого с материалами дела, определения начального момента начисления срока на обжалование.

В диссертации выявлена специфика предмета и процесса доказывания оснований прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, предложены способы процессуальной фиксации представления объектов, предметов, имеющих значение для дела, в рамках явки с повинной, способствования раскрытию преступления.

Изложенные в диссертации положения, выводы, предложения, фактические сведения могут быть использованы: в законотворческом процессе совершенствования регламентации прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям; в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуроров; в научноисследовательской работе по данной проблематике; преподавании в юридических вузах страны курсов «Уголовное право», «Уголовный процесс», «Оперативно-розыскная деятельность», спецкурсов на следственных факультетах.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Введение в уголовный процесс института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием обусловлено реализацией в уголовном законодательстве идеи компромисса в борьбе с преступностью, поощрения, стимулирования позитивного посткриминального поведения виновного в совершении преступления, выразившейся во включении в новый Уголовный кодекс России представительной группы норм, устанавливающих исходные положения, основания освобождения от уголовной ответственности деятельно раскаявшихся лиц (ст. 75 УК, примечания к соответствующим статьям Особенной части УК).

2. Совокупность правовых норм (ст.ст. 7, 209, 210 УПК РСФСР), в которых установлена процессуальная форма освобождения от уголовной ответственности лиц, проявивших деятельное раскаяние, образует самостоятельный уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Он имеет сходство с другими видами прекращения уголовного дела (вследствие изменения обстановки, в связи с примирением с потерпевшим), что обусловливает подмену, смешение на практике оснований прекращения уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой тяжести. Для принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаяниемдоказыванию подлежит строго определенный законом круг фактических обстоятельств.

3. В рамках института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием законодатель предписывает принимать и решения об освобождении от уголовной ответственности лиц, чье поведение не имеет ничего общего с деятельным раскаянием, однако подпадает под условия примечаний к соответствующим статьям УК России (ст.ст. 291, 337, 338, случаи добровольного заявления о совершении преступлений или прекращения преступных действий по мотивам, не относящимся к деятельному раскаянию). Регламентацию процессуальной формы применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности целесообразно осуществлять в отдельной статье Уголовно-процессуального кодекса.

4. Термин «способствование раскрытию преступления», используемый в ст. 75 УК России в качестве одного из оснований освобождения от уголовной ответственности, означает содействие органу предварительного расследования в установлении обстоятельств, позволяющих привлечь виновных к уголовной ответственности, осудить их и назначить им наказание(пп. 1-4 ст. 68 УПК РСФСР). Общим для любых форм спо-собстования раскрытию преступления является то, что лицо сообщает органу предварительного расследования информацию, не известную (полностью или частично) последнему, с помощью которой становится возможным установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Способствование раскрытию преступления обязательно должно получить процессуальное закрепление в протоколах соответствующих следственных действий, протоколах (актах) принятия (получения) представленных предметов, документов, ценностей, протоколах (актах) добровольной сдачи наркотических средств, оружия.

Исходя из интересов борьбы с преступностью, целесообразно расширить спектр действия ст. 75 УК и термин «способствование раскрытию преступления» заменить в уголовном законе другим: «способствование выявлению, пресечению, раскрытию и предупреждению преступлений».

5. Способствование оперативно-розыскному раскрытию преступления должно признаваться имеющим уголовно-правовое значение. Как один из видов деятельного раскаяния, способствование оперативно-розыскному раскрытию преступления юридически значимо в случаях, когда оно имело место как до, так и после возбуждения уголовного дела. В материалах уголовного дела должны содержаться оформленные по правилам ст. 11 Федерального закона об ОРД документальные сведения, подтверждающие фактическое содействие лица установлению обстоятельств совершения преступления, изобличению соучастников, выявлению новых преступлений.

6. Правовое регулирование процессуального порядка прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием нуждается в совершенствовании. Ему свойствены неполнота, недостаточная конкретизированность. Уголовно-процессуальный закон целесообразно дополнить положениями, развивающими изложенную в ч. 3 ст. 7 УПК РСФСР норму и предусматривающими: возможность ознакомления с материалами уголовного дела лицом, в отношении которого решается вопрос о прекращении дела; обязанность органа предварительного расследования разъяснять обвиняемому не только основания прекращения дела и право возражать против него, но и сущность принимаемого решения, возможные последствия дальнейшего производства по уголовному делу; составление отдельного протокола о выполнении данных процессуальных действий.

7. Уголовно-процессуальный закон (ст. 209 УПК РСФСР) не содержит правила, которое бы позволило четко определять начальный момент исчисления срока обжалования постановления о прекращении уголовного дела. Его необходимо дополнить таким правилом и предусмотреть, что уведомление заинтересованных лиц о прекращении и основаниях прекращения уголовного дела с разъяснением порядка обжалования постановления о прекращении дела вручается им под расписку.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на ка: ? v федре уголовного процесса и уголовного права Омского юридического института МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Основные положения исследования докладывались диссертантом и обсуждались на научно-практических конференциях в Красноярской высшей школе МВД России. «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, февраль 1999 г.), в Восточно-Сибирском институте МВД России «Перспективы совершенствования деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (Иркутск, апрель 1999 г.). Материалы диссертации отражены в опубликованных учебно-практическом пособии и ряде научных статей, тезисов, обзоре.

С участием диссертанта разработаны пакет рабочих образцов уголовно-процессуальных документов, сопровождающих применение ст. 7 УПК РСФСР, Памятка прокурору, начальнику следственного отделения, отдела, управления для осуществления надзора (контроля) за прекращением уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, Обзор практики прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием. Названные документы используются в практической деятельности Прокуратуры Республики Дагестан, Омской области, следственных подразделений ОВД Красноярского края, Кемеровской, Омской, Пермской и Томской областей, что подтверждено соответствующими актами внедрения.

Результаты исследования, нашедшие отражение в учебно-практическом пособии «Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования» (Омск, 1999), используются в преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс» в Московском, Волгоградском, Красноярском, Омском, Тюменском, Челябинском юридических институтах МВД России.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Магомедов, Абдулла Юсупович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения.

1. Введение в уголовный процесс института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием обусловлено реализацией в уголовном законодательстве идеи компромисса в борьбе с преступностью, поощрения, стимулирования позитивного посткриминального поведения виновного в совершении преступления, выразившейся во включении в новый Уголовный кодекс России представительной группы норм, устанавливающих исходные положения, основания освобождения от уголовной ответственности деятельно раскаявшихся лиц (ст. 75 УК, примечания к соответствующим статьям Особенной части УК).

2. Совокупность правовых норм (ст.ст. 7, 209, 210 УПК РСФСР), в которых установлена процессуальная форма освобождения от уголовной ответственности лиц, проявивших деятельное раскаяние, образует самостоятельный уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела. Он имеет сходство с другими видами прекращения уголовного дела (вследствие изменения обстановки, в связи с примирением с потерпевшим), что обусловливает подмену, смешение на практике оснований прекращения уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой тяжести. Для принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием доказыванию подлежит строго определенный законом круг фактических обстоятельств.

3. В рамках института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием законодатель предписывает принимать и решения об освобождении от уголовной ответственности лиц, чье поведение не имеет ничего общего с деятельным раскаянием, однако подпадает под условия примечаний к соответствующим статьям УК России (ст.ст. 291, 337, 338, случаи добровольного заявления о совершении преступлений или прекращении преступных действий по мотивам, не относящимся к деятельному раскаянию). Регламентацию процессуальной формы применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности целесообразно осуществлять в отдельной статье Уголовно-процессуального кодекса.

4. Термин "способствование раскрытию преступления", используемый в ст. 75 УК России в качестве одного из оснований освобождения от уголовной ответственности, означает содействие органу предварительного расследования в установлении обстоятельств, позволяющих привлечь виновных к уголовной ответственности, осудить их и назначить им наказание(пп. 1-4 ст. 68 УПК РСФСР). Общим для любых форм способствования раскрытию преступления является то, что лицо сообщает органу предварительного расследования информацию, не известную (полностью или частично) последнему, с помощью которой становится возможным установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Способствование раскрытию преступления обязательно должно получить процессуальное закрепление в протоколах соответствующих следственных действий, протоколах (актах) принятия (получения) представленных предметов, документов, ценностей, протоколах (актах) добровольной сдачи наркотических средств, оружия.

Исходя из интересов борьбы с преступностью, целесообразно расширить спектр действия ст. 75 УК и термин "способствование раскрытию преступления" заменить в уголовном законе другим: "способствование выявлению, пресечению, раскрытию и предупреждению преступлений".

5. Способствование оперативно-розыскному раскрытию преступления должно признаваться имеющим уголовно-правовое значение. Как один из видов деятельного раскаяния, способствование оперативно-розыскному раскрытию преступления юридически значимо в случаях, когда оно имело место как до, так и после возбуждения уголовного дела. В материалах уголовного дела должны содержаться оформленные по правилам ст. 11 Федерального закона об ОРД документальные сведения, подтверждающие фактическое содействие лица установлению обстоятельств совершения преступления, изобличению соучастников, выявлению новых преступлений.

6. Правовое регулирование процессуального порядка прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием нуждается в совершенствовании. Ему свойственны неполнота, недостаточная конкретизированность. В уголовно-процессуальный закон целесообразно внести следующие изменения и дополнения: а) часть 3 статьи 7 УПК дополнить нормой:

До прекращения уголовного дела лицу разъясняются сущность и основания прекращения дела в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи, право возражать против прекращения дела по этим основаниям и последствия дальнейшего производства по нему. По ходатайству лица его знакомят с материалами уголовного дела. О выполнении указанных действий составляется протокол"; б) статью 7 УПК дополнить частью шестой:

При несогласии с прекращением уголовного дела прокурор выносит мотивированное постановление и дает указания о производстве предварительного следствия по делу"; в) в части 3 статьи 209 УПК предусмотреть, что уведомление заинтересованных лиц о прекращении и основаниях прекращения уголовного дела с разъяснением порядка обжалования постановления о прекращении дела вручается им под расписку; г) в часть 3 статьи 209 УПК внести изменения и записать в ней: "После вступления в законную силу постановления о прекращении дела его копия направляется следователем прокурору".

7. Ведомственный процессуальный контроль и прокурорский надзор за прекращением уголовных дел в порядке ст. 7 УПК РСФСР неэффективен, осуществляется формально. Необходимо принятие организационных мер, направленных на совершенствование контрольно-надзорной деятельности в указанной части.
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