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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы теории и практики судебной речи в советском уголовном процессе"

Выполняя решения ХХУ съезда КПСС, Центральный Комитет КПСС и Советское правительство разработали и последовательно осуществляют ряд мер по дальнейшему улучшению идеологической, воспитательной работы, укреплению социалистической законности и правопорядка в стране. Наиболее важными документами, мобилизующими на выполнение этих задач и указывающими партийным, советским, государственным, в том числе правоприменительным органам конкретные пути их достижения, являются постановление Щ КПСС "О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы", постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы", постановление ЦК КПСС "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями". Особое значение для дальнейшего улучшения всей деятельности правоприменительных органов имеет принятие Верховным Советом СССР в конце ноября 1979 года Закона о прокуратуре СССР, Закона о Верховном Суде СССР, Закона об адвокатуре в СССР и Закона о народном контроле в СССР; "Эти законы, - сказал Л,И. Брежнев на ноябрьском (1979 г.) Пленуме Щ КПСС, - будут, несомненно, способствовать укреплению законности и правопорядка в «I • стране" .

В соответствий с указанными нормативными актами, органами прокуратуры, юстиции, суда был принят ряд документов и разработаны конкретные программы по дальнейшему качественному улучшению правоприменительной деятельности; Среди многообразных аспектов этой деятельности важное значение имеет повышение воспитательной

I Социалистическая законность, 1980, А I, с.З. роли советского уголовного судопроизводства«; Так, в планах мероприятий Прокуратуры СССР и Министерства юстиции СССР по выполнению постановления ЦК КПСС "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями" значительное место отводится деятельности органов прокуратуры и юстиции по воспитанию советских граждан в духе точного соблюдения законов, повышению их правосознания и правовой культуры^". В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР Л 8 от 7 декабря 1979 года "О задачах судов в свете постановления ЦК КПСС "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями" и Закона„О Верховном Суде СССР", в частности,сказано: "Нуждается в улучшении профилактическая деятельность судов, должна быть повышена воспи2 тательная роль судебных процессов" , и далее предусмотрены конкретные направления улучшения этой работы, а судам даны соответствующие указания.

Одним из важнейших направлений в улучшении воспитательной деятельности советских судов является качественное повышение уровня проведения судебных процессов, умелое использование судебной трибуны для пропаганды советских законов, их гуманности и справедливости, непримиримости к нарушителям. Выполнить эти задачи могут высококвалифицированные юристы, владеющие не только комплексом профессиональных юридических знаний, но и хорошо подготовленные по вопросам методики и организации правовой пропаганды, обученные навыкам ораторского мастерства. В связи с этим большое значение приобретает научная разработка проблем судебного ораторского мастерства, имеющая своей целью определение и выработку

1 Социалистическая законность, 1980, Л I, с^71-74.

2 Социалистическая законность, 1980, № 2, с.50. комплекса знаний, приемов и рекомендаций, направленных на обучение произнесению речей, отвечающих современным требованиям, которые предъявляются к юридической деятельности этого видаё По мнению автора, настало время создания методологических основ и принципов этой деятельности, поставить ее на строго научную основу, перестав уделять внимание только эмпирической стороне; Представляется, что именно в отсутствии должного внимания ученых-юристов к разработке проблем судебного ораторского мастерства кроется одна из главных причин все еще встречающихся плохих выступлений с судебной трибуны, о чем свидетельствуют материалы судебной практики, многочисленные публикации в юридических изданиях.

Между тем, несмотря на то, что отдельным видам судебной речи в юридической литературе посвящено значительное количество работ,—исследований общих вопросов судебного ораторского мастерства, его принципов, функций, методики обучения и др. до настоящего времени не имеется. Указанными положениями и определяется теоретическая актуальность и практическая значимость научного исследования в данном направлении.

В настоящей диссертации автором предпринимается попытка исследования общих вопросов судебного ораторского мастерства, имеющего своей целью построение единой концепции судебной речи в советском уголовном судопроизводстве, разработку методологических | основ и исходных, основополагающих начал для создания судебного оратороведения - синтетической теоретико-прикладной дисциплины, составной части науки советского социалистического правоведения и, одновременно, своеобразного специального ответвления общей теории оратороведения^

В силу ограниченного объема работы с одной стороны, и необходимости более глубокого исследования тех или иных актуальных вопросов судебного оратороведения - с другой, автор рассматривает в данном исследовании лишь те вопросы судебного ораторского мастерства в советском уголовном судопроизводстве, которые до этого в юридической литературе практически не подвергались детальному и глубокому анализу. Анализируя достижения науки советского уголовно-процессуального права по рассматриваемому вопросу, автор выполнил исследование с широким привлечением данных других наук, причем не только правовых, но и психолого-лингвистического цикла.

Для успешного анализа судебной речи в уголовном судопроизводстве, правильного определения форм и выбора путей исследования, огромную роль приобретают вопросы методологии. Применение в работе методологических установок науки советского социалистического правоведения, других смежных наук, позволило, автору сформулировать ряд основных, стержневых идей и выводов по актуальным как в теоретическом, так и в практическом отношениях вопросам.

Суть методологии в том, что теоретические положения, имеющие общее методологическое значение, сразу же выводят исследователя на определенные исходные позиции при решении данных вопросов, позволяют выработать эти решения на базе устойчивых принципиальных начал"^. Применение марксистско-ленинской теории познания как общенаучного метода дало возможность исследовать проблемы судебной речи с общетеоретических позиций, коснуться некоторых философских вопросов теории речи, попытаться определить принципиальные, руководящие начала этого вида юридической деятельности, ее роль в установлении объективной истины по уголовному делу.

Для всего исследования в целом характерен системный подход.

I Алексеев C.G. Проблемы теории права, т.2, Свердловск, 1973, с.335.

Он позволил автору проанализировать судебную речь как орудие воздействия ее носителя (коммуникатора) на определенного получа« теля (реципиента). Представление о наличии прямой и обратной связи в системе "коммуникатор - реципиент" дает возможность глубже проанализировать социально-правовые, психологические, логические и этические основы судебной речи, раскрыть психологический механизм ораторского творчества и слушательского восприятия. Следует отметить, что в теории советского оратороведения, в других языковедческих дисциплинах, в последнее время характерен именно такой системный подход к исследованию проблем ораторского мастерства.

Немаловажное значение имеет применение структурного подхода к изучению судебного ораторского мастерства. Он предполагает изучение отдельных элементов, образующих систему "оратор - аудитория", позволяет проанализировать роль судебной речи в формировании внутреннего судейского убеждения, в установлении объективной истины по делу.

Исследование роли и места судебных прений в советском уго- , 1 ловном судопроизводстве'с позиций функционального анализа, .дало | возможность выдвинуть предположение о процессуальной, частнопре-[ вентивной, общепревентивной и воспитательно-информативной функ- | циях судебной речи. Оценка этих функций, взятых в отдельности, а 1 также системно (во взаимосвязи) при помощи аксиологического подхода« позволила сформулировать теоретическую концепцию ценности судебной речи в советском уголовном судопроизводстве, ее роли и места. Это, в свою очередь, явилось теоретическим фундаментом для ряда других теоретических выводов и практических рекомендаций, сформулированных в работе.

Применение законов и категорий материалистической диалектики, позволило определить и применить в данном исследовании целый ряд частнонаучных методов и приемов познания проблем судебной речи в уголовном судопроизводстве, В советской науке правоведения эти методы в настоящее время разработаны довольно подробно^.

Исходя из этих общих рекомендаций, были проведены конкретно-социологические исследования. Для этого был использован ряд инструментов социологии. Так, анкетным опросом (образцы анкет см, в приложении № I) было охвачено 200 судей, 200 прокуроров, выступающих в суде, и 200 адвокатов в ряде областей РСФСР, Казахстана» Украины и Белоруссии. Для более широкого и непосредственного изучения поведения должностных лиц, работающих в сфере правоприменения, для изучения профессионального мастерства этой группы лиц, применялся метод интервьюрирования. Получено 100 интервью практических работников прокуратуры и адвокатуры Свердловской и Челябин ской областей.

Кроме того, автором проводилось анкетирование в сочетании с методом искусственного моделирования (эксперимента). С этой целью анкетному обследованию было подвергнуто 300 студентов Свердловского юридического института перед изучением спецкурса "Судебная речь" и после его изучения. Аналогичное анкетирование проводилось и среди лицнеюридической специальности. 100 слушателей правового

I Этим вопросам посвящены такие крупные монографические исследования, как "Конкретно-социологические исследования в правовой науке", Киев, 1967; Панкра tob В.В. Методология и методика криминологических исследований. М., Юриздат, 1972; Проблемы методологии и методики правоведения", под ред. Керимова А.Д. и др., М., Мысль, 1974. В разное время этим вопросам посвящали свои работы Казимирчук В.П., Недбайло П.Е., Алексеев С.С., Строгович М.С, и другие видные ученые-юристы. отделения факультета общественных профессий Уральского лесотехнического института и 100 учащихся Свердловского железнодорожного техникума были также подвергнуты анкетированию по ряду вопросов. После того, как указанные лица по нескольку раз побывали в залах судебного заседания во время рассмотрения наиболее подходящих (с точки зрения вопросов, содержащихся в анкетах) уголовных дел, анкетирование было повторено.

Таким образом, тремя видами конкретно-социологического метода (анкета, интервью, эксперимент) всего было обследовано 1000 лиц юридической специальности (включая студентов-юристов) и 200 I неюридическои .

В ходе работы, для выяснения тех или иных вопросов, применялось также документирование. Документальному анализу было подвергнуто 300 уголовных дел, рассмотренных судами Свердловской области.

Кроме конкретно-социологического метода, использовались и такие широко известные виды правовой методологии и методики, как сравнительно-правовой, логико-семантический анализы и ряд других. Именно в совокупности, опираясь на диалектико-^материалистическую мировоззренческую систему, указанные выше методы позволили автору построить общую концепцию работы, сформулировать некоторые теоретические выводы и практические рекомендации, о которых ниже и пойдет речь.

Вся работа состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе "Судебные прения в советском уголовном судопроизводстве и механизм речевого воздействия в судебных прениях

I В дальнейшем анализ опроса в работе будет проводиться, именно исходя из этого количества опрошенных. по уголовному делу" дается общая характеристика судебных прений, их сущность и значение как самостоятельной части судебного разбирательства. Подвергая критическому анализу существующие в юридической литературе определения судебных прений, автор формулирует ряд новых положений, характеризующих судебные прения и условия их успешного проведения. Особое внимание уделено воспитательному зна чению судебных прений как одной из важнейших характеристик этой части судебного разбирательства. В связи с этим автор формулирует свое определение судебных прений, где подчеркнутаобязанность прокурора и защитника, в целях обеспечения воспитатель ного воздействия уголовного процесса, пропаганды советских законов и,в соответствии с возложенными на них функциями, дополнитель но разъяснять сущность правовых норм, по которым подсудимый предан суду, вред, который нанесло обществу рассматриваемое в судебном заседании преступление, личность подсудимого и потерпевшего, причины и условия, способствующие совершению преступления. В связи с тем, что, по мнению диссертанта, указанные положения носят принципиальный характер для повышения уровня воспитательной и пропагандистской деятельности прокуроров и защитников в судебных прениях, предлагается внести дополнения в действующее законодательство и изложить 4.1 ст.295 УПК РСФСР (аналогичные статьи УПК других союзных республик) в новой редакции, включающей сформулиро ванное автором определение судебных прений.

Отдельный параграф главы посвящен анализу механизма речевого воздействия в судебных прениях по уголовному делу. Здесь исследуется коммуникативный процесс в судебных прениях как единство и взаимосвязь ряда элементов сложной системы. Представив упрощенную модель механизма речевого воздействия в виде: судебный оратор -судебная речь - судебная аудитория и обратная связь между ними, диссертант дает характеристику каждому из перечисленных элементов, формулирует основные требования, необходимые для успешного функционирования механизма речевого воздействия.

Вторая глава работы "Судебная речь в уголовном процессе, ее принципы и основные функции" посвящена исследованию судебной речи как одного из элементов механизма речевого воздействия, как юридической деятельности, как содержания судебных прений в советском уголовном судопроизводстве. Анализируя судебную речь с этих позиций, исследуя ее основные особенности и признаки, автор в первом параграфе дает определение понятия "судебная речь в советском уголовном судопроизводстве". Во втором параграфе диссертант освещает форму и содержание судебной речи - важные категории судебного оратороведения. Определяя содержание судебной речи, прежде все го через информацию, заключенную в этом публичном выступлении, а форму через композиционно-логическое построение речи, диссертант полемизирует с теми авторами, которые смешивают эти два понятия и, соответственно, дают ошибочные практические рекомендации юристам, выступающим с судебной трибуны. В работе аргументируются предложения относительно формы и содержания судебной речи, основанные на достижениях ряда наук и, прежде всего, общей теории оратороведения. Попытка впервые в юридической литературе обосновать исходные, основополагающие начала в качестве принципов судебной речи делается в следующем параграфе. Анализируя ранее встречавшие ся в юридической литературе отдельные требования к той или иной речи в суде, автор приходит к выводу о существовании общих принци пиальных начал судебной ораторской деятельности, выделяет-и аргументирует следующие принципы судебной речи: партийность, идейность, обоснованность, состязательность, конкретность, непримиримость к преступному деянию, соответствие выводов внутреннему убеждению судебного оратора. Существование перечисленных общих принципиальных начал судебной ораторской деятельности не только не отрицает, но, наоборот, подчеркивает наличие специальных, частных требований к отдельным видам судебных речей.

Особое место занимает заключительный,четвертый параграф данной главы, где автор вводит понятие "функции судебной речи". Определяя его как основные направления воздействия, которые в совокупности характеризуют назначение (цель) судебного выступления, диссертант выделяет и раскрывает содержание следующих основных I функций судебной речи: процессуальной, часгнопревентивной, обще- ! превентивной и воспитательно-информативной. Подробно характеризуя каждую из них, автор подчеркивает, что реализация функций судебной речи в их совокупности - есть реализация целевой установки речи, т.е. перевод ее с плоскости желаемого в плоскость действительного,

В третьей главе работы рассматриваются вопросы дальнейшего развития теории судебной речи и методики обучения судебному ораторскому мастерству. Для того, чтобы еще раз подчеркнуть тезис о том, что теоретико-прикладное исследование судебной речи - необходимое условие повышения качества и эффективности судебных выступлений, диссертант в первом параграфе проводит краткое ретроспективное исследование развития теории и практики судебной речи в нашей стране. Здесь показано, что основанное В.И.Лениным советское ораторское искусство и его частная разновидность - судебная речь непрерывно развивались и совершенствовались на протяжении всей истории нашего государства. Дается примерная периодизация развития теории и практики судебной речи в нашей стране и подчеркивается, как в те или иные периоды постоянно ставились вопросы качественного улучшения судебной ораторской деятельности, необходимости их глубокой научной разработки.

На оснований проанализированного материала делается вывод о настоятельной необходимости создания единой, целостной системы обучения юристов ораторскому мастерству. Поскольку для создания такой системы необходимо прежде всего создание теоретических ее основ, автор формулирует мысль о том, что судебная речь в теоретическом плане - это синтетическая теоретико-прикладная .дисциплина, составная засть науки советского социалистического правоведения и специальная отрасль науки советского оратороведения, его своеобразное "правовое ответвление". З&есь же делается попытка определить предмет и метод данной дисциплины, а также круг проблем и вопросов, входящих в нее. В связи с тем, что в литературе часто употребляются термины "ораторское искусство", "искусство судебной речи" с одной стороны, и "ораторское мастерство", "красноречие" и т.п., с другой, автор высказывает свое отношение к употреблению терминологии, характеризующей судебное ораторское мастерство.

Последний параграф третьей главы посвящен некоторым вопросам методики обучения судебному ораторскому мастерству. Останавливаясь и подробно анализируя каждый конкретный вид обучения, автор формулирует некоторыё^рекомендации по повышению качества подготовки судебных ораторов, начиная со студенческой скамьи. Эти рекоменI дации не носят надуманного характера, а основаны на проведенном социологическом исследовании, материалы которого приводятся в параграфе , По мнению диссертанта, определенную ценность представляют разработанные им "Примерная схема оценки судебного выступления" и "Примерная схема оборудования кабинета для занятий по судебной речи".

По ходу всего исследования автором формулируются те или иные предложения по улучшению деятельности правоприменительных органов в исследуемом направлении. Имеется также ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства. Думается,их реализация будет способствовать дальнейшему качественному улучшению выступлений с судебной трибуны, а значит еще более успешному отправлению задач советского социалистического правосудия.

В заключении автор формулирует краткие выводы и итоги исследования и вновь в концентрированном виде подчеркивает научные результаты, полученные при работе над проблемой судебного ораторского мастерства в советском уголовном процессе.

Следует особо подчеркнуть, что в работе не анализируются речи участников судебных прений в отдельности. Этим вопросам в литературе посвящено значительное количество исследований. Здесь освещается судебная речь с точки зрения ее общих начал, как юридической деятельности, поэтому исследуются вопросы в равной степени характерные как дляпрокурорской, так и для защитительной речи (за исключением случаев, когда это особо оговорено). Другие вида судебных выступлений, например, общественного обвинителя, потерпевшего, представителей и т.д. в настоящей работе не исследуются.

Все исследование носит теоретико-прикладной характер, построено не только на анализе и изучении имеющейся литературы, но и на практическом материале, с использованием широких социологических исследований разных видов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Остапчук, Николай Николаевич

- выводы о наказаний (для прокурорской речи о возмещении материального ущерба),

- анализ причин и условий, способствующих совершению преступления,

- плавность перехода от одного элемента главной части к другому без нарушения целостности речи.

4. Заключение:

- суммирование содержания,
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- усиление воздействия,

- формулировка лейтмотива и задач.

5. Культура речи:

- правильность речи,

- богатство речи,

- краткость,

- ясность, точность,

- завершенность,

- простота и доходчивость. Б. ПРОИЗНЕСЕНИЕ РЕЧИ

6. Поведение во время произнесения речи (внешние факторы):

- внешний вид,

- поза,

- движение, жесты, мимика,

- уверенность.

7. Техника речи:

- громкость и звучность голоса,

- интонация,

- дикция,

- темпо-ритм.

8. Умение управлять аудиторией.

В. ОБЩЕЕ МНЕНИЕ ОБ ОРАТОРЕ И ПРОИЗНЕСЕННОЙ РЕЧИ.'

9. Убедительность речи:

- логичность,

- доказательность,

- аргументация,

- ссылки на законодательство.

10. Воспитательно-предупредительная направленность речи.
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11. Информативность речи:

- общая информация (постоянный запас знаний),

- конкретная информация (определяемая спецификой уголовного дела)

12. Степень эмоционального воздействия.

13. Ораторская грамотность.

14. Индивида ль нос ть стиля,

15. Творческий характер речи.

16. Использование средств наглядности и технических средств. •

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>