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ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АРК – Автономная Республика Крым

БЗ – буферная зона

ВЗ – водоохранная зона

ГЭЭ - геоэкологическая экспертиза

ГЭЭАТ – геоэкологическая экспертиза административных территорий

ГЭС – геоэкологическая ситуация

ГП – государственное предприятие

ЛТС – ландшафтная территориальная структура

ПДВ – предельно-допустимый выброс

ПДК – предельно-допустимая концентрация

ПЗ - пригородная зона

ПЗМ – прибрежно-защитная зона моря

ПЗФ - природно-заповедный фонд

ПХТС - природно-хозяйственные территориальные системы

ТОЕ – территориально-операционные единицы

ТБО – твердые бытовые отходы

ЭЭ - экологическая экспертиза

 ВВЕДЕНИЕ

 **Актуальность темы.** Экспертная деятельность становится приоритетным направлением в природопользовании. В связи с обострением экологических проблем в последнее время активно развиваются различные виды экспертной деятельности, например такие, как экологическая экспертиза, экологический аудит и т.д. В настоящее время экологическая экспертиза (ЭЭ) является основным научно-практическим видом экспертной деятельности в Украине и обеспечена нормативно-законодательной базой (Закон Украины «Об екологічной експертизе» [1], «Про охорону навколишнього природного середовища» [2] и др.). В научной литературе активно в последнее время обсуждаются вопросы осуществления различных типов экологических экспертиз: эколого-экономической [3, 4], эколого-нормативной [5], географической [6], геоэкологической [7] и др. Однако теоретико-методологические основы осуществления различных видов экологических экспертиз не достаточно разработаны.

 Геоэкологическая экспертиза (ГЭЭ) представляет новый научно-практический вид экспертной деятельности, осуществляемый в рамках ЭЭ. Тем не менее, ГЭЭ в теоретико-методическом отношении не разработана и практически не осуществляется. Дальнейшие развитие теоретико-методических основ ГЭЭ связано с расширением ее объекта и включением в его состав территорий различных пространственно-временных рангов, организованных в соответствии с процессами самоорганизации природных систем (речные бассейны, отдельные типы ландшафтов, физико-географические регионы и др.). Однако процесс расширения объектов ГЭЭ не охватывает административные территории (автономная республика, область, район и др.). Хотя экологическое состояние региона зависит от экологической политики руководства административных территорий. Несмотря на то, что административные территории в природном отношении, не представляют целостных систем, тем не менее, организация и управление в сфере природопользования идет по административному принципу. Внедрение ГЭЭАТ позволило бы нормализовать геоэкологическую ситуацию, упорядочить использование природных ресурсов, улучшить территориальную организацию, и реализовывать на практике результаты экспертной деятельности.

 В системе административных территорий Украины Большой Севастополь имеет особый статус. Территория Большого Севастополя расположена в пределах Крымского полуострова, но является территорией государственного подчинения, что обуславливает высокую степень самостоятельности административного района в решении экологических проблем, а также их финансировании. В новых социально-экономических условиях территория Большого Севастополя репрезентативна для изучения и решения проблемных вопросов в области природопользования.

 Все вышеуказанное обусловило выбор темы и направления исследований.

 **Связь работы с научными программами, планами, темами.** Тема исследования соответствует Государственной научно-технической программе Министерства образования и науки Украины 0.1 « Екологічна безпека України». Направление исследований согласуется с содержанием общегосударственных программ Управления экологии и природных ресурсов г. Севастополя: «Комплексная программа охраны окружающей природной среды, рационального использования природных ресурсов и экологической безопасности г. Севастополя на период до 2010 года», «Программа охраны и восстановления окружающей среды Азовского и Черного морей», а также действующей Программе постоянного развития г. Севастополя (2005-2025 г). Данное направление исследований тесно связано с исследовательской тематикой кафедры физической географии и океанологии Таврического национального университета им. В.И. Вернадского «Устойчивое развитие территорий и акваторий» (0106 U 003192).

 **Цель и задачи исследования.** Цель диссертационной работы состоит в разработке теоретико-методических основ осуществления ГЭЭАТ (на примере Большого Севастополя). Для достижения цели были решены следующие задачи:

 - показать необходимость и целесообразность внедрения ГЭЭАТ, как нового научно-практического вида экспертной деятельности;

 - сформировать теоретико-методические основы осуществления ГЭЭАТ;

 - разработать методику организации и осуществления ГЭЭАТ;

 - осуществить ГЭЭАТ на примере Большого Севастополя**.**

#  Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают природно-хозяйственные территориальные системы (ПХТС) территории Большого Севастополя. Предмет исследования - теоретические, методические и организационные основы ГЭЭАТ.

 **Методологические основы исследования.** Общей концептуальной основой исследования явились идеи В.И. Вернадского, В.С. Преображенского, Н.Н. Моисеева и др. В основу конкретно-научной методологии исследования положены труды ведущих специалистов в области геоэкологии и ландшафтоведения: В.А. Бокова, Г.Е. Гришанкова, М.Д. Гроздинского, Г.И. Денисика, А.Г. Исаченко, Б.И. Кочурова, М.Д. Гроздинского, А.М. Маринича, А.В. Мельника, С.В. Михели, В.А. Николаева, В.М. Пащенко, П.Д. Подгородецкого, Е.А. Позаченюк, Н.Ф. Реймерса, В.Н. Солнцева, А.Г. Топчиева, И.Г. Черванева, Г.И. Швебса, П.Г. Щищенко и др.

 Общей методологической основой диссертационного исследования стали системно-синергетический, ландшафтный и геоэкологический подход. В работе использовался комплекс методов, которые составляют основу конструктивно-географических исследований. Для накопления фактического материала использовались метод полевых ландшафтных исследований и картографический. Обработка результатов проводилась с помощью сравнительно-географического, картографического, математического (статистического, балльного) и экспертногометодов.

 **Научная новизна полученных результатов**.

 На теоретико-методическом уровне:

 - впервые обоснована необходимость ГЭЭАТ как научно-практического экспертного вида деятельности;

 - углублены и детализированы методические приемы проведения и осуществления ГЭЭАТ;

 - уточнена методика количественной оценки коадаптивности природной и хозяйственной подсистем для локальных ПХТС через количественный показатель – степень коадаптивности;

 - детализирована схема методики оценки коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы для административных территорий с учетом степени соответствия ландшафтного потенциала современному хозяйственному использованию и уровню социально-экологических ограничений, предусмотренных природоохранным законодательством;

 - впервые предложена схема методики оценки средообразующего потенциала лесных геосистем на основе количественной оценки их средообразующих свойств.

 *На региональном уровне:*

 - впервые реализована ГЭЭАТ Большого Севастополя на основе оценки степени коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы с учетом степени соответствия ландшафтного потенциала современному хозяйственному использованию и уровня социально-экологических ограничений, предусмотренных природоохранным законодательством;

 - впервые произведена оценка ландшафтного потенциала территории Большого Севастополя;

 - впервые осуществлена оценка средообразующего потенциала лесных геосистем территории Большого Севастополя;

 - дополнены мероприятия по устойчивому развитию Большого Севастополя.

 **Обоснованность и достоверность научных положений исследования**. Выводы и рекомендации, изложенные в диссертационной работе, основываются на первичных материалах, собранных в процессе проведения полевых работ (2000-2006 гг.), а также результатах анализа, обобщения и оценки фондовых материалов Государственного управления экологии природных ресурсов г. Севастополя, Севастопольского лесо-охотничего хозяйства, отдела земельных ресурсов г. Севастополя, Института биологии южных морей им. А.О. Ковалевского, Морского гидрофизического института, проектных организаций, других учреждений и организаций, связанных с использованием природных ресурсов, а также материалах периодических изданий, научно-практических конференций, монографий и картографических источников, что придает доказательность и достоверность научным разработкам и практическим рекомендациям.

 **Научное значение работы**. Результаты исследования формируют теоретико-методические основы ГЭЭАТ, расширяют теоретико-методические положения географии (геоэкологии), раскрывают новые региональные аспекты геоэкологического состояния территории Большого Севастополя на основе анализа коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы; формируют новые подходы к оценке средообразующих геосистем. Полученные научные результаты способствуют решению проблем, связанных с оптимизацией территориальной организации региона и нацеливают на выработку стратегии по устойчивому его развитию.

 **Практическое значение полученных результатов**. Практическое значение работы состоит в возможности использования результатов исследования для Региональной программы развития территории Большого Севастополя до 2025 г., в т. ч. и для других регионов Украины. Методические подходы к оценке степени коадаптивности ПХТС могут быть учтены при разработке территориальных схем развития административных территорий, а также при оптимизации природопользования и выработке мероприятий, направленных на устойчивое развитие региона. Полученные результаты оценки средообразующего потенциала лесных геосистем могут найти применение лесными хозяйствами при функциональном зонировании лесов и определении рекреационной нагрузки.

 Результаты диссертационной работы внедрены в работу Севастопольского лесо-охотничего хозяйства, использованы для составления атласа г. Севастополя и в учебном процессе, как в школьной программе по географии (общеобразовательная школа I-Ш ступени № 42), так и для дисциплин высшей школы (Университет управления и экономики г. Симферополь).

 **Личный вклад автора в работу**. Результаты диссертационного исследования, представленные на защиту, обоснованы и выполнены автором самостоятельно. Все научные публикации, в том числе статьи в специализированных изданиях ВАК, отражают основное содержание диссертации. Основные положения диссертации были сформулированы автором.

 **Апробация результатов диссертации.** Основные положения диссертационного исследования докладывались и публиковались в материалах IX съезде Украинского географического общества (Черновцы, 2004), а так же на конференциях: «Наследие В.И. Вернадского и современность» (Симферополь, 2003), конференция, посвященная 70-летию географического факультета (Симферополь, 2004), «Севастополь – город устойчивого развития, проблемы и перспективы. Развитие сотрудничества в сфере охраны окружающей природной среды в регионе г. Севастополя» (Севастополь, 2004), «Теоретические и практические аспекты экогеодинамики Крыма» (Симферополь, 2002), «Декада ландшафтнознавчих, регіональних і краєзнавчих досліжень на зламі тисячоліть» (Канів, 2005), конференциях профессорско-преподавательского состава Таврического национального университета им. В.И. Вернадского (Симферополь, 2003-2005).

 **Публикации.** По теме диссертации опубликовано 6 научных работ общим объемом 2,3 п.л., из них 5 статей в научных специализированных журналах, утвержденных ВАК Украины (4 в соавторстве), 1 статья в сборнике научных работ. Лично автору принадлежит 0,6 п.л.

 **Объем и структура работы**. Диссертация состоит из вступления, 4 разделов, выводов, списка использованных источников (183 наименований), 37 рисунков, 65 таблиц, 7 приложений. Общий объем диссертации 317 страниц.

 Автор выражает огромную признательность за помощь и наставничество преподавателям Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Особенно научному руководителю проф. Е.А. Позаченюк, а также проф. Бокову В.А. и сотрудникам Госуправления экологии и природных ресурсов г. Севастополя, в частности Тарасюк Е. Е.

**ВЫВОДЫ**

 Диссертация является научно-исследовательской работой, в которой разработаны теоретико-методические основы ГЭЭАТ и практическая ее реализация на примере Большого Севастополя.

***Теоретические***

1. Впервые обоснована целесообразность и необходимость внедрения ГЭЭАТ, которая обусловлена следующими причинами: во-первых, административный район представляет некую целостную «управленческую» систему, которая обладает единством управления и регулирования в сфере природопользования, что позволит рассматривать территорию как целостную ПХТС, где хозяйственная подсистема была согласована с природной по принципу совместимости компонентов природы естественного ландшафта; во-вторых, при осуществлении ГЭЭАТ охватываются интересы многих землепользователей, что нацеливает на решение вопросов оптимальной территориальной организации землепользования и устойчивого развития региона.

 2.Под ГЭЭАТ понимаем научно-практический вид экспертной деятельности, направленный на рассмотрение административных территорий, как целостной территориально-управленческой структуры, основанной на анализе коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы в пределах административных территорий, а также взаимодействие рассматриваемых территорий с окружающей средой.

 3. ГЭЭАТ базируется на системно-синергетическом подходе, который позволяет выделить основные принципы осуществления экспертизы: системность, совместимость, уникальность, ограничения, нелинейность развития систем, наличие ведущего процесса, кумулятивность, неустойчивость.

 4. Теоретические основы ГЭЭАТ вытекают из теории ГЭЭ и сводятся к интегральным положениям экспертологии, экологии (геоэкологии), а также географии.

 5. Ведущим понятием ГЭЭАТ выступает коадаптивность природной и хозяйственной подсистемы, под которой понимается результат процесса совместимости природной и хозяйственной подсистемы, выраженную в пространстве за рассматриваемый временной интервал**.** Оценка коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы производится в зависимости от степени коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы. Под степенью коадаптивности понимают совместимость природной и хозяйственной подсистемы, выраженную в количественных или качественных характеристиках за рассматриваемый интервал времени.

 6.Процедура ГЭЭАТ включает три основных этапа: предэкспертный, собственно ГЭЭАТ (аналитический) и постэкспертный. В связи со спецификой, сложностью и объемностью организации данного вида экспертизы предложены изменения в процедуру реализации ГЭЭАТ: состав экспертной комиссии, материалы, необходимые для ГЭЭАТ, сроки, финансирование, роли участия общественности.

 7. Ведущим методом работы экспертной комиссии при ГЭЭАТ выступает экспертный. Сущность его заключается в исследовании и решении проблемных ситуаций профессионалами, обладающими специальными знаниями, путем выбора наиболее аргументированных решений.

 8. При внедрение ГЭЭАТ в практику целесообразно дополнить перечень объектов (ст. 14 Закона Украины «Про екологічну експертизу»), включая в их состав административные территории.

***Методические***

 1. Дополнена схема методики осуществления ГЭЭАТ, которая базируется на общих методических вопросах ГЭЭ и ЭЭ, и сводится к анализу коадаптивности объекта ГЭЭАТ через реализацию этапов, в результате которых устанавливается: организация объекта ГЭЭАТ и его среды; оценка средообразующих геосистем; оценка коадаптивности природной и хозяйственной подсистем в пределах объекта ГЭЭАТ и коадаптация объекта ГЭЭАТ со средой; прогноз состояния территории; экспертное заключение.

 2. Впервые разработана общая схема методики оценки средообразующего потенциала геосистем, состоящая из следующих этапов: составление ландшафтной карты; вычленение ландшафтных контуров, подлежащих оценке; оценка характеристик средообразующего потенциала ТОЕ; интегральная оценка средообразующего потенциала ландшафтных контуров; составление карты оценки средообразующего потенциала геосистем.

 3. Уточнена методика количественной оценки коадаптивности хозяйственной и природной подсистем для локальных ПХТС через количественный показатель – степень коадаптивности.

 4. Детализирована схема методики оценки коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы для административных территорий с учетом степени соответствия ландшафтного потенциала современному хозяйственному использованию и уровню социально-экологических ограничений, предусмотренных природоохранным законодательством.

***Региональные***

1. Для территории Большого Севастополя *впервые:*

 - осуществлена ГЭЭАТ Большого Севастополя, в ходе которой дополнены мероприятия по устойчивому развитию территории;

 - рассчитана с учетом ландшафтной структуры минимальная площадь, необходимая для поддержания ландшафтно-экологического исследуемой территории, которая составляет 12891,82 га (15,2 % от общей площади). Однако количественные показатели варьируют в зависимости от ландшафтного пояса: для предгорной зоны разнотравных степей, шибляковых зарослей, лесостепи и дубовых лесов составляет 16,4 % от общей площади ландшафтного пояса, для зоны широколиственных и сосновых лесов северного макросклона гор - 12,9 %, для зоны горных лугов и горной лесостепи на закарстованных плато яйлы - 10,3 %, для зоны полусубтропических лесов ЮБК - 30,6 %.

 - произведена оценка средообразующего потенциала лесных геосистем Большого Севастополя, которая показала, что площадь лесов, обладающих очень высоким средообразующим потенциалом, занимает 15,3 % от общей площади лесов территории Большого Севастополя; высоким - 50, 4 %; достаточным - 27,8 %; средним - 2,7 % и низким - 3,8 %.

 - дана оценка ландшафтного потенциала территории Большого Севастополя. Территория Большого Севастополя отличается сложностью ландшафтной структуры, а следовательно разнообразным ландшафтным потенциалом, что обуславливает многообразный характер ее использования. Выделены следующие типы ландшафтов в зависимости от оценки ландшафтного потенциала: ландшафты потенциально благоприятные для рекреационного использования, занимают 3,1 % от общей площади исследуемой территории или 2640,0 га; потенциально благоприятные для рекреационного и сельскохозяйственного использования -2,5 % (2189, 7 га); полифункционального использования - 29,8 % (25756, 3 га ); потенциально благоприятные для сельскохозяйственного использования - 11,4 % (9864,5 га); обладающие средообразующим потенциалом с некоторыми видами рекреационного использования – 37,8 % (32647,5 га); обладающие высоким средообразующим потенциалом – 1,1 % (900,0 га); обладающие средообразующим потенциалом с ограниченной рекреационной деятельностью вдоль побережья – 2,2 % (1901,7 га).

 - дана оценка степени коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы для следующих видов ПХТС территории Большого Севастополя: рекреационной ПХТС базы отдыха «Батилиман» - 0,6, селитебных ПХТС района железнодорожного вокзала - 0,4 , промышленной ПХТС - ООО «Севморсудоремонт» - 0,9, агроландшафтной ПХТС государственного предприятия имени Полины Осипенко - 0,5. Предложенная методика оценки коадаптивности может быть использована для других видов ПХТС с целью создания «экспертных систем» оценки степени коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы Большого Севастополя, что способствовало бы устойчивому развитию региона.

 - дана оценка степени коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы для территории Большого Севастополя с учетом соответствия хозяйственного использования ландшафтного потенциала и социально-экологических ограничений, предусмотренных природоохранным законодательством, которая показала, что территории, имеющие низкую степень коадаптивности составляют 9300 га (10,8 % от общей площади территории), средней степенью коадаптивности - 18000 га (20,8 %) , достаточной степенью коадаптивности – 21500 га (24,9 %), высокой степенью коадаптивности – 37600 га (43,5 %).

 - осуществлен прогноз развития состояния на основе показателя степени коадаптивности природной и хозяйственной подсистемы. Используя поисковый прогноз, рассчитанный на 10-15 лет, рассмотрены два прогнозных сценария.

 2. Дополнены предложения по организации буферных зон вдоль границ объектов ПЗФ территории Большого Севастополя. Буферные зоны должны составлять от 0,1-0,2 км для гидрологических памятников природы у м. Лукулл, Фиолент, Сарыч. Для ландшафтных заказников «Мыс Айя», «Байдарский», «Мыс Фиолент» общезоологического заказника «Бухта Казачья» БЗ должны быть увеличены за счет территорий, прилегающих к границам этих объектов с целью уменьшения антропогенного воздействия.

 3. Формирование экологической сети территории Большого Севастополя должно осуществляться в соответствии с ландшафтной структуры. Особенно это относится к предгорной зоне разнотравных степей, шибляковых зарослей, лесостепи и дубовых лесов, где площадь охраняемых территорий должна составлять 16,3 % вместо 5,9 % (для приморского пояса 23 % ( при фактическом 10,4 %) , лесостепного 12,2 % (при 0 %) и пояса дубовых лесов до 21,2 % (при 0%)).
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