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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется тем, что в настоящее время интеграционные тенденции определяют лицо международной торговли и в целом не противоречат логике развития мирового хозяйства, где сегодня объединяются как частные компании и банки, так и идут процессы интеграции на уровне различных стран. При этом открываются рынки, уменьшаются налоги, снижаются таможенные барьеры, либерализуется перемещение капитала и рабочей силы с целью получения максимальных выгод от свободного международного обмена и обеспечения устойчивости и роста экономик.

Кардинальные изменения конца XX века не могли не повлиять на жизнедеятельность отдельных государств и народов и международный климат в целом. Под влиянием глобализации рождались совершенно новые процессы, демонстрирующие, прежде всего, что в XXI веке страны смогут успешно развиваться лишь в условиях эффективного сотрудничества и интеграции во всех сферах.

Мир меняется столь стремительно, что государства, не желающие отставать от наиболее развитой группы «цивилизованных лидеров», обязаны не только учитывать фактор глобализации международных процессов, но и органично вписаться в них.

Интеграционные процессы на континентах и в регионах мира различаются по характеру, движущим факторам, темпам развития. Во многих межгосударственных объединениях, созданных с целью интеграции, реальные объединительные силы еще очень слабы, отсутствуют достаточные непосредственные связи на уровне предприятий и национальных хозяйств в целом, не развита рыночная и финансовая инфраструктура, структура национальных хозяйств. С учетом этого провозглашение интеграционных целей некоторыми объединениями государств, следует рассматривать лишь как подготовительную ступень к действительной интеграции.

Как показывает международный опыт интеграции, наиболее распространены на практике такие начальные этапы интеграции, как зона свободной торговли и таможенные союзы. Большинство подобных интеграционных объединений, как правило, не включает каких-либо обязательств по согласованию или унификации макроэкономической политики и менее сложны для претворения в жизнь.

В сфере права развертываются мощные интеграционные процессы, идет состыковка правовых систем отдельных стран, становится возможным единое регулирование, например, европейского права. Процессы, происходящие в современном мире в праве, требуют уже не прикладных, инструментальных, функциональных и других подобного рода его определений, а делают необходимым расширение горизонтов правопонимания.

Развитие международного права идет по нескольким направлениям - расширяется его объектная сфера, усиливается его взаимодействие с внутренним правом государств, усиливаются акценты на такие методы регулирования, как многосторонний, наднациональный методы.

Добровольное объединение государств, как показывает мировой интеграционный опыт (например, опыт стран Европейского Союза), означает в первую очередь не политический союз, а интеграцию экономик, установление интеграционных связей между хозяйственными основами национальных государств. Экономическая интеграция - это объединение рынков, формирование единого экономического пространства на базе такой формы государственности, которая отвечает интересам участников межгосударственного образования. Ключевой и обязательной предпосылкой единения стран является совместимость экономических и политико-правовых систем, определенная синхронность и одновременность экономической и социально- политической трансформации объединяющихся государств.

Опыт существования и развития всего человечества в XX веке противоречив: углубление взаимозависимости стран под воздействием научно-технического прогресса сопровождалось и сопровождается стремлением народов к самостоятельности, к сохранению, укреплению суверенитета государств. Впрочем, суверенные государства в основном прошли период «детской болезни» в стремлении к суверенизации. В мире все более отчетливо проступает готовность к поэтапному, постепенному наращиванию интеграционных связей.

В этой связи вопросы правового обеспечения развития интеграции стран Содружества Независимых Государств (далее - СНГ), затем Таможенного союза и в дальнейшем Евразийского экономического сообщества, можно отнести к числу наиболее актуальных проблем, находящихся на острие общемировых тенденций развития государств.

Развитие международной экономической интеграции невозможно без правовой базы, поскольку именно через двусторонние и многосторонние договоры и соглашения, а также внутреннее законодательство государства - участники международной экономической интеграции проводят в реальную жизнь политические решения и идеи. При этом государственному управлению отводится важная роль в создании надлежащих законодательно-правовых условий для практической реализации интеграционных мероприятий при решении конкретных экономических задач.

Большое теоретическое и практическое значение для стран СНГ и государств - членов ЕврАзЭС имеет изучение как теоретических вопросов развития этапов международной экономической интеграции, факторов, влияющих на данный процесс, так и правовой практики формирования интеграционных связей. Исходя из этих соображений, в диссертационном исследовании рассматривается мировой опыт развития правовых основ международной экономической интеграции, в частности западноевропейская интеграция, ее правовой механизм.

Очевидно, что интеграция государств в рамках СНГ шла разными темпами. Для их выравнивания требовался качественно новый уровень межгосударственных отношений, именно на это был сделан расчет при образовании Таможенного союза между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией в 1995 г., затем присоединившимися Киргизской Республикой (1996 г.) и Республикой Таджикистан (1999 г.), - так называемой «пятерки».

При этом договаривающиеся стороны не игнорировали опыт таможенного и торгового регулирования, накопленный государствами - участниками СНГ. В 2000 году таможенный союз «пятерки» трансформировался в Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС или Сообщество).

За восемь лет, минувшие с момента учреждения Таможенного союза (с 2000 г. - ЕврАзЭС), произошло явное сближение экономической политики государств - участников, осуществлены согласованные меры по либерализации внешнеэкономической деятельности и гармонизации нормативно-правовой базы.

На процессы гармонизации национальных законодательств государств - членов ЕврАзЭС оказывают влияние ряд особенностей: во-первых, в рамках этого Сообщества объединилась сравнительно небольшая группа государств; во-вторых, интегрируются государства с взаимосвязанными экономическими интересами; в- третьих, экономические и правовые системы государств - участников находились на разных стадиях и этапах развития, представляли разные цивилизационные ценности.

Наступивший XXI век должен стать столетием расширения существующих и формирования новых мощных интеграционных экономических объединений на региональном и континентальном уровнях (не потенциальных, а реальных соперников России и СНГ), подчинения и переподчинения суверенитетов, рынков, источников жизненных ресурсов их интересам. Открытая борьба уже идет, победителем станут крупнейшие интеграционные союзы, занимающие или намеревающиеся занять, прочные позиции уже сегодня.

Именно поэтому столь актуальной является тема углубления интеграционных процессов в рамках Таможенного союза (ЕврАзЭС). Взаимосвязанность межгосударственного образования СНГ с Таможенным союзом (ЕврАзЭС) очевидна, ведь именно пять из двенадцати государств, не прекращая своей деятельности в рамках СНГ, определив, что уровень интеграции может быть разноскоростным, решили перейти на другой более глубокий уровень отношений. Проведенное исследование показало, что принятое решение было единственно правильным на момент образования в 1995 году Таможенного союза.

Таким образом, изучение проблемы интеграционного взаимодействия в странах СНГ и Таможенного союза (ЕврАзЭС), а также анализ технологии его реализации приобрел в настоящее время особую актуальность, что и обусловило выбор данной темы диссертационного исследования.

Поодиночке государствам не под силу выправить сложившееся положение, уберечь независимость от экспансии мировых гигантов. Необходимы коллективные усилия для экономического возрождения, обеспечения безопасности и получения шанса удержаться в XXI веке на исторической сцене в качестве самостоятельных субъектов международного права, не превратиться в географические понятия, сырьевые придатки. Вне рамок интеграции ни Россия, ни тем более другие страны Таможенного союза (ЕврАзЭС) не смогут за короткие сроки осуществить реформы, преодолеть затяжной кризис, восстановить экономику, обеспечить своим народам достойные, цивилизованные условия жизни.

Исходя из вышеизложенного, актуальность темы обусловливается:

1. Объективной необходимостью в научном исследовании, обобщении и осмыслении опыта развития и функционирования межгосударственного механизма интеграционных процессов в таких образованиях как СНГ, Таможенный союз, ЕврАзЭС, возможному использованию опыта развития правовых основ международных интеграционных объединений.
2. Потребностью научного поиска соответствующих взглядов на взаимодействие государств, входящих в интеграционные объединения на постсоветском пространстве и выработке общей правовой политики при осуществлении реформ, а также возможному использованию формирующихся в мировой практике элементов так называемого «интеграционного права».
3. Необходимостью исследования путей решения наиболее рационального использования полученного опыта интеграционного взаимодействия и тактики действий по решению задач развития национальных экономик и активизации внешнеэкономической деятельности государств - членов ЕврАзЭС в современных условиях через их правовое регулирование.
4. Выявлением закономерностей и тенденций интеграционных процессов и их направленностью в государствах - членах ЕврАзЭС, способствующих расширению мирохозяйственных связей.
5. Отсутствием единства взглядов на процесс развития правовых проблем экономической интеграции в рамках ЕврАзЭС и необходимостью осуществления сравнительного анализа правовых технологий и механизма реализации.

Актуальность указанной проблемы, особая теоретическая и практическая значимость для судеб государств, важность исследований глубинных правовых процессов реформирования государств и участия их в интеграционных процессах на постсоветском пространстве обусловили выбор темы, логику и структуру работы.

Основная научная проблема исследования состоит в определении стратегии развития правовой основы интеграционных процессов в рамках ЕврАзЭС; определении юридической квалификации актов, принимаемых органами управления интеграцией государств - членов ЕврАзЭС по формированию единой таможенной территории и единого экономического пространства; в анализе правовых документов, принятых в рамках интеграционных образований, и определении их влияния на уровень экономического сотрудничества в государствах - членах ЕврАзЭС,

установления законодательно-правового единства, так называемого «интеграционного права» как условия экономической интеграции.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ общей и специальной литературы по исследуемой теме показывает, что источниковедческая и историографическая база теоретических разработок по развитию интеграционных процессов в рамках СНГ довольно обширна, о чем свидетельствуют публикации таких авторов, как Баковецкий О.Д., Барков А.В.," Бирюкова Р., Борко Ю.С., Виноградорская Т., Газман В., Доронин И.Г., Ертлесова Ж., Жилин Ю.А., Закупень Т.В., Иванов Э.М., Клоцвог Ф.Н., Козик Л.П., Коротченя И. М., Кохно П.А., Кочетов Э.Г., Краснов Л.В., Крикницкий Д.В., Курбанов Г.Б., Меньшикова О., Мусатов В., Плышевский Б., Попова Т., Рыбалко Г., Сафронов В.А., Усманова Ф. [[1]](#footnote-1) и др. Однако

по вопросам Таможенного союза и тем более ЕврАзЭС она явно недостаточна. В некоторой степени это компенсируется серией публикаций, в которых в том числе затрагиваются и вопросы Таможенного союза, но это не может заменить научных исследований и создания фундаментальных трудов.

Степень научной разработанности проблемы, ее актуальность и практическое значение нацеливают на применение опыта правового обеспечения развития интеграционных процессов в политической, экономической и социальной сферах развития государств - членов ЕврАзЭС.

Цель и задачи исследования. Основной целью исследования является комплексный анализ важнейших международно-правовых проблем интеграции в Сообществе, разработка целостной правовой концепции формирования

межгосударственного механизма и совершенствования интеграционных процессов в ЕврАзЭС.

Для достижения поставленной цели в работе намечено решить следующие научные задачи:

исследовать теоретико-методологические проблемы интеграции на основе мирового опыта развития правового механизма регионального интеграционного взаимодействия;

проанализировать особенности правовой природы интеграционных

процессов в СНГ;

* рассмотреть на основе анализа нормативно-правовых материалов и экономических данных правовые основы деятельности государств - участников Таможенного союза; обобщить опыт построения единого правового поля в рамках Таможенного союза и направления деятельности при определении правовой основы ЕврАзЭС; рассмотреть правовые проблемы становления Евразийского экономического сообщества;
* провести анализ концептуальных основ компетенции Евразийского экономического сообщества как международной организации, позволяющей определить основные направления и международно-правовые формы деятельности Сообщества;
* исследовать проблемы внешнеэкономических связей каждого из государств - членов ЕврАзЭС с Российской Федерацией через законодательно-правовой анализ тарифного, нетарифного и налогового законодательства;
* обосновать теоретические пути дальнейшего совершенствования

экономической интеграции в Таможенном союзе через функционирование Евразийского экономического сообщества; разработать правовой механизм

реализации углубления и ускорения интеграционного взаимодействия.

Теоретико-методологическая база. Использование диалектического подхода позволило рассмотреть процессы интеграции государств на постсоветском пространстве как единый процесс, протекающий во всем многообразии взаимоотношений государства, органов управления интеграцией, государственных органов, которые определяют ее направленность в современных условиях.

Теоретическую основу исследования составили положения, выработанные отечественной правовой наукой, прежде всего общей теорией государства и права, теорией международного права. Методология исследования и формируемые в его ходе теоретические обобщения опирались на научные достижения отечественных ученых: Безбаха В.В., Богуславского М.М., Вельяминова Г.М., Вишнякова В.Г., Керимова Д.А., Марченко М.Н., Мициевича В.В., Пучинского В.К., Топорнина Б.Н., Шумилова В.М., Явича JI.C.,[[2]](#footnote-2) а также трудов юристов-международников: Блищенко И.П., Бекяшева

К.А., Василенко В.А., Глотовой Е.В., Игнатенко Г.В., Капустина А.Я., Ковалева А.А., Колодкина A.J1, Колосова Ю.М., Кривчиковой Э.С., Кузнецова В.И., Лукашу ка И.И.", Малинина С.А., Марочкина С.Ю., Мингазова JI.X., Морозова Г.И., НещатаевойЛ-.Н., Пустогарова В.В., Рыбакова Ю.М., Талалаева А.Н., Тиунова О.И., Тункина Г.И., Усенко Е.Т., Ушакова Н.А., Черниченко С.В., Шибаевой Е.А., Энтина М.Л., Юмашева Ю.М. и др.[[3]](#footnote-3)

Кроме того, исследование опиралось на выводы, полученные в западноевропейских и иных зарубежных работах, посвященных праву ЕС и других интеграционных образований, принадлежащих следующим авторам: Акпан Ф., Бредли Э., Булуи Ж., Дженис М., Драетта У., Жюйар П., Карро Д., Карту JL, Кей Р., Коенинг Ш., Колаза Ж., Лиманчи Б., Мартма М., Шермерс X., Экономидес К. и другим.[[4]](#footnote-4)

Общие проблемы интеграции, формирования единого экономического пространства, развития новых отношений между государствами-участниками СНГ рассмотрены в трудах ученых: Л.И.Абалкина, Л.С.Блехмана, Т.Д.Валовой,

В.А.Вашанова, Н.К.Исингарина, В.Н.Кириченко, М.И. Кротова, С.А.Ситаряна, В.А.Шульги.[[5]](#footnote-5)

Источниковедческой базой исследования послужили универсальные международные договоры, а также многосторонние и двусторонние международно­правовые соглашения, договоры, конституционные и законодательные акты государств - членов ЕврАзЭС и других государств СНГ, имеющие отношение к теме диссертационного исследования.

При исследовании использованы общенаучные методы познания, а также конкретно-исторический и историко-правовой, сравнительно-правовой, формально- юридический, логический и политологический анализ. В процессе исследования применен комплексный подход к анализу и раскрытию изучаемых проблем.

Кроме того, в процессе исследования использовались разработки Исполкома СНГ, Межгосударственного экономического комитета, Межгосударственного Совета ЕврАзЭС, Интеграционного Комитета ЕврАзЭС, Статистического комитета СНГ, материалы Совета руководителей таможенных служб ЕврАзЭС. Использовались нормативные акты и обширная статистическая база по государствам Таможенного союза, характеризующая социально-экономическое положение стран Таможенного союза, их внешнеэкономическую деятельность, отношения со странами ближнего и дальнего зарубежья, а также аналитические материалы, используемые автором в ходе служебной деятельности в рамках рассматриваемых вопросов.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе системного анализа и комплексного подхода проведено исследование крупной научной проблемы - правовых основ становления и функционирования межгосударственного механизма интеграционных процессов в Евразийском экономическом сообществе как важнейшего фактора стабилизации и улучшения социально-экономического положения в Сообществе, рассмотрена сущность нормотворческого процесса и осуществлена попытка проследить эффективность применения правовых норм в достижении целей экономической интеграции ЕврАзЭС. В диссертации впервые выявляются политические и правовые факторы, обуславливающие процесс объединения государств в Таможенный союз, а затем Евразийское экономическое сообщество, а также выявляется юридическая природа и юридическая сила административно-регламентационных актов, принятых этими объединениями, исследованы процедуры принятия таких решений.

**Основные выводы, сделанные в результате исследования.**

Новизна диссертационного исследования заключается в концептуальной и теоретической разработке следующих положений, выносимых на защиту:

1. Определяя характер интеграционных процессов в международном масштабе, можно прийти к выводу, что исторически эволюция интеграции осуществлялась в рамках основных ступеней, каждая из которых свидетельствует об определенном уровне экономической зрелости. На постсоветском пространстве такими этапами являются - Содружество Независимых Государств - Таможенный союз - ЕврАзЭС - Единое экономическое пространство. Параллельно этим этапам идет интеграция в рамках Союзного государства и двусторонних отношений.

Цель экономической интеграции - всеобъемлющая гармонизация внутренних правовых систем для беспрепятственного перемещения всех факторов производства: физических лиц, товаров/услуг, инвестиций, финансов. Такая гармонизация может иметь место, только если государства передают значительную и существенную часть своей компетенции в пользу органов экономической интеграции, т.е. усиливают метод наднационального регулирования и, соответственно, управляемость всем процессом интеграции.

Эффективность интеграционных действий государств СНГ, ЕврАзЭС, других региональных организаций будет зависеть от того, какого уровня и компетенции меж(над)национальные органы будут созданы, какие права суверенных государств им будут переданы, и каково будет отношение к их деятельности. Наличие органов с наднациональными функциями и компетенцией субординационного порядка - характерная черта организаций, являющихся институциональной основой интеграции.

При этом острота проблемы по вопросам формирования и действия наднациональной власти международных организаций связана, в основном, со стремлением государств не утратить свою суверенную идентификацию в результате передачи своих полномочий наднациональным организациям и органам, с одной стороны, и с другой - максимально использовать наднациональные механизмы в своих целях и потому активно развивать их.

1. В современном мире внутреннее право государств и международное право находят все больше точек соприкосновения, образуя некую правовую надстройку, которая является частью элементов, составляющих так называемое «транснациональное право» и «наднациональное право». При этом можно констатировать начало формирования признаков первоначального уровня глобальной правовой системы, понимаемой как совокупность международного права, наднационального права, транснационального права и внутреннего права государств.

Взаимопроникновение международного и внутреннего права, усиление позиций наднационального регулирования, развитие транснационального права и т.п. - все это проявление одной тенденции.

При этом подразумевается, что глобальная правовая система регулирует следующие уровни отношений, исходя из их единства:

* отношения, находящиеся в сфере национальной юрисдикции государств. Такие отношения регулируются внутригосударственным правом;
* отношения между государствами, регулируемые международным правом;
* отношения между частными лицами различных стран в тех вопросах, которые не регулируются ни внутренним, ни международным правом (либо регулируются способом, при котором применяется принцип: «разрешено все, кроме прямо запрещенного»);
* отношения в сфере наднациональной юрисдикции; такого рода отношения порождены глобальными проблемами и интересами и регулируются нормами, которые условно можно назвать «наднациональным правом».

1. Анализ функционирования действующих региональных организаций позволяет сделать вывод, что экономическая интеграция относительно самостоятельна и, как правило, предшествует политической интеграции. В свою очередь политическая интеграция может содействовать активному проведению процесса сближения экономик или, наоборот, затормозить этот процесс. Но региональная политическая интеграция без соответствующего экономического интереса, должного уровня добровольной, эффективной экономической интеграции оказывается формальной и зачастую недолговечной.
2. Очевидно, что интеграция как правовое явление отличается от экономического сотрудничества. Наличие органов с наднациональными функциями и компетенцией субординационного порядка - характерная черта организаций, являющихся институциональной основой интеграции. Одной из форм проявления этого является образование международных судов, правомочных решать дела, связанные с проблемами интеграции.

Классифицируя и раскрывая содержание основных этапов интеграционных процессов (преференциальные торговые соглашения, зоны свободной торговли, образование таможенного союза, общий рынок, экономический союз, политический союз), автор приходит к выводу, что указанные этапы не обязательно чередуются в указанной последовательности. На практике, определить на каком уровне находится то или иное интеграционное объединение достаточно сложно в силу как отсутствия достаточно сопоставимой информации, так и зачастую *возникающих различий* между провозглашенными целями и реальными достижениями. Нередко группировки, называющие себя экономическим союзом, могут находиться на ранних этапах взаимной ликвидации таможенных тарифов, т.е. еще не достигать даже уровня зоны свободной торговли, а объединения, считающие себя таможенным союзом, могут вообще существовать только на бумаге, поскольку общий таможенный тариф у них еще не разработан и не *введен.* Здесь *показателен* пример Таможенного союза государств «пятерки».

1. При оценке результативности интеграции на пространстве СНГ следует учитывать опыт интеграции в мире. Из этого опыта можно сделать несколько практических выводов: не следует форсировать сроки интеграционных мероприятий, если не созрели объективные условия для этого; стратегические экономические *интересы* России *должны* . иметь приоритет над политическими тактическими интересами в интеграции; единое экономическое пространство невозможно без передачи части исключительной компетенции государств общим интеграционным органам.
2. Предметом постоянной дискуссии среди политиков, юристов, экономистов и научных кадров является вопрос применимости опыта Европейского союза к условиям взаимодействия государств - участников СНГ и государствам ЕврАзЭС. При этом необходимо понимать, что имеются принципиальные различия, начиная со стартовых условий интеграции и заканчивая подчас диаметрально противоположными векторами развития.

Преодоление странами ЕС государственной обособленности и разобщенности привело к объединению усилий суверенных государств, их интеграции в экономический, валютный и политический союзы. При этом продвижение по пути консолидации сил сопровождалось частичным отказом от национального суверенитета в ряде областей политики и экономики, расширением круга вопросов, решаемых на наднациональном уровне.

Не следует слепо копировать содержание правовых актов и договоров стран мирового сообщества в сфере международной экономической интеграции, речь должна идти об учете принципов и закономерностей интеграционного процесса, переосмыслении и использовании опыта Европейского союза как нового типа сотрудничества государств с рыночной экономикой на постсоветском пространстве. Необходимо использовать только те элементы правового механизма международной экономической интеграции, которые приемлемы в определенной мере к экономике постсоветских стран и, в частности, государств - членов ЕврАзЭС.

1. В конце XX века Россия перестала рассматривать интеграцию на постсоветском пространстве как абсолютную ценность, оправдывающую едва ли не любые затраты и уступки партнерам. В результате выбор был сделан в пользу обеспечения интересов национальной безопасности России, прежде всего, через развитие двусторонних отношений со странами СНГ. При этом Россия не отказывается и от многосторонних форм сотрудничества, от интеграции в рамках СНГ. Но многостороннее взаимодействие не должно быть самоцелью. Оно должно вырастать органично и постепенно, без форсирования событий. Именно в сочетании общеинтеграционных устремлений с активизацией двусторонних связей и заключается суть обновленной модели поведения России в рамках СНГ. В этом суть многоуровневой и разноформатной интеграции.

Россия пытается взять на себя координирующую функцию во взаимодействии всех региональных интеграционных объединений, которые появились на российском цивилизационном пространстве и вблизи него.

1. Создание Евразийского экономического сообщества - это этапная эволюционная трансформация на пути модели, близкой к Европейскому союзу и другим международным организациям.

Для достижения реальных сдвигов в создании ЕврАзЭС первостепенной задачей является совершенствование правового механизма международной экономической интеграции государств - членов ЕврАзЭС.

Перспективными задачами совершенствования правовой основы Евразийского экономического сообщества являются:

* гармонизация национальных законодательств с целью приведения их в соответствие с международными договорами, заключенными в рамках Таможенного союза и ЕврАзЭС, и решениями органов управления интеграцией;
* координация законопроектной работы в экономической и гуманитарной сферах, законотворческой и нормотворческой деятельности национальных парламентов, правительств и иных уполномоченных государственных органов государств - членов интеграционных процессов;
* подготовка Основ законодательства в базовых сферах правоотношений;
* создание условий для обмена правовой информацией, включая информацию о принимаемых законодательных и иных нормативных правовых актах, с целью синхронизации выполнения внутригосударственных процедур при заключении международных договоров и реализации решений органов управления интеграцией.

1. В целях повышения эффективности функционирования ЕврАзЭС необходимо продолжить совместную работу по созданию правовых предпосылок для:

установления единого порядка регулирования внешнеэкономической деятельности, создания единого экономического пространства, сближения экономик государств на основе взаимовыгодных интересов;

* совершенствования тарифной политики, имея в виду максимально возможную унификацию тарифных ставок импортных пошлин;
* принятия согласованной системы нетарифного регулирования, включая сертифицирование, стандартизацию, лицензирование, квотирование импортируемой продукции, а также единого порядка проведения расследований и установления защитных мер в отношении импорта, который может нанести существенный ущерб национальным товаропроизводителям;
* установления унифицированных таможенных режимов при перемещении товаров и транспортных средств через общие таможенные границы государств - участников Договора от 29 марта 1996 года, а также в торговле с третьими странами;
* соблюдения режима свободной торговли без изъятий и ограничений, свободного передвижения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы в пределах ЕврАзЭС;
* принятия согласованных мер с целью предупреждения, ограничения и пресечения недобросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов государств - членов ЕврАзЭС;
* создания договорно-правовых основ Евразийского экономического сообщества, осуществления согласованной налоговой, денежно-кредитной, валютно­финансовой и таможенной политики и, соответственно, законодательной деятельности в этих сферах;
* организации взаимовыгодного регионального сотрудничества, эффективного взаимодействия национальных органов, занятых законотворческой, законопроектной и нормотворческой деятельностью, а также налоговых, таможенных, пограничных органов;

гармонизации правоотношений в сфере валютного регулирования и валютного контроля.

1. Анализ правовой базы ЕврАзЭС свидетельствует, что правовое обеспечение жизнедеятельности ЕврАзЭС основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права и направлено на дальнейшее развитие и совершенствование межгосударственного сотрудничества. Правовой базой межгосударственных отношений в рамках ЕврАзЭС являются многосторонние и двусторонние соглашения в различных областях взаимоотношений, решения высших органов управления интеграцией Сообщества.
2. Большинство международных экономических организаций имеют очень широкие полномочия на создание правовых норм, на толкование своих учредительных документов. За такими организациями признаются «подразумеваемые полномочия». В сфере международных экономических отношений происходит перераспределение предметов ведения между государствами и международными организациями в пользу последних.

Кроме того, во многих универсальных международных экономических организациях возникают блоки норм, создаваемые данной организацией - «право ВТО», «право МВФ».

1. Детальный анализ причин невыполнения многих международных договоров и решений, принятых органами ЕврАзЭС, высветил основные проблемы, которые тормозят развитие Сообщества.

Несинхронность хода рыночных реформ в различных странах ЕврАзЭС приводит к несогласованности национальных законодательств, несовпадению принципов и содержания их внутренней экономической политики. Нахождение экономик стран ЕврАзЭС на различных этапах реформирования не способствует реальной интеграции, поскольку динамика и направленность интеграционных процессов напрямую зависит от степени рыночной «продвинутости» государств - членов.

Различный уровень экономического развития стран ЕврАзЭС создает серьезные препятствия на пути дальнейшего развития интеграционных процессов, так как каждый этап интеграции требует определенного уровня развития экономик интегрирующихся стран и может быть эффективно реализован только при условии достижения этого уровня всеми членами интеграционного объединения.

По уровню экономического развития страны ЕврАзЭС условно можно разделить на две группы. К первой группе относятся Россия и Казахстан, ко второй - Беларусь, Киргизия, Таджикистан. Уровни основных экономических показателей развития на душу населения в странах первой группы примерно на порядок выше, чем в странах второй группы.

1. В Договоре об учреждении ЕврАзЭС закреплена обязательность выполнения принимаемых решений. Так, при решении вопроса о приеме государства в члены ЕврАзЭС, уже вступившие в Сообщество государства могут поставить вопрос о намерении *и возможности* выполнения вступающим государством обязательств, вытекающих из Договора об учреждении ЕврАзЭС и других, действующих в рамках Сообщества договоров. Это положение - характерная особенность Евразийского экономического сообщества.
2. В условиях возрастающей интеграции стран ЕврАзЭС идет процесс развития и совершенствования его правовой базы на основе оценки эффективности, определения того, насколько нормы права Сообщества соответствуют развивающимся межгосударственным отношениям.

Остаются нерешенными проблемы, касающиеся неисполнения достигнутых договоренностей вследствие несоблюдения государствами обязательных юридических процедур, без которых подписанные документы не могут приобрести международно-правовую силу и быть реализованы, а также вследствие того, что нормы международного права своевременно не компелируются в нормы национального права, т.е. не осуществляется имплементация международной правовой нормы при помощи национального права. Сложившаяся практика выполнения внутригосударственных процедур требует поиска новых правовых механизмов решения данной проблемы.

Нередко государства при подписании договоров делают оговорки, противоречащие положениям ст. 19 Венской конвенции о праве международных договоров, которые несовместимы с объектами и целями международных договоренностей либо содержат общие ссылки на национальное законодательство, которые оговорками не являются и т.д. Эти и другие недостатки в праве приводят к возникновению коллизий и не могут не сказаться на эффективном достижении целей интеграции в различных сферах межгосударственных отношений.

Государствам - членам ЕврАзЭС в ходе ратификации международного договора необходимо представлять вместе с законом перечень нормативных актов подлежащих в связи с этим изменению, дополнению, отмене или принятию. Кроме того, для воплощения в жизнь внутри государства юридических норм, содержащихся в международных соглашениях необходима не только трансформация их содержания во внутреннее законодательство страны, но и требуется проведение соответствующей социально-экономической политики, направленной на создание условий для фактического осуществления содержащихся в них требований. В противном случае ценность международно-правовых норм остается минимальной, а соответствующее государство, не обеспечивающее условий для их реализации, должно оцениваться государствами - участниками соглашения как уклоняющееся от взятых на себя обязательств.

1. Евразийскому экономическому сообществу необходимо следовать по пути признания основным принципом правовой системы международно-правовое обязательство государств - членов, признать доктрину примата коммунитарных норм. Это должно найти выражение как в ее безусловном и императивном характере, так и в том, что ее действие распространяется на *любые нормы* внутреннего *права, в* том числе конституционные, что подчеркивает решающее значение этого принципа в решении задачи правовой интеграции.
2. На основе научно-теоретического анализа тенденций развития интеграционных процессов в экономической и гуманитарной областях в рамках Таможенного союза, автор приходит к мнению о необходимости создания развернутой программы развития правовой основы ЕврАзЭС. Стержнем такой программы должна стать работа по гармонизации национальных законодательств, которая осложняется различным уровнем экономического развития государств - членов.

Возникает необходимость в четком определении функций каждого из органов управления интеграцией в рамках ЕврАзЭС по гармонизации законодательства. В этих целях, автором обозначены цели и основные принципы гармонизации национальных законодательных и иных нормативных правовых актов государств - членов ЕврАзЭС; определены этапы и основания их гармонизации; разработаны функции каждого из органов управления интеграцией - Межгосударственного Совета ЕврАзЭС, Интеграционного Комитета ЕврАзЭС, Межпарламентской Ассамблеи, государств - членов ЕврАзЭС в решении проблем гармонизации; определен ожидаемый результат гармонизации.

К числу основных принципов гармонизации национальных законодательств относятся:

* согласованность правового регулирования на условиях, взаимоприемлемых для государств - участников интеграционного процесса;
* синхронность принятия актов по вопросам углубления интеграции;
* последовательность этапов гармонизации в соответствии с юридической значимостью и иерархией законодательных и иных правовых актов;
* приоритетность общепринятых принципов международного права над актами национального законодательства.

Создание законодательно-правовой основы посредством гармонизации национальных законодательств в рамках межгосударственной интеграции должно осуществляться согласованно, последовательно и синхронно. Предлагается следующий механизм гармонизации национальных законодательств:

Первый этап. Определение требующих гармонизации отраслей, и сфер законодательства; аспектов нормативного регулирования (проблемных вопросов).

Второй этап. Проведение правовой экспертизы национальных законодательных и иных нормативных правовых актов на их соответствие международным договорам и соглашениям, заключенным в рамках интеграции государств - членов с последующей подготовкой рекомендаций по их гармонизации.

Третий этап. Определение согласованных перечней национальных законодательных и иных нормативных правовых актов, подлежащих гармонизации, а также перечень международных правовых решений (договоров, Основ законодательств в базовых сферах правоотношений, типовых проектов, на основе которых разрабатываются акты национального законодательства), подлежащих принятию органами управления интеграцией в целях гармонизации.

Четвертый этап. Синхронное принятие гармонизированных актов национального законодательства государствами - членами или внесение изменений в действующие законопроекты.

Пятый этап. Контроль за реализацией и соблюдением гармонизированных законодательных и иных нормативных правовых актов государств - членов ЕврАзЭС.

18. Проведенный структурный анализ национальных законодательств государств - членов ЕврАзЭС показал, что меры тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности в странах Сообщества имеют многочисленные различия и, соответственно, формирование Общего таможенного тарифа государств - членов ЕврАзЭС находится не на должном уровне. Так как формирование Общего таможенного тарифа является одним из основных условий при образовании такого вида интеграционного сообщества как таможенный союз, то напрашивается вывод, а таможенный ли союз строят государства «пятерки». В этом случае совсем неслучайным видится подписание президентами Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Украины 19.09.2003 г. Соглашения о формировании Единого экономического пространства, в которое не вошли Киргизия и Таджикистан главные «виновники» в том, что Общий таможенный тариф в рамках ЕврАзЭС до сих пор не согласован.

Настоящее диссертационное исследование может представить интерес для таможенных служб государств - членов ЕврАзЭС и для органов Содружества. Оно может быть использовано также в качестве учебного пособия в преподавании соответствующих разделов таких юридических дисциплин, как «Международное право», «Международное экономическое право», «Конституционное право», «Таможенное право», «История отечественного государства и права».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование правовых основ становления и функционирования межгосударственного механизма интеграционных процессов в Евразийском экономическом сообществе раскрывает со всей полнотой сложность и многогранность процесса интеграции на постсоветском пространстве.

Завершающее десятилетие XX в. и начало XXI в. продемонстрировали новую международную и геополитическую ситуацию. Процесс становления государств - участников СНГ и государств - членов ЕврАзЭС в качестве полноправных членов мирового сообщества, непростой поиск модели межгосударственных отношений между ними - одна из актуальных тем исследования современного международно­правового знания.

Нынешний период - не время одиночек, так как весь ход мирового развития определяется интеграционными процессами. Кто останется на обочине этих процессов, тот отстанет во всем.

К наиболее важным характеристикам правового регулирования интеграционного процесса в рамках ЕврАзЭС, выявленным в результате проведенного исследования, необходимо отнести следующее. Создание ЕврАзЭС логически завершает первый этап реального воплощения идеи формирования Евразийского союза государств в качестве современной международной организации, решающей конкретные экономические, политические и гуманитарные задачи.

Евразийское экономическое сообщество предполагает более высокую степень интеграции - совместное движение в сторону единого экономического пространства, более тесное сближение и унификацию национальных законодательств, проведение мероприятий, направленных на увеличение совокупного экономического потенциала этих стран и согласованной структурной перестройки их экономик.

За восемь лет, минувших с момента учреждения Таможенного союза, произошло явное сближение экономической политики государств «интеграционной пятерки», осуществлены согласованные меры по либерализации внешнеэкономической деятельности и гармонизации нормативно-правовой базы.

Создание Евразийского экономического сообщества - это этапная эволюционная трансформация на пути к принципиально новой модели, близкой к Европейскому

союзу и другим международным организациям. ЕврАзЭС ставит перед собой широкий круг достаточно разнообразных целей: социально-экономических,

политических, гуманитарных. Сам по себе факт разнообразия решаемых задач присущ подавляющему большинству региональных организаций. Идея Евразийского Сообщества, направленная на максимальную реализацию как национально­государственных интересов каждого государства - участника, так и имеющегося совокупного интеграционного потенциала нашла, таким образом, свое воплощение в ЕврАзЭС, на практике подтвердив, что прагматичная, экономически обоснованная, многоуровневая интеграция является наиболее перспективной формой многостороннего взаимодействия.

Вышеизложенное позволяет сделать несколько следующих обобщающих выводов.

1. В условиях многополярного мира и независимого статуса участников того или иного интеграционного объединения каждое государство вольно само определять приоритетные направления своего экономического, политического или военного сотрудничества. Новые независимые государства в полной мере осознали, что их принадлежность, скажем к СНГ, не исключает участия в других союзах - идет ли речь о Союзном государстве России и Беларуси, ЕврАзЭС, ГУУАМе и других интеграционных объединениях. Оставаясь суверенными государствами, все они имеют безусловное право на многовекторную ориентацию и обладают необходимой свободой действий для достижения собственных национально-государственных интересов.

Евразийское экономическое сообщество можно рассматривать в качестве субъекта международного права по своим характеристикам напоминающего классические международные межправительственные организации.

1. Необходимо признать тему сотрудничества в рамках Евразийского экономического сообщества в качестве приоритетной в национальной внешнеэкономической политике стран - членов. Это должно найти отражение в политических документах стратегического характера - Ежегодных посланиях президентов, программных документах правительств, рассматриваться на заседаниях правительств, советов безопасности и в других органах власти.
2. Следует принять решение о передаче части национального суверенитета государств - членов ЕврАзЭС органам ЕврАзЭС и придать им статус наднациональных по вопросам обеспечения единообразного применения *Договора об* учреждении ЕврАзЭС, других действующих договоров и решений органов Сообщества, а также по вопросам таможенного регулирования, внешнеторговой и пограничной политики с созданием независимого бюджета для выполнения этих функций, а также обеспечения совместного развития реального сектора экономики.
3. Государства - члены ЕврАзЭС прошли один из этапов интеграционного развития - по формированию зоны свободной торговли. Необходимо зафиксировать данное положение, оформив это достижение законодательно-правовым актом.
4. Требуют более глубокого осмысления теоретические вопросы, среди них: правовая природа ЕврАзЭС как регионального объединения суверенных государств; статус и полномочия органов управления ЕврАзЭС, их взаимоотношения между собой и с органами государств - членов Сообщества; юридическая сила правовых актов, принимаемых органами Сообщества, их соотношение с правовыми актами государств - членов ЕврАзЭС.

Рассмотрение принципов организационного построения, конкретно-правовой анализ роли и места отдельных институтов и особенностей нормотворческого процесса показало принципиальную новизну институционных решений в рамках интеграции «пяти» государств. При этом стоит отметить, что Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества отличается от обычного международного договора тем, что это акт учредительного характера, устанавливающий «вертикальные» отношения особого вида, родовым признаком которых являются государственно-властные, а не международные отношения.

В отличие от Таможенного союза, в ЕврАзЭС установлен своеобразный порядок принятия решений, при котором количество голосов распределяется в зависимости от взноса в бюджет Сообщества. Это - новый, но достаточно прогрессивный вид процедуры нормотворчества, не позволяющий «слабым» государствам блокировать решения.

1. Анализ Заявления глав государств об учреждении ЕврАзЭС и Договора от 10 октября 2ООО г. позволяет сделать вывод о том, что Сообщество - это не только и не столько международная организация. В ряде статей Договора речь идет об атрибутах государственного образования - общей территории, общих границах, единых законах, единой валюте и другое. Естественно, многое здесь носит временный, неустойчивый, переходный характер. Однако, на взгляд автора, можно говорить о тенденции развития Сообщества в сторону возникновения специфического государственного образования, в рамках которого переплетаются суверенные права членов Сообщества с выраженными признаками общего государственного устройства.
2. Несмотря на то, что гармонизация национальных законодательств была отнесена к основным целям межгосударственной интеграции различными договорами, заключенными на высшем государственном уровне как в рамках Таможенного союза, так и ЕврАзЭС, по-прежнему этот блок вопросов не решается на должном уровне.

Принятое в Договоре об учреждении ЕврАзЭС положение о том, что Межпарламентская Ассамблея в пределах своих полномочий разрабатывает Основы законодательства в базовых сферах правоотношений и принимает типовые проекты, на основе которых разрабатываются акты национального законодательства, свидетельствует о качественно новом этапе работы по сближению и унификации законодательств и правового обеспечения интеграционного процесса. Модельные законодательные акты до недавнего времени были одним из основных инструментов законодательного обеспечения межгосударственной интеграции в Таможенном союзе. Однако главной проблемой при разработке и использовании вышеуказанных законопроектов является недостаточная оценка предмета регулирования с учетом реальных законотворческих интересов и планов национальных парламентов. Как правило, такие законопроекты механически копировали отдельные национальные законы, что определяет безвариантность предлагаемых ими правовых решений и их несоответствие экономической и правовой ситуации в государствах. Отсюда низкий уровень использования модельных законов в национальном законотворческом процессе, их невостребованность в правоприменении. Модельное законодательство, сыграв определенную положительную роль, исчерпало себя и требует адекватных правовых форм и методов, его заменяющих. В Договоре об учреждении ЕврАзЭС определено, что сближение законодательств будет осуществляться через типовые проекты, на основе которых будут разрабатываться акты национального законодательства. Такие законы должны соответствовать стратегии, тактике и этапам развития интеграционного взаимодействия, а также содержанию заключенных международных договоров.

В дальнейшем еще предстоит разработать организационно-правовые механизмы и систему мер по повышению востребованности типовых актов. Однако уже сейчас ясно, что необходимы предварительная проработка и согласование со Сторонами и Интеграционным комитетом их концепций, проведение всесторонней экономико­правовой экспертизы их содержания. Важно добиться того, чтобы типовые акты шли «в пакете» с проектами международных договоров, стали реальным средством гармонизации национальных законодательств.

1. Анализ выполнения внутригосударственных процедур по принимаемым в рамках ЕврАзЭС договорам требует усовершенствования механизма принятия мер для их выполнения, а также синхронизации сроков выполнения процедур. Ожидание ратификации не может быть бесконечным, так как ставит другие Стороны договора в невыгодное положение, нарушая при этом международные принципы. Нередко государства при подписании договоров делают оговорки, противоречащие положениям ст. 19 Венской конвенции о праве международных договоров, которые несовместимы с объектами и целями международных договоренностей либо содержат общие ссылки на национальное законодательство, которые оговорками не являются и т.д. Эти и другие недостатки в праве приводят к возникновению коллизий и не моїут не сказаться на эффективном достижении целей интеграции в различных сферах межгосударственных отношений. Для реализации указанных задач понадобится адаптировать национальные правовые механизмы регулирования порядка выполнения внутригосударственных процедур. Рекомендуется внести соответ­ствующие изменения и дополнения в национальные законы, содержащие отсылочные нормы на указанную выше международную договоренность.

Такой юридический механизм позволит путем гармонизации законодательств решить, при соблюдении паритета экономических и политических интересов Сторон, задачу развития и углубления интеграционного взаимодействия.

1. Назрела чрезвычайная необходимость уточнить общую политику государств - членов ЕврАзЭС в отношении формирования Общего таможенного тарифа и поручить заинтересованным органам Сторон наладить более предметную работу по завершению его формирования в связи с тем, что это является одним из основных условий построения Таможенного союза.
2. Один из важнейших принципов межгосударственного правотворчества - принцип приоритетности ратифицированных Основ законодательства над национальными актами. Этот принцип позволит запустить реальный механизм приведения национальных законов и подзаконных актов в соответствие с заключенными международными договорами. В этом - юридические и практические предпосылки для реализации международно-договорной базы ЕврЛзЭС. В разрабатываемом документе необходимо определить этапы межгосударственного правотворчества, начиная от подготовительных мероприятий и заканчивая реализацией Основ в правоприменительной практике государственных органов Сторон. Автором определены основные направления, которые могут быть приняты в качестве первоочередных мер по совершенствованию правовой основы государств - членов ЕврАзЭС в целях углубления экономической интеграции.
3. В результате большой кропотливой работы и взаимопонимания в рамках Евразийского экономического сообщества приняты важнейшие многосторонние и двусторонние соглашения и договоры. Необходимо разработать эффективный организационно-правовой механизм реализации и контроля выполнения принятых договоров и решений, предусматривающий взаимодействие органов Сообщества с национальными структурами, внутригосударственный контроль за исполнением принятых договоренностей и согласование в рамках ЕврАзЭС всех решений, принимаемых на национальном уровне в сфере экономической политики. Одним из путей решения этой задачи могло бы стать создание соответствующих структур в аппаратах правительств или президентских администраций государств - членов ЕврАзЭС с приданием им всех необходимых контрольных и координирующих функций и полномочий.
4. При вхождении государств Сообщества в мировое хозяйство необходимо формировать систему обеспечения «баланса интересов» между проводимой государствами внешнеэкономической политикой, потребительскими нуждами населения и задачами развития отечественных товаропроизводителей, отношениями с партнерами по региональному сотрудничеству, планами вступления во Всемирную торговую организацию.
5. Потребуются годы, если не десятилетия для перехода на следующий, более высокий и сопоставимый с европейским, уровень интеграции. В международной практике немало свидетельств тому, что любое межгосударственное объединение переживает различные этапы в своем развитии, дополняется новыми формами сотрудничества. ЕврАзЭС и следует рассматривать как одну из таких форм, способных оптимизировать решение проблем, которые в обозримом будущем встанут перед всем Содружеством. Важно лишь не упустить момент, когда не определившиеся с выбором и меняющие партнеров страны СНГ окажутся на перепутье: в рамках какого из существующих интеграционных сообществ им продолжить свой путь.
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