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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** В конце ХХ ст. Украине представился беспрецедентный шанс реализации важнейшей исторической цели – создания независимого демократического государства. Сознательное, научно обоснованное, последовательное реформирование политической системы, доставшейся ей от прошлого, – одна из главных задач на этом пути. Поэтому теоретическая разработка проблем трансформации политической системы при переходе от авторитаризма к демократии, выявление объективных основ стабильного и динамичного развития политической сферы, возможностей целенаправленного воздействия на эти процессы является для украинской политологии приоритетными.

За минувшее десятилетие в Украине произошли кардинальные преобразования всех сфер общественной жизни, давшие отечественным политологам богатейший и в чем-то уникальный эмпирический материал для теоретического анализа. На специфику процессов, происходящих в посткоммунистических странах, обращают внимание и многие зарубежные авторы, интенсивно занимающиеся сегодня исследованием осуществляющихся здесь трансформаций. Ими высказано немало важных замечаний относительно общих условий демократизации незападных стран и особенностей ее протекания в различных регионах. Хотя подобный отстраненно-критический взгляд на сложную переходную ситуацию в государствах бывшего СССР и, в частности, Украины может быть полезен, он не снимает актуальности вопроса о создании специализированной теории постсоциалистических переходных процессов, учитывающей как достижения современной общественной мысли, так и конкретные реалии этих стран.

Особенно наглядно политические перемены проявляются в реформировании институциональной структуры постсоветских государств. В то же время их пример, а также опыт немалого числа других стран показывает, что попытки укоренения формальных институтов западной демократии без учета культурно-исторических традиций народа и распространенных поведенческих практик могут не дать желаемого результата. Системная методология и традиционный институциональный анализ не позволяют вскрыть причины слабой эффективности этих институтов, перенесенных на отечественную почву. Поэтому внимание ученых закономерно привлекает методология нового институционализма как инструмент более широкого и углубленного исследования механизмов институциональной регуляции политической жизни, взаимодействия субъектов разного уровня в процессе формирования и функционирования политико-властных институтов, в том числе - на уровне повседневности и неформальных отношений. Позитивно оценивая возросший интерес отечественных исследователей к указанным проблемам и не отвергая безусловной ценности и важности предыдущих работ, следует отметить, что обобщающих фундаментальных трудов, посвященных данным вопросам, пока еще крайне мало.

Проявляющаяся на уровне теоретической рефлексии и массового сознания неудовлетворенность темпами и ходом демократических преобразований, усиливающимися проявлениями хаоса и дезорганизации в различных сферах общественной жизни обусловили интерес автора диссертации к проблемам социально-политической стабильности и порядка. Одной из главных задач отечественного обществознания сегодня является осмысление внутренних механизмов самоорганизации и саморазвития украинского социума, критериев оценки его состояния, а также возможностей и пределов политико-властного влияния на указанные процессы. В целом разработка проблемы трансформации политической системы Украины, наряду с исключительной актуальностью, имеет объективные трудности, поскольку многие тенденции и черты развития украинского общества пока не проявили себя в полной мере. Кроме того, масштабы и свойства эмпирического материала, нуждающегося в скрупулезном изучении и адекватном осмыслении, столь значительны, что любые усилия в этом направлении имеют несомненный смысл.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Научное направление, избранное диссертантом, имеет непосредственное отношениек исследовательским программам, разрабатываемым в Одесском национальном университете им. И. И. Мечникова. Диссертационное исследование, в частности, согласуется с научно-исследовательской темой “Политическая деятельность в демократическом обществе” (номер государственной регистрации 0191002015).

**Цель и задачи исследования***.* Целью настоящего исследования является изучение динамических процессов, происходящих в политической системе Украины на этапе ее становления как самостоятельного государства. В соответствие с поставленной целью в диссертации предусмотрено решение следующих основных **задач**:

* дать критический анализ наиболее распространенных теоретико-методологических подходов к исследованию политических систем и их динамических свойств;
* выработать комплексную методологию изучения политической системы и ее институциональных характеристик, позволяющую проследить происходящие в ней глубинные изменения;
* провести сравнительный анализ институциональных систем советского и западного образцов, советской и современной украинской модели для выявления основных тенденций трансформации политической системы Украины;
* исследовать механизмы функционирования политической системы современной Украины и ее взаимодействия с институциональной средой;
* определить условия и перспективы формирования свойств динамической стабильности украинской политической системы.

*Объектом* диссертационного исследования выступает политическая система Украины как многомерное и функционально динамичное явление, а *предметом* – институциональные аспекты ее трансформации и стабилизации.

*Методы исследования* согласуются с целью и задачами, а именно:

* использование системного и структурно-функционального методов, а также базовых моделей политической системы Д. Истона, Г. Алмонда, К. Дойча позволило: а) проанализировать конкретные политические процессы, происходящие в современной Украине на основе общих закономерностей системной динамики; б) сконструировать институциональную модель подсистемы политико-государственного управления и определить основные принципы ее функционирования; в) определить тенденции взаимодействия украинской политической системы с институциональной средой;
* отдельные элементы новоинституционального подхода использовались в дополнение к вышеназванным методам, что способствовало а) расширению рамок анализа политической системы за счет ее субъектно-деятельностных характеристик; б) выяснению преобладающих механизмов институциональных изменений в политической сфере Украины; в) определению насущных задач ее дальнейшего институционального реформирования;
* применение концептуальной модели институциональных матриц С. Г. Кирдиной к исследованию политических преобразований в Украине позволило углубить представления о процессах воспроизводства традиционных и внедрении новых принципов функционирования подсистемы политико-государственного управления;
* сравнительный метод дал возможность сопоставить нормативные институциональные модели советского и западного образца, осуществить анализ изменений, происшедших в политической системе Украины с момента обретения ею независимости;
* синтез методов глобально-цивилизационного и конкретно-исторического подхода способствовал тому, что изменения в политической системе Украины получили оценку в контексте ведущих транзитологических теорий и всеобщих тенденций демократизации с одновременным учетом культурно-политических традиций украинского народа.

При написании диссертации были также использованы общелогические методы исследования (индукция и дедукция, анализ и синтез, моделирование), эмпирические методы анализа документов и других источников политической информации.

**Научная новизна диссертации.** На основе изучения широкого круга зарубежной и отечественной научной литературы диссертантом выработана комплексная методология анализа динамических свойств политической системы, соединяющая в себе наиболее инструментальные возможности системного, структурно-функционального и новоинституционального подходов. Указанный синтез базируется на понимании институтов как устойчивой совокупности правил, норм и принципов поведения, регулирующих практическое взаимодействие людей. Отсюда следует, что все ключевые понятия, соотносимые обычно со структурными компонентами политической системы, – субъекты, нормы, отношения, интеракции, – являются одновременно и сущностными характеристиками политических институтов, аспектами их анализа. В этом виде политические институты выступают конструктивными опорами политической системы, поскольку они: 1) обеспечивают воспроизводство, стабильность и регуляцию политической деятельности, 2) способствуют сохранению идентичности политического сообщества даже в условиях кардинальных трансформаций, 3) усиливают внутригрупповую сплоченность и межгрупповые политические коммуникации, 4) осуществляют контроль за поведением акторов в сфере распределения властных ресурсов и принятия политических решений. Устойчивость и эффективность политических институтов является одной из важнейших предпосылок обеспечения динамической стабильности в развитии политической системы и общества в целом.

Научная новизна полученных результатов формулируется в следующих положениях, которые выносятся на защиту.

1. Анализ современных зарубежных и отечественных транзитологических концепций, а также обобщение практики институциональных преобразований в Украине позволил установить, что в основных своих чертах этот процесс соответствует распространенной логике демократических транзитов “третьей волны”. В частности: 1) преимущественным механизмом политических инноваций служит заимствование у систем-образцов, в роли которых выступают модели западных либеральных демократий, не столько алгоритмов, сколько внешних институциональных форм; 2) ведущими агентами институционализации изначально являются различные сегменты политических элит, которые используют легализацию нового конституционного порядка для перераспределения и упрочения своих статусных позиций, нередко достигаемых путем непубличных конвенций и теневого торга; 3) преобладание неформальных правил “политической игры”, внедрение их в практику функционирования самих формальных институциональных структур создает эффект “двойной неопределенности”, при котором исход транзита может оставаться неясным в течение длительного времени. В отдельных случаях возможна трансмутация политической системы, выражающаяся в наполнении новых институциональных форм прежним содержанием и приобретении системой черт стагнационной стабильности.
2. С опорой на общепринятые постулаты политико-системной теории, а также предложенную С.Г. Кирдиной аналитическую схему сопоставления восточных и западных институциональных матриц сформулированы базовые принципы организации и функционирования подсистемы политико-государственного управления. Они включают: 1) принципы структурной организации системы институтов государственного управления; 2) принципы управления объектом; 3) принципы информационного обмена; 4) принципы принятия общеобязательных решений; 5) принципы распределения компетенции и ресурсов; 6) принципы урегулирования внутрисистемных противоречий и конфликтов. На основе данных параметров в диссертации исследованы нормативные институциональные модели советского и западного образца, выяснены конкретные характеристики политико-институциональной системы Украины.
3. Раскрыто содержание относительно нового для политологии понятия “институциональная среда” политической системы. Оно истолковывается как совокупность социальных, политических, юридических, моральных и повседневно-поведенческих норм и правил, в рамках которых разворачиваются политические процессы и осуществляются трансакции политических акторов. В отличие от распространенной в зарубежной политической науке практики выделения двух уровней институциональной среды, в диссертации обоснована целесообразность использования ее трехуровневой структурной модели. По критерию основных субъектов, воздействующих на процессы институционализации новых правил, выделены: 1) конституционно-правовой макро-уровень, главная роль в формировании которого принадлежит государственной правящей элите, 2) нормативно-процедурный мезо-уровень взаимодействия организованных коллективных субъектов – партий, лоббистских групп, региональных и местных элит, 3) микро-уровень повседневных поведенческих практик рядовых субъектов политики, формирующихся отчасти спонтанно, отчасти под влиянием укоренившихся правил первых двух уровней.
4. Уточнены и конкретизированы применительно к украинским реалиям идеал-типические схемы периодизации современных демократических транзитов (Ф. Шмиттер, Т. Карл, А. Пшеворский). Обобщение практики политических преобразований в Украине позволило утверждать, что сегодня она находится в критической точке развития, прохождение которой обусловит либо движение в сторону демократии, либо консервацию нынешнего состояния. Доказывается, что наибольшую заинтересованность в формализации общезначимых правил политической игры объективно имеют региональные и местные сегменты элит, активно вступающие в нее на втором этапе трансформации.
5. Рассмотрены практические возможности демократизации и обеспечения динамически стабильного развития политической системы Украины в связи с намеченными контурами конституционной реформы. Главной задачей признается целенаправленное формирование нового институционального порядка на основе общесистемных критериев целостности и адекватности.

**Практическое значение**полученных результатов состоит в том, что в диссертации предложен определенный алгоритм анализа и реформирования любой политической системы, а также структуризации ее институциональной среды с целью обеспечения стабильного и динамичного развития общества по пути демократизации. В исследовании содержится ряд конкретных рекомендаций, которые автор предлагает учитывать в ходе программно-целевого ориентирования политической системы, внесения отдельных изменений в Конституцию, повышения эффективности политико-государственного управления, проведения административной реформы. Теоретические выводы и аналитические оценки, сделанные в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе, в частности, в курсах политологии, общей теории политики, теории государственного управления и местного самоуправления, современной истории Украины. Принципы анализа институциональной подсистемы и институциональной среды, представляющие личный вклад диссертанта в отечественные исследования политических систем, могут быть использованы при написании новых теоретических работ по данной проблематике.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации обсуждались на методологических семинарах и заседаниях кафедры политологии Института социальных наук Одесского национального университета им.И.И.Мечникова. Результаты исследования использовались в процессе изложения отдельных тем в рамках базового университетского курса “Политология” и спецкурса “Государственное управление и местное самоуправление”. Полученные выводы и положения диссертационной работы докладывались на Международных и Всеукраинских конференциях:“Духовне відродження – основа стратегії сталого розвитку України” (Львов, декабрь   
1999 г.), “Ідеологія державотворення і суспільствознавча наука” (Запорожье, май 2001 г.), “Сучасні проблеми управління” (Киев, ноябрь-декабрь 2001 г.), “Соціальна політика і механізми інтеграції українського суспільства” (Одесса, сентябрь 2002 г.).

**Публикации.** Основные идеи и результаты диссертационного исследования отражены автором в пяти научных публикациях, четыре их которых в научных специализированных изданиях по политологии, а также докладах и тезисах на научно-теоретических и научно-практических конференциях. Общий объем публикаций – 2,9 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из ведения, 2 разделов, включающих по 4 подраздела каждый, выводов, списка использованной литературы. Общий объем диссертации составляет 193 страницу. В работе использовано 195 источников ( 16 с.).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Масштабные, всесторонние, глубокие и качественные общественные изменения концептуализируются современной наукой в понятии системной трансформации. Преобразования в политической сфере, являясь органической составляющей этого процесса, несут в себе его сущностные характеристики – спонтанность, слабую управляемость, инверсионность, парадоксальность сосуществования разнородных элементов и разнонаправленных тенденций. Все это создает объективные трудности для выработки целостной картины общественно-политических сдвигов в постсоветсткой Украине, порождает диаметрально противоположные суждения и оценки политологов относительно природы и механизмов функционирования ее политической системы.

Предпринятый в диссертации критический анализ научной литературы, посвященной указанным проблемам, выявляет факт отсутствия хотя бы минимального согласия отечественных ученых по поводу правомерности применения зарубежных методологических подходов к исследованию современной украинской политической реальности. Это, в частности, касается и принципов классического политико-системного анализа, и структурно-функциональных моделей политической системы, безусловно, наиболее приспособленных для изучения уже сложившихся, устойчиво функционирующих либеральных демократий Запада. Пытаясь осмыслить весь массив противоречивых фактов, многие авторы исходят из свободной и предельно широкой трактовки категории “политическая система”, сближая ее с представлениями о политической жизни в целом. В результате описательный эффект преобладает в их работах над рационально-объяснительным. В иных случаях живучесть традиций формально-правового подхода ограничивает фокус исследовательского интереса проблемами государственного строительства и конституционно-правового регулирования общественной жизни.

Одновременно с этим растет понимание необходимости в специализированной междисциплинарной теории постсоциалистических процессов, учитывающей как общие достижения современной транзитологии, так и специфику указанного предмета. Пока же, ввиду отсутствия подобной фундаментальной мета-теории, познание новой политической реальности неизбежно опирается на синтез позитивных элементов уже апробированных методологических стратегий. Одной из таких попыток является выработанная диссертантом концептуальная схема анализа институционных аспектов развития политической системы Украины. Общие постулаты системной теории позволяют представить этот процесс в виде своеобразного соотношения импульсов самоорганизации и целенаправленного управленческого воздействия. Причем, по мнению автора, особенности институциональных изменений во многом определяют черты формирующейся политической системы, а также характер системной трансформации общества в целом. Политические институты, интерпретируемые в духе нового институционализма как совокупность относительно устойчивых типов и форм социально-политических практик взаимодействия субъектов, опирающихся на формальные и неформальные правила, нормы и стандарты, составляют основу стабильности любой политической системы. При данном способе анализа ее институциональная подсистема, выделяемая диссертантом в качестве самостоятельного предмета исследования, включает в себя субъектный, нормативно-поведенческий и структурно-организационный элемент. Тем самым появляется возможность расширить научные представления об институциональной динамике, не сводя ее лишь к формированию новой структуры органов власти или внедрению формальных принципов парламентаризма, многопартийности, альтернативных выборов и прочих атрибутов демократии.

В диссертации обоснована целесообразность аналитической декомпозиции институциональной подсистемы на 1) субъект управления, в роли которого выступает совокупность политико-государственных органов власти и 2) институциональную среду, понимаемую как многообразие не только политических, но и иных устойчивых социальных норма и правил, в рамках которых разворачиваются политические процессы и осуществляются трансакции политических акторов. Тем самым устраняется часто встречающаяся в работах отечественных авторов терминологическая некорректность, когда одним и тем же термином – система – обозначается и собственно система, и ее управляющий компонент, выступающий в роли субсистемы и организующе –регулятивного начала. Исследование данного компонента политической системы Украины осуществлялось путем сравнения его сегодняшнего состояния и идеально-типичной моделью западного образца, а так же советской моделью, принятой за исходную точку трансформации. В основу сформулированных диссертантом базовых принципов анализа указанных моделей были положены идеи и метод сравнения институциональных матриц С.Г.Кирдиной, модифицированные в соответствии с собственными исследовательскими задачами. В результате удалось установить следующее.

Принципиальные различия институциональных моделей политико-государственного управления бывшего СССР, с одной стороны, и нормативной модели западных демократий, выбранных украинским политическим руководством в качестве систем-образцов, с другой, объективно предопределили противоречия и трудности постсоветских институциональных преобразований. Изменения в политической системе Украины, происходившие после обретения нею государственной самостоятельности, во многом носили характер вынужденного перехода, который был детерминирован не столько сознательной программой целевой и ценностной ориентации, сколько совокупностью внутренних и внешних факторов. Важнейшими из них были внутренние потребности системы позднесоветского образца, институциональная модель которой в течение 70-80- х годов испытывала эрозию в связи с ослаблением основных функций государственно-управленческих структур, утратой легитимности политического режима, появлением на политической сцене новых акторов, пытающихся вступить в спор за властные, статусные и материальные ресурсы по правилам “административного торга”. Указанные процессы, в свою очередь, отражали характер миро-системных изменений (перераспределение сил на мировой арене, перемещение конкурентной борьбы из военной и идеологической в экономическую, научно-техническую, информационно-коммуникативную, политико-социальную сферы, усиление взаимосвязи и взаимозависимости государств и народов, возрастание “демонстрационного эффекта” успешных западных демократий), к которым советская политическая система не могла своевременно адаптироваться.

Содержанием постсоветских трансформаций политической системы Украины (как, впрочем, и ряда других бывших советских республик) стало приспособление части формальных политических институтов к новым потребностям внутренней и внешней социальной среды, их структурная модернизация, а также внедрение “сверху” новых институциональных форм (парламентаризма, президентализма, альтернативных выборов). Целенаправленное конструирование последних на основе подражания и заимствования внешнего результата, а не алгоритма функционирования демократических институтов, неукорененность соответствующих практик в конкретно-историческом и социокультурном контексте обусловили их неэффективность. Механизм преднамеренного реформирования сочетался со спонтанным возникновением ряда институциональных явлений (многопартийности, общественных движений, негосударственных СМИ), не поддававшимся целенаправленной регуляции со стороны политического руководства.

Все указанное привело к оформлению нынешней системы политико-государственного управления. Причем, проведенный диссертантом сравнительный анализ показывает, что ее сближение с нормативной моделью западных либеральных демократий практически не происходит. Непоследовательность структурного и организационного реформирования советской модели сочетается с периодическими попытками консервации или воссоздания наиболее прочных ее конструкций, основанных на господствующих ранее принципах моноцентричности, жесткой иерархичности, патримониальной зависимости субъектов и объектов политики (президентская исполнительная вертикаль, институт государственных секретарей, зависимое положение местного самоуправления). Однако претензии исполнительной власти на доминирование обусловливают постоянное воспроизведение структурных конфликтов, как в общенациональном, так и локальном масштабах, нестабильность политических процессов в целом.

Противоречивость институциональных изменений была детерминирована конкуренцией различных сегментов политических элит, происходившей отчасти публично, а в основном за счет негласных конвенций и теневого торга. Сама украинская Конституция оказалась скорее результатом этой борьбы и ситуативного баланса сил, а не сводом общепринятых правил политический и общественной жизни, обеспечивающим минимальный базис для национального согласия. Напротив, государство в лице его высших должностных фигур и легально—конституционных учреждений испытывает все возрастающий дефицит народного доверия. Его суверенитет и функции регулярно оспариваются как со стороны разнообразных локальных сил (явления “региональной вольницы”, самоуправства отдельных мэров, действия лидеров “оппозиционных” партий), так и со стороны внешних агентов влияния (МВФ, Совет Европы, администрация ряда западных стран и России). Незрелое украинское государство объективно не могло стать и не стало сильным коллективным субъектом политических отношений и институциональных преобразований, ускоренные темпы которых еще больше усиливают элементы неуправляемости и неопределенности в общественном развитии. В этих условиях относительная стабильность политической системы в целом достигается в ущерб позитивной динамике и сопровождается рядом явлений политической контрмодернизации. Возрастание роли административно-экономических кланов, политических клиентелл, патримониальный характер функционирования власти в известной степени выступают своеобразным ответом политической системы Украины на недостаток полноценных импульсов “входа”, ее естественной реакцией, направленной на самосохранение. Одновременно с этим чрезмерный расход энергии на адаптацию и выживание углубляют стагнационных характер политического процесса, придают ему черты не столько трансформации, сколько трансмутации.

В значительной степени это обусловливается и свойствами институциональной среды, которая оказалась неподготовленной к большинству политических инноваций. Структурный и субъектный анализ институциональной среды, осуществленный диссертантом, показывает, что изменения затронули и основном верхний, конституционно-правовой уровень институциональных правил, тогда как традиционно существовавшие нормы неформальных отношений (блат, кумовство, местничество, корпоративная солидарность в противодействии закону), не только продолжают существовать, но расширяют поле своего применения. Они беспрепятственно проникли в практику функционирования вновь созданных формальных институтов демократии, существенно нивелировав эффект от их внедрения и вызвав политическое отчуждение масс. Последнее обстоятельство наряду с несформированностью каналов полноценного социального представительства, дееспособных структур гражданского общества представляется особенно небезопасным по отношению к перспективам демократического транзита. По мнению диссертанта, главным фактором изменений институциональной среды, в конечном счете, приводящих к трансформации всей институциональной системы, служит активность не столько элиты, сколько среднего и нижнего слоя субъектов, составляющих основную часть общества. Пока же господствующие практики субъектов нижнего уровня связаны со стратегиями реактивно-адаптивного поведения. Отмечаемый отечественными политологами и социологами феномен двойной институционализации, то есть одновременного существования и новых и традиционных правил политического поведения, формальных и неформальных практик взаимодействия, имеет двоякий результат: 1) с одной стороны он придает социально-политическим процессам некоторую степень стабильности, опирающейся на взаимное отчуждение властвующей элиты и основной массы населения, своеобразный баланс терпения и протеста; 2) с другой стороны, затягивает ситуацию неопределенности и всеобщего риска, препятствует демократической ресоциализации граждан и сообщает отложенный характер их спросу на новые демократические права. Вмести с тем, эмпирические данные свидетельствуют о нежелании основной массы простых украинцев отказываться от уже существующих принципов и процедур формальной демократии, что, хотя и косвенно, отражает начавшийся процесс опривычивания, хабитуализации указанных правил.

Мезо-уровень институциональной среды, в рамках которого взаимодействуют субъекты формирующегося гражданского общества, отличает особая степень формальной дерегуляции (длительное отсутствие закона о партиях, правовая неурегулированность статуса оппозиции, противоречия в громоздком законодательстве о местном самоуправлении). К тому же, субъекты этого уровня постоянно ощущают зависимость и давление как со стороны государственных центов власти, так и со стороны населения. И хотя негативные неформальные практики взаимоотношений здесь присутствуют в полном объеме, указанные субъекты, пожалуй, в наибольшей мере заинтересованы в установлении единых, стабильных и достаточно открытых правил политической игры. По мнению диссертанта, именно в указанном сегменте институциональной среды сосредоточен потенциал общественной самоорганизации, а действующие в нем акторы способны, в конечном счете предопределить направленность постсоветской трансформации украинского социума.

Обобщая теоретические и эмпирические данные, использованные при написании диссертации, автор склоняется к выводу: в настоящее время украинское сообщество находится в критической точке своего постсоветского развития. Имея много сходных черт с уже описанными практиками демократических транзитов “третьей волны”, Украина изначально не располагала рядом важнейших предварительных условий для успешности такого перехода. В частности, к моменту обретения государственного суверенитета она не имела достаточного национального единства и соответствующей идентичности. Сказалось и отсутствие четкого структурного раскола в среде элиты, обусловливающего возможность дальнейших стратегий пакта и консолидации на базе открытых демократических принципов взаимодействия. Фактически, вместо согласия различных сегментов элит происходил из постоянных закулисный сговор, продлевавший состояние неопределенности. Но объективная неспособность окончательно несформированной политической системы функционировать в неструктурированной и неопределенной институциональной среде склоняет и высшее руководство, и представителей оппозиции, и региональных лидеров к сходным идеям в отношении конституционной реформы. По сути, становится возможным постепенный отказ от мобилизационного типа политической системы, элементы которой до сих пор искусственно реанимировались исполнительной властью. Намеченные Президентов основные контуры реформы могут стать реальной базой итогового компромисса всех влиятельных политических сил, подводящего черту под начальным этапом противоречивых и непоследовательных институциональных изменений. Дополнительный шанс преодоления точки невозврата к прежнему типу власти появляется и в связи с укреплением гражданско-государственной идентичности украинского социума, и проявляемой им заинтересованности в демократических реформах.

Приходится, правда, констатировать, что при нынешней расстановке сил в украинском парламенте компромисс может вновь реализоваться в виде ситуативных, а не системных решений. Поэтому про проведении политической реформы диссертант считает целесообразным, руководствоваться принципами постепенности, осторожности и максимальной открытости. Принятию основополагающих законов и, тем более, внесению изменений в Конституцию, должен предшествовать широкий общественный диалог, серьезное обсуждение на различных социальных уровнях потребностей и реальных возможностей системных изменений. На президентские структуры и созданный им комитет по проведению реформы ложится ответственейшая задача – на научно-рациональном, а не идеологическом уровне осуществить селекцию тех институциональных форм и принципов, которые могут стать основой прочного аксионормативного порядка, соответствующего заявленным демократическим целям развития и национальному менталитету украинского народа. Придется учитывать и тот факт, что глобализация накладывает свой отпечаток на решение задач демократизации в постсоветсикх странах, требует сокращения сроков преобразований, на которые у западных государств ушли столетия. Но та же глобализация выдвигает повышенные требования к суверенным государствам. Она диктует необходимость консолидации общественных усилий и осознанных шагов по проведению институциональных изменений, результатом которых должна стать дееспособная и гибкая система политической власти, субъекты которой связаны взаимным договором о единых правилах открытой демократической конкуренции, и ответственности за принимаемые решения.
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