

3/6

*На правах рукописи*



004602089

**Чаплыгин Иван Сергеевич**

**РОЛЬ РЕЛИГИОЗНОГО ФАКТОРА В ПРОЦЕССЕ МОДЕРНИЗАЦИИ  
АНГЛИЙСКОЙ И РУССКОЙ КУЛЬТУР XVI В.  
(ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ)**

**Специальность: 24. 00. 01 – теория и история культуры**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации**

**на соискание ученой степени**

**кандидата культурологии**

**Москва – 2010**

**20 МАЙ 2010**

Работа выполнена на кафедре теории и истории культуры  
Государственной академии славянской культуры

**Научный руководитель:**

доктор философских наук, профессор  
**Силантьева Маргарита Вениаминовна**

**Официальные оппоненты:**

доктор философских наук, профессор  
**Гавров Сергей Назипович**

кандидат культурологии, профессор  
**Орлова Ольга Владимировна**

**Ведущая организация:** кафедра государственно-конфессиональных  
отношений Российской академии государственной службы при Президенте  
РФ

Защита состоится 2 июня 2010 г. в 10 часов на заседании  
Диссертационного совета № Д 212.044 01 в Государственной академии  
славянской культуры по адресу 125480, Москва, ул. Героев Панфиловцев,  
д 39, корп 2

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
Государственной академии славянской культуры  
Автореферат разослан 21 апреля 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат философских наук, профессор ГАСК

*С.И. Бажов* С.И. Бажов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы Конец XX – начало XXI вв ознаменовались в России значительными переменами в системе культуры. Отказ от коммунистической идеологии создал ситуацию «идеологического вакуума». Ответом на нее, в свою очередь, послужила активизация взаимодействия между российским государством и Русской Православной Церковью, причем заинтересованность в интенсификации такого взаимодействия в равной мере проявили оба его участника.

Очевидно, именно РПЦ рассматривается сегодня государством в качестве носителя «альтернативной идеологии», а также в качестве того института, который способен инициировать нравственное оздоровление общества посредством приобщения его представителей к религиозным ценностям. Особый интерес представляют те исторические эпохи, в течение которых государство и церковь совместно решали задачи, аналогичные названным выше. В этой связи видится актуальным обращение к истории развития религиозной составляющей русской культуры. При этом особое значение для истории культуры имеет изучение периода XVI в., когда активно формировался каркас государственно-церковных отношений, элементы которого присутствуют в аналогичных моделях современного типа во всем своеобразии их культуромодулирующих доминант.

Следует отметить, что исследуемый период российской истории, характеризующийся конструктивным взаимодействием церкви и государства, заметно отличается от эпох их последующего противостояния (и даже подавления церкви со стороны государства как опасного идеологического оппонента), - таких, как эпоха Петра I, период становления Советской республики и т.д. Изучение истории культуры XVI в., таким образом, позволяет выявить сущность религиозной компоненты культуры в контексте «положительных» отношений церкви и государства, а также оценить вневременной потенциал религии в контексте модернизации культуры,

проецируя полученные выводы на ситуацию в современной культуре с целью анализа перспектив реализации религиозных идей в новейшей российской действительности

Вместе с тем, представляется актуальным сравнение типологических особенностей истории русской культуры данного периода с теми событиями, которые имели место в то же самое время в Англии. Помимо очевидного параллелизма исторической ситуации, напрашиваются личностные и социально-психологические аналогии (например, биографии правителей Ивана IV и Елизаветы I). Сравнимым оказывается также собственно культурологический материал, позволяющий системно рассматривать данные локальные культуры с точки зрения их функционирования в качестве целостных структурных единиц.

Особую актуальность предпринятому сравнительному анализу придает перспектива новой интерпретации процессов, которые «вынесли» сегодня англо-саксонскую цивилизационную модель на передний план глобализации и «вестернизации». Характерно, что роль, которую в этой цивилизационной модели играла и продолжает играть религия, - вопреки распространенному сегодня в отечественной гуманитарной науке мнению, - не является номинальной.

По существу, изучение значения религиозного фактора в русской и английской культурах XVI в. позволяет сравнить две модели постбифуркационного развития религиозно ориентированной культуры. Сложно переоценить важность их сопоставления, поскольку интересующие нас изменения определили дивергенцию изначально сходных социокультурных организмов в диаметрально противоположных направлениях.

Простейшее сопоставление указанных цивилизационных моделей показывает, что в это время в них произошли серьезные процессы модернизации религиозного пространства, оказавшие влияние на всю систему культуры. Были серьезно переосмыслены основы, на которых

православие и англиканство функционировали и функционируют по сей день Речь идет, с одной стороны, о Реформации и образовании Англиканской церкви в Англии, с другой - об идеологическом обосновании роли Московского государства как единственного защитника православия

Большинство исследований в данной области охватывают лишь один из объектов, т.е. анализируется либо английская культура в определенных ее аспектах, либо русская культура в связи с ее спецификой. Однако адекватный научный ответ на актуальные «вызовы» современности предполагает выход за узкие рамки изучения локальных культур. Культурология здесь занимает весьма выгодные позиции в силу своей междисциплинарной специфики, опирающейся, вместе с тем, на строгий специализированный метод исследования.

**Объект исследования.** Объектом исследования является сравнительно-культурный анализ Англии и России XVI в. в контексте модернизационных процессов в культуре.

**Предмет исследования** является роль религиозного фактора в процессе модернизации каждой из культур. Обращено внимание на его функции, а также на то значение, которое он приобрел, проецируя церковно-государственные отношения на жизнь общества. В качестве элементов системы культуры, испытавших на себе особенно сильное влияние религиозного фактора, рассмотрены образование, так называемая «народная культура», а также культура повседневности.

**Цель и задачи исследования.** Цель данной работы – провести сравнительно-исторический и историко-культурный анализ роли религиозного фактора в процессе модернизации английской и русской культур XVI в., выявить общие черты и особенности его функционирования в данных культурах.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

- выявить особенности применения компаративного анализа в сравнительно-историческом исследовании двух разных культур,

проанализировать сопутствующие трудности и противоречия, связанные с процессом сравнения, анализом источников и различными представлениями о культуре как таковой,

- рассмотреть религиозные изменения в английской и русской культурах XVI в, проследить динамику и векторы изменений, сравнить влияние изменений в религиозном поле на обе культуры, выявить сходства и различия,

- проследить реализацию идеологической функции религии в обеих культурах, оценить и сравнить роль религиозного фактора и его элементов в процессе национальной самоидентификации, выявить сходства и различия,

- изучить соотношение религиозного и светского образования, оценить роль религиозного фактора в нравственном воспитании и выработке представления о должном поведении, выявить сходства и различия в обеих культурах,

- проанализировать соотношение фактора религии и народной «смеховой» культуры на примере Англии и России XVI в, определить характер взаимоотношений данных элементов культуры, выявить сходства и различия,

- на основании полученных результатов и сделанных выводов оценить роль религиозного фактора в модернизации обеих культур, выявить и определить общие черты и существенные особенности функционирования религии в Англии и России XVI в

**Степень научной разработанности темы.** Отдельные аспекты выбранной диссертантом темы нашли отражение в различных научных работах как отечественных, так и зарубежных исследователей

Культурологический подход, на который опиралось исследование, разработан в трудах И К Кучмаевой, М Н Громова, А С Панарина, В Н Расторгуева, Е Н Селезневой, М В Силантьевой, В И Шамшурина<sup>1</sup> и других

---

<sup>1</sup> Кучмаева И К Расторгуев В Н Природа самоидентификации русская культура славянский мир и стратегия непрерывного образования – М ГАСК, 2004, Панарин А С Православная цивилизация в глобальном мире – М Алгоритм, 2002, Селезнева Е Н Культурное наследие России в политических

представителей культурологической школы Государственной академии славянской культуры Также вопросам религии, культуры и философского знания посвящены работы М А. Маслина<sup>2</sup>, В В. Сербиненко<sup>3</sup> и др

Проблемам диалога культур, особенностям компаративного анализа и трудностями, которые могут возникнуть при его проведении, посвящены работы А С Колесникова, А В Михайлова, Л Д Сурманидзе<sup>4</sup> и др

Вопросы, связанные с источниковедческими проблемами (в частности с отбором и адекватным анализом исторических источников), отражены в трудах Я С Лурье, О М Медушевской, Е О Топольского<sup>5</sup> и др

В разработку научного понимания культуры как целостного процесса и феномена действительности, ее динамики и основных векторов развития большой вклад внесли М С Каган, Ю М Лотман, П А Сорокин, А Тойнби, С Хантингтон, Й Хейзинга, О Шпенглер<sup>6</sup> и др

---

дискурсах 1990-х годов Дис д-ра филос наук - М., 2004, Силантьева М В Ценностный потенциал христианства перед теоретическими вызовами современности // Вестник Русской христианской гуманитарной академии Т 10, Вып 2 - СПб 2009 С 196-206, Силантьева М В Духовный путь русской интеллигенции и ее сегодняшние ответы на «вызовы» времени // Перспективы цивилизации Философские проблемы Уч пособие – М «МГИМО-Университет», 2009 С 540-561, Шамшури В И «Гуманитарная» социология: новые ориентиры и старые проблемы // Социологические исследования 1992 № 2 С 61-69

<sup>2</sup> Маслин М А Велико незнание России // Русская идея – М Республика, 1992

<sup>3</sup> Сербиненко В В Три века скитаний в мире утопий // Новый мир – М., 1989 № 5 С 242-256 Сербиненко В В О перспективах демократии в России // Социологические исследования – М., 1994 № 4 С 17-29

<sup>4</sup> Вжозек В Историография как игра метафор судьбы «новой исторической науки» // Одиссей Человек в истории – М Наука 1991 С 60-72 Колесников А С Философская компаративистика и диалог культур // Россия и Грузия диалог и родство культур сборник материалов симпозиума Выпуск 1 / Под ред Паривания В В – СПб Санкт-Петербургское философское общество, 2003 С 185-206 Михайлов А В Надо учиться обратному переводу // Одиссей Человек в истории – М Наука, 1990 С 56-58 Сурманидзе Л Д Культура современные эмпирико-исследовательские тенденции // Человек соотношение национального и общечеловеческого Сб материалов международного симпозиума (г Зугдиди, Грузия 19–20 мая 2004 г) Выпуск 2 / Под ред В В Паривания – СПб Санкт-Петербургское философское общество, 2004 С 225-238

<sup>5</sup> Лурье Я С О гипотезах и догадках в источниковедении // Источниковедение в отечественной истории – М Наука 1977 С 26-41, Медушевская О М Источниковедение Теория история и метод – М РГГУ, 1996, Топольский Е О О роли внеисточникового знания в историческом исследовании // Вопросы философии – М., 1973 № 5 С 76-82

<sup>6</sup> Каган М С Общее представление о культуре // Введение в культурологию Курс лекций / Под ред Солонина Ю Н Соколова Е Г – СПб Санкт-Петербургский гос университет, 2003 С 6-14, Лотман Ю М Семiosфера – СПб «Искусство-СПб», 2000, Sorokin P Sociological Theories of Today – New York Harper & Row, 1966, Тойнби А Постигание истории – М Прогресс, 1990, Хантингтон С Столкновение цивилизаций – М АСТ, 2003, Хейзинга Й Homo Ludens В тени завтрашнего дня – М Прогресс-Академия, 1992, Шпенглер О Закат Европы – М Мысль, 1993

Изучению русской культуры XVI в., включая функционирование религии в культуре, посвящены работы М Н Громова, А А Зимина, А В Карташева, Н С Козлова, Д С Лихачева, Б Н Флори, В В Шапошника<sup>7</sup> и др

Английская культура XVI в анализируется в научных трудах таких авторов, как В Н Ерохин, В П Хогаард, В С Хадсон, К Милдред, Е Дж Рапп, Дж. Дж. Скарисбрик, Л Стоун, А Дж Шмидт и др<sup>8</sup>

Изучение и систематизация сведений и выводов, представленных в работах приведенных исследователей, дает необходимое основание для проведения сравнительно-исторического анализа, т е для рассмотрения историко-культурной проблематики на совершенно новом – системно-аналитическом культурологическом - уровне

**Проблема исследования** заключается в противоречии между возрастающей в свете глобализации потребностью в поиске собственной идентичности и недостаточным изучением элементов, на которых базируется такая идентичность, в частности религиозного фактора в культуре

**Гипотеза исследования.** Религиозность как доминирующая характеристика сознания человека эпохи позднего средневековья обеспечила религиозную направленность процесса модернизации английской и русской

---

<sup>7</sup> Громов МН Козлов НС Русская философская мысль X-XVII веков – М Изд МГУ, 1990, Зимин А А Россия на пороге нового времени – М Мысль, 1972, Карташев А В Очерки по истории Русской Церкви – М Наука, 1991, Лихачев ДС Литература «государственного устройства» // ПЛДР Середина XVI века – М Художественная литература, 1985 С 5-16, Флоря БН Иван Грозный – М Молодая гвардия 2003, Шапошник В В Церковно-государственные отношения в России в 30-80 гг XVI в дис д и н – СПб, 2003

<sup>8</sup> Ерохин В Н Пуританское движение в Англии в 16 – начале 17 вв в послевоенной англо-американской историографии, дис к и н – Омск, 1996, Alexander H G Religion in England, 1558-1662 – London Univ of London Press, 1968, Beier A L The Problem of the Poor in Tudor and Early Stuart England – London Methuen 1983, Clark P Slack P Crisis and order in English towns 1500-1700 – London Routledge & Kegan Paul 1972 Cressy D The Teaching Profession // The Professions in early modern England – New York Croom Helm, 1987, Dickens A G The English Reformation – London Batsford 1964 Elton G R Henry VIII an essay in revision – London Routledge & K Paul 1962, Haugaard W P Elizabeth and the English Reformation The Struggle for a stable settlement of religion – London Cambridge University press, 1968, Hudson WS The Cambridge Connection and the Elizabeth Settlement of 1559 - Durham (NC) Duke Univ Press, 1980, Jordan W K Philanthropy in England, 1480-1660 A Study of Changing pattern of the English social aspirations – London Allen & Unwin 1959 Kaartinen M Religious Life and English Culture in the Reformation - New York Palgrave, 2002 Lockyer R Tudor and Stuart Britain 1471-1714 – London Longman, 1964, MacCulloch D The Later Reformation in England 1547-1603 - New York St Martin's Press, 1990 Marshall P Beliefs and the Dead in Reformation England - New York Oxford University Press, 2002, Mildred C The English Yeoman under Elizabeth and early Stuarts – New Haven Yale University Press, 1945, Rupp E G Studies in the Making of the English Protestant Tradition - Cambridge University Press, 1947, Scarsbrick J J The Reformation and the English People - Oxford Basil Blackwell, 1984, Stone L, Stone J C F An open Elite? England 1540-1880 - Oxford Clarendon Press, 1984, Schmidt A J The Yeoman in Tudor and Stuart England – Washington DC Folger Shakespeare Library, 1961

культур Не только собственно религиозные изменения, т.е. проведение английской Реформации и образование Англиканской церкви, а также автокефалия Русской Православной Церкви и разработка идеологического обоснования значимости Московского государства в доктрине «Москва – Третий Рим», – но прочие изменения в политике, экономике, социальной сфере и культуре проходят через призму религиозного мировидения Религиозный фактор остается определяющим практически во всех сферах жизнедеятельности человека, выполняя интегративную, идентификационную, воспитательную и аксиологическую функции При этом различия в реализации этих функций в рамках православия и протестантизма обусловили особенности развития русской и английской культур соответственно

**Методологическая основа диссертации.** С точки зрения методологии диссертационное исследование построено на *принципах единства исторического и логического, восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному* Культура рассматривается как комплексное явление, в котором анализируются моменты, связанные с функционированием религиозного фактора Ее изучение опирается на использование *междисциплинарного подхода*, способствующего реализации принципа *системности* Принцип системности, в свою очередь, требует привлечения методологии *структурно-функционального анализа*

В диссертации применяется также инструментарий *философской компаративистики*, способствующей прояснению основных методологических особенностей культурологического анализа в поле *сравнительно-исторических и кросскультурных исследований* *Диалектический метод* позволяет сравнить бытование религии в английской и русской культурах XVI в. и провести сопоставление отдельных системных элементов этих культур, не теряя из виду их специфики Обращение к *биографическому* методу выявляет *феноменологические* особенности культур

данного периода на примере личных судеб исторических личностей (в данном случае, первых лиц государства)

В целом названные выше подходы позволяют конкретизировать комплексный метод *культурологического анализа*, примененного к исторически отдаленной эпохе с целью изучения ее проективного влияния на современность

Источниковедческую базу диссертационного исследования составили полемические и поучительные сочинения русских писателей XVI в., в частности, труды И Волоцкого, Н Сорского, М Грека, И Пересветова и других авторов<sup>9</sup>, эпистолярное наследие И Грозного<sup>10</sup>, письма и сочинения иностранцев о Московском государстве<sup>11</sup>, вероучительные и церковные документы Англиканской церкви, в частности «39 статей», акты английского Парламента по религиозным вопросам<sup>12</sup>

Диссертация написана с учетом теоретических положений и выводов, сделанных по данной проблеме современными отечественными и зарубежными исследователями. Среди иностранных ученых большинство рассмотренных работ принадлежит английским и американским историкам, религиоведам, культурным антропологам<sup>13</sup>

Научная новизна исследования. Новизна диссертации, представленной к защите, заключается в комплексе характера проводимого культурологического анализа, а также тех выводов, которые были получены при его применении к историко-культурному материалу. В частности, в диссертации рассматривается не просто взаимодействие религии и культуры

<sup>9</sup> Преподобный Иосиф Волоцкий Просветитель – М. Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, 1993. Нил Сорский Преподобного отца нашего Нила Сорского предание ученикам своим о жительстве скитском – М. Унив. тип., 1849. Инок Максима главы поучительны начальствующим правоверно // Максим Грек Сочинения Ч. 2 – Казань: изд. при Казанской духовной академии, 1860. Большая челобитная Ивана Семеновича Пересветова // Библиотека литературы Древней Руси (БЛДР). Т. 9 – СПб.: Наука, 2000. С. 433-451.

<sup>10</sup> Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским – М.: Наука, 1993.

<sup>11</sup> Rude & Barbarous Kingdom: Russia in the Accounts of Sixteenth-Century English Voyagers – Madison: University of Wisconsin Press, 1968. Fletcher G. Of the Russe Commonwealth – Cambridge: Harvard University Press, 1966.

<sup>12</sup> Сапрыкин Ю. М. Английская Реформация (документы и материалы) – М.: Изд. МГУ, 1990. Prothero G. W. Select Statutes and other Constitutional Documents Illustrative of the Reigns of Elizabeth and James I – Oxford: Clarendon Press, 1913. English Historical Documents. Ed. By H. Williams – London: Eyre & Spottiswoode, 1967.

<sup>13</sup> Ссылки на работы ученых см. выше.

на определенном этапе исторического развития, но проводится теоретическое сопоставление базовых стратегий такого взаимодействия

Сравнение роли религиозного фактора в разных культурах позволяет, в свою очередь, проецировать выявленные структурно-типологические особенности на современный этап истории культуры, выявляя его черты, ранее остававшиеся в тени. Развитие современной гуманитарной науки настоятельно требует повышения уровня объективности при исследовании попыток приведения к единому цивилизационному знаменателю различных локальных типов, претендующих на место базовых цивилизационных моделей

В ходе исследования выявлены сущностные особенности русской и английской культур (особенности национальной самоидентификации), имеющие религиозное происхождение и основание, определен потенциал религии как социокультурного института (включая функции, которые религия способна выполнять в современной культуре, а также те, которые сегодня не соответствуют ее реальному положению в системе культуры)

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Апробированные в исследовании методы и полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего развития компаративной культурологии, для развития теории и практики культурологической экспертизы текущей ситуации блокирования негативных тенденций и проектирования желательных изменений с целью управления процессами в области пересечения социальных и конфессиональных аспектов культуры. Кроме того, результаты, полученные диссертантом, могут применяться в системе образовательных программ и курсов высшей школы, в частности, в таких дисциплинах, как «Теория и история культуры», «История России», «Всемирная история», «История мировых религий», а также курса «Межкультурная коммуникация в условиях глобализации»

### Положения, выносимые на защиту:

1 Религиозный фактор – стержень модернизации английской и русской культур XVI в. Оставаясь достаточно консервативным элементом системы культуры, он, тем не менее, оказался достаточно «гибок» для того, чтобы стать модулятором специфической культурно-исторической динамики каждого из рассматриваемых «культурных типов»

2 Религиозный фактор является определяющим в формировании двух принципиально различных (и вместе с тем взаимно дополняющих) цивилизационных моделей современности - «англо-саксонской» и «русской»

3 Национально-культурная самоидентификация в обоих случаях в значительной мере опиралась на религиозную специфику, однако в Англии идентификационный механизм, несмотря на схизму, предполагал расширение включенности индивидуума в мировой общекультурный и религиозный контекст, в то время как в России он формировал личность через противопоставление православной Руси остальному миру

4 Религиозный фактор определенным образом отражался в бытовом сознании в виде отдельного направления «смеховой» культуры. Без изучения этого компонента культуры повседневности представление об этапах противостояния «цивилизационных матриц» рассматриваемых культурных типов, было бы неполным

5 Современные различия российской и англо-саксонской («западной») культурно-цивилизационных моделей представляется закономерным результатом расхождения в точке бифуркации исторического периода XVI в.

6 Для понимания определяющих особенностей их различия необходимо уяснить причины дивергенции исходных ценностных приоритетов. В качестве таких причин можно указать, прежде всего, на различное отношение к роли манипулятивного потенциала религиозного фактора в системе культуры, а также на различную степень включенности данных культур в мировой контекст

**Апробация исследования.** Основные положения и выводы исследования были изложены автором диссертации в докладах и сообщениях на следующих научных симпозиумах, конференциях и круглых столах. V Конвент РАМИ «Мировая политика: взгляд из будущего» (Москва, МГИМО (У) МИД РФ (октябрь 2008), III Всероссийская научная конференция «Философия и методология истории» (Коломна, апрель 2009), Международный научный симпозиум – диалог «Духовность, достоинство и свобода человека в современной России (философско-этические, религиозно-богословские и культурологические аспекты)» (Пермь, ноябрь 2009), V Малый университетский форум «Российское перестроение общества, политика, экономика» (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, декабрь 2009), Всероссийская научно-практическая конференция «Власть и религия в истории России» (Москва, 30 ноября – 1 декабря 2009, Российская академия государственной службы при Президенте РФ), Рождественские чтения «Церковь и славянские культуры» (Москва, ГАСК, январь 2010)

Авторская гипотеза получила свое освещение в ряде научных публикаций. Результаты исследования используются в преподавании отдельных разделов учебного курса «Философия культуры», а также спецкурса «Роль религиозного фактора в процессе модернизации английской и русской культур XVI в.», читаемых в ГАСК.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на расширенном заседании кафедры теории и истории культуры 3 марта 2010 г.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** отражена общая характеристика темы исследования, ее актуальность и новизна, а также теоретическая и практическая значимость, выделены объект и предмет исследования, описана источниковедческая база,

сформулированы цели и задачи, названы основные научные методы, использованные при написании диссертации

**Первая глава диссертации - «Основные проблемы методологии исследования роли религиозного фактора в культуре»** - посвящена анализу тех теоретических трудностей, с которыми сталкивается исследователь при обращении к изучению динамики религиозных процессов в истории культуры

В первом параграфе **«Специфика применения компаративного анализа в современном культурологическом исследовании»** выявлены «подводные камни», сопровождающие применение данного общетеоретического метода к историко-культурному материалу

Прежде всего, подчеркивается значимость так называемой «проблемы языка», упирающейся в необходимость установить критерий соизмеримости различных историко-культурных интерпретации одних и тех же понятий в рамках развития *единого* национально-культурного организма. Когда речь идет о сопоставлении *разных* локальных культур, возникает проблема обработки исторических сведений, почерпнутых из источников на языке оригинала. Это создает дополнительные трудности, формально обозначаемые как проблема непереводимости культурных контекстов с языка одной локальной культуры на язык другой.

Нельзя также забывать, что исследователь оценивает окружающий мир сквозь методологическую призму определенной научной школы. Как следствие, реалии различных культур оцениваются им в контексте совершенно определенного мировидения, свойственного данному научному направлению. Соответственно избранной теоретической аксиоматике осуществляется также отбор конкретных методик исследования.

Все перечисленные выше факторы позволяют сделать вывод о наличии определенного методологического субъективизма, неизбежного при проведении историко-культурного исследования. Вместе с тем, этот субъективизм носит, если можно так выразиться, объективный характер. Он

не равняется невежеству или произволу исследователя. В свою очередь наличие рефлексии по поводу данной проблематики позволяет уточнить герменевтические границы применения компаративного анализа к исследованию историко-культурных процессов в целом и роли религиозного фактора в культурах Англии и России XVI в. в частности.

Во втором параграфе первой главы - **«Особенности анализа источников в процессе сравнения русской и английской культур XVI в.»** рассматриваются вопросы научного отбора и классификации соответствующих источников, их адекватной интерпретации и последовательной критики, соотнесения полученных сведений с внеисточниковым знанием. Культурологическая «коррекция» подобных процедур позволяет частично преодолеть тенденциозность, которая характеризует многие сочинения, рассматриваемые в качестве исторических источников, обосновать выделение тех или иных фактов, составляющих основу последующего компаративного анализа.

В третьем параграфе первой главы - **«Теоретические основания репрезентации понятий “культура” в современном компаративном исследовании»** - уточнено представление о культуре, из которого исходит диссертант при изучении ее религиозной составляющей в различных исторических обстоятельствах. С этой целью систематизированы основные подходы к изучению культуры, разработанные в рамках различных научных школ и направлений. Диссертант понимает под культурой систему, развивающуюся по диалектическому принципу через преодоление противоречий, при этом содержащую в себе и в своих основных элементах, в частности в религиозном факторе, геном национальной идентичности как англичанина, так и русского. Такое понимание культуры ориентировано на решение указанной проблемы исследования.

Во второй главе - **«Религиозные идеи в культурах России и Англии XVI в.»** - рассмотрено «религиозное измерение» названных цивилизационных типов, а также описаны его трансформации, имевшие

место в данный период. Определены «стержневые» религиозные идеи, характерные для каждой из культур. Подчеркнуто, что для России XVI в основополагающей является позиция неоконсервативного типа, утверждающая необходимость создания Православного царства. В свою очередь, в Англии векторы модернизации культуры, в конечном счете, определяются Реформацией с ее «постнеоконсерватизмом», опирающимся на идеи «возвращения исходной чистоты» католического учения за счет его радикального обновления.

В первом параграфе второй главы – **«Развитие идеи создания Православного царства в культуре России XVI в.»** – прослеживается историко-культурное значение народных еретических движений на Руси конца XV – первой половины XVI вв. и их влияние на развитие историко-культурных проектов геополитического характера. Обосновано положение, согласно которому фактором, инициировавшим указанные феномены, является воздействие «извне». Так, например, ересь жидовствующих есть «продукт» инокультурного влияния, проявившегося вследствие освоения русской культурой иудаизма, ересь Матвея Башкина – лютеранства. Утверждается, что нет достаточных оснований считать еретические народные движения на Руси параллельными процессу Реформации в Европе, – главным образом, ввиду их внешнего источника, единичного характера и сравнительно небольших масштабов распространения.

Тем не менее, еретические движения на Руси – важнейший элемент культуры, без которого сложно представить последующее развитие указанной идеи. Именно в ответ на физическое уничтожение еретиков в 1503 г. внутри Русской Православной Церкви началась полемика между иосифлянами и нестяжателями (острие которой, вопреки распространенному мнению, было направлено не на решение вопроса о секуляризации монастырских земель в его политико-экономическом аспекте, а на обсуждение вопросов нравственного и богословского характера). Появились философские сочинения, в которых осмысливались роли церкви и

государства в развитии культуры, историческая миссия Московского государства как защитника православия, оформилась доктрина «Москва – Третий Рим» и т.п.

Особое место в историко-культурном процессе данного периода занимает такое явление, как опричнина Ивана Грозного, имеющая свои религиозные корни. В частности, идея создания Православного царства, отраженная в различных сочинениях современников, отводит особое сакральное место правителю, определяя его в качестве лица, духовно ответственного перед Богом за народ. Правитель – единственный человек, имеющий право и одновременно обязательство по «введению правды» в своей стране. Осуществление царем своей сакральной миссии предполагает сосредоточение в его руках всей полноты власти. Именно это позволяет сделать заключение о той специфической роли, которую религиозный фактор сыграл (наряду с другими) в появлении опричнины. Вместе с тем итоги такой политики оказались для Московского царства плачевными. Экономическое и политическое истощение страны, ставшее следствием опричнины, не смогло перекрыть даже учреждение патриаршества в России в 1589 г. – закономерный итог политики обособления Московской Руси от остального мира и реализации идеи о создании Православного царства. Разрыв между идеалом и действительностью обусловил политический кризис начала XVII в.

Во втором параграфе второй главы – **«Реформация и реформационные идеи в культуре Англии XVI в.»** – затрагивается вопрос об основных изменениях в религиозной сфере, произошедших в Англии этого периода. Анализируются их причины, связь с модернизацией культуры в целом и пути влияния религиозных трансформаций на систему культуры.

Центральное место Реформации в истории культуры Англии XVI в. обусловлено тем, что «религиозный вопрос» (стремление к независимости от папы римского) был решающим фактором политики Тюдоров, определяя динамику изменений всех сфер культурной жизни страны. Гуманизм с его антропоцентризмом способствовал поиску специфических моделей

социально-психологического поведения, которое, с одной стороны, активизировало развитие зародившихся буржуазных отношений с их духом конкуренции и индивидуализма, а с другой стороны, не ставило под угрозу существующую систему религиозно-нравственной ориентации Реформация и была призвана решить эту проблему, облекая ее в форму «новой религиозности», которая нашла свое воплощение в англиканстве

Научный анализ становления англиканства выявляет в истории культуры данного периода два основных этапа. Первый связан с именем Генриха VIII, второй можно условно обозначить как «Реформацию Елизаветы I». Между ними располагается «контрреформация Марии Тюдор», обозначившая временное возвращение страны к католицизму.

На основании имеющихся документов, в первую очередь, касающихся англиканского символа веры (включая «10 статей», «Наставление христианину», «6 статей» и т.д.), можно увидеть, что в них преобладают католические догматы. Получается, что Генрих VIII *de jure* провозгласил разрыв с Римско-католической церковью (поводом к которому послужил отказ папы дать разрешение на развод короля с Екатериной Арагонской и на последующий брак с Анной Болейн), но фактически католические догматы остались без изменений. Только в 1552 г., непосредственно перед католической реакцией и уже после смерти короля-реформатора, были изданы «42 статьи» с существенным уклоном в сторону протестантизма.

Второй этап связан с Реформацией Елизаветы I, которая восстанавливает Англиканскую церковь в качестве государственной. Здесь определяющим является документ, входящий в англиканский символ веры, - знаменитые «39 статей». Вместе с изучением имеющихся по данной теме исследований, анализ «39 статей» дает представление о религиозной ситуации в Англии, а точнее – об избранном короной векторе модернизации. Данный документ иллюстрирует религиозный компромисс – так называемый *via media* (средний путь). В «39 статьях» остались некоторые католические догматы, в частности, пять первых статей (о вере в св. Троицу, об Иисусе Христе - сыне

Божьем и его земном пути, о сошествии в ад, о воскресении Христа и о св Духе) Также сохранена практически без изменений структура церковной иерархии (епископат) Вместе с тем, уклон в сторону протестантизма демонстрируют положения «об оправдании только верой» (ст 11) и отрицание догмата о непогрешимости папы римского (ст 15-16) Оставлены лишь два Таинства (Крещение и Евхаристия) Появляются собственно англиканские статьи о власти гражданских правителей (ст 37), о собственности и имуществе христиан (ст 38)

Итогом Реформации стал раскол общества по религиозным убеждениям на англо-католиков, англикан и радикальных протестантов (пуритан) Вместе с тем, политика Елизаветы I по религиозному вопросу, направленная на поддержание религиозного компромисса, максимально сгладила существовавшие противоречия Ограничивая активность радикальных пуритан и мягко реагируя на первоначальный неконформизм и критицизм англо-католиков, Елизавета I ориентировалась на курс умеренного протестантизма Доктринальная неопределенность и сочетание положений католицизма и протестантизма сделали Англиканскую церковь максимально открытой и лояльной к различным умеренным вариантам вероисповедания Таким образом, *via media*, в первую очередь, реализует интегративную функцию религиозного фактора относительная свобода вероисповедания позволяет людям объединяться вокруг идей патриотизма и национальной гордости, способствует росту национального самосознания

Сравнивая религиозные изменения в обеих культурах можно сказать, что среди общих черт особенно заметны следующие Во-первых, религиозный фактор предстает в обеих культурах как сложное многоаспектное явление, развивающееся по диалектическому принципу через преодоление противоречий (в России противостояние еретиков и официальной церкви, носителей и нестяжателей, в Англии полемика англо-католиков, англикан и пуритан) Во-вторых, в обеих культурах происходит постепенное сближение церкви и государства в процессе их взаимодействия

В-третьих, модернизация и английской, и русской культур XVI в происходила в контексте реализации именно религиозных идей В-четвертых, в обеих культурах, несмотря на произошедшие изменения, религиозность осталась доминирующей характеристикой сознания человека

К числу различий между Россией и Англией указанного периода можно отнести следующее Во-первых, модернизация русской культуры не была столь радикальной как в Англии В обеих культурах религиозным основанием является христианство, т е христианское мировидение Но в Англии произошел переход от католичества к англиканству и, как следствие, имели место существенные изменения ментальных установок людей, - в то время как в России ереси были подавлены, и все изменения проходили в рамках официального православия Во-вторых, социально-экономическая ситуация в Англии XVI в характеризуется переходом от феодализма к капитализму, что создает новые смыслы и предпосылки (становление буржуазных отношений) для модернизации культуры На Руси, пока еще феодальной, такие новые смыслы отсутствуют В-третьих, доктрина Англиканской церкви значительно отличается от доктрины Русской Православной Церкви Более подробно специфические черты и различия в бытовании религиозного фактора культуры в Англии и России представлены в следующей главе

**В третьей главе - «Динамика религиозного комплекса в системе культуры России и Англии XVI в.»** - освещается специфика изменений религиозного фактора и обусловленных этим «подвижек» в системе культуры указанного периода Особое внимание обращено на изучение оснований, влияющих на характер модификаций описываемого процесса Определяющими в числе этих оснований названы *идентификационная и нравственно-просветительская функции религии*

В первом параграфе третьей главы - **«Особенности идентификационной функции религии в системе культур России и Англии»** - подробно прослеживается системное влияние, которое оказывала

религия в каждой из стран на процесс формирования национального менталитета, определив сущность национально-культурной самоидентификации русских и англичан, соответственно. С этой целью разрабатывается вопрос о восприятии Реформации в различных странах английского общества, а также в среде представителей различных религиозных групп (англо-католиков, англикан и пуритан). Подчеркивается, что и в России, и в Англии наблюдается процесс формирования национальной идентичности через «отталкивание» от образа врага - «религиозного оппонента». Это либо «внешний» враг-иноверец, либо враг «внутренний» - еретик и изменник.

Отмечается, что в обеих культурах национально-культурная самоидентификация по религиозному вектору соотносится с вектором политического развития (т.е. со стремлением к укреплению национального государства, экономически и политически независимого от внешних воздействий - папы римского для Англии и европейских держав-лидеров для Московского государства). В обеих культурах основным связующим звеном, на котором замыкались процессы модернизации, был правитель - религиозный лидер (Елизавета I в Англии и Иван IV в России).

На пути религиозно-культурной модернизации Англия сохранила некоторое конфессиональное разнообразие, тогда как Россия придерживалась жесткой фиксации на «единственно верной» религиозной доктрине. С этим связана большая идейная включенность среднего англичанина в общеевропейский религиозный контекст, - несмотря на утверждение своей политической уникальности. В России, напротив, самоидентификация требовала противопоставления православной Руси остальному - неправославному - миру. Соответственно, Елизавета I поддерживала баланс сил, старалась сгладить противоречия и привлечь в лоно Англиканской церкви как можно больше последователей. Русский царь резко отсекал все позиции, не укладывающиеся в официальную доктрину, придерживаясь принципа «кто не с нами, тот против нас».

Во втором параграфе третьей главы - «Влияние религиозного образования на процесс формирования нравственного идеала» - подробно анализируется просветительская функция религии в ее официальном «срезе», продуцирующая модели образцового поведения

При изучении английского образования XVI в диссертантом рассмотрены различные образовательные учреждения, - в частности, несколько видов грамматических школ и университеты

Первоначальное влияние Реформации на систему английского образования расценивается как негативное, поскольку роспуск монастырей сопровождался, как известно, закрытием существовавших при них школ. Смягчить отрицательное воздействие Реформации и подготовить образовательную систему к восприятию взглядов пуритан помогла ориентация на гуманизм, свойственная университетской среде Англии

Поскольку анализ свидетельств, содержащихся в послании архиепископа Новгородского Геннадия 1503 г и в Стоглаве 1551 г, ставит под сомнение утверждение о наличии систематического образования в Московской Руси, образовательная ситуация здесь рассмотрена в свете такого феномена, как *книжность*. Особую роль здесь играло *начальное образование* (при монастыре, у так называемых «мастеров грамоты», или внутрисемейное) и *самообразование*. Их основу во всех случаях составляло чтение религиозных книг. Малое количество школ на Руси XVI в контрастирует с фактом наличия высокообразованных людей собственно русского происхождения, однако тезис о роли самообразования позволяет нивелировать его парадоксальность. Вместе с тем, весьма продуктивным для русских книжников было общение с иностранцами, получившими образование за рубежом и оказавшимися в России, - такими как И. Пересветов, М. Грек и др.

В свете вышесказанного феномен религиозной литературы становится одним из центральных в образовательном процессе. При этом через чтение книг транслировалось не только знание как таковое, но и нормы нравственного поведения, во многом составляющие основы православной

этики Изучение таких норм в различных современных сочинениях, в первую очередь, Измарагде и Домострое, позволяет диссертанту рассмотреть образ идеального поведения, связанный с представлениями о труде, времени, внутрисемейных отношениях и т.д.

В третьем параграфе третьей главы - **«Соотношение нравственного идеала «официальной» и «народной» религиозности»** - предпринято рассмотрение «народной религиозности» и «смеховой культуры», которые существуют в противовес официально признанным образовательным стратегиям государства. Нормативное поведение, постулируемое в поучительных сочинениях как единственно верное и богоугодное, на первый взгляд находится в противоречии с элементами «смеховой» народной культуры (интерес к гаданиям, астрологии, праздничные обряды «карнавального» типа и т.д.). Вместе с тем, в реальной жизни официально одобренная религиозная норма и ее усвоенный образец, транслируемый народной культурой, не столько противопоставляются, сколько дополняют друг друга. В обеих изучаемых культурах отмечается наличие своеобразного «комбинированного» типа религиозности, оказавшего развернутое влияние на процесс трансформации всей системы культуры.

В заключении приведены основные выводы диссертационного исследования, обозначены перспективы применения этих выводов в дальнейшей работе по изучению базовых моделей трансформации системы культуры на основе радикального изменения одного из ее доминирующих сегментов.

Выявленные сходства и различия в бытовании религиозного фактора в культуре дают возможность предметно говорить о национальной идентичности в контексте современной глобализации. Обозначенные функции религиозного фактора раскрывают потенциал религии, позволяющий ей принимать активное участие в решении актуальных проблем и задач, стоящих перед современным российским обществом.

Анализ религиозного фактора культуры как формирующего национальную идентичность элемента направлен на решение проблемы исследования и предполагает дальнейшую работу, связанную с рассмотрением остальных культуромодулирующих элементов, в частности, военного патриотизма служивых людей, предпринимательства как стремления англичан и русских купцов к процветанию своей страны и пр

#### **Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК**

- 1 *Чаплыгин И С* О работе с историческими источниками при изучении русской и английской культур XVI в // Журнал «Вопросы культурологии» - М, 2009 - № 4 С 27-31 – 0,6 п л

#### **Научные статьи, материалы докладов и выступлений**

- 2 *Чаплыгин И С* О некоторых проблемах сравнительно-исторического анализа культурно-религиозных процессов в Англии и России XVI в // Научно-информационный журнал «Вестник славянских культур» ГАСК – М, 2008 - № 3-4 С 121-128 – 0,5 п л
- 3 *Чаплыгин И С* Исторический опыт духовности (компаративный анализ) // Труды Международного научного симпозиума-диалога «Духовность, достоинство и свобода человека» (философско-этические, религиозные и культурологические аспекты)» – Пермь, 2009 С 115-121 – 0,3 п л
- 4 *Чаплыгин И С* Проблема субъективизма в историческом исследовании // Сборник научных статей III Всероссийской научной конференции «Философия и методология истории» (Коломна 24-25 апреля 2009 г ) КГПИ – Коломна, 2009 С 377-380 – 0,2 п л

---

Заказ № 27-а/04/10 Подписано в печать 08 04 2010 Тираж 100 экз Усл. п. л. 1

---



ООО "Цифровичок", тел. (495) 649-83-30  
*www.cfr.ru, e-mail info@cfr.ru*