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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Обеспечение и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства во многом зависят от надлежащих действий по собиранию сведений о совершенном преступлении и их процессуальному закреплению, от правильного осуществления проверки и оценки доказательств. Только в ходе уголовно-процессуального доказывания в предусмотренном законом порядке вступившим в законную силу обвинительным приговором суда допускается признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания. Поэтому каждое теоретическое исследование, посвящённое вопросам уголовно-процессуального доказывания, представляет собой не только определённую научную ценность, но и имеет значение с точки зрения совершенствования действующего законодательства, а также практики его применения.

Вместе с тем, отдельные проблемы уголовно-процессуального доказывания на современном этапе развития российской уголовно-процессуальной науки требуют комплексного, системного и целенаправленного изучения. Одной из таких проблем является оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, которая имеет существенную специфику, отличающую данный вид деятельности от общего порядка производства в суде первой инстанции.

Особыми субъектами оценки доказательств здесь выступают присяжные заседатели, как представители народа, принимающие решения в ходе оценки доказательств на основе внутреннего убеждения, руководствуясь личным опытом и здравым смыслом. Осуществляемая ими оценка доказательств призвана исключить односторонность, предвзятость подхода к разрешению уголовных дел, свести к минимуму негативные проявления профессиональной деформации у судей.

Председательствующий судья, в свою очередь как субъект оценки доказательств, обязан учитывать принятые присяжными решения на основе оценён-

ных ими доказательств. Однако он не всегда связан мнением присяжных. Его действия по оценке доказательств обусловлены общими полномочиями суда, ролью председательствующего в судебном заседании, полномочиями суда в ходе судебного следствия. Соответственно, председательствующий судья в ходе производства с участием присяжных заседателей наделяется полномочиями по оценке доказательств в той мере, в какой это необходимо для выполнения функции правосудия.

Указанные обстоятельства во многом обуславливают необходимость серьёзного научного анализа проблемных вопросов оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, требуют своего рассмотрения, совершенствования законодательства в этой части, а также изучения практики его применения.

Следует отметить, что производство в суде с участием присяжных заседателей постоянно совершенствуется, поскольку оно является отражением объективных закономерностей жизни государства и общества. В данной сфере происходят регулярные изменения уголовно-процессуального законодательства, обращается внимание также в руководящем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Кроме того, с принятием Федеральных законов от 23 июня 2016 г. № 189-ФЗ, № 190-ФЗ и № 209-ФЗ расширено применение института присяжных заседателей и реформируется система формирования присяжных в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ уголовного судопроизводства, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду.

**Степень исследованности проблемы.** Вопросы, связанные с оценкой доказательств в судебном производстве, были предметом исследования таких учёных, как В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, Р.С. Белкин, О.В. Гладышева, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, С.А. Зайцева, З.З. Зинатуллин, Л.Д. Кокорев, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов,

М.Ф. Маликов, И.Б. Михайловская, И.И. Мухин, Ю.К. Орлов, Н.В. Радутная, Г.М. Резник, Т.К. Рябинина, В.А. Семенцов, А.Ф. Соколов, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, А.А. Хмыров, и др. В последнее время некоторые вопросы оценки доказательств в судебных стадиях рассматривались в диссертационных работах: А.И. Паршина «Судебная оценка материалов предварительного расследования» (Волгоград, 2000 г.), Е.А. Снегирёва «Оценка доказательств по внутреннему убеждению» (Воронеж, 2002 г.), Т.З. Егоровой «Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса» (Ижевск, 2003 г.), С.А. Роговой «Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства» (М., 2006 г.), А.А. Прокопенко «Оценка доказательств судом первой инстанции в уголовном процессе», И.И. Белохортова «Оценка доказательств судом первой инстанции по уголовному делу» (Краснодар, 2011 г.), и некоторых других.

На современном этапе отдельные проблемные аспекты доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей рассматривались А.С. Александровым, А.А. Акимичевым, А.В. Антиповым, В.С. Балакшиным, Т.Н. Башировым, А.Е. Босовым, З.И. Брижак, Т.А. Владыкиной, Г.Г. Гаврили-ным, О.В. Гладышевой, Н.А. Дудко, Г.С. Заровневой, А.А. Ильюховым, Н.Г. Кемпф, В.В. Кониным, Р.В. Костенко, В.П. Легостаевым, С.А. Насоновым, А.М. Новиковым, И.Ю. Панькиной, В.И. Пашковым, В.А. Семенцовым, Н.Г. Соколовой, В.А. Судариковым, В.В. Терехиным, О.Н. Тисен, О.Н. Трен-бак, А.Е. Хорошевой, Ю.Ю. Чуриловым, Ю.В. Шидловской, и др.

Вместе с тем, в науке уголовного процесса на монографическом уровне отсутствуют исследования, посвящённые проблеме оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Поэтому настоящая диссертационная работа призвана восполнить существующие в теории уголовного процесса проблемные вопросы оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, предложить усовершенствование за-

конодательство в данной сфере, что должно положительным образом отразиться на правоприменительной практике.

**Целью диссертационного исследования** является формирование научно обоснованного подхода к оценке доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, разработка теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Из указанной цели вытекает необходимость постановки и решения следующих **задач**:

– выявить современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей;

– проанализировать особенности и характерные черты, присущие процессу доказывания в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей;

– исследовать особенности оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

– определить основную специфику оценки допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

– рассмотреть содержание оценки достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

– раскрыть содержание и особенности оценки достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

– проанализировать действующие нормы, относящиеся к производству в суде с участием присяжных заседателей;

– исследовать практику применения указанных норм;

– разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части производства в суде с участием присяжных заседателей.

**Объектом диссертационного исследования** служат фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения в ходе

оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

**Предметом диссертационного исследования** являются правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие в ходе осуществления оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, правоприменительная практика производства в суде присяжных, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых правоотношений.

**Методология и методы исследования** основываются на совокупности общенаучных способов и приёмов, применяемых юридической наукой.

Метод диалектического познания в исследовании позволил определить сущность и особенности оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. С помощью сравнительно-правового метода выявлены отличия оценки доказательств в суде присяжных от общего порядка рассмотрения уголовных дел в судах первой инстанции. На основании использования метода моделирования рассмотрены правила оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Формально-логический метод обеспечил анализ законодательства, определяющего теоретические и правовые основы производства в суде с участием присяжных заседателей. Статистический метод и метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм действующего УПК РФ, регулирующих правоотношения в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей.

**Теоретическую основу исследования** составили труды в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, философии, социологии права, логики и других отраслей права, а также монографии, авторефераты диссертаций и диссертации, научные статьи, иные материалы, посвя-щённые объекту и предмету исследования.

**Нормативная база** диссертации основана на исследовании норм международного права, Конституции Российской Федерации, УПК РФ, УПК РСФСР, УК РФ, а также других законов и нормативных актов. Проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирической основой исследования** служат данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам. Проведён опрос 175 практических работников, в числе которых Председатели Верховных Судов Республик, федеральные судьи, служащие органов прокуратуры, начальники и заместители начальников следственных управлений (отделов), следователи и дознаватели. Результаты анкетирования представлены следующими субъектами Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что в развитие общей теории доказательств осуществлено комплексное исследование проблемных вопросов оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, которое позволило сформировать целостный концептуальный подход рассматриваемой категории, выявить существенные особенности оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, предложить теоретические, правовые и практические решения исследуемых вопросов. В диссертации по-новому в условиях современной практики правоприменения норм УПК РФ концептуально освещены вопросы регулирования оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

Проведённое исследование позволило сформулировать и обосновать следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Установлено, что присяжных заседателей нельзя рассматривать только  
в качестве субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст. 17  
УПК РФ. Они должны выступать полноправными субъектами уголовно-  
процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса.  
Соответственно, права присяжных заседателей (ст. 333 УПК РФ) и полномочия  
присяжных заседателей (ст. 334 УПК РФ) необходимо объединить в отдельной  
самостоятельной норме, предусмотрев её в Разделе II УПК РФ.

2. Обосновывается вывод о том, что свободная оценка доказательств  
присяжными заседателями на основе своего внутреннего убеждения  
непосредственно связана с установлением их достоверности и достаточности,  
в ходе которой решаются вопросы о доказанности наличия деяния,  
в совершении которого обвиняется подсудимый, о доказанности совершения  
этого деяния подсудимым, и о доказанности виновности подсудимого  
в совершении этого преступления.

1. По мнению диссертанта, результаты оценки доказательств присяжными заседателями должны быть одинаковы по своим правовым последствиям для председательствующего судьи. Только в таком случае внутреннее убеждение председательствующего не находится в противоречии с результатами оценки доказательств присяжными. Поэтому предлагается усовершенствовать норму об обязательности вердикта, предусмотрев в ней положение, согласно которому, если председательствующий признает, что оправдательный вердикт вынесен в отношении лица, совершившего преступление, и имеются достаточные основания для постановления обвинительного приговора, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.
2. Автором установлено, что положения ст. 340 УПК РФ, согласно которым только в своем напутственном слове председательствующий разъясняет

присяжным заседателям основные правила оценки доказательств, являются противоречивыми и нелогичными. Противоречивость и нелогичность указанной законодательной конструкции проявляется в том, что в ходе судебного следствия присяжные заседатели уже участвуют в оценке доказательств, однако только после окончания этого этапа судебного разбирательства председательствующий разъясняет им основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранённых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми. Поэтому, на наш взгляд, разъяснение присяжным основных правил оценки доказательств должно происходить в самом начале судебного следствия.

1. Обоснован авторский вывод о том, что в ходе оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей необходимо законодательно предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ.
2. Установлено, что в ходе судебного разбирательства вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, не всегда должен рассматриваться в отсутствии присяжных заседателей. С учётом мнения сторон, председательствующего судью необходимо наделить правомочиями допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении данного вопроса. Непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вердиктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, повысит качество доказательственной базы.

7. Утверждается, что положения действующего уголовно-  
процессуального законодательства ограничивают оценку достаточности дока-

зательств председательствующим после вынесения обвинительного вердикта присяжными заседателями. Поскольку существующий порядок, предусмотренный ч. 5 ст. 348 УПК РФ, позволяет принимать решение председательствующим только на недостаточных доказательств, которыми нельзя установить событие преступления либо доказать участие подсудимого в совершении преступления. Поэтому председательствующий должен выносить постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания на основе признания им доказательств достаточными для вывода о том, что отсутствует событие преступления, либо подсудимый не причастен к совершению преступления.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена тем, что выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования производства в суде с участием присяжных заседателей.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что в нём  
содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию

действующего УПК РФ. В работе сформулированы новые статьи УПК РФ,  
предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты  
проведённого исследования могут содействовать улучшению

правоприменительной деятельности в рамках уголовного процесса. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе в ходе преподавания курса Уголовный процесс (Уголовное процессуальное право), специальных дисциплин, посвящённых особенностям производства в суде с участием присяжных заседателей.

**Достоверность и обоснованность** результатов диссертации обеспечивается использованием научных методов познания, данными анализа судебной практики, результатами интервьюирования практических работников.

**Апробация результатов исследования** заключается в публикации 10 научных статей по теме диссертации, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объёмом 2,95 п.л. Результаты диссертации апробированы при обсуждении на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Краснодарского краевого суда (акт о внедрении от 7 апреля 2012 г.), внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности филиала № 78 Краснодарской краевой коллегии адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края (акт о внедрении от 25 мая 2012 г.); внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» (акт внедрения от 3 марта 2012 г.) и Кубанского государственного университета (акт внедрения от 3 марта 2016 г.).

Основные результаты диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в г. Краснодаре (2011, 2012, 2014, 2015 г.г.).

**Структура работы**. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложения. Наименование и расположение глав обусловлены авторским замыслом, логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

## Современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей

Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» были внесены изменения, которые обусловлены расширением применения института присяжных заседателей. А именно, этот институт будет распространен на районные суды и гарнизонные военные суды. В связи с этим определена процедура составления списков кандидатов в присяжные заседатели для районных судов гарнизонных военных удов, также порядок направления этих списков в соответствующие суды . Расширение применения института присяжных заседателей также повлекло за собой изменения действующего уголовно-процессуальный законодательства. Согласно Федеральному закону от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» , к подсудности районных судов с участием коллегии из 6 присяжных отнесены уголовные дела об ообо тяжких преступлениях против личности, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Также им теперь могут быть переданы уголовные дела о простом убийстве и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего. Численный состав коллегии присяжных областных и равных им судов сокращен до 8 человек. До внесения изменений их было 12.

На наш взгляд, данная мера обеспечит соблюдение требований УПК РФ в части принятия оправдательного вердикта, упростит процедуру отбора присяжных, сократит расходы на их материальное обеспечение.

Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи расширением применения института присяжных заседателей» устанавливается, что количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание, в областных и равных им судах должно быть не менее 14, а в районных - не менее 12.

Кроме того, принятым Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 189-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым города федерального значения Севастополя» устанавливается возможность рассмотрения отдельных категорий уголовных дел с участием присяжных заседателей районных гарнизонных военных судах Крыма и Севастополя. Речь идет об уголовных делах об особо тяжких преступлениях против личности, по которым в качестве наиболее троого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Также передаются уголовные дела о простом убийстве и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

По мнению Л.С. Ярцевой, «для того чтобы суд присяжных был способен обеспечить реализацию права человека на рассмотрение уголовного дела с участием народного элемента, необходимо соблюдать следующие условия: - применять указанную форму судопроизводства только по желанию подсудимого; - усовершенствовать уголовно-процессуальные нормы, закрепляющие гарантии реализации обвиняемым права на рассмотрение его дела судом присяжных, поскольку действующая редакция уголовно-процессуальных норм не обеспечивает обвиняемым одинаковых условий для осознанной реализации права ходатайствовать рассмотрении его дела судом присяжных; - сформировать такую коллегию присяжных заседателей, которая действительно будет отражать реальные представления общества, то есть представлять собой «срез» общества, а не группу безработных пенсионеров» .

По нашему мнению, участие присяжных заседателей в осуществлении правосудия призвано исключить односторонность, предвзятость подхода к разрешению уголовных дел, свести к минимуму негативные проявления профессиональной деформации у судей. Представители народа принимают решения, руководствуясь, прежде всего, своим личным опытом и здравым смыслом, который в данном случае представляет собой «совокупность знаний, взглядов об окружающей действительности, навыков, форм мышления обыкновенного нормального человека, используемых в повседневной практической деятельности» . Кроме того, присяжные подбираются в случайном порядке, что уменьшает вероятность их подкупа, устрашения, какого-либо иного воздействия на них.

## Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей

И.Н. Алексеев отмечает, что «перечень прав подозреваемого включает 11 пунктов, обвиняемого - 21, потерпевшего - 22... Даже понятой имеет права, которыми не обладает присяжный заседатель», и резонно удивляется тому, «каким образом присяжным в таких условиях надлежит выносить справедливый и обоснованный вердикт» .

На наш взгляд, присяжных заседателей нельзя рассматривать только в качестве субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст. 17 УПК РФ. Они должны выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса. Соответственно, права присяжных заседателей (ст. 333 УПК РФ) и полномочия присяжных заседателей (ст. 334 УПК РФ) необходимо объединить в отдельной самостоятельной норме, предусмотрев её в Разделе II УПК РФ. еализация предложенных положений также позволит ассоциировать присяжных с надлежащими субъектами уголовно-процессуального доказывания, которые вправе участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий.

В результате проведённого нами анкетирования практических работников оказалось, что на вопрос, «По Вашему мнению, следует ли расширить кру прав присяжных заседателей в сфере доказывания по уголовному делу?» подавляющее большинство респондентов 155 (88,5%)

ответило положительно. Только 20 (11,5%) опрошенных дали ответ «Нет» .

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» дано такое разъяснение судам, которое еще больше ограничило право присяжных заседателей на исследование материалов и обстоятельств головного дела. Так, . 21 рассматриваемого постановления указывается: «В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие к принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, другие вопросы права, не входящие компетенцию присяжных заседателей способные вызвать х предубеждение 1 отношении подсудимого и других участников процесса». По мнению В. Быкова, существуют самые различные проблемы законодательного характера, связанные с порядком производства в суде присяжных . Например, в ст. 17 УПК РФ устанавливается, что судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, однако, как справедливо отмечают многие авторы, присяжные заседатели не знают закон и не могут руководствоваться законом . В этой связи довольно подробно и обстоятельно принцип свободы оценки доказательств был проанализирован В.С. Балакшиным .

«Присяжные должны оценивать действия подсудимого не с позиции закона, а на основании социальных критериев. Процессуальное решение, принимаемое присяжными, имеет все признаки прецедента: оно полностью произвольно и не базируется на законе» .

Согласно установленным положениям любого судебного процесса, непосредственно само доказывание суде присяжных проистекает процедуре судебного следствия, которое ограничено в уголовном процессе общими требованиями ст. 252 УПК РФ. Судебное следствие в суде присяжных имеет особенности, установленные в ст. ст. 334, 335 УПК РФ. Исходя из этих особенностей, в суде присяжных существует разграничение доказываемых обстоятельств на обстоятельства, наличие которых устанавливает оценивает профессиональный судья (председательствующий) в судебном заседании, и обстоятельства, наличие которых в силу ч. 1 ст. 344 УПК РФ устанавливают присяжные заседатели.

Они же оценивают доказательственное значение этих данных по признакам их достоверности и достаточности для ответа на поставленные перед присяжными вопросами. Ответами на эти вопросы, подписанием вердикта старшиной присяжных заседателей и утверждением вердикта председательствующим завершается участие присяжных заседателей доказательственной деятельности.

## Оценка допустимости доказательств при производстве в суде с участием

На наш взгляд, присутствие присяжных заседателей при решении вопроса о допустимости доказательств будет способствовать повышению уровня доверия решениям суда, подтвердит объективность постановляемых вердиктов, усилит процессуальную дисциплину сторон. В результате проведённого анкетирования практическим работникам был задан вопрос о том, «По Вашему мнению, следует ли исключить из УПК РФ положения о запрете исследования вопроса о недопустимости доказательств в присутствии присяжных заседателей?». Следует обратить внимание, то 102 (58,2%) респондент ответили положительно на поставленный вопрос. 70 (40%) практических работников высказались отрицательно, ещё 3 (1,8 %) респондента ответили «Не знаю» .

Между тем, ледует указать, о своим Определением Конституционный Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 802-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Шестопалова Дмитрия Вячеславовича и Суткового Юрия Владимировича на нарушение их конституционных прав положениями статей 334 и 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» признал, что «граждане Д.В. Шестопалов и Ю.В. Сутковой обвиняются в совершении ряда преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков; уголовное дело рассматривается Ростовским областным судом с участием присяжных заседателей. В ходе судебного разбирательства защитники И.В. Плотников и М.А. Хырхырьян ходатайствовали о предоставлении им возможности в присутствии присяжных заседателей представлять доказательства в защиту версии наличии отношении подсудимых провокации со стороны сотрудников милиции, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия по данному уголовному делу. В удовлетворении ходатайства было отказано со ссылкой на общие правила производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, установленные главой 42 УПК Российской Федерации, и, в частности, а о, то вопросы б относимости допустимости доказательств рассматриваются судом в отсутствие присяжных заседателей. По данному факту Конституционный Суд РФ также отметил, что «хотя вопрос недопустимости доказательств рассматривается отсутствие присяжных заседателей, это не снимает с судьи обязанность, выслушав мнение сторон, проверить и оценить доказательства с точки зрения допустимости и в случае их получения с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации признать недопустимыми и принять решение об исключении таких доказательств (статьи 75, 87, 88, 234, 235 и 335 данного Кодекса) .

Председательствующие судьи в совокупности с положениями ч. 6 ст. 335 УПК РФ в вопросах об исследовании присяжными заседателями допустимости оказательств должны параллельно использовать и положения ч. 7 ст. 335 УПК РФ, согласно которой в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только е фактические бстоятельства уголовного ела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

В этой связи следует обратить внимание на то, что ч. 6 ст. 335 УПК РФ ставит ограничения а исследование вопроса допустимости доказательств на весь период судебного разбирательства, а ч. 7 ст. 335 УПК РФ указывает лишь на один из этапов судебного разбирательства в ходе судебного заседания - судебное следствие. Поэтому требования ч. 7 ст. 335 УПК РФ должны распространяться и на судебные прения, поскольку они проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих решению присяжными заседателями.

В прениях стороны также не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья должен прерывать такие выступления и разъяснять присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта (ч. 3 ст. 336 УПК РФ).

В напутственном слове председательствующий обязан разъяснить присяжным, что их выводы не могут основываться на доказательствах, признанных судом недопустимыми (п. 5 ч. 2 ст. 340 УПК РФ).

Следует подвергнуть критике также положения ч. 6 ст. 340 УПК РФ, согласно которым стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Поскольку в УПК РФ не закреплен механизм реализации сторонами данного права порядка разрешения заявленных возражений председательствующим. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (с изменениями и дополнениями), «содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания. Если напутственное слово изложено в письменном виде, то оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. При этом в протоколе судебного заседания делается запись о произнесении председательствующим напутственного слова и о приобщении напутственного слова письменном виде к делу.

## Оценка достоверности доказательств при производстве суде с участием присяжных заседателей

Приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 39 УПК РФ с изъятиями, установленными ст. 351 УПК РФ. Следует указать, что если под изъятия можно подвести п. 1 ст. 351 УПК РФ - «в водной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей», то остальные положения этой статьи изъятиями трудно назвать. Учитывая вышеизложенное, предлагаем первый абзац ст. 351 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Приговор постановляет председательствующий порядке, установленном главой 39 настоящего Кодекса, с изъятиями особенностями, предусмотренными настоящей статьей». Одной из особенностей вердикта присяжных заседателей является то, что присяжные н должны мотивировать вои выводы наличием или отсутствием тех или иных доказательств.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и лечет а собой постановление им оправдательного приговора (ч. 1 ст. 348 УПК РФ). Причём, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается только существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения. Приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей (п. 2 ст. 351 УПК РФ).

Как в описательно-мотивировочной, так и в резолютивной части оправдательного приговора, помимо ссылки на вердикт присяжных заседателей необходимо конкретизировать основания оправдания в соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные перед ними три основных вопроса. При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления (п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ).

В оправдательном приговоре принимается также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств. В связи с этим, на наш взгляд, п. 2 ст. 351 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «2) в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей с конкретизацией оснований оправдания соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные перед ими три основных вопроса, либо отказ государственного обвинителя т обвинения. Приведение дказательств требуется лишь части, не ытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей». Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей также обязателен ля председательствующего. Однако здесь имеется яд ограничений (ч. ч. 2, 4 и 5 ст. 348 УПК РФ). Согласно ч. 4 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

Таким образом, в основу оправдательного приговора в данном случае должны быть положены достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что деяние подсудимого не содержит признаков вменяемого ему в вину преступления.

На основании обвинительного приговора коллегии присяжных заседателей может быть вынесено решение о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на рассмотрение иным составом суда (ч. 5 ст. 348 УПК РФ, п. 4 ст. 350 УПК РФ). Основанием для такого решения должны стать достаточные доказательства го, о обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания ля постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления (ч. 5 ст. 348 УПК РФ). Учитывая то, что это решение не препятствует рассмотрению уголовного дела по существу в дальнейшем, УПК РФ устанавливает запрет на его обжалование в кассационном порядке. Следует указать, что обвинительный приговор, выносимый на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 39 УПК РФ. Однако в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться исключительно описание преступного деяния, совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска (п. 3 ст. 351 УПК РФ).