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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание по уголовным делам об изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт"

Актуальность темы диссертационного исследования. Смена общественно-экономической формации в России и внедрение рыночной системы экономики вызвали необходимость кардинальной перестройки и совершенствования многих политических, социальных и экономических институтов, обеспечивающих эффективную жизнедеятельность страны. Серьезному реформированию подверглась кредитно-финансовая сфера, и в частности, система безналичных расчетов. В контексте общемировых процессов в сфере кредитно-финансовые учреждения России в постперестроечный период активно внедряют безналичную систему расчетов на основе использования кредитных либо расчетных карт1. Распространению использования банковских карт как безналичных средств расчета способствует интернациональный и глобальный характер экономических отношений, взаимопроникновение экономик различных стран.

Ежегодно возрастает объем операций с банковскими картами. По данным Центрального банка России на конец 2004 г. российские банки выпустили свыше 24-х млн. карт - из них Visa - 8 млн. штук, MasterCard - 5 млн., DinnersCard - 27 тыс., «Золотая корона» -1,8 млн., «СТБ-карт» - 2,7 млн. штук. За последние два года количество банковских карт, находившихся в обращении у физических лиц, увеличилось в 2,2 раза. Эмиссией и эквайрингом занимаются по данным ЦБ РФ 570 и 552 банка соответственно, т.е. почти половина действующих банков выпускают карты и их обслуживают. Резкий скачок выпуска банковских карт по данным Центрального банка России планируется в ближайшее время в связи с реализацией зарплатных и торговых банковских проектов.

1 Далее - «Банковские карты».

2 Журнал «ФинансЪ» 2005, 9-15 янв. №2 (55). С. 15.

В соответствии с принятой Центральным банком России Стратегией развития платежной системы (утверждена Советом директоров Банка России 1 апреля 1996 г.) одним из важнейших направлений реформы платежной системы является сокращение наличных денег в обращении. В настоящее время в России совершается более 2 млн. операций в день по банковским картам.

С увеличением объема безналичных расчетов все более распространенными стали преступления, связанные с использованием банковских карт; причиненный ущерб постоянно возрастает. Информация о счетах, компьютерных паролях стала своеобразным криминальным товаром.

Во вступившем в действие в 1997 г. Уголовном кодексе Российской Федерации1 появилась ст. 187, предусматривающая ответственность за незаконное изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов. Необходимость данного нововведение обусловлена тем фактом, что в постперестроечный период организованные преступные группы, наряду с насильственными методами преступной деятельности, используют специально добываемую информацию, применяют знания и навыки высококвалифицированных специалистов в сфере компьютерной техники и программирования с целью проникновения в информационные фонды банков и других организаций. Зафиксированы факты сотрудничества с целью обмена информацией между различными преступными группами, совершение однотипных преступлений поэтапно в различных регионах страны, а также в различных государствах.

Намечается стойкая тенденция роста преступлений в финансово-кредитной сфере. Согласно статистическим данным за последние 10 лет количество уголовных дел, возбужденных по фактам преступлений в этой сфере, расследованных следователями органов внутренних дел, возросло

1 Далее - УК РФ. почти в 60 раз. Если в 1991 г. выявлено 310 таких преступлений, в 1992 - 13 881, в 1996 г. - 13 023, в 1997-32 019, в 1998-34 148, в 1999-40 593,2000 - 59 453'\ Эта статистика отражает рост хищений денежных средств путем представления в банки фиктивных банковских гарантий, векселей, кредитных карточек, подложных приказоварбитражных судов и т.д.

В общем числе преступных деяний в финансово-кредитной сфере значительное место занимают преступления, связанные с изготовлением и сбытом поддельных банковских карт. По данным ГИАЦ МВД России за 2003 год по статье 187 УК РФ по России возбуждено 1076 уголовных дел. Ущерб от преступлений составил 43,5 млрд. рублей. Если ранее этипреступлении совершались, а следовательно выявлялись и расследовались в Москве, Санкт- Петербурге и приграничных регионах России, то с каждым годом они выявляются все в большем количестве субъектов Российской Федерации. За период с 1997 по 2004 год количество указанных преступлений по России увеличилось в 34 раза.

Серьезные проблемы возникают при выявлении и расследовании этого вида преступлений. Анализ практики расследования таких преступных деяний позволяет сделать вывод, что преступления, совершаемые с использованием банковских карт, характеризуются: сложностью выявления на стадии приготовительных действий; скоротечностью реализациипреступного замысла; значительным материальным ущербом; высоким профессиональным уровнем преступников, специализирующихся на совершении таких преступлений; спецификой обнаружения и закрепления следов преступной деятельности, особенно когда преступление совершается с использованием компьютерной техники; интернационализацией преступной деятельности; высокой латентностью.

Новизна данного вида преступлений и задачи совершенствования практики их расследования и раскрытия вызывают необходимость постоянного научного осмысления данных проблем, проведения в этих целях специальных исследований.

Степень разработанности темы исследования. Современные проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве предметно исследований в работах ряда отечественных ученых: P.C. Белкина, В.П.Божьева, Ю.В. Гаврилина, Л.М. Карнеевой, Ю.Г. Корухова, А.М.Кустова, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина, И.И. Колесникова, А.Н.Колесниченко, М.С. Строговича, Г.П. Химичевой, Н.П. Яблокова, Р.Х.Якупова.

Для диссертанта представлялись полезными и интересными работы тех авторов, которые рассматривали вопросы противодействия преступлениям в кредитно-финансовой сфере, а именно: Д.В. Аминова, O.A. Бочарова, A.B. Егорова, С.А. Каткова, О.Г. Никульшиной, H.A. Лопашенко, Л.А. Новоселовой, A.B. Юрасова и других.

По проблемам расследования преступлений с использованием поддельных банковских карт после введения в действие нового УК РФ защищены следующие диссертации: Т.Н. Абдурагимовой «Раскрытие и расследование изготовления, сбыта и использования поддельных кредитных и расчетных пластиковых карт», 2001 г., рассматривавшей криминалистическийаспект проблемы; С.А. Машина «Организация и тактика борьбы с мошенничеством с сфере оборота банковских пластиковых карт (оперативно-розыскной аспект)», 1999 г.; P.C. Сатуева «Выявление и расследование преступлений, совершаемых в финансово-кредитной системе», 1998 г.; Е.Я. Якубовича «Выявление и документирование преступлений в сфере оборота банковских платежных карт (оперативно-розыскной аспект)», 2005 г. Однако вопросы уголовно-процессуального доказывания после введения ст. 187 в УК РФ на диссертационном уровне не рассматривались.

Прогнозируемый дальнейший рост изготовления и сбыта поддельных банковских карт, постоянное обновление способов совершения этого вида преступлений, а также проблемы их расследования и предупреждения предопределяют выбор темы настоящего исследования. Избрание указанной темы диссертационного исследования отвечает не только научной, но и практической потребностям в дальнейшей разработке данной проблемы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в деятельности кредитной системы государства, а также вытекающие из права владения на банковские вклады, кредиты и проведенную предоплату по товарам и услугам; реализация права уголовно-правовой защиты в процессе доказывания по уголовным делам, связанным с изготовлением и сбытом поддельных банковских карт; проявляющиеся в этом процессе закономерности.

Предметом исследования послужила правоприменительная практика органов предварительного следствия и судов по расследованию и рассмотрению уголовных дел о незаконном изготовлении и сбыте кредитных либо расчетных карт.

Цель и задачи научного исследования. Целью настоящей работы является дальнейшее развитие доказательственного права с точки зрения уголовного процесса, выявление особенностей доказывания, знание которых способствует повышению эффективности расследования уголовных дел данной категории. Цель исследования предопределяет круг взаимосвязанных задач настоящего диссертационного исследования:

1. Оценка правовых основ и современного состояния оборота кредитных и расчетных карт в России, выявление тенденций и прогноз развития.

2. Научный анализ уголовно-правовых и криминалистических положений, касающихся изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт, разработка классификации способов подделки банковских карт.

3. Исследование уголовно-процессуальных элементов предмета доказывания и определение пределов доказывания изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт.

4. Теоретическое обоснование методики доказывания на стадии возбуждения уголовного дела об изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт.

5. Выявление и моделирование тактических приемов собирания, проверки и оценки доказательств при проведении предварительного следствия по уголовным делам об изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт.

6. Выявление особенностей доказывания изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт, совершенного организованными группами, а также внедрение их в практику предварительного расследования.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания объективной действительности, общенаучные методы исследования, анализ и синтез, дедукция и индукция, исторический и логический методы исследования от абстрактного к конкретному, а также общенаучные методы исследования, такие как формально-логический, сравнительный и др. В ходе проведения исследования диссертант использовала комплекс социологических методов изучения теоретических проблем и сбора эмпирического материала: анализ литературных источников по уголовному процессу, криминологии, уголовному праву, криминалистике, банковскому праву; анализ статистических данных и организационно-методических документов органов внутренних дел различного уровня; Центрального банка России, коммерческих банков; изучение уголовных дел, находящихся в производстве и в архиве судов, приговоров.

Нормативной основой работы явились: Конституция Российской Федерации 1993 г.1, Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г.,

1 Далее - Конституция РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г.1, Гражданский кодекс российской Федерации 1994 г., Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г., Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. в последующих редакциях, Федеральный закон «О центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июня 2002 г., Положение Банка России от 09 апреля 1998 г. № 23-П «О порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществлении расчетов по операциям, совершаемым с их использованием», иные нормативные правовые акты Банка России, ряд международных соглашений и конвенций, ратифицированных Российской Федерацией, которые регламентируют международные правоотношения в сфере безналичных платежей.

Эмпирическая база исследования. В качестве эмпирического материала использованы результаты интервьюирования по специально разработанным опросным листам 210 следователей органов внутренних дел, судей, адвокатов, сотрудников служб безопасности банков, в т.ч. 124 следователя и 86 должностных лиц других вышеуказанных категорий.

При подготовке работы изучено 184 уголовных дела по преступлениям, связанным с изготовлением, сбытом или использованием поддельных банковских карт, иных средств платежа или платежных документов, а также приговоры и архивные уголовные дела в судах г. Москвы и Московской области.

Изучена практика расследования уголовных дел ГСУ ГУВД г. Москвы, ГСУ ГУВД Московской области, СУ УВД Тульской и Псковской областей, ряда следственных отделов ОВД Московской области.

Использован личный опыт работы диссертанта в ГСУ ГУВД Московской области и СК при МВД России в течение 10 лет в качестве

Далее-УПК РФ. следователя, а также восьмилетний опыт научно-педагогической деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в юридической литературе впервые предпринята попытка исследования особенностей доказывания изготовления и сбыта поддельных банковских карт, а также впервые комплексно исследуются взаимосвязи уголовно-правовой характеристики преступлений с предметом и пределами доказывания, теоретическими, методологическими и организационными приемами собирания, проверки и оценки доказательств при расследовании уголовных дел в сфере незаконного оборота банковских карт. На основе анализа практической деятельности и имеющихся теоретических источников определены пути оптимизации и повышения эффективности уголовно-процессуального доказывания при расследовании незаконного изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт.

В работе анализируются ошибки, встречающиеся на практике при решении вопроса о возбуждении уголовных дел рассматриваемой категории, а также при производстве отдельных следственных действий и вносятся рекомендации по их недопущению.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Аналитическая характеристика правовых основ и современного состояния оборота банковских карт, теоретические подходы к определению основных направлений дальнейшего использования кредитных карт в экономике России и обеспечения безопасности кредитно-финансовых расчетов.

2. Научная интерпретация уголовно-правовых положений ст. 187 УК РФ, разработанные автором положения по совершенствованию законодательства, в частности внесению дополнений и изменений в статью 187 УК РФ и введению в УК РФ новой статьи 1871'. Классификация способов совершения преступлений с использованием банковских карт.

3. Система положений и выводов о предмете и пределах доказывания изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт.

4. Методологические подходы к разработке методики собирания доказательств изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт на стадии возбуждения уголовного дела.

5. Научная аргументация тактических приемов собирания и оценки доказательств по уголовным делам об изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт.

6. Положения, выводы и рекомендации относительно особенностей доказывания изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт, совершенных организованными группами.

Теоретическая значимость исследования заключена в выводах и предложениях, раскрывающих закономерности и особенности доказывания при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 187 УК РФ, которые могут быть использованы в научных исследованиях, в преподавании курса уголовного процесса, а также дисциплины «Оперативно-розыскная деятельность».

Практическая значимость работы заключается и в том, что в ней на основе рассмотрения теоретических положений и анализа практики уголовного судопроизводства сделаны выводы, имеющие существенное значение для совершенствования уголовного законодательства, улучшения деятельности следователей органов внутренних дел по возбуждению и предварительному расследованию уголовных дел об изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены в восьми научных статьях, научно-практическом пособии, а также в материалах фондовой лекции «Расследование преступлений в финансово-кредитной сфере» на кафедре уголовного процесса Московского университета МВД России. Результаты исследования апробированы также в выступлениях диссертанта на следующих конференциях: научно-практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью в регионах России» ВНИИ МВД России (1999 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы борьбы с организованной преступностью в Северо-Кавказском регионе» МИ МВД России (2000 г.), Межведомственный «Круглый стол»: «Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения» МосУ МВД России, ВНИИ МВД России (2003 г.).

Структура „ диссертации определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы, восьми приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Воронцова, Софья Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование в соответствии с его целями и задачами позволяют сделать следующие основные выводы:

1. Системные экономические преобразования в России, отставание во времени проведения реформ кредитно - финансовых институтов вызвали волну преступлений в экономике страны. Учитывая, что в настоящее время большинство расчетов проводится в безналичной форме, банками реализуются зарплатные и торговые проекты безналичных расчетов, то ежеквартально увеличиваются объемы выпуска банковских карт, растет количество банков, проводящих их эмиссию. Поскольку эта сфера банковской деятельности большей частью регулируется ведомственными нормативными актами, общее количество правовых актов, действующих на федеральном уровне, ничтожно. Закон Российской Федерации «О банках и банковской деятельности», являющийся основополагающим документом банковской деятельности, содержит лишь несколько статей, посвященных расчетам. Гражданский кодекс РФ не определяет правовой режим действия банковских карт. Поэтому необходима регламентация проведения электронных расчетов в финансово-кредитной сфере, а также определения правового режима действия банковских карт на федеральном уровне.

Существующая практика привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников банков при совершении продажи значимой информации о реквизитах карт и других правонарушений, без сообщения об этом в правоохранительные органы, приводит не только к безответственности виновных лиц, но и к последующему совершению ими новых преступлений. Необходимо законодательное регулирование вопросов взаимодействия владельцев и держателей банковских карт с правоохранительными органами, возложение в законодательном порядке на инспектирующие подразделения Центрального банка России обязанности направления информации в правоохранительные органы при выявлении правонарушений, допускаемых в обороте банковских карт коммерческими банками.

Все это однозначно создает условия для расширения масштабов преступного использования банковских карт. Специалисты прогнозируют резкое увеличение таких преступлений, как на российском рынке банковских карт, так и на зарубежном рынке, с участием организованных преступных структур. Вместе с тем, истинные масштабы данных преступлений определить достаточно сложно из-за их высокой латентности.

К основным факторам, оказывающим влияние на криминальную обстановку в сфере противоправного использования банковских платежных карт, можно отнести: развитие электронных платежных систем в Российской Федерации; несовершенство законодательной базы, регулирующей правоотношения в информационной сфере; постоянное увеличение количества специалистов в области «высоких технологий» -компьютерщиков, программистов; постепенный общий рост компьютерной грамотности населения.

Проведенное исследование показало, что преступления указанной сферы совершаются преимущественно в крупных городах России с населением более 300 тысяч человек, а также в городах приграничных областей страны. На территории России широко распространены криминальные действия с использованием поддельных платежных карт (белый пластик), с использованием перемагниченных магнитных полос. Однако наиболее общественно опасными и масштабными преступлениями являются хищения, связанные с незаконным получением индивидуальных кодов расчетных (кредитных) карт, противоправным доступом к финансовым средствам клиентов платежных систем, изготовлением и подделкой банковских карт.

Безопасность от криминальных действий банковских карт напрямую зависит от технического уровня их производства и обслуживания.

Использование последних достижений науки, новых технологий является обязанностью банков, выпускающих карты. Необходимы нормативные акты, закрепляющие стимулы заинтересованности банков в снижении уровня фондовых операций. Также необходимо создание системы правовых актов, которые гарантировали бы держателю банковской картывозмещение всех понесенных им убытков, возникших в результате криминальных действий.

2. Уголовно-правовые меры борьбы с незаконным изготовлением или сбытом поддельных банковских карт нуждаются в совершенствовании. Состав преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, образует изготовление или сбыт хотя бы одной поддельной банковской карты. Кредитные и расчетные карты, имеющие хождение в финансово-кредитной сфере, являются банковскими картами. Именно этот термин используется в нормативных документах, регламентирующих их оборот. С нашей точки зрения, банковская карта - это средство платежа, подлежащее оплате банком за счет его клиента - физического или юридического лица, заключившего договор с кредитными организациями - резидентами, производящими эмиссию банковских карт.

Банковские карты являются средством платежа, а не платежными документами. Предметом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, также являются и не банковские карты, выступающие средством платежа, по которым совершена предоплата. Исходя из специфики совершения и расследования преступных деяний необходимо разграничение уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с подделкой средств платежа, и за совершение преступлений, связанных с подделкой платежных документов, не являющихся ценными бумагами.

Результаты уголовно-правового анализа всех элементов состава данного преступления приводят к выводу о необходимости установления уголовной ответственности, наряду с незаконным изготовлением или сбытом поддельных банковских карт и иных средств платежа, и за их использование.

Обоснован вывод о закреплении новой редакции статьи 187 УК РФ: «Изготовление в целях сбыта, сбыт или использование поддельной банковской карты либо иных средств платежа». Вносится также предложение о целесообразности введения новой статьи УК РФ (1871), с диспозицией следующего содержания: «Изготовление в целях сбыта, сбыт или использование поддельного платежного документа».

Под криминалистической характеристикой сбыта и изготовления поддельных банковских карт подразумевается система обобщенных данных о типичных следах, способе совершения и механизме преступления, личности преступника и других существенных чертах, свойствах и особенностях преступления и сопутствующих ему обстоятельствах, способствующих оптимизации расследования и практическому применению средств, приемов и методов криминалистики в раскрытии и расследовании данного преступления. Ее составляют следующие основные данные о: способах совершения противоправного деяния; способах сокрытия изготовления и сбыта поддельных банковских карт; средствах совершения противоправногодеяния; обстановке и месте совершения преступления; лицах, совершающих это преступления и др.

Проведенное исследование позволило диссертанту условно классифицировать способы рассматриваемых преступлений по четырем группам, которые в свою очередь подразделяются на подвиды:

1) использование подлинных пластиковых карт: похищение, продажа, обнаружение утраченной карты; несанкционированное получение информации о подлинных ПК; тайное использование подлинной карты другим лицом или законным ее держателем;

2) подделка либо изготовление платежных карт и документов, сопровождающих их применение и незаконное использование;

3) использование недействительных платежных карт;

4) криминальные действия с использованием банкоматов.

В настоящее время на территории России наиболее масштабными являются преступления, связанные с незаконным получением ПИН- кодов в целях противоправного доступа к финансовым средствам клиентов платежных систем. Также достаточно часто используется перемагничивание магнитных полос карт.

3. Исследование обстоятельств, имеющих значение для дела и пределы доказывания незаконного изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт позволяет выявить определенную специфику в их доказывании.

Анализ положений ст. 73 УПК РФ показывает, что при производстве предварительного следствия подлежат доказыванию следующие обстоятельства: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершенного преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Отталкиваясь от данных положений и результатов проведенного исследования, диссертант констатирует, что не все, предусмотренные данной нормой обстоятельства, в обязательном порядке должны учитываться при расследовании незаконного изготовления или сбыта банковских пластиковых карт. В связи со спецификой данного вида преступлений при определении предмета доказывания следует не учитывать «обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния» (п.5 ч.1 ст. 73 УПК РФ), как не присутствующие в этом виде преступления.

Избирательный подход следователей должен проявляться и при оценке объемов предмета доказывания путем исключения из обстоятельств, смягчающих наказание — нарушение условий правомерности необходимой обороны, обоснованного риска, крайней необходимости, исполнения приказа или распоряжения; а также таких обстоятельств, отягчающихнаказание, как совершение преступления по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды ; совершения преступления в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности; совершение преступления с особой жестокостью, садизмом и издевательством, а также мучениями для потерпевшего; совершение преступления с использованием оружия, боеприпасов и взрывных устройств.

Согласно выводам исследования данные обстоятельства, отягчающие наказание, как и смягчающие его, объективно не могут появиться в процессе совершения преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ. Исключение названных, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством обстоятельств из предмета доказывания незаконногоизготовления или сбыта банковских карт, позволяет сократить сроки расследования, сосредоточиться на обстоятельствах, действительно имеющих существенное значение для дела, составляющих пределы и предмет доказывания.

4. Исследование проблем доказывания изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт позволили автору выделить в самостоятельный этап доказывания законности и обоснованности возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела об изготовлении или сбыте поддельных кредитных карт. Доказывание на стадии возбуждения уголовного дела представляет собой действия следователя по собиранию, проверке и оценке сведений, содержащихся в заявлениях, сообщениях. Установление условий, необходимых для возбуждения уголовного дела, заключается в выяснении в установленном законом порядке ряда обстоятельств, и это возможно лишь путем собирания, фиксации, проверки и оценки сведений о наличии либо отсутствии фактических обстоятельств, т.е. путем процессуального доказывания.

Определенная самостоятельность данного этапа уголовного судопроизводства обосновывается научным анализом следующих признаков: ограниченностью процессуальных сроков - закон устанавливает для этого этапа срок от 3 до 10 суток, а при проведении ревизий или документальных проверок - до 30 суток; особым кругом участников правоотношений, возникающих на этом этапе; задачами, присущими только этому этапу уголовного судопроизводства по проверке достоверности информации о наличии оснований к возбуждению уголовного дела; завершается принятием одного из предусмотренных уголовно-процессуальным законом решения (возбуждение уголовного дела либо отказ в возбуждении уголовного дела).

Исследуя проблемы доказывания на данной стадии, диссертант констатирует, что законность возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с использованием поддельных банковских карт, обеспечивается путем доказывания поводов к возбуждению уголовного дела.

Предусмотренные ст. 140 УПК РФ поводы к возбуждению уголовного дела представляют собой юридический факт, обязывающий правоприменителей принять решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Исследование и проверка достоверности и процедуры поступления поводов к принятию названных процессуальных решений и составляет самостоятельную часть предмета доказывания. Одним из видов сообщений, полученных из иных источников, является информация, поступающая в ходе оперативно-розыскной деятельности. Широкая распространенность данного вида преступления, тайный характер и техническая изощренность преступников, совершающих преступления с использованием банковских пластиковых карт придают особое значение результатам ОРД, представляемым следователю в качестве повода к возбуждению уголовного дела.

Анализ действующих нормативно-правовых актов - Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», п. 36 ст. 5 УПК РФ, Межведомственной инструкции № 336-98 г., регламентирующих использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве, показывает, что соблюдение существующих правовых норм обеспечивает возможность доказывания этого повода к возбуждению уголовного дела, позволяет активно использовать оперативно-розыскную информацию при производстве следственных действий. В качестве поводов к возбуждению уголовного дела о преступлениях, связанных с использованием поддельных банковских карт, следователь может и должен рассматривать поступающие к нему в установленном законом порядке рапорта оперативных сотрудников о задержании преступников, протоколы изъятия банковских карт, объяснения задержанных и других лиц, могущих быть свидетелями по делу, акты стенограмм аудио-видеозаписей, справки специалистов о предварительном исследовании поддельных карт и др.

По мнению диссертанта, для повышения эффективности использования в уголовном процессе фактических данных, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в УПК РФ необходима четко регламентированная процедура введения результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывание по уголовному делу. Критически рассматривая содержание ст. 98 УПК РФ, запрещающей использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, автор вносит предложение об исключении этой статьи из УПК, поскольку она дублирует статью 75 УПК РФ.

Исследование вопросов первоначальной квалификации преступного деяния как составного элемента предмета доказывания на стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях с использованием банковских карт позволяет бесспорно констатировать, что правильное определение предмета доказывания со стадии возбуждения уголовного дела, своевременное проведение ограниченного круга следственных действий гарантирует собирание, фиксацию и закрепление качественных доказательств на последующих стадиях уголовного судопроизводства.

5. Собирание, проверка и оценка доказательств в ходе предварительного следствия по делам об изготовлении или сбыте поддельных банковских карт является завершающей стадией, обеспечивающей окончание следствия и составление обвинительного заключения.

Важным элементом доказывания является проверка следователем законности собирания доказательств. Исследуя вопросы компетенции субъектов собирания доказательств, диссертант констатирует, что деятельность по собиранию доказательств защитником, гражданским ответчиком и его представителем не в полной мере согласуется со ст.ст. 53, 54 и 86 УПК РФ и сводится только к их участию в процессе собирания доказательств. Поэтому необходимы изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, в частности:

1) п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить в следующей редакции: «ч.1 - С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе: п. 2 - участвовать в собирании доказательств, необходимых для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 настоящего Кодекса»;

2) п. 7 ч. 2 ст. 54 УПК РФ изложить в следующей редакции: ч. 2 «Гражданский ответчик вправе участвовать в собирании доказательств».

Исходя из принципа состязательности сторон, было бы целесообразным изложить ч. 3 ст. 86 УПК РФ в следующей редакции: «Защитник, представители потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, вправе участвовать в собирании доказательств путем: получения предметов, документов, справок, характеристик и иных сведений; опроса лиц с их согласия».

Предоставление возможности собирания доказательств названным субъектам путем истребования от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций (п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ) документов, которые могут стать доказательствами по уголовному делу нецелесообразно, поскольку в соответствии с ч. 2. ст. 84 УПК РФ в качестве доказательств допускаются «документы полученные, истребованные и представленные в порядке, установленном ст. 86 настоящего Кодекса», а именно в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий». Соответственно, было бы целесообразным ч. 3 ст. 45 УПК РФ дополнить словами «участвовать в собирании доказательств».

При производстве следственных действий с участием лиц, обладающих специальными знаниями, недопустимо использование сотрудников банков, осуществляющих эквайринг карт, а также сотрудников процессинговых компаний, осуществляющих обслуживание карт этой платежной системы. Эти лица находятся в служебной зависимости от организаций, понесших убытки от криминальных действий лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. В соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и принципом состязательности сторон, диссертант предлагает расширить перечень лиц, указанных в ч. 1 ст. 198 УПК РФ и предоставить им права, указанные в законе, при назначении и производстве экспертизы, а именно включить в перечень этих лиц потерпевшего и его представителя. Кроме того, необходимо исключить из ч. 1 ст. 80 УПК РФ, регламентирующей право постановки перед экспертом вопросов, слова «или сторонами», т.к. фактически «стороны» могут только ходатайствовать перед лицом, ведущим производство по уголовному делу.

Существующая система страхования рисков от криминального воздействия, а также конкурентная борьба среди банков за клиента приводят не только к сокрытию преступлений, но и затрудняют установление всех лиц, которым причинен ущерб. На следователей, производящих расследование уголовных дел, уголовно-процессуальным законодательством возлагается обязанность установить характер и размер вреда, причиненного преступлением. Поэтому целесообразно в методических указаниях и при осуществлении ведомственного контроля обращать внимание на необходимость установления этого обстоятельства, подлежащего доказыванию.

Заявленный гражданский иск о вреде, причиненном преступлением, должен иметь форму и содержание, предусмотренную гражданско-процессуальным законодательством. Соответственно он должен быть обоснован, что является обязанностью гражданского истца. В этой связи диссертант предлагает закрепить следующую редакцию ст. 44 УПК РФ:

1) ч. 2 дополнить словами: «Форма и содержание искового заявления предусмотрена гражданско-процессуальным законодательством»;

2) п. 2 ч. 4 изложить в следующей редакции: «Гражданский истец обязан обосновать свое требование в заявленном иске».

6. Поскольку на территории России имеют хождение более 60% банковских карт международных платежных систем, то и преступления, связанные с изготовлением и сбытом поддельных карт, совершаются на территориях различных государств. Специфика совершения этого преступления заключается в высоком техническом уровне подготовки, в т.ч. с использованием специальных знаний для получения информации, высокотехнологичного оборудования; тщательной координации и планирования всего процесса изготовления и сбыта поддельных банковских карт, в т.ч. на территории зарубежных государств; отмывании преступного капитала через легальные формы банковско-кредитной системы. Названная система и характер преступной деятельности посильны лишь организованным группам и преступным сообществам, активно внедряющимся в кредитно-финансовые системы многих государств мира.

К особенностям доказывания преступной деятельности организованных групп в этой сфере можно отнести: тесную связь способов совершения преступления с активным использованием компьютерной техники; высокий уровень подделки карт и специфики обнаружения и закрепления следов организованной преступной деятельности; интернационализация организованных преступных формирований; высокая корпоративность участников преступных формирований; трудность изобличения организаторов преступных образований; серьезные затруднения в проведении технико-криминалистических экспертиз, связанных с преступным использованием информации через Интернет и др.

Оптимизация процесса доказывания изготовления либо сбыта поддельных банковских карт, совершенного организованными группами, может быть обеспечена лишь на основе тесного взаимодействия следователя с оперативными подразделениями экономической безопасности и подразделениями по борьбе с организованной преступностью и терроризмом, экспертно-криминалистическими подразделениями, дальнейшего сближения уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, регламентирующего взаимодействие следователя и органа дознания.

Относительная новизна этого вида преступлений, характер и выявленные на данное время особенности совершения и доказывания изготовления либо сбыта поддельных банковских кредитных или расчетных карт остаются серьезной научной проблемой, требующей дальнейшего исследования в интересах совершенствования практики расследования этого опасного вида преступных деяний.
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