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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании по делам подсудным суду присяжных"

Актуальность темы исследования. 16 июля 1993 года Верховный Совет Российской Федерации принял Закон "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный Кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях", который стал правовой основой введения судаприсяжных в России. На основании распоряжения Президента РФ № 530-рп от 22 сентября 1992 года разработана программа поэтапного введения суда присяжных в субъектах РСФСР. С 1 ноября 1993 года суд присяжных введен в Ставропольском крае, Московской, Ивановской, Рязанской и Саратовской областях, а с 1 января 1994 года в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях.

Введение суда присяжных в России принципиально изменило роль адвоката-защитника в процессе собирания и оценке доказательств органами предварительного расследования, а также их функций в суде присяжных и новые знания этой проблемы не приняли развитой формы. Одной из важнейших задач, проводимой в России судебно-правовой реформы, является создание высокоэффективной системы уголовного судопроизводства, позволяющей успешно сочетать деятельность государственных органов по раскрытию преступлений, расследованию и разрешению уголовных дел с охраной прав и законных интересов лиц, которые задержаны в подозрении совершения преступления или которым предъявлено в этомобвинение.

Значительная роль в уголовно-процессуальном доказывании, с присущей ей методологией познания объективной истины, особенностями проявления своих структурных элементов на отдельных этапах производства по уголовному делу принадлежит адвокату-защитнику. Адвокаты-защитники участвуют в уголовном судопроизводстве не только для того, чтобы помочь задержанным, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным в защите их правовых интересов, оказать им квалифицированную юридическую помощь, сделать невозможным фальсификацию доказательств, использование недозволенных методов ведения следствия, нейтрализовать обвинительный уклон предварительного следствия, способствовать постановлению судом законного и обоснованного приговора, но и для того чтобы выполнить одну из функций государства - защиту законных прав и свобод своих граждан.

В советской России участие адвокатов-защитников в уголовном процессе, а тем более в уголовно-процессуальном доказывании во многом носило формальный характер. Более того, делалось все для того, чтобы принизить значение института защиты, объявить его чуждым государству. Сам процесс формирования адвокатского корпуса, в большинстве своем из числа уволенных работников правоохранительных органов, свидетельствовал о отношении к проблеме защиты прав и свобод граждан.

Социально-экономические преобразования последних лет и проводимая в этих условиях правовая реформа дали мощный импульс объективной необходимости исследования сложнейших проблем теории права и правоприменительной деятельности, включая и уголовно-процессуальное доказывание. В настоящее время проблемы функционирования адвокатов-защитников, как одного из субъектов доказывания, разрешаются весьма сложно, что можно проследить по времени и дебатам по принятию Закона РФ "Об адвокатуре в РФ", определении федеральным законом правового статуса адвоката в обществе и процессуальном положении адвоката-защитника.

Степень изученности темы исследования. Значительный вклад в теоретические разработки в проблему уголовно-процессуального доказывания внесли такие известные ученые и судебные работники как Н.С. Алексеев, Л.Б. Алексеева, А. Д. Бойков, Н.А. Громов, А. А. Давлетов, Н.В. Жогин, В.В.Золотых, 3.3. Зинатуллин, И.И. Карпец, Н.М. Кипнис, А.Ф. Кони, А.С.Кобликов, A.M. Ларин, В.М. Лебедев, В.В. Леоненко, П.А.Лупинская, Т.Н. Москалькова, М.В. Немытина, С.А.Пашин, Н.Н. Полянский, И.Д.Перлова, И.Л.Петрухин, Л.А. Прохоров, Н.В.Радутная, Г.М.Резник, В.М.Савицкий, Ю.И.Стецовский, М.С.Строгович, М.Т.Тащилин, Н.В.Черкасова, С.А.Шейфер, А.П.Шурыгин, П.С.Элькинд, В.Ф. Яковлев и другие.

Их труды образуют необходимую теоретическую базу для дальнейших разработок актуальных проблем участия адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании. Вместе с тем, новые знания этой проблемы не приняли развитой формы, принципиальные положения института защиты с ведением суда присяжных в России требуют дополнительного теоретического осмысления роли адвоката-защитника в суде присяжных, в то же время работ, специально посвященных проблеме уголовно-процессуального доказывания в суде присяжных, на монографическом уровне, недостаточно. Тема диссертации утверждена на заседании кафедры правовых дисциплин юридического факультета Пятигорского государственного технологического университета, Кисловодского института экономики и права, а также в Научной правовой проблемной лаборатории Ставропольского краевого суда (Постоянной сессии на Кавказских Минеральных Водах).

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования явилась разработка основанных на всестороннем анализе теоретических положений следствено-прокурорской, адвокатской и судебной практики рекомендаций об участии адвокатов-защитников в сборе доказательств и их оценке для оказания наиболее эффективной правовой помощиподзащитным.

Цели исследования обусловили постановку и, соответственно, решение следующих задач:

-раскрыть сущность, содержание и цели уголовно-процессуального доказывания, обозначить круг его участников и определить место и роль адвоката-защитника, как субъекта уголовно-процессуального доказывания; -показать содержание деятельности адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании в стадии предварительного расследования уголовных дел, подсудным суду присяжных, его права и обязанности, выработать рекомендации по эффективной защите обвиняемого; -проанализировать этические аспекты участия адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании на предварительном и судебном следствии, и разработать рекомендации поведения адвоката-защитника в конкретныхпроцессуальных ситуациях;

-установить роль и место адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании в суде присяжных, сформулировать конкретные предложения по совершенствованию правоприменительной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании в суде присяжных;

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования выступают уголовно-процессуальные параметры процессуального доказывания на предварительном расследовании по уголовным делам, подсудным суду присяжных, а также в суде присяжных. Предмет исследования включает в себя понятие и содержание уголовно-процессуального доказывания, роль адвоката-защитника в данном процессе.

Методология и методы исследования включают общенаучные методы познания, в процессе работы над темой автором использованы основные положения диалектического метода познания реальной действительности. В качестве частных научных методов выступили сущностнологический, сравнительного правового анализа, конкретно-социологический, исторический и статистический.

Нормативной базой диссертационного исследования являются международные правовые документы (конвенции, пакты, декларации) в области защиты прав человека, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР, Генеральные принципы этики адвокатов Международной ассоциации юристов. Законопроекты нового уголовно-процессуального Кодекса России и об адвокатуре Российской Федерации.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры и статистические отчеты Ставропольской краевой коллегии адвокатов и Пятигорской юридической фирмы "TSM". Материалы практики участия адвокатов-защитников в судебном разбирательстве дел, включая личный опыт работы в качестве юрисконсульта-переводчика, директора Пятигорской юридической фирмы "TSM" Ставропольской краевой коллегии адвокатов, преподавателя кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Пятигорского государственного технологического университета, а также результаты изучения по специальной программе 216 уголовных дел, рассмотренных судом присяжных, 510 уголовных дел рассмотренных судами общей юрисдикции по первой инстанции, свыше 350 уголовных дел, рассмотренных в кассационном и надзорном порядке Верховным Судом Российской Федерации, судами ряда субъектов Российской Федерации. Статистические данные Ставропольской краевой коллегии адвокатов, результаты анкетирования среди адвокатов Кавказских Минеральных Вод

Ставропольского края, материалы аналитических справок и обобщений судебной практики Научной правовой проблемной лаборатории Постоянной сессии Ставропольского краевого суда на Кавказских Минеральных Водах. Научная новизна работы определяется прежде всего самой темой, впервые избранной для специального комплексного исследования, своеобразным подходом к ее изучению, основанному на рассмотрении традиционных представлений о познавательной деятельности суда присяжных и органов предварительного расследования, а также адвокатуры под углом зрения приоритета защиты прав и свобод личности в свете положений Конституции Российской Федерации, мировых стандартов. Диссертационное исследование представляет собой одно из первых в теории современного российского уголовного процесса монографическое исследование проблем уголовно-процессуального доказывания в суде присяжных и адвоката-защитника как субъекта данного процесса.

Новизна полученных результатов заключается и в определении совершенно нового места и роли адвоката-защитника в обществе и уголовно-процессуальном доказывании, когда он обязан не только оказывать правовую помощь подозреваемым, обвиняемым и подсудимым, но и исполнять одну из государственных функций, закрепленную в Конституции РФ - защиту законных прав и интересов граждан. Эти место и роль адвоката-защитника принципиально отличаются от тех, которые определены действующим законодательством об адвокатуре. Поэтому рекомендации по принципиальному реформированию адвокатуры в Российской Федерации, в том числе принятие Стандартов адвокатской этики в России, также обладают элементами новизны.

К новым результатам можно отнести сформулированные предложения по дополнению отдельных уголовно-процессуальных норм, регламентирующих уголовно-процессуальное доказывание которые обеспечат совершенствование предварительного следствия и судебного разбирательства дела судом присяжных.

По мнению автора, новыми являются предложения об изменении процессуального положения адвоката-защитника на предварительном следствии при решении вопроса о выборе формы судопроизводства, его участии в стадии предварительного слушания дела, судебном разбирательстве судом присяжных и профессиональным судьей. Положения, вынесенные на защиту:

- определение понятия, содержания и целей уголовно-процессуального доказывания с учетом изменений уголовно-процессуального законодательства в современной России;

- авторский вывод о наличии трех групп субъектов уголовно-процессуального доказывания, установление их целей, задач и обязанностей в уголовно-процессуальном доказывании по установлению объективной и формальной истины по уголовному делу;

- предложение о закреплении в ст. 51 УПК РСФСР процессуального положения адвоката по собиранию доказательств и их источников на предварительном и судебном следствии в суде присяжных и об установлении ответственности адвоката-защитника за действия против правосудия, за собирание доказательств и их источников явно незаконным способом;

-новый порядок разрешения на предварительном следствии ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных с внесением соответствующих корректив в ч.2 ст. 423 УПК РСФСР изложив ее в следующей редакции: "В дальнейшем ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных не принимается, за исключением повторного рассмотрения дела после отмены приговора суда присяжных"; -определение обязанности адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании не только как правовой, но и как нравственной, ненадлежащее исполнение которой влечет за собой дисциплинарные или правовые последствия, а также определение задачи адвокатуры как служения на благо России с использованием познаний в области права при оказании помощи гражданам;

-предложение о принятии Стандартов адвокатской этики в Российской Федерации на съезде адвокатов России;

- дополнение ст. 237 УПК РСФСР положением, предусматривающим вручение обвиняемому вместе с обвинительным заключением "Декларации о правах и обязанностях подсудимого при рассмотрении уголовного дела судом присяжных";

-дополнение ст. 446 УПК РСФСР содержанием о том, что после оглашения в суде присяжных государственным обвинителем обвинительного заключения, обвиняемый и адвокат-защитник вправе выступить в суде с заявлением (речью) по существу предъявленного обвинения;

-о появлении в уголовно-процессуальном доказывании опасной тенденции в определении роли суда как органа призванного обеспечить только состязательность судебного процесса для сторон, без наличия права суда на собирание доказательств по своей инициативе.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сделанные в ней выводы, обобщения и предложения развивают теорию уголовно-процессуального доказывания по делам подсудным суду присяжных, а также участия в нем адвокатов-защитников. Они могут быть использованы в ходе проводимой в России судебно-правовой реформы при принятии новых уголовно-процессуальных актов, а также в практической деятельности адвокатуры, правоохранительных и судебных органах, в учебных планах, программах и лекциях для студентов юридических вузов. Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации доложены автором на теоретических семинарах и научно-практических конференциях, в том числе в Пятигорском государственном технологическом университете, в Пятигорской академии АИТОНК, в заседании "круглого стола" по теме: "Правовая политика и правовая жизнь", проведенного Институтом государства и права РАН, Саратовской государственной академией права, Пятигорским государственным технологическим университетом.

Отдельные результаты исследования обсуждены в Научной проблемной правовой лаборатории Ставропольского краевого суда, и в частности, по внедрению «Декларации о правах и обязанностях подсудимого при рассмотрении уголовного дела судом присяжных» в практику работы судов при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции. Предложение по апробации данной Декларации направлено во все суды субъектов Российской Федерации, где действует суд присяжных и в ряде судов она апробирована и внедрена в практику работы.

Основные положения диссертационного исследования изложены в монографии: «Адвокат и суд присяжных в России». Кроме того, автором опубликованы 4 статьи в Вестнике Пятигорского государственного технологического университета, Бюллетене Постоянной сессии Ставропольского краевого суда, в научном издании академии АИТОНК. Ряд статей направлено для публикации в журналах «Российская юстиция», «Законность», «Адвокатура». Отдельные предложения направлены депутатам Государственной Думы Российской Федерации для использования во время предстоящих дебатов по принятию пакета законов по реализации судебно-правовой реформы.

Результаты исследовательской работы внедрены в учебный процесс юридического факультета Пятигорского государственного технологического университета, в программы, учебные планы, курсы лекций по дисциплинам: «Адвокатура» и «Уголовный процесс».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тащилина, Светлана Михайловна

Заключение

Проведенные исследования теоретических и практических проблем участия адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам, подсудных суду присяжных позволило сделать следующие выводы, сформулировать предложения законодательного характера, рекомендации практическим работникам.

1. На основе анализа понятия, содержания и целей уголовно-процессуального доказывания, сопоставления различных научных точек зрения, изменения уголовно-процессуального законодательства на современном этапе, сделан вывод о том, что уголовно-процессуальное доказывание представляет собой сугубо правовую деятельность, на ее осуществлениезаконодателем определен исчерпывающий круг лиц, являющиеся субъектами уголовно-процессуального доказывания. Целью уголовно-процессуального доказывания является установление истины по уголовному делу, в сложной и многогранной деятельности по ее достижению участвуют многочисленные и разнообразные субъекты доказывания, наделенные для этого уголовно-процессуальным законодательством определенными полномочиями и преследующими различные цели. Существует необходимость в том, чтобы одну из норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в разделе о доказывании) изложить в следующей редакции: "Уголовно-процессуальное доказывание состоит в выдвиженииследственных версий, собирании, проверке и оценке доказательств по каждой из них и в их совокупности, в принятии законного и обоснованного процессуального решения, с целью установления по каждому расследуемому или разрешаемому уголовному делу истины".

2. К субъектам уголовно-процессуального доказывания следует отнести три группы:

- должностные лица и органы, в силу своих служебных обязанностей призванных собирать или давать оценку собранным (исследованным) доказательствам (орган дознания, следователь, начальник следственного отделения, прокурор, секретарь судебного заседания, народный заседатель, коллегия присяжных заседателей, судья);

- лица и органы, которые вправе участвовать в собирании и оценке доказательств (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, защитник, гражданский истец и ответчик, представители потерпевшего, гражданского ответчика и гражданского истца, общественного защитника и обвинителя);

- лица и организации, привлеченные государственными органами и должностными лицами к процессу собирания доказательств (свидетель, эксперт и экспертное учреждение, специалист, переводчик, понятой, общественность).

3. Сопоставляя различные точки зрения ученых-процессуалистов по обязанности установления субъектами уголовно-процессуального доказывания объективной или формальной истины, сделан вывод о том, что постановления Конституционного Суда Российской Федерации, проекты нового УПК РФ, а также усилия некоторых реформаторов направлены на реализацию трех направлений по установлению истины по уголовному делу: -обязанностей органов предварительного расследования и прокурора собрать доказательства объективной истины;

-обязанностей защиты собрать доказательства формальной истины, исключающие ответственность подзащитного или снижающую ее, а также смягчения наказания;

-обязанностей суда обеспечить состязательность процесса, равенство сторон в суде присяжных и вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей, а затем и приговора суда, основанных на доказательствах формальной истины максимально приближенных к объективной.

4. Предлагается закрепить правовой статус адвоката-защитника по его участию в собирании доказательств и их источников как на предварительном, так и судебном следствиях, и при этом условии - установить ответственность защитника за действия против правосудия, за собирание доказательств явно незаконным способом. Определить как одну из основных задач адвоката -служение на благо Российской Федерации с использованием познаний в области права для защиты интересов граждан.

5.На основе изучения правовых аспектов участия адвоката-защитника при собирании доказательств органами предварительного расследования, даны рекомендации адвокату о повышении его роли в данном процессе, нейтрализации обвинительного уклона, по исключению недопустимых доказательств, использовании недозволенных методов следствия и т.л. Вносится предложение, изложить ч.2 ст. 424 УПК РСФСР, в следующей редакции: "Ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных либо его отказ от использования права на рассмотрение его дела судом присяжных, а равно другую позицию обвиняемого по данному поводу, следователь обязан зафиксировать в отдельном протоколе, который подписывается следователем, обвиняемым, его защитником, о чем извещаются заинтересованные лица".

6.Порядок выбора формы судопроизводства, как показывает исследование, нарушает права обвиняемого в той части, которая препятствует ему изменить ее после отмены приговора вышестоящим судом. Предлагается изложить ч.2 ст. 423 УПК РСФСР, в следующей редакции: "В дальнейшем ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных не принимается, за исключением рассмотрения дела после отмены приговора суда присяжных".

7. Исследуя этические проблемы действий адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании, даны рекомендации о действиях адвоката-защитника в конкретных ситуациях, решены ряд ситуационных позиций с учетом требований адвокатской этики в Российской Федерации, международных стандартов. Сделан вывод о том, что нравственным может быть признано такое поведение (поступок) адвоката-защитника, которое в максимальной степени отвечает интересам подозреваемого, обвиняемого и не противоречит действующему законодательству. Предлагается на съезде адвокатов России принять Стандарты адвокатской деятельности в Российской Федерации.

8. Анализируя судебную практику участия адвоката-защитника в рассмотрении уголовного дела в порядке предварительного слушания, даны конкретные рекомендации по повышению активности адвоката-защитника в данной стадии суда присяжных. Разработана "Декларация о правах и обязанностях подсудимого при рассмотрении уголовного дела судом присяжных", которая внедрена в работу Ставропольского и Краснодарского краевых судов при рассмотрении уголовных дел судом присяжных и рекомендована для внедрения в других судах Российской Федерации;

9. Значительное внимание уделено выработке правил и рекомендаций процессуального поведения адвоката-защитника в суде присяжных, тактике допроса свидетелей, потерпевшего, экспертов, выступлении в судебных прениях, обращении к присяжным заседателям, участии в репликах. В целях нейтрализации впечатлений присяжных заседателей от изложенного прокурором обвинительного заключения и ориентации их на оценку фактов и доказательств в состязательном процессе, вносится предложение о дополнении ст. 446 УПК РСФСР о возможности адвоката-защитника и обвиняемого после оглашения обвинительного заключения выступить с кратким заявлением (речью).

10. В связи с диссертационным исследованием получены побочные научные результаты:

-по существенному сокращению количества дел, рассматриваемых судами присяжных, (предложено установить норму закона, предусматривающую рассмотрение судом присяжных только дел, о преступлениях, предусматривающих смертную казнь, а при наличии в одном деле и иных составов преступлений, инкриминируемых обвиняемому, рассматривать их в рамках данного дела единолично профессиональным судьей); -по введении в уголовно-процессуальный Кодекс специальной статьи (241-1), предусматривающей права и обязанности народного заседателя, как субъекта уголовно-процессуального доказывания;

-сделан вывод о том, что одним из важных факторов пресечения очевидно необоснованного возбуждения уголовного дела явилось бы установление ответственности за эти действия в виде компенсации морального вреда со стороны государства и материального ущерба за счет виновного должностного лица;

-вносится предложение, изложить ч.З ст. 220-1 УПК РСФСР, в следующей редакции: "Администрация места содержания под стражей по получению жалобы на арест или продление его срока обязана в течение суток предоставить суду жалобу, известив об этом прокурора", а также дополнить ч.З ст. 220-1 УПК РСФСР, словами: "При поступлении жалобы на арест, лицо в отношении которого обжалуется постановление прокурора об аресте, перечисляется за судом".
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