

СОВРЕМЕННАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ

Диссертационный совет К-521.003.01

На правах рукописи

Семенова Ирина Борисовна

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
И ПОСТСОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО
(СОЦИОЛОГО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)

Специальность: 22.00.08 — социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва — 2005

Работа выполнена на кафедре социологии в Современной гуманитарной академии.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Блинов Андрей Олегович.

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Рохмистров Станислав Николаевич;

кандидат социологических наук
Мальцева Мария Владимировна.

Ведущая организация: Московский психолого-социальный институт.

Защита диссертации состоится 22 июля 2005 г. в 19⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета К-521.003.01 по социологическим и философским наукам в Современной гуманитарной академии по адресу: 109029, г. Москва, ул. Нижегородская, д. 32, ауд. 210.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Современной гуманитарной академии.

Автореферат разослан 20 июля 2005 г.

Ученый секретарь кандидат философских наук

диссертационного совета  **Голобоков Валерий Григорьевич**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью всестороннего анализа самого феномена современ-

ной цивилизации. Усилия, предпринятые отечественными социологами, на наш взгляд, пока не проясняют общую картину направленности движения России к своей новой парадигме развития. Главная трудность такой ситуации связана, в первую очередь, с неудачами в научном осмыслении нового образа жизни общества и весьма нестандартными образцами самой практики осуществления процессов реформирования российского общества. При общем

понимании целевой направленности развития России — движении к рынку, очень часто и в процессе осмысления этого, и в саму направленность практических действий весьма целенаправленно вносятся элементы и старой теории (марксизма-ленинизма), и старой практики, основанной на административно-командном начале.

В послании Федеральному собранию Российской Федерации были отмечены конкретные недостатки деятельности постсоветского государства и те конкретные направления устранения этих недостатков, которые всецело связаны с необходимостью отхода от старых административных форм. Сегодня важны не только борьба с бюрократизмом и коррупцией, важно как отмечает Путин ограничивать пределы государственной власти, учиться не стеснять хозяйственную деятельность, кардинально расширить возможности для свободного предпринимательства и сфер приложения капитала. Речь, по сути дела, идёт о создании благоприятных условий для развития предпринимательства, притока частных инвестиций в развитие экономики.

Таким образом, сегодня стоит задача выстраивания качественно новых отношений между государством и предпринимательством, направленных на проведение, так отмечал Президент РФ «активной политики либерализации предпринимательского пространства». Необходимо устранить

старый патерналистский подход государства по отношению ко всему спектру рыночных реформ, значительному усилению в этом процессе представителей малого и среднего бизнеса. Несомненно, что решение этой задачи требует переосмысления и тех научных подходов, с помощью которых в России осуществляются перемены. Особенную роль в этом, естественно должна играть социология управления, выявляющая, ту новую практику взаимодействия государства и предпринимательства, которая появляется в современных перестроечных процессах в постсоветской России. И в первую очередь актуально выявлять в нашей отечественной практике, тот опыт управленческой деятельности государства, который позволяет, по словам С. Ю. Витте, упомянутых в послании Президента, «Не налагать руку на самостоятельность, а развивать ее, всячески помогать ей».

Сегодня, как никогда, актуально звучат слова С. Ю. Витте и о том, что "Главная причина нашей Революции в России (речь шла о революции 1905 года),— это запоздание в развитии принципа индивидуальности, а следовательно, и сознания собственности и потребности гражданственности, а в том числе и гражданской свободы"¹.

Степень разработанности проблемы. Сам факт исключительности преобразовательных процессов в России — это лишь еще одно свидетельство того, что история развития человеческого общества слишком мала, чтобы сформировалась какая-то строгая система законов его развития, на основе которой можно было бы прогнозировать даже какие-то не далекие по историческим меркам перспективы развития как общества отдельной страны, так и мировой цивилизации в целом. Вместе с тем, сама система научного знания о развитии общества постоянно пополняется. В нашем случае можно отметить, что среди представителей первой экономической школы — физиократов — появилось высказывание Мерсье де ла Ривьер, которое фактически констатирует само существо социально-экономического развития любого общества. «Вы можете,— писал он.— рассматривать

¹ С. Ю. Витте. *Избранные воспоминания, 1849—1911 гг.* В 2 т. Т. 2. — Москва.; Терра, 1997. С. 187.

право собственности как дерево, у которого все социальные институты являются произрастающими от него ветвями».¹

Именно с физиократов, которые называли свое учение «наукой естественного порядка», считая, что прежде всего необходимо принять естественный порядок в смысле естественного состояния, противопоставляя его искусственному состоянию, начался процесс научного осмысления таких проблем, как собственность, безопасность, свобода, власть и т. п., которые являются ключевыми и по сегодняшний день. Школы физиократов и классической политэкономии поэтому в большей степени можно считать социологическими школами, нежели экономическими. На наш взгляд, даже то «политическое раздвоение» и экономических постклассических школ, и школ социологических, более известное как соперничество буржуазных и социалистических воззрений, проистекало из самой сущности порядка физиократов. Эта сущность, по Кенэ, такова, что «частный интерес одного никогда не может быть отделен от общего интереса всех, а это бывает при господстве свободы. Мир идет тогда сам собой. Желание наслаждаться сообщает обществу движение, которое становится постоянной тенденцией к возможно лучшему состоянию».² Именно на этой сущности впоследствии А. Смит выстроил свою модель идеализированного рынка, в которой господствует свободная конкуренция. Не случайно А. Смита часто называли социальным философом (как известно, понятие «социология» О. Конт ввел позднее). Следует отметить, что те воззрения и соответствующие им политические программы — от полного государственного монополизма в управлении хозяйством до крайнего экономического либерализма, которые чаще всего воспроизводились в экономической теории — это «встроенная» в эту науку социология.

Своеобразное «противоборство» экономической теории и не оформленной де-юре социологии конкретно проявилось в появлении и научном осмыслении понятия «предпри-

¹ Цит. по: Жид П., Рисс Ш. История экономических учений. — М.: Экономика, 1995. — С. 33.

² См.: там же. — С. 23.

ниматель». Проявляется это противоборство и до сих пор, хотя сегодня уже вряд ли кто мыслит разобщенный путь развития этих двух общественных наук.

Известный историк экономической мысли М. Блауг свидетельствовал, что научное осмысление предпринимательства осуществлялось весьма непоследовательно. Порой к нему не обращались десятилетиями.¹ Саму хронологию «обращений» ученых к изучению проблем предпринимательства можно разделить на несколько этапов. В первую очередь, следует выделить «дошумпетерский» период. Этот этап охватывает период с примерно 1730 года (ориентировочное время издания первооткрывателем самого понятия «предпринимательство» Р. Кантилионом своего «Эссе о природе торговли вообще») до 1912 года (времени выхода книги Й. Шумпетера «Теория экономического развития»). После выхода этой работы следует так называемый «постшумпетерский этап».

На первом этапе проблему предпринимательства затрагивали практически все известные экономисты, начиная с А. Смита (Ж. Б. Сэй, Д. Рикардо, Т. Р. Мальтус, Д. С. Милль, И. Тюнен, К. Маркс, А. Маршал и др.). Отличительной чертой данного этапа является то, что само понятие «предпринимательство» постепенно наполняется все новыми чертами и характеристиками с позиции его функционально-ролевой специфики. Й. Шумпетер пошел по другому пути. Он объединил исследование предпринимательства с осмыслением капиталистической системы в целом. Но это объединение стало возможным лишь после того, как Шумпетер сделал предпринимательство объектом самостоятельного исследования, а не обращался к нему по ходу каких-то других исследовательских проектов. В результате Й. Шумпетер создал свою известную теорию экономического развития, из которой следовало исключительное место в экономической истории капитализма как системы самовозникающей и саморазвивающейся². Более того, как утверждает М. Блауг, сама капиталистическая система для

¹ См.: Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994. — С. 426—430.

² См.: Шумпетер Й. Теория экономического развития. — М.: Прогресс, 1982.

Шумпетера не была бы понята в отрыве от условий, создающих почву для предпринимательства¹. Добавим к этому, что ни сама теория экономического развития в целом, ни место в этой системе предпринимательства не были бы определены Й. Шумпетером, не обратись ученый в своих поисках к помощи социологии.

В постшумпетерский период анализ предпринимательства стал весьма многоплановым, затрагивающим практически все аспекты жизни человека и общества. Отметим многогранные подходы к предпринимательству М. Вебера, В. Зомбарта, П. Дракера, Л. фон Мизеса, Ф. фон Хайека, П. Самуэльсона, В. Ойкена, Дж. Гэлбрейта и многих других известных ученых.

Осмысление проблем предпринимательства в «некритическом» плане началось в период перестройки, то есть еще в советский период². Но массовым обращение к предпринимательству стало с началом новых экономических реформ в постсоветской России. В 90-е годы XX столетия в исследовании проблем предпринимательства наметились такие направления как: история развития предпринимательства и перспективы его развития в России (Блинов А. О., Виленский А. В., Галаган А. А. Гимпельсон В., Шапкин И. Н. и др.)³; анализ основных социальных и социокультурных характеристик предпринимательства (Бунин И., Гришаев С. В., Грищенко Ш. М., Лапша И. Н., Павлюк Н. Я., Радаев В., Рохмистров С. Н. и др.)⁴; исследование экономических подходов к предпринимательству (Арутюнян С. А, Бусыгин А. В., Яковлев В. М. и др.)⁵; исследование правовых основ предпринимательства (Анохин В. С, Жилинский С. Э..

¹См.: Блауг М. Указ. соч. С. 430.

²См.: Диалектика социальной инициативы. — Минск, 1986.

³Блинов А. О., Голаенко Н. М. Матый бизнес в России: вчера, сегодня, завтра. — Краснодар. 1996; Галаган А. А. История предпринимательства российского. От купца до банкира. — М.: Ось-89, 1997 и др.

⁴См.: Радаев В. В. Российские предприниматели: кто они? // Вестник статистики. — 1993. — № 9. С. 3—14; Павлюк Н. Я., Рохмистров С. Н. Социология предпринимательства. М.: «Гранд Форум», 2004 и др.

⁵См.: Арутюнян В. А. Как стать бизнесменом. М., 1991; Яковлев В. М. Малое предпринимательство в России: проблемы переходного периода. — М.: Изд-во РАУ, 1994 и др.

Кашанина Т. В., Смирнов С. А. и др.)¹: исследование процессов становления нового социального слоя предпринимателей (Заславская Т. И., Журавлев А. Л., Павлюк Н. Я., Позняков В. П., Рохмистров С. Н. и др.)².

В это же время экономисты и социологи исследуют и практические вопросы взаимоотношения предпринимательства с государством (Абалкин Л. И., Бузгалин А. В., Радаев В., Рохмистров М. С. и др.)³.

Анализ всех этих и других направлений исследований по проблемам предпринимательства свидетельствует о том, что при всем разнообразии аспектов и сторон этого многообразного явления слабо прослеживается некий дискурс в коммуникативном пространстве «предпринимательство-власть». На наш взгляд, это вполне естественно, так как практика рыночного реформирования в современной России чаще всего игнорировала ведущее место предпринимательства в этом процессе. Движущим фактором в нем остается сам факт реализации действий государства, которое продолжает использовать старый опыт управления, основанный на административно-командном начале.

Современные же реалии свидетельствуют, что такая практика не может быть эффективной на современном уровне развития новой парадигмы России. Сегодня требуется новый качественный уровень осмысления и позиционирования предпринимательства в социально-экономическом пространстве, поиска новых технологий в осуществлении социального взаимодействия «общество-власть», тех инновационных механизмов управления, которые задаются предпринимательством, как главным, наряду с частной собственностью, инновационным началом капитализма — началом, которое пришло на смену старому обществу с его системой жизнедеятельности.

¹Жилинский С. Э. Правовая основа предпринимательской деятельности (предпринимательское право). Курс лекций. — М.: Норма - ИНФРА-М, 1998 и др.

²Павлюк Н. Я., Рохмистров С. Н. Социология предпринимательства. М., 2004 и др.

³Радаев В. В. Экономическая социология: Курс лекций. — М.: Аспект Пресс, 1997; Павлюк Н. Я., Рохмистров М. С. Роль государства в становлении системы свободного предпринимательства в России. — М.: МГАПИ, 1999 и др.

Цель исследования — выявить реальное состояние и разработать концептуальные основы формирования новой системы «власть-предпринимательство» (бизнес).

Объект исследования — современное российское предпринимательство.

Предмет исследования — механизмы взаимодействия предпринимательства с различными звеньями системы государственного управления.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие основные задачи исследования:

- более предметно обозначить роль социологии, в целом, и социологии управления, в частности, в процессе осмысления реформаторской практики в России и участия их во внесении в эту практику целенаправленных аспектов развития общества;
- определить теоретико-методологические подходы в самом понимании необходимости новой парадигмы развития России;
- раскрыть сущность капитализма и главного элемента его как системы предпринимательства, как социальной технологии, появляющейся в ходе саморазвития человеческого общества;
- выявить и раскрыть основной социальный фактор, с помощью которого капиталистическая система осуществляет свое саморазвитие;
- раскрыть особенности диалектики в реализации социальной ответственности бизнеса и государства.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют концептуальные труды социологов, экономистов, философов, политологов, юристов, принципы и подходы, разработанные учеными, специализирующимися в области социального управления, социальных технологий становления и развития человеческого общества в целом и капиталистического, в частности.

В процессе исследования применялись системный и сравнительно-исторический методы анализа общественных процессов.

В качестве эмпирической базы диссертации автором были использованы данные статистики, результаты анализа от-

четов, текущих материалов и документов различных предпринимательских структур, вторичный анализ материалов социологических исследований, проведенных ВЦИОМом, Ramir monitoring, кафедрой социологии РАГСa, Институтом социологических исследований РАН, выборочные исследования по предпринимательству Росгосстата, Института малого бизнеса и рынка, проведенные миссией ОЭСР в 2001 году в Удмуртии, Тульской и Иркутской областях, данные зарубежных исследований (университета De Paul США, 2001 г., опрос тысячелетия Millenium Poll в 23 странах) и др.

Центральная гипотеза нашего исследования заключается в том, что именно предпринимательство как социально-экономический феномен, который возникает и развивается исключительно только вместе с возникновением и развитием новой капиталистической парадигмы России, определяет направленность и содержание всех новых процессов жизнедеятельности российского общества, в том числе, и прежде всего, процесса становления и развития его нового государственного устройства.

В соответствии с замыслом, целью, задачами и гипотезой исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Теоретико-методологическое обоснование необходимости новой парадигмы развития России является важнейшим фактором обоснования предпринимательства как социального института, зарождение и развитие которого взаимосвязано с процессом становления нового российского государства.
2. Сам факт перехода к новой парадигме развития России предполагает революционное обновление содержания всех общественных наук. В этих условиях комплексным средством изучения социальных изменений в обществе может стать социология управления, исключившая из своего инструментария старый идеологизированный подход к оценке социальных явлений.
3. Главной отличительной особенностью саморазвития капиталистической системы выступает частнопредпринимательский энтузиазм, основанный на постоянном.

личном экономическом интересе, который воспроизводится частной собственностью на средства производства. Именно этот энтузиазм и является реальным механизмом саморазвития капитализма.

4. Суть социальной ответственности бизнеса, которая является внутренне присущей капиталистической системе, состоит не только и не столько в каких-то формах пожертвований, материальной поддержке социальных субъектов и мероприятий, сколько в том, что главным и определяющим образом эта ответственность проявляется в развитии именно своего дела, создании рабочих мест, улучшении условий, качества труда, повышении его эффективности, создавая, тем самым, прочную налоговую базу для осуществления социальной ответственности перед государством.

Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

- определен социолого-управленческий подход к рассмотрению сущности переходных процессов в постсоветской России;
- представлен теоретико-методологический анализ капитализма и предпринимательства как социальных технологий саморазвития человеческого общества;
- определена несовместимость таких важных двучленов, как «частная собственность и равенство» и «частная собственность и свобода». Использование первого при обосновании российской «специфики» неминуемо ведет к отрицанию именно частной собственности, ибо «равенство» — это синоним понятия «коллективизм» — базовой категории социалистического производства. Развитие же современной России базируется на корреляции частной собственности со «свободой»;
- главным стимулом осуществления капитализмом своего саморазвития как системы выступает частнопредпринимательский энтузиазм, основанный на постоянном же личном экономическом интересе;
- предложен новый подход в понимании социальной ответственности бизнеса, которая рассматривается как

внутренне присущая черта как предпринимательства, так и всей капиталистической системы.

Теоретическое и практическое значение работы определяется ее направленностью на повышение эффективности деятельности как государства, так и предпринимательства. Эта эффективность достигается не старыми административными методами, а теми, которые воспроизводит в своем развитии такой инновационный фактор развития новой России как предпринимательство, реализующее свою функцию как технологию саморазвития капитализма на основе частной собственности на средства производства. Именно при таком понимании отчетливо осознается сама цель становления в России новой парадигмы развития, как, собственно, и практика ее реализации на первом этапе этого развития — создания системы свободного предпринимательства.

Разработанные подходы, выводы и материалы исследований были использованы при подготовке очередного съезда предпринимателей России. Они могут быть полезны при разработке больших комплексных социологических исследований, связанных с изучением реформаторских процессов в стране, разработке проблем повышения эффективности государственного управления и т. п. А также могут представлять определенный теоретический и практический интерес при подготовке и чтении курсов «социология управления», «общая социология», «социология предпринимательства», «социальные технологии» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации излагались на научно-практических конференциях, отражены в научных публикациях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении дается обоснование актуальности темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы, определены цель и задачи исследования, его

объект и предмет, методологическая и эмпирическая база, установлена научная новизна и практическая значимость работы.

Первый раздел «Социолого-управленческий подход к исследованию процесса становления рыночной парадигмы в России» посвящен анализу основных теоретико-методологических подходов к исследованию процессов становления в России качественно новой общественно-политической и экономической системы.

Диссертант считает, что в такого рода исследованиях особенно важен социолого-управленческий подход, который может и должен стать одним из важных предметных компонентов социологии управления, которая как специальная социологическая теория представляется комплексным средством изучения социальных изменений в обществе. Именно, изменений, а не стационарных состояний. Всем этим качествам, собственно, отвечает и сама система социологической науки в целом, о чем свидетельствует история развития этой науки.

В диссертации отмечается, что социология как наука оформилась в середине XIX века, когда старый феодально-абсолютистский характер общественной организации, основанный на жесткой регламентации экономической, политической и духовной жизни людей вытеснялся процессом становления общества, основанного на самоорганизации всех его сфер. Именно появление всех этих новшеств и обусловило потребность в новой науке об обществе, ибо ни одна другая из уже существовавших общественных наук не обладала таким универсальным методом, который способствовал не только получать положительное (*positivisme* — фр.) знание социальных явлений, но и позволял научно обоснованное вмешательство в процессы управления социальной жизнью.

Все это еще в большей степени, по мнению диссертанта, свойственно социологии управления, сформировавшейся в социалистической России, как отрасль знания, изучающая систему и процессы управления в условиях складывающихся в области социальных отношений. Обла-

дая значительным внутренним потенциалом, полностью раскрыться которому мешала классовая ограниченность самой сферы социального управления в административно-командной системе общества, в новых условиях социология управления становится важнейшим научным инструментом, исключившим метод субъективной оценки действительности. Общая характеристика метода новой парадигмы социологии управления заключается в том, что она стремится добыть новое знание о социальных явлениях, также с учетом особенностей социальной жизни, но не с позиции преследования при этом интересов какого-то отдельного класса или другой социальной общности (партии, социальной группы и т. д.), а с позиции идеологической нейтральности. Главным требованием к инструментарию социологических исследований при этом выступает некая уравновешенность положительных и отрицательных вариантов в утверждении определенной оценки социологического знания. Только при условии осуществления такого подхода к методу социологии управления, по мнению диссертанта, данная отрасль знания может стать действительно научным источником познания тех особенностей новой парадигмы развития России, которые не смогли, а в силу своей специфики, возможно, и не могут выявить другие науки и специальные научные теории.

Что касается предмета социологии управления, то он, по мнению диссертанта, нуждается в серьезном уточнении. В новых условиях само понимание предмета социологии управления в большей степени концентрируется не в сфере «изучения деятельности субъектов управления по разработке решений, направленных на реализацию основных направлений социальной политики и организацию управляемых субъектов в целях осуществления принятых решений»¹, а в сфере познания той новой социальной реальности, которую привносит сам переход России к новой парадигме своего развития — капитализму. Игно-

¹ См.: Зборовский Г. Е., Костина Н. Б. Социология управления: Учебное пособие.— М.: Гардарики, 2004. С. 38.

рирование последнего, по мнению диссертанта, не позволило нашим реформаторам найти способы и конкретные пути реализации новой парадигмы развития общества, пустившим этот процесс на самотек в духе экономической «классики», не осознав и, естественно, не включив в этот процесс старый испытанный ресурс — предпринимательство. Ибо именно предпринимательство в новых условиях только и могло быть главным агентом рыночного, а не псевдорыночного реформирования. Но при данном условии — оно должно быть очищено от той накипи «мутантного социализма», которая образовалась в период «горбачевской» перестройки. А должно было выступать такой формой обновления проявления человеческой деятельности, какой должно быть историческое явление, которое возникает, изменяется, совершенствуется не само по себе, а именно вместе с развитием социально-экономических отношений, которые оно обслуживает и которые оно же постоянно изменяет.

Вместе с этим, по мнению диссертанта, вряд ли такой подход к предпринимательству мог сформироваться в начале наших реформ. По его мнению, такой подход не сформировался даже за всю 300-летнюю историю научного осмысления предпринимательства.

Да, первое научное осмысление этого феномена относится ко времени анализа учеными процесса становления капиталистической экономики как системы. Но какая-то система осмысления предпринимательства так и не сложилась. В дальнейшем все новые аспекты предпринимательства появлялись «от случая к случаю» в результате анализа каких-то новых этапов развития капиталистической системы¹. Следовательно, само осмысление предпринимательства как явления всегда находилось в зависимости от степени его соответствия потребностям и каким-то внутренним условиям капиталистической системы, в рамках которой оно постоянно развивалось. Именно поэтому к анализу этого феномена экономисты порой не обраща-

¹Подробнее об этом см.: Павлюк П. Я. Свободное предпринимательство в России: Социология становления. — СПб., 1998. С. 17—105

лись десятки лет, если экономическое развитие шло без каких-то кризисов.

Опыт рыночных реформ в России, считает диссертант,— это попытка реставрации более чем 300-летнего опыта становления и развития капиталистической экономической системы, но, замечает он, под различными лозунгами идеологического плана, не имеющими ничего общего с экономикой. Именно поэтому в данной практике, которая осуществлялась в острой борьбе против внеэкономических форм хозяйствования, в большей степени обнажились те системные закономерности, зависимости, качества предпринимательства, которые были скрыты в условиях более спокойного развития капиталистической экономической системы. Хотя, конечно, выявление этих новых качеств предпринимательства потребовало серьезного научного анализа со стороны исследователей, результаты которого являются тем фундаментом, на котором и были выстроены новые подходы к данному феномену, позволяющие более осознанно, чем раньше, использовать предпринимательство в качестве локомотива рыночного реформирования в России. А выявление социальной сущности предпринимательства с позиций системного подхода помогает нам глубже понять все другие процессы и явления, происходящие сегодня в нашем обществе, и позволяет более оптимально определить взаимодействие различных факторов внутри самой системы предпринимательства. Выявление отношения определенной субординации ее различных подсистем и позволяет нам конкретно убедиться, что предпринимательство как явление не просто саморазвивается, а развивается в зависимости от условий системы, к которой оно принадлежит, а также от взаимоотношений с другими явлениями. И с этих позиций процесс рыночных реформ становится предельно ясным и доступным для понимания, как вялотекущий процесс, где в большей степени господствует стихия, чем сознательный выбор каких-то целенаправленных действий. И новая трактовка предпринимательства, на наш взгляд, поможет изменению именно последнего обстоятельства.

Что касается непосредственно социологии управления, то она, по мнению диссертанта, ставя в центр своих исследований социальную проблематику, способна совершенно по-новому представить процесс рыночного реформирования, "увидев" не только социальную сущность этого экономического явления, но и объяснив конкретную специфику взаимодействия людей в осуществлении непосредственных изменений в экономике в контексте аналогичных изменений во всех других сферах жизнедеятельности общества. Научное осознание этих изменений позволяет более предметно представить процесс реформирования не только в динамике, а не статично, но и как целостную систему конкретных действий индивидов, в совместной деятельности реализующих возникшую необходимость общественных изменений на основе познанных социальных законов, а не скрытого действия экономических закономерностей. Все это, по мысли диссертанта, в первую очередь, касается государства и коренных изменений содержания его системы управления.

Второй раздел «Технология реализации стратегии государства по созданию системы свободного предпринимательства — нового социально-экономического уклада российского общества» посвящен анализу процесса становления в России новой стратегии государства, которая органично вписывается в общее движение общества к своему новому состоянию.

Свой анализ диссертант начинает с утверждения того, что в каждой общественно-политической доктрине само назначение государства всегда подается как органа, заботящегося об интересах народа и обнажить его действительную содержательную сущность весьма непросто. «Между социализмом и либерализмом,— как справедливо замечал Л. Мизес,— есть разница в средствах, а не в целях».¹ Именно последнее, по мнению диссертанта, и представляет довольно сложную ситуацию в случае, когда речь идет о преимуществах, например, социализма или капитализма.

¹ Мизес Л. Индивид, рынок и правовое государство.— СПб.: Питер, 1999.— С. 135.

Не случайно поэтому, что вопрос о роли государства в становлении новой парадигмы в России в теоретическом плане, стал самым трудным из тех, которые Россия должна была решать в процессе перехода от социализма к капитализму. Трудности эти были связаны, прежде всего, с самой трактовкой государства. С одной стороны, — это марксистская концепция отмирания государства в будущем бесклассовом, коммунистическом обществе. С другой — позиция классиков буржуазной экономики о невмешательстве в последнюю государства. Однако на практике, как известно, трудности возникали как в реализации марксистской, так и в реализации концепции рыночного саморегулирования экономики классиков. И если в первом случае эти трудности, по мнению диссертанта, порождались всецело тем, что К. Маркс даже не предпринял попыток описать *modus operandi* централизованного социализма, то во втором случае теоретические находки необходимости вмешательства в экономику порождались самой практикой саморегулирования.

Последнее, по мысли диссертанта, всецело связано с тем, что наши реформаторы не сумели выйти за экономические рамки понимания ключевых звеньев рыночной системы. В первую очередь, они не осознали управленческое начало такой социальной технологии как система цен, которая помогала человечеству «обойтись без необходимости сознательного контроля и обеспечить стимулы, которые заставят индивидов осуществлять желаемое без чьих-либо указаний»¹.

К сожалению, эти слова одного из величайших мыслителей XX века не стали открытием для первых российских реформаторов. Как не являются руководством к действию и у теоретиков рыночного реформирования. А между тем сама проблема для социологов по-настоящему, как замечал тот же Ф. Хайек, состоит в том, «чтобы увидеть смысл в неожиданных результатах созревания и появления на свет новых социальных тенденций. При этом важно,

¹Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. — М.: Издграф, 2000. — СС. 98, 99.

что указанные ростки нового никем не спровоцированы, что они совершенно спонтанны по своей природе. Если бы в социальной жизни,— утверждал Ф. Хайек,— не было подобных никем не спрограммированных течений и тенденций, не было бы никакой потребности в теоретической социальной науке».²

Весьма поверхностно восприняли реформаторы и тот факт, что при капитализме главным стимулом, осуществляющим самодвижение, саморазвитие общества выступает постоянно действующий частнопредпринимательский энтузиазм, основанный на постоянном же личном экономическом интересе. Именно это, а не просто получение дохода, как чаще всего характеризуют некоторые экономисты и социологи главную функцию предпринимательства, и является тем элементом саморазвития общества, который составляет внутреннюю сущность частной собственности. Отсюда и главная задача нового государства - устранение всех препятствий осуществления свободы частной собственности на средства производства. Именно это и составляет содержание самой стратегии нового российского государства по созданию нового социально-экономического уклада — системы свободного предпринимательства или капитализма.

Но осознав это, считает диссертант, следует понять и тот простой факт, что как такового нового государства еще не было. Его еще предстояло создать. Но были ли какие-то предпосылки для этого? Как известно, после вынужденной уступки частному предпринимательству в начале 20-х годов (к середине 20-х годов на долю частного сектора приходилось от 20 до 25% производства промышленности) все последующие попытки реформирования в содержательном плане были связаны с укреплением советской командно-административной системы. Ни о каких изменениях в отношении собственности речь здесь и не шла. О частном предпринимателе в эти годы уже не упоминали.

При таких тенденциях развития государственного управления, конечно же, вряд ли было возможно даже гово-

²Хайек Ф. Познание, конкуренция и свобода.— СПб.: Пневма, 1999.— С. 40.

речь о необходимости обособленности производителей в системе общественного производства и о приоритете частной собственности на средства производства над государственной.

До сих пор многие наши экономисты и социологи не могут уяснить простую формулу бизнеса, составляющую само существо предпринимательской деятельности. Любой бизнес как экономическая деятельность, приносящая доход или иные личные выгоды, воспринимается чаще всего как жульническое предприятие, афера (affaire — в пер. с фр. — «дело», а в англ. — business). И в основе такого понимания не только те статьи Уголовного кодекса советской России, которые пресекали деятельность предпринимателей, сколько сам факт неприятия частной собственности теорией К. Маркса.

Секрет и экономического, и социального успеха рынка, прежде всего, в том, что здесь каждый человек, действуя на свой страх и риск в получении дохода, имеет в виду, скорее, потребности других, чем свои собственные. Особенно это правило свойственно предпринимателям. «В предпринимательстве, — утверждал Мизес, — человек нуждается в окружении граждан. Каждый сам по себе есть цель и средство: последняя цель для себя и средство для других в попытках достичь собственных целей». Рынок, в отличие от любой принудительной плановой системы, в которой превалирует субъективизм участников действия этой системы, направляет активность людей в такое русло, где они лучше всего соответствуют потребностям окружающих. Почему? Потому что именно рыночный процесс есть адаптация индивидуальных поступков к требованиям взаимной кооперации. А его главный концептуальный инструмент — экономический расчет диктует капиталистам, предпринимателям, фермерам, что следует производить и в каком количестве. Их основная цель — продать свою продукцию, а не просто произвести в каком-то количестве, как это было на советских предприятиях. Если потребители не покупают произведенный товар, они тем самым «выносят смертный приговор» биз-

несу владельца средств производства. Естественно, страдают и менеджеры, и работники.

Вот и получается, что в конечном итоге определяют курс деятельности капиталистов и предпринимателей потребители. Они и являются действительными хозяевами в капиталистической системе рыночной экономики.

Из этого нужно исходить, когда диссертант говорит о предпринимателе, будь он владельцем средств производства, банкиром или менеджером. В отличие от советского директора завода, например, предприниматель, сегодня погружен в неопределенные условия будущего. Его задача состоит не в том, чтобы выполнить план, спущенный сверху, а в правильном предвидении будущих событий. И если директору за невыполнение плана дадут выговор, то предприниматель, если ошибся в прогнозе грядущих событий, обречен. «Единственный источник прибыли предпринимателя, — утверждал Мизес, — его способность лучше других просчитывать потребительский спрос в перспективе... Прибыль и убытки суть инструменты, посредством которых потребители господствуют и повелевают на рынке».¹

В этих условиях, подчеркивает диссертант, именно самостоятельность предпринимателя, выражающаяся в конкретной доле его частной собственности, в том числе и капитала, объективно делает его участником поступательного развития общества весьма конкретным и понятным способом: путем реализации его собственного материального интереса, получении реальной материальной выгоды. Но при этом предприниматель не стремился как бы «встать» на место государства или хотя бы «отвоевать» себе право наравне с государством участвовать в управлении. Нет. Становясь реальным собственником, он реализует свой редкий дар предпринимательской интуиции. Но именно это обеспечивает и политическое качество предпринимательства, но совершенно в необычном виде. Ибо, проявляя свою самостоятельность, оно тем самым представляет самый массовый противовес вмешательства

¹ Мизес Л. Указ. соч.— СС. 74, 79.

государства в экономику, что не могут себе позволить, например, монополии, успех которых и определяется коррумпированной связью с государственными чиновниками. Это особенно важно для переходной экономики.

Раскрывая технологию диалектики государства и предпринимательства, диссертант считает, что их взаимоотношения должны быть равными в сфере экономики. Здесь государству не следует как ущемлять действия бизнеса, так и оказывать какую-то чрезмерную поддержку. Сказанное позволяет по-новому взглянуть и на сами формы поддержки государства малому бизнесу. Вряд ли чрезмерная финансовая подпитка малых предприятий будет служить идее самостоятельности малого бизнеса. Тем более нельзя его как-то институционализировать, делать каким-то структурным элементом государственной сферы. Хотя, конечно, таким образом, и государству проще выполнять какие-то показатели по «поддержке» малого бизнеса, и самим предпринимателям проще, хотя, несомненно, свою главную особенность — самостоятельность — они потерять могут. Но, к сожалению, утверждает диссертант, дело обстоит именно так.

Сами перспективы своего анализа диссертант видит в том, что взаимодействие государства и бизнеса — это сфера обогащения новым опытом всех участников реформаторских действий и ни в коем не повод обозначить какие-то приоритеты. Важно понять, что скорее всего, мы являемся свидетелями возникновения, становления и развития того диалектического взаимодействия государства и предпринимательства, в эффективности которого только и просматривается будущее России — становления системы свободного предпринимательства как действительно нового социально-экономического уклада, как фундамента исторически-поступательного развития российского общества.

Третий раздел «Диалектика усилий государства и предпринимательства в реализации своей социальной ответственности в условиях становления новой России» представляет собой некое результирующее начало, наглядно свидетельствующее о том, что именно предпринима-

тельство является тем социально-экономическим феноменом, который, являясь внутренне присущим, главным и основным движущим элементом возникновения и саморазвития капиталистической системы жизнедеятельности российского общества, определяет весь процесс становления и нового российского государства.

Больше того, как считает диссертант, сегодня и не может быть такого приоритета, как, например, просто создание нового государства. Основные приоритеты — это частная собственность и предпринимательство, которые являются инновационными началами новой России и, следовательно, ее нового государственного устройства. Конечно, на основе теоретического анализа самого феномена — предпринимательства, диссертант утверждает, что целевая направленность развития государства — это создание системы свободного предпринимательства в России, а перемены в самом государственном устройстве — это лишь часть того общего процесса реформирования России, которое всецело определяется новыми социальными технологиями не просто развития, а саморазвития российского общества, элементы которого и должны познавать, в первую очередь, социологи, накапливая положительный материал для формирования предметного сценария формирования устоев, в том числе и государственных, нового общества. Того сценария, который не привносится ни извне, ни из головы какого-либо эфора, а характерен специфической форме становления именно Российской Федерации. И задача социологов, по мнению диссертанта, в том, чтобы выявить ту связь государства и предпринимательства, в которой бы просматривалась их общая цель развития, в процессе реализации которой все более понятным был бы и процесс формирования нового государства и процесс самоосуществления бизнеса — этого синонима не только предпринимательства, но и всей хозяйственной деятельности в новой России на основе рыночных отношений.

В наиболее концентрированном виде эта связь, по мнению диссертанта,— социальная ответственность государства и бизнеса. Пока в самой диалектике усилий в реализа-

ции своей социальной ответственности и государства, и бизнеса, то есть предпринимателей, между ними в самых разнообразных формах идет борьба. Ясно, как считает диссертант, что победителей здесь не будет. Скорее всего, сам алгоритм саморазвития капиталистического общества постепенно устранил все негативные моменты. Именно так саморазвивался капитализм в течение многих столетий. Но, зная это, очевидно, можно определенным образом смягчать борьбу старого с новым и уже в самом переходном процессе. Смягчать, основываясь на тех возможностях социологической науки, которыми она обладает. В первую очередь, диссертант ведет речь о ее возможностях использования "рабочих" объяснительных теорий и «чувствительных», отличающихся от «окончательных» понятий, появляющихся в ходе исследования и интерпретирующих результаты исследования. Возможности же социологии управления, как одной из теорий среднего уровня, «достаточно близки к тому, чтобы включать наблюдаемые данные в суждения, дающие возможность эмпирической проверки» (Р. Мертон).¹

Такого рода наблюдения диссертанта, основанные на анализе складывающейся в России ситуации с социальной ответственностью бизнеса на анализе документов крупных корпораций, свидетельствуют о том, что тот алгоритм осуществления диалектики усилий в реализации социальной ответственности и государства, и бизнеса уже проявился. Правда, пока в так называемых "чувствительных" понятиях. Так, например, судя по отчетным документам ОАО «ГМК «Норильский никель», в данной компании уже сформировалось такое видение методологического аспекта проблемы реализации диалектики социальной ответственности бизнеса и государства, на основе которого можно вполне предметно говорить и о теоретическом, и о практическом решении проблемы определения уровня корпоративной социальной ответственности как частных компаний, так и предприятий государственного сектора экономики.

¹Цит. по: Большой толковый социологический словарь. COLLINS. Т. 2. М.: Вече: Аст, 1999. С. 325

Проделанный анализ, по мнению диссертанта, свидетельствует о появлении в российской рыночной практике такой новой социальной технологии, как социальная ответственность бизнеса. Этот вывод основывается на том, что предпринимательство, самоосуществляясь в своих конкретных организационных формах — компаниях, фирмах, корпорациях и др., только и может существовать и развиваться на основе реализации своей социальной ответственности, способствуя, тем самым, и более успешному процессу реализации и социальной ответственности непосредственно самим государством. Именно такая практика ведет не к каким-то риторическим успехам в реализации рыночной парадигмы России, а к достижению главного и единственного результата — реальному улучшению жизни как всего российского общества, так и каждого россиянина в отдельности.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются общие теоретические выводы.

В приложении представлены таблицы и отдельные материалы, документально подтверждающие некоторые положения диссертации.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Социологический анализ рыночной парадигмы России / Рохмистров М. С, Семенова И. Б. — М.: МГУ, 2005 — 4 п. л. (монография, автор. 2 п. л.).

2. Рынок, государство и предпринимательство: диалектика становления. М.: «ИНЕК», 2005 — 4,2 п. л. (монография).

3. К вопросу о специфике поддержки предпринимательства государства в современной России // Сборник современной гуманитарной академии. 2005 — 0,5 п. л.

4. Российское предпринимательство и государственное управление в конце XX века // Социальные технологии становления новой России. М.: Издат. Дом ж. «Мировая энергетика», 2005 — 0,8 п. л.

11 ИЮЛ 2005

