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Список использованной литературы

**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования. Векторы развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации направлены на гуманизацию условий содержания лиц, содержащихся в местах лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов, а также повышение эффективности работы учреждений и органов, исполняющих наказания, до уровня европейских стандартов обращения с осужденными и потребностей общественного развития, поэтому вопросы, связанные с применением сотрудниками уголовно-исполнительной системы России (УИС России) физической силы, специальных средств и оружия, имеют особую значимость.

Для обеспечения нормального функционирования УИС России государство наделило ее сотрудников должностной обязанностью применять меры безопасности, в качестве которых в ст. 86 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (УИК РФ) предусмотрено применение физической силы, специальных средств и оружия, общие требования и случаи применения которых закреплены в Главе V Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»  
и в ст. 43–47 Закона РФ от 15 августа 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

При правомерном применении мер безопасности сотрудники УИС России причиняют телесные повреждения и иной физический вред подозреваемым, обвиняемым, осужденным или иным лицам, ограничивают их права и свободы. При неправомерном применении физической силы, специальных средств и оружия, а равно при превышении пределов правомерности их применения, сотрудники УИС России подлежат предусмотренной законодательством РФ ответственности.

Анализ сведений о состоянии законности, служебной дисциплине и посягательствах на жизнь и здоровье персонала исправительных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний России (ФСИН России) за 2004–2013 гг. (ведомственная форма стат. отчетности СБ–1) показал, что за 10 лет количественный показатель применения к осужденным физической силы составил  
21549 случаев, а специальных средств и газового оружия – 41695. В решении коллегии Федеральной службы исполнения наказаний «Об итогах деятельности уголовно-исполнительной системы в 2013 г. и задачах на 2014 г.», утвержденном приказом ФСИН России от 3 апреля 2014 г. № 160, обращено внимание на наличие случаев неправомерного применения физической силы и специальных средств сотрудниками УИС России при исполнении должностных обязанностей. Количество уголовных дел, возбужденных в отношении персонала учреждения по фактам применения физической силы за тот же период, составило  
41 случай, а по фактам применения специальных средств и газового оружия – 12. По мнению лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, уместно говорить и об определенной латентности правонарушений, связанных с применением мер безопасности сотрудниками УИС России.

Сотрудники УИС России относятся к категории должностных лиц, согласно п. 1 примечания к ст. 285 Уголовного кодекса РФ (УК РФ), и в случае совершения противоправных деяний с применением физической силы, специальных средств и оружия они становятся специальными субъектами уголовно-правовых отношений. В частности, УК РФ предусматривает возможность применения наказания за превышение должностных полномочий, в том числе совершенное с применением насилия или с угрозой его применения, с применением оружия и специальных средств, а также с причинением тяжких последствий (ч. 3 ст. 286 УК РФ). При этом в российском уголовном законодательстве не конкретизированы признаки, характеризующие совершение деяния, а также не принята во внимание широкая вариативность обстоятельств, при которых сотрудниками УИС России могут быть применены меры безопасности.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии нерешенных проблем теоретического и прикладного характера в аспекте правового регулирования уголовной ответственности сотрудников УИС России за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия, что и обусловливает актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы уголовной ответственности сотрудников УИС России за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия разрабатывались в теории уголовного права, однако исследования проводились либо в более узком аспекте изучения отдельных проблем применения мер безопасности сотрудниками УИС России (Е.В. Донец, А.А. Кулакова, А.П. Мартынович), либо в более широком аспекте профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов или органов внутренних дел, без изучения действий сотрудников УИС России как специального субъекта преступного деяния (В.А. Бикмашев, И.В. Василенко, В.Н. Опарин, И.М. Уразалин).

Работы таких правоведов, как В.Ф. Кириченко, В.Н. Козака, Г.С. Курбанова, В.В. Меркурьева, Н.Н. Паше-Озерского, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревина,  
И.И. Слуцкого, В.И. Ткаченко, М.И. Якубовича, внесли существенный вклад в разработку теоретико-правовых основ регламентации условий правомерности причинения вреда сотрудниками правоохранительных органов правонарушителям при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Изучением вопросов, связанных с наступлением уголовной ответственности сотрудников правоохранительных органов за превышение должностных полномочий, занимались такие исследователи, как С.А. Алтухов, В.А. Волколупова,  
В.Н. Григорьев, В.И. Динека, Н.М. Ковалева, В.А. Мерзлякова, М.Н. Ревякин.

Однако в юридической литературе недостаточно изучены вопросы уголовной ответственности сотрудников УИС России как особой категории должностных лиц за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия, а также вопросы правовой оценки их действий при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Требуется проработать понятийный аппарат, закрепленный в действующем российском уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, а также в ведомственных правовых актах ФСИН России, связанных с их применением.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие при применении физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России.

Предметом диссертационного исследования являются: исследования в области уголовного права, уголовно-исполнительного права, нормы международных правовых актов, российского уголовного законодательства на различных исторических этапах, уголовного законодательства иностранных государств, а также иное законодательство и ведомственные нормативные акты Минюста России и ФСИН России, касающиеся ответственности сотрудников исправительных учреждений за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия в процессе осуществления профессиональной деятельности; материалы следственно-судебной практики в части применения перечисленных норм; нормативные акты в сфере реализации должностных полномочий сотрудников УИС России.

Цель диссертационного исследования заключается в проведении системного анализа теоретико-прикладных аспектов уголовной ответственности за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России в процессе осуществления профессиональной деятельности, в выведении нового понятийного аппарата по теме исследования, в получении нового знания об особенностях привлечения сотрудников УИС России к уголовной ответственности, а также в формулировке и обосновании выводов и предложений по совершенствованию положений нормативно-правовых актов в данной сфере и практики его применения.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

– осуществлен исторический анализ развития законодательной регламентации уголовной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия;

– проанализированы вопросы уголовной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия в российском и зарубежном законодательстве;

– определены сущность и содержание основных понятий, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы, в законодательстве России;

– выделены основания и условия признания правомерным причинение вреда сотрудниками УИС России при применении физической силы, специальных средств и оружия в процессе осуществления профессиональной деятельности;

– рассмотрены особенности уголовно-правовой оценки неправомерных действий, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России в процессе осуществления профессиональной деятельности;

– сформулированы предложения по совершенствованию российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, ведомственных правовых актов ФСИН России в аспекте действий сотрудников УИС России, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия, способствующие оптимизации правоприменительной практики, соответствующие действующим нормам международного права и направленные на предупреждение их неправомерного применения.

Методологию и методику исследования составил диалектический метод научного познания. В процессе подготовки диссертации использовались общие научные методы исследования: системного анализа – при определении понятийного аппарата; историко-правовой – при изучении российского уголовного законодательства на различных исторических этапах; сравнительно-правовой – при анализе норм действующего российского уголовного законодательства и уголовного законодательства зарубежных стран, касающихся правовой оценки действий сотрудников исправительных учреждений, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия; формально-юридический – при анализе правовых источников, систематизации нормативных материалов; конкретно-социологический – при анкетировании сотрудников исправительных учреждений и лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, по вопросам, касающимся объекта исследования; статистический – при изучении данных ФСИН России и проведенного анкетирования о применении мер безопасности сотрудниками УИС России, данных Управления Судебного департамента в Рязанской области, а также материалов уголовных дел, рассмотренных федеральными судьями районных судов г. Рязани и Рязанской области; теоретического моделирования – при разработке предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также ведомственных правовых актов ФСИН России.

Нормативную основу исследования составляют международные правовые акты, Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Закон РФ  
от 15 августа 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых  
и обвиняемых в совершении преступлений» и иные федеральные законы РФ,  
ведомственные нормативные правовые акты Минюста и ФСИН России, уголовно-правовые документы России на различных исторических этапах и нормативные правовые акты зарубежных стран.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что представленная работа является одним из первых исследований в условиях современной уголовной политики России, в котором на отдельном монографическом уровне проведен системный анализ вопросов уголовной ответственности за неправомерное применение сотрудниками УИС России физической силы, специальных средств и оружия.

Критерию научной новизны отвечают выявленные закономерности развития норм, закрепляющих наступление уголовной ответственности сотрудников исправительных учреждений за неправомерное применение мер безопасности на различных исторических этапах, нашедшие отражение в соответствующих нормах современного российского уголовного законодательства; авторские предложения, касающиеся оснований исключения уголовной ответственности сотрудников УИС России за причинение вреда охраняемым законом интересам при применении физической силы, специальных средств и оружия, определения понятия «правомерное применение физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России», а также обоснования его содержания, уточнения содержания понятий, связанных с применением мер безопасности сотрудниками УИС России: «меры безопасности», «законная цель», «превышение пределов правомерности применения мер безопасности», «применение пытки», «применение насилия», «угроза применения насилия».

Элементы новизны содержатся в разработанных мерах по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также ведомственных правовых актов ФСИН России, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Правомерным применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России следует считать соразмерное поставленной законной цели оказание сотрудниками уголовно-исполнительной системы принудительного физического воздействия на подозреваемых, обвиняемых, осужденных или иных лиц, а равно на объекты окружающего пространства, характеризующееся использованием в установленных законом случаях индивидуальных умений и навыков, специальных средств и оружия, состоящих на вооружении у сотрудников уголовно-исполнительной системы, а также их поражающих свойств, а в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости при отсутствии специальных средств или оружия – любых подручных средств, если для выполнения поставленной законной цели недостаточно применить иные меры, носящие менее исключительный характер, и если при этом не превышены необходимые для достижения этой цели пределы.

2. К случаям правомерного применения мер безопасности сотрудниками УИС России следует относить:

– применение физической силы, специальных средств и оружия в рамках должностных полномочий по основаниям и в порядке, которые установлены федеральными законами;

– применение физической силы, специальных средств и оружия, а при отсутствии специальных средств или оружия – любых подручных средств, в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, если не превышены пределы правомерности причинения вреда в рамках сложившихся обстоятельств, исключающих преступность деяния.

3. Неправомерность применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России характеризуется следующими критериями, позволяющими отграничить его от правомерных действий сотрудников УИС России, связанных с их применением:

– нарушение оснований и порядка их применения, закрепленных в федеральном законодательстве;

– нарушение должностных требований, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия;

– превышение пределов правомерности причинения вреда при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния;

– совершение умышленных или неосторожных действий с применением физической силы, специальных средств и оружия, направленных на непосредственное причинение вреда.

4. Многообразие закрепленных в ведомственных правовых документах случаев и целей применения сотрудниками правоохранительных органов физической силы, специальных средств и оружия и широкий круг специальных средств и оружия, состоящих на вооружении у сотрудников различных ведомств определяет специфику деяний, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, при причинении вреда охраняемым уголовным законом интересам в рамках их должностных полномочий, относительно иных граждан.

Представляется необходимым закрепить в гл. 8 УК РФ норму (ст. 42.1 «Исполнение законных обязанностей в рамках должностных полномочий»), содержащую специальную разновидность обстоятельств, исключающих преступность деяния и закрепляющую правомерность причинения вреда сотрудниками правоохранительных органов при исполнении законных обязанностей в рамках должностных полномочий, если существует действительная необходимость в выбранных средствах для достижения поставленной законной цели и деяние не осуществляется лишь с целью причинить вред другому лицу.

5. Особо квалифицирующие признаки действующей нормы о превышении должностных полномочий, связанные с применением физической силы, специальных средств и оружия (п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ), дифференцированы по степени тяжести возможного причинения вреда, характерного при неправомерном применении различных видов мер безопасности, однако широкие границы санкций за совершение таких деяний в части лишения свободы  
(от трех до десяти лет) в своих границах не отражают специфики служебной деятельности в Федеральной службе исполнения наказаний, а с другой стороны относятся к угрозе применения насилия, всем формам применения мер безопасности сотрудников УИС России, в том числе с причинением тяжких последствий. В связи с этим представляется необходимым конкретизировать особо квалифицирующие признаки указанной нормы, предусмотрев более конкретное наказание за совершение каждого из них.

Дифференциацию особо квалифицирующих признаков ст. 286 УК РФ следует обусловить совершением деяний, предусмотренных частями первой или второй рассматриваемой статьи, если они совершены:

– (часть три) с применением насилия, а равно специальных средств, газового оружия или иных предметов, используемых в качестве орудия или с угрозой их применения – в качестве санкций за совершение такого деяния следует предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от двух до семи лет;

– (часть четыре) с применением огнестрельного оружия, а равно с причинением тяжких последствий – в качестве санкций за совершение такого деяния следует предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет.

К каждой из перечисленных санкций следует приобщить наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

6. Целесообразно уточнить обязанности сотрудников уголовно-исполнительной системы при применении ими физической силы, специальных средств и оружия во время несения службы. В этой связи необходимо дополнить пункты 1-3 четвертого абзаца ст. 28 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» положениями, обязывающими сотрудника:

– предоставить лицу не только достаточно времени для выполнения поставленных сотрудником УИС требований, но и возможности для их выполнения;

– осуществлять действия с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или оружие, а равно любые подручные средства, соответствующие характеру и силе оказываемого ими сопротивления;

– принять меры по оказанию лицу, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, а равно любых подручных средств, первой доврачебной помощи;

– незамедлительно докладывать непосредственному начальнику о каждом случае применения физической силы, специальных средств и оружия, а равно любых подручных средств;

– сохранять по возможности без изменения место происшествия, если в результате применения им физической силы, специальных средств или оружия, а равно любых подручных средств, лицу причинено ранение либо наступила его смерть.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечены применением многообразия апробированных методов и методик, сходностью полученных в результате их использования результатов, соблюдением требований доктринальных положений теории уголовного права, тщательным отбором эмпирического материала, обобщением практического опыта.

В обоснование выводов и предложений по диссертации положены результаты анализа правовых документов досоветского, советского и постсоветского исторических периодов, а также действующего зарубежного, международного и российского законодательства. Положения работы основаны на статистических данных ФСИН России, Управления Судебного департамента в  
Рязанской области, а также материалах уголовных дел, рассмотренных в районных судах г. Рязани и Рязанской области. Кроме того, в работе рассмотрены постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и решения Верховного Суда США.

Эмпирической основой исследования также послужили результаты проведенного анкетирования, в ходе которого было опрошено 388 сотрудников отделов охраны, безопасности и оперативных отделов, проходящих службу  
в 10 федеральных казенных учреждениях ФСИН России (6 исправительных колоний, 2 следственных изолятора, 1 воспитательная колония, 1 лечебное исправительное учреждение), а также 385 лиц, содержащихся в тех же учреждениях.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят вклад в развитие теории о проблемах, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России. Материалы исследования способствуют систематизации и развитию научных представлений о правовой природе института уголовной ответственности сотрудников УИС России, его эффективности.

Разработанные автором теоретические положения расширяют научное представление об истории развития законодательной регламентации уголовной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия, вопросах уголовной ответственности сотрудников УИС России за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия в российском и зарубежном законодательстве, сущности и содержании основных понятий, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы, в законодательстве России, особенностях уголовно-правовой оценки неправомерных действий, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России в процессе осуществления профессиональной деятельности.

Результаты исследования могут найти применение в научно-исследовательской деятельности при дальнейшей разработке проблематики в рамках заявленной темы, а также в других научных областях.

Практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические обобщения, выводы и предложения, сформулированные в настоящем исследовании, могут быть использованы в законотворческой работе (автором предложены изменения в Уголовный кодекс РФ, Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»),  
в практической деятельности (автором разработаны и внедрены в практическую деятельность территориальных органов ФСИН России по Рязанской и Смоленской областям практические рекомендации для сотрудников территориальных органов ФСИН России на тему «Действия сотрудников УИС России, связанные с применением физической силы, специальных средств и оружия»), в учебном процессе образовательных учреждений ФСИН России по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», а также в системе курсов повышения квалификации сотрудников учреждений и органов ФСИН России.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные идеи, тезисы и выводы диссертации изложены в 9 научных статьях автора, 5 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Отдельные положения работы получили апробацию в выступлениях автора на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Человек: преступление и наказание» (Рязань, 2010), «Научное обеспечение реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» (Рязань, 2011), «Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития» (Рязань, 2012), «Актуальные вопросы подготовки сотрудников полиции к правомерному применению огнестрельного оружия: наука, практика, педагогика, психология» (Нижний Новгород, 2014).

Диссертантом разработаны практические рекомендации на тему «Действия сотрудников УИС России, связанные с применением физической силы, специальных средств и оружия», которые внедрены в практическую деятельность сотрудников территориальных органов ФСИН России по Рязанской и Смоленской областям. Кроме того, результаты исследования внедрены в учебный процесс Академии ФСИН России и используются при проведении учебных занятий по дисциплине «Уголовное право». Апробация результатов исследования подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Структура и объем работы. Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем и оформление диссертационного исследования отвечают требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

## Сравнительно-правовой аспект законодательной регламента-ции уголовной ответственности сотрудников УИС России за непра-вомерное применение физической силы, специальных средств и ору-жия в России и зарубежных странах

В целях выяснения становления социальной и правовой природы зако-нодательной регламентации уголовной ответственности сотрудников уголов-но-исполнительной системы за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия на различных исторических этапах (а также на следующих стадиях настоящего исследования) представляется необходимым определить критерии правовой оценки действий обозначенных сотрудников, связанных с применением мер безопасности. Правомерность применения фи-зической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России оп-ределяется либо исполнением сотрудниками уголовно-исполнительной систе-мы должностных обязанностей, связанных с их применением, либо соверше-нием правомерных действий при наличии обстоятельств, исключающих пре-ступность деяния. Неправомерность применения физической силы, специаль-ных средств и оружия сотрудниками УИС России заключается в незаконном их применении в нарушение должностных обязанностей, либо в превышении пределов правомерности причинения вреда при наличии обстоятельств, ис-ключающих преступность деяния, либо в совершении умышленных действий с их применением, направленных на непосредственное причинение вреда без-относительно института превышения должностных полномочий.

Исторический аспект изучения развития российского законодательства, закрепляющего наступление уголовной ответственности сотрудников исправи-тельных учреждений за неправомерное применение физической силы, специ-альных средств и оружия, а также порядок и условия освобождения их от уго-ловной ответственности при наличии обстоятельств, исключающих преступ-ность деяния, предполагает соблюдение хронологических периодов, позволяю-щих проследить тенденции принятия и изменения соответствующих правовых норм. Считаем необходимым выделить следующие этапы развития российского уголовного законодательства: досоветский, советский и постсоветский.

При изучении особенностей уголовного законодательства рассматри-ваемой категории лиц следует уточнить субъект совершения деяния, который в рамках настоящего исследования является специальным – сотрудник всех видов исправительных учреждений (а в историческом аспекте и мест содер-жания под стражей), который в соответствии с занимаемой должностью и возложенными на него должностными обязанностями имеет право на приме-нение мер безопасности (физической силы, специальных средств и оружия). В рамках исторического анализа представляется целесообразным проследить становление и развитие не только уголовно-правовых, но и уголовно-исполнительных норм, а также нормативных правовых актов, регулирующих служебную деятельность сотрудников исправительных учреждений, в том числе определяющих порядок применения ими мер безопасности в процессе исполнения должностных обязанностей.

На сегодняшний день нет достоверных сведений об особенностях на-ступления ответственности сотрудников мест содержания под стражей в слу-чае нарушения ими установленных правил применения физической силы при обращении с пленниками или арестантами в период до зарождения россий-ской государственности, существовали ли в то время подобные правила, где и в какой форме они были закреплены. В связи с этим мы рассматриваем раз-витие уголовного законодательства с момента начала применения института уголовного наказания в виде лишения свободы в форме тюремного заключе-ния – с раннего досоветского исторического периода (XVI–XVII вв.). В это время условия и режим содержания заключенных в тюрьмах и местах содер-жания под стражей, порядок применения сотрудниками обозначенных учре-ждений физической силы не были закреплены в нормативных актах, а опре-делялись распоряжениями местных административных руководителей.

Основными источниками права в это время были судебники 1497 и 1550 гг., а также Соборное уложение 1649 г. Уголовная ответственность со-трудников тюрем и мест содержания под стражей за применение используе-мых ими тогда мер безопасности в нарушение указаний администрации оп-ределялась в соответствии с общими нормами обозначенных исторических правовых документов, регулирующих общественные отношения при причи-нении вреда или смерти. При этом ст. 88 Соборного уложения закрепляла допустимые пределы правомерности причинения вреда сотрудниками тюрем и мест содержания под стражей в отношении преступников, пойманных с по-личным при совершении кражи или убийства , что служило критерием осво-бождения указанных сотрудников от уголовной ответственности.

Начало XVIII в. ознаменовалось вступлением в действие Воинского ус-тава Петра I, в котором не были предусмотрены специальные нормы для рас-сматриваемой категории сотрудников, а уголовная ответственность за непра-вомерное применение ими мер безопасности наступала в соответствии с об-щими нормами, закрепляющими ответственность за умышленное причинение вреда или смерти. Так, в случае применения сотрудниками тюрем или мест содержания под стражей мер безопасности, повлекшего смерть потерпевшего, виновный подлежал ответственности в соответствии с арт. 154 Воинского ус-тава: «кто кого волею и нарочно без нужды и без смертного страху умертвит, или убьет его тако, что от того умрет, оного кровь паки отмстить, и без всякой милости оному голову отсечь» . В том же документе содержится толкование представленной нормы, где указано предписание судье принимать решение по квалификации противоправного деяния с учетом технических характеристик предметов совершения преступления, что имело значение при правовой оцен-ке действий сотрудников тюрем или мест содержания под стражей, если ими применялись предметы, используемые в качестве специальных средств .

## Понятие и особенности правовой регламентации применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России в российском законодательстве и международных норматив-но-правовых актах

Из изложенного следует, что норма об использовании законной силы должностными лицами при исполнении должностных обязанностей, в том числе сотрудниками исправительных учреждений при применении мер безо-пасности в рамках своих полномочий, содержится в уголовном законодатель-стве 32 рассмотренных зарубежных стран, а также некоторых штатов США, и закреплена в уголовном законодательстве данных стран, в разделах обстоя-тельств, исключающих преступность деяния. Отмечая отсутствие такой нормы в уголовном законодательстве РФ, подчеркнем наличие предпосылок к разра-ботке и закреплению нормы об использовании законной силы при исполнении должностных полномочий в гл. 8 УК РФ. Перейдем к рассмотрению института превышения должностных полно-мочий, в том числе с применением физической силы, специальных средств и оружия, в аспекте профессиональной деятельности сотрудников исправитель-ных учреждений. Представляется целесообразным исследовать указанный ин-ститут в рамках предложенной нами дифференциации правовых систем (се-мей). Прежде всего, рассмотрим уголовное законодательство романо-германской правовой семьи, ярким представителем которой является Федера-тивная Республика Германия (ФРГ). Уголовный кодекс ФРГ был принят 13 но-ября 1998 г., и в соответствии с изменениями, внесенными 24 февраля 2012 г., должностные преступления содержатся в разделе 30 Особенной части данного кодекса и называются «преступления, совершенные должностными лицами» .

В отличие от классификации, принятой в российском уголовном зако-нодательстве, а именно регламентации нормы о превышении должностных полномочий с применением насилия или угрозой его применения, а также с применением оружия или специальных средств (пп. «а» и «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ), в Уголовном кодексе ФРГ данные квалифицирующие признаки закреп-лены в рамках отдельной нормы ( 340) «Нанесение телесного повреждения при исполнении служебных обязанностей». Субъектом рассматриваемой нормы является должностное лицо, которое во время исполнения должност-ных обязанностей или в связи со своим служебным положением совершает действия, которыми наносит телесное повреждение или допускает его нане-сение. Согласно ч. 1 340 УК ФРГ, в качестве санкций за подобное деяние предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от трех месяцев до пяти лет. При этом законодатель принимает во внимание возможность причинения вреда меньшей степени тяжести и предусматривает за подобные деяния должностных лиц наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет или денежный штраф.

В соответствии с ч. 2 340 УК ФРГ наступление уголовной ответст-венности предусматривается не только за совершение преступного деяния, но и за покушение на него. Часть 3 рассматриваемой нормы содержит отсы-лочную норму к статьям этого же нормативного документа, в соответствии с которыми уголовная ответственность уполномоченных должностных лиц на-ступает в зависимости от квалификации деяния. Так, правонарушители могут подлежать уголовной ответственности по 224–229 УК ФРГ. Перечисленные статьи содержатся в разд. 17 УК ФРГ и предусматривают наступление сле-дующих санкций за преступления против личности: – за причинение опасного телесного повреждения – лишение свободы на срок от шести месяцев до десяти лет, в менее тяжких случаях – от трех ме-сяцев до пяти лет ( 224 УК ФРГ); – за истязание опекаемых лиц – лишение свободы на срок от шести ме-сяцев до десяти лет ( 225 УК ФРГ); – за причинение тяжкого телесного повреждения – лишение свободы на срок от одного года до десяти лет, если деяние совершено намеренно и созна-тельно – лишение свободы на срок не менее трех лет, в менее тяжких случаях абз. 1 – лишение свободы от шести месяцев до пяти лет, в менее тяжких случаях абз. 2 – лишение свободы на срок от одного года до десяти лет ( 226 УК ФРГ); – за причинение телесного повреждения со смертельным исходом – лишение свободы на срок не менее трех лет, в менее тяжких случаях – лише-ние свободы на срок от одного года до десяти лет ( 227 УК ФРГ); – за нанесение телесных повреждений по небрежности – лишение сво-боды на срок до трех лет или денежный штраф ( 229 УК ФРГ).

При этом в 228 УК ФРГ закреплена правомерность причинения те-лесных повреждений с согласия потерпевшего лица при условии, что совер-шенное деяние, несмотря на выраженное согласие потерпевшего, не наруша-ет общепринятые моральные нравы, что, с одной стороны, подчеркивает гу-манность немецкого законодателя, а с другой – внимание государства за со-блюдением гражданами нравственных этических норм.

В рамках настоящего исследования представляется важным отметить, что в главном уголовно-правовом акте ФРГ ( 224) в качестве предметов, исполь-зуемых уполномоченными должностными лицами при причинении вреда, ква-лифицируемого как опасное телесное повреждение, понимаются не «специаль-ные средства и оружие», а «оружие» или «иное опасное орудие». При этом по-нятие «иное опасное орудие» шире, чем понятие «специальные средства», по-скольку помимо средств, состоящих на вооружении у сотрудников правоохра-нительных ведомств и закрепленных в соответствующих нормативных доку-ментах, оно охватывает и иные средства, используемые в качестве предмета причинения лицу опасного телесного повреждения. На наш взгляд, реалиям служебной деятельности сотрудников УИС России отвечает более широкий ох-ват предметов совершения преступного деяния, поэтому представляется целе-сообразным перенять эту формулировку в законодательство РФ.

## Особенности квалификации неправомерных действий со-трудников УИС России, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия

Подобные результаты можно объяснить тем, что осужденные противопоставляют себя системе исполнения наказаний в лице ее сотрудников и не всегда видят в них лиц, добросовестно выполняющих профессиональные обязанности. При этом представляется тревожным, что каждый второй опрашиваемый рецензент из числа лиц, содержащихся в исправительных учреждениях (50 %), считает, что сотрудники их исправи-тельного учреждения превышают пределы применения физической силы.

На наш взгляд, результаты, приведенные в табл. 4 и 5, обусловлены не только желанием одной категории респондентов показаться ответственными, а другой категории – очернить сотрудников их исправительного учреждения. Несмотря на то что две опрашиваемые социальные группы антагонистически настроены по отношению друг к другу, полученные результаты, по нашему мнению, говорят о недостаточности принимаемых мер, необходимых для обеспечения правомерности при применении физической силы, специальных средств и оружия при исполнении сотрудниками УИС России должностных обязанностей.

В зависимости от особенностей должностных полномочий с сотрудни-ками исправительных учреждений по месту прохождения ими службы долж-ны регулярно проводиться инструктивные занятия по разъяснению им осно-ваний, порядка, пределов и особенностей применения физической силы, спе-циальных средств и оружия. На таких занятиях они обязаны изучать специ-альную подготовку, а несколько раз в год должны проходить проверку на пригодность к действиям при обстоятельствах, связанных с возможностью применения мер безопасности, а также на умение оказывать доврачебную помощь пострадавшим. Проверяющие лица из управлений территориальных органов ФСИН России закрепляют свой порядок проверки знаний должност-ных обязанностей сотрудниками подведомственных им исправительных уч-реждений. Нередко в ходе проверок несения службы проверяются и навыки действия сотрудников в тех или иных ситуациях, а также знание ими долж-ностных обязанностей, в том числе порядка применения ими физической си-лы, специальных средств и оружия.

Укажем, что на вопрос: «Проводится ли в Вашем исправительном уч-реждении работа с сотрудниками по разъяснению правил применения к осу-жденным физической силы, специальных средств и оружия?» 100 % опро-шенных сотрудников ответили – «да, проводится» (рис. 3А.8). При этом ре-зультаты анкетирования показали: 97 % опрошенных сотрудников утвер-ждают, что «им известно, что при превышении пределов правомерности применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудники УИС России подлежат уголовной ответственности» (рис. 3А.9), а 98 % – «что они способны дать правильную уголовно-правовую оценку своим действиям при применении мер безопасности» (рис. 3А.10).

На основе результатов анкетирования можно сделать следующие выво-ды: либо что единогласный ответ опрашиваемых сотрудников о проводимых с ними работах по разъяснению им правил применения к осужденным мер безопасности является недостоверным, либо что инструктивные занятия про-водятся с ними некачественно или в недостаточном объеме. Отметим недопустимость заступления на службу сотрудниками УИС России при недостаточном обладании соответствующими правовыми зна-ниями, в том числе необходимыми для корректной квалификации собствен-ных действий. Следствием подобных нарушений является их неуверенность в себе и выборе вариантов поведения в складывающейся обстановке, что не-позволительно при применении мер безопасности. Мы считаем, что помимо разъяснения сотрудникам особенностей правовой регламентации их профес-сиональной деятельности, связанных с применением ими мер безопасности, на инструктивных занятиях лицам начальствующего состава следует осве-щать и основные теоретические аспекты уголовного законодательства, ка-сающиеся случаев возможных неправомерных действий сотрудников при применении ими физической силы, специальных средств и оружия. Подобная работа не только укрепит правовое сознание сотрудников УИС России, но и позволит предотвратить случаи неправомерного применения сотрудниками УИС России физической силы, специальных средств и оружия.

В настоящем параграфе мы рассмотрели особенности действующего российского уголовного законодательства, связанного с освобождением со-трудников УИС России от уголовной ответственности при правомерном применении ими физической силы, специальных средств и оружия. Прежде всего мы отметили, что меры безопасности могут быть применены сотрудни-ками УИС России не только в исполнение федерального законодательства и ведомственных правовых актов, регламентирующих их применение, но и при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Применение мер безопасности при наличии конкретного обстоятельства, исключающего преступность деяния, имеет свою специфику. Так, в случаях, когда сотрудни-ки УИС России, находясь в состоянии необходимой обороны, превышают ее пределы, применяя при этом физическую силу, специальные средства или оружие, их действия подлежат уголовно-правовой квалификации в соответст-вии со ст. 108 или 114 УК РФ, в зависимости от объекта посягательства, ха-рактера наступивших последствий и иных обстоятельств совершения деяния. Функционально-правовая сущность рассматриваемых уголовных норм заклю-чается в более мягком характере ответственности, чем общие уголовные нор-мы об убийстве (ст. 105 УК РФ) и об умышленном причинении различной степени тяжести вреда здоровью (ст. 111, 112, 115 УК РФ), что обусловлено наличием обозначенных обстоятельств при совершении преступного деяния.

При применении сотрудниками УИС России физической силы, специ-альных средств или оружия во время задержании лица, совершившего пре-ступление, уголовную ответственность они понесут лишь в случаях, когда эти сотрудники превышают меры, необходимые для задержания правонару-шителя. Подобные действия сотрудников подлежат уголовно-правовой ква-лификации в соответствии со ст. 108 и 114 УК РФ, однако санкции за такое преступное деяние более строгие, чем за те же деяния, совершенные при пре-вышении пределов правомерности необходимой обороны.

## Совершенствование действующего российского законода-тельства, связанного с применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России

Помимо предложений по совершенствованию уголовного законода-тельства, представляется необходимым предложить ряд рекомендаций к вне-сению изменений и дополнений в действующее российское уголовно-исполнительное законодательство, а также в нормативно-правовые акты ФСИН России.

Обязанности, наложенные на сотрудников уголовно-исполнительной системы при применении ими физической силы, специальных средств и ору-жия во время несения службы, закреплены как в федеральном, так и в ведом-ственном законодательстве Российской Федерации. В Законе РФ «Об учреж-дениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свобо-ды» такие обязанности разделены на частные, возникающие при применении отдельных категорий мер безопасности, и общие, охватывающие применение всех категорий. К числу общих обязанностей, наложенных на сотрудников уголовно-исполнительной системы при применении ими мер безопасности относятся всего три (ст. 28 указанного Закона). На наш взгляд, формулировки указанных обязанностей не отражают в достаточной степени требований, предъявляемых к сотрудникам уголовно-исполнительной системы при при-менении ими мер безопасности.

Прежде всего необходимо отметить, что диспозиция пунктов, закреп-ленных в Законе РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», не охватывает всех предметов, которые могут быть применены сотрудниками уголовно-исполнительной системы, поскольку, помимо физической силы, специальных средств и оружия, «в со-стоянии необходимой обороны или крайней необходимости сотрудники уго-ловно-исполнительной системы при отсутствии специальных средств или оружия вправе использовать любые подручные средства» (ст. 28). На наш взгляд, наиболее точно представляется использовать следующую формули-ровку: «При применении физической силы, специальных средств и оружия, а равно любых подручных средств сотрудники уголовно-исполнительной сис-темы обязаны:».

В первом пункте указанной нормы закреплена обязанность сотрудни-ков УИС России при применении физической силы, специальных средств и оружия предупредить о намерении их использования, предоставив достаточ-но времени для выполнения своих требований, за исключением ряда случаев. Мы считаем, что предоставление правонарушителю достаточного количества времени для выполнения своих требований не отражает в полной мере усло-вий, способствующих выполнению законных требований сотрудника: поми-мо времени, лицу необходимо предоставить возможность для выполнения выдвинутых требований. Таким образом, п. 1 ст. 28 Закона РФ «Об учрежде-ниях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свобо-ды» следует изложить в следующей редакции: «1) предупредить о намерении их использования, предоставив возможность и достаточно времени для вы-полнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление в применении физической силы, специальных средств и оружия создает не-посредственную опасность жизни или здоровью персонала и иных лиц, а также осужденных и заключенных, может повлечь иные тяжкие последствия или когда такое предупреждение в создавшейся обстановке является неуме-стным либо невозможным;».

По нашему мнению, закрепленную в п. 2 ст. 28 рассматриваемого За-кона норму: «обеспечить наименьшее причинение вреда осужденным и за-ключенным, предоставление пострадавшим медицинской помощи» следует разграничить на норму о минимизации причинения вреда и норму о предос-тавлении пострадавшим медицинской помощи. Кроме того, формулировки таких норм нуждаются в существенной доработке. Понятие «наименьшее причинение вреда осужденным и заключенным» ошибочно конкретизирует объект, по отношению к которому направлено применение мер безопасности, не охватывая причинение вреда в отношении иных лиц, а также упуская из внимания требование о минимизации причинения ущерба по отношению к материальным предметам окружающего пространства.

В ст. 12 Закона РФ «О милиции» закреплена более точная, на наш взгляд, формулировка, согласно которой при применении физической силы, специальных средств или оружия сотрудник милиции обязан «стремиться в зависимости от характера и степени опасности правонарушения и лиц, его совершивших, и силы оказываемого противодействия к тому, чтобы любой ущерб, причиняемый при этом, был минимальным» . Обратим внимание на более доработанную юристами версию аналогичной нормы, закрепленную в п. 3 ст. 19 Федерального закона «О полиции»: «Сотрудник полиции при при-менении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специ-альные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления. При этом сотрудник полиции обязан стремиться к ми-нимизации любого ущерба» .

На наш взгляд, формулировка нормы, закрепленная в Федеральном за-коне «О полиции», наиболее точно отражает обязанности сотрудников поли-ции при применении мер безопасности, и ее конструкт следует перенять и адаптировать в отношении сотрудников уголовно-исполнительной системы. В Законе РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказа-ния в виде лишения свободы» такую норму можно изложить в п. 2 ст. 28 в следующей редакции: «2) действовать с учетом создавшейся обстановки, ха-рактера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применя-ются физическая сила, специальные средства или оружие, а равно любые подручные средства, соответствующие характеру и силе оказываемого ими сопротивления. При этом сотрудник уголовно-исполнительной системы обя-зан стремиться к минимизации любого ущерба;».

Вторая часть нормы, закрепленной в п. 2 ст. 28 Закона РФ «Об учрежде-ниях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», сформулирована так: «предоставление пострадавшим медицинской помощи». Такая формулировка неудачна, поскольку последствия применения мер безо-пасности сотрудниками правоохранительных органов требуют не только пре-доставления пострадавшим медицинской помощи, но и своевременного оказа-ния им первой доврачебной помощи. В Федеральном законе «О полиции» по-добная норма регламентирована в следующей редакции: «Сотрудник полиции обязан оказать гражданину, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного ору-жия, первую помощь, а также принять меры по предоставлению ему медицин-ской помощи в возможно короткий срок» (п. 4 ст. 19 ФЗ «О полиции»). С нашей точки зрения, понятие «первая помощь» не отражает в доста-точной степени смысл нормы о предоставлении пострадавшим медицинской помощи. Представляется рациональным принять вместо этого понятия более точное – «первая доврачебная помощь». В остальном, по нашему мнению, норма, закрепленная в Федеральном законе «О полиции», в достаточной сте-пени отражает требования, предъявляемые к сотрудникам полиции после применения мер безопасности. Ввиду однородности последствий представ-ляется целесообразным перенять данную норму в п. 3 ст. 28 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде ли-шения свободы», адаптировав ее с учетом специфики профессиональной дея-тельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, и изложить ее в следующей редакции: «3) оказать лицу, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огне-стрельного оружия, а равно любых подручных средств, первую доврачебную помощь, а также принять меры по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок;».

Обязанность сотрудников уголовно-исполнительной системы оказы-вать пострадавшим медицинскую помощь закреплена в ст. 31 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде ли-шения свободы». В проведенном анкетировании был поставлен вопрос о ре-гулярности оказания пострадавшим медицинской помощи сотрудниками УИС России при его применении, и получены следующие ответы (рис. 3Б.8, 3А.11):