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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах"

Актуальность темы исследования. Размах коррупции, поразившей практически все ветви власти, организационно-управленческие и хозяйственно-распорядительные структуры общества вызывает серьезную озабоченность средств массовой информации, ученых, общественности не только в России, но и во всем мире. Коррупция представляет серьезную угрозу верховенству закона, демократии и правам человека, затрудняет экономическое развитие и угрожает нормальному функционированию рыночной экономики. Это явление имеет высочайшую приспособляемость, непрерывно видоизменяется и совершенствуется, используя недостатки и пробелы контроля и юридической ответственности.

Ею поражены почти все страны мира. Поэтому не случайно вопросам усиления борьбы с коррупцией на международном уровне особое внимание уделяется и Советом Европы. В 1996 году Комитетом Совета Европы была принята Программа действия по борьбе с коррупцией. Среди принятых ряда документов особое значение имеет Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию.

Коррупция - весьма сложное многообразное негативное социальное явление с многоструктурным и многоуровневым содержанием, проявляющееся в совершении различных коррупционных деяний, отличительной чертой которых является их корыстная направленность и вред, причиняемый нормальному функционированию общества и государства в целом.

Общественная опасность коррупции чрезвычайно велика. В последние годы коррупционная преступность приобретает глобальный характер, охватывает все общество в целом. Но наиболее опасна коррупция в органах, одной из главных задач деятельности которых является борьба с ней. Криминализация сферы правоохранительной деятельности достигла сейчас устрашающих масштабов, причем именно коррупция является чаще всего источником такой криминализации1.

Проблема коррупционной преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов в настоящее время является актуальной для большинства государств.2 «Коррупция - это болезнь, но никакая коррупция не причиняет столько ущерба, сколько коррупция среди работников правоохранительных и судебных органов, поклявшихся подчиняться закону и делать все для его соблюдения другими».3

В России, по данным МВД, из общего числа привлеченных к ответственности коррумпированных лиц 25,8 % составляют сотрудники суда и правоохранительных ведомств.4 Эти данные подтверждают и полученные нами результаты, согласно которым количество совершаемых сотрудниками правоохранительных и судебных органов Ростовской областипреступлений составляло: в 2000 году 28% от общего количества коррумпированных лиц, привлеченных к ответственности, в 2001 - 31%, 2002 - 29%, в 2003 - 22%.

Криминологические же исследования показывают, что более 80 % уголовных дел о взяточничестве возбуждается в отношении сотрудников правоохранительных органов - работников милиции, налоговой полиции (до

1 Королева М.В. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности / Коррупция и борьба с ней. М. 2000. стр.88.

2 См. Лунеев В.В. Коррупция, учтенная и фактическая // Государство и право. 1996. № 8; Волженкин Б.В. Коррупция. С-Пб. 1998; Чао Ке. Борьба с коррупцией в правоохранительных органах Китая // Коррупция и борьба с ней. М. 2000. стр. 222-231; Борьба с коррупцией и экономическими преступлениями в США. Подборка материалов. Министерство юстицииСША. 1998; Смит Дж. Коррупция в полиции - британский опыт // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество: Сб. ст. Н. Новгород. 2001. стр.487-490; Набатова З.И. Проблема коррупции должностных лиц судебных и правоохранительных органов. Обзор материалов Глобального Форума, посвященного коррозии порядочности и законности действий должностных лиц правоохранительных и судебных органов. Вашингтон. 1999. 24-26 февраля //Официальный сайт Владивостокского центра исследования организованной преступности и коррупции: http://crime.vl.ru.

3 Набатова З.И. Проблема коррупции должностных лиц судебных и правоохранительных органов. Обзор материалов Глобального Форума, посвященного коррозии порядочности и законности действий должностных лиц правоохранительных и судебных органов. Вашингтон. 1999. 24 - 26 февраля //Официальный сайт Владивостокского центра исследования организованной преступности и коррупции http://crime.vl.ru.

4 Гармаев Ю.П. Коррупция между адвокатами и судьями: краткая характеристика преступной деятельности // Официальный сайт Владивостокского центра исследования организованной преступности и коррупции http://crime.vl.ru. недавнего времени), таможенных органов, реже — сотрудников прокуратуры и судей.1

Число уголовных дел о коррупции сотрудников правоохранительных и судебных органов, направленных в суды, за последние годы увеличилось более чем в 3 раза.2

Статистические данные о преступности в сфере правоохранительной деятельности лишь иллюстрируют неблагоприятные ее тенденции, но далеки от истинных масштабов реальной криминализации такой деятельности.

Коррупция в правоохранительных и судебных органах гораздо страшнее взяточничества гражданских чиновников и по значимости, и по последствиям. Когда речь идет о преступлениях, совершаемых сотрудниками этих органов, это уже само по себе свидетельствует о неординарности таких посягательств. Имея тенденцию к росту и ярко выраженную корыстнуюнаправленность, подобные деяния препятствуют не только нормальному функционированию правоохранительных и судебных органов, призванных обеспечивать правопорядок и законность в обществе, но и законным правам, интересам и свободам граждан; наносят существенный вред и необратимые последствия авторитету государственной власти. Кроме того, они совершаются представителями власти, наделенными широким кругом полномочий по отношению не только к рядовым гражданам, но и должностным лицам, и в силу этого обладающими значительными возможностями причинить больший вред гражданам и обществу в целом. Тем самым данные деяния представляют собой посягательства не только на общественные отношения, обеспечивающие государственную власть, интересы государственной службы, но и на общественные отношения, обеспечивающие безопасность государства.3 Некоторые изменения в уголовном законодательстве также обусловлены повы

1 Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества. С-Пб.2002. стр.9.

2 Долгова А.И. и др. Преступность сотрудников правоохранительных органов. В сб. Преступность, статистика, законность. М. 1997. стр.47.

3 Более подробно см. Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции. С-Пб. 2001. стр. 30-35. шенной опасностью преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных и судебных органов. Отягчающим обстоятельством признается совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (ст.63 п. «м» УК РФ).

Состояние раскрываемости преступлений коррупционной направленности в правоохранительных и судебных органах, а также отсутствие методических рекомендаций по их выявлению и расследованию указывает на необходимость комплексного исследования коррупционной деятельности в этих органах и требует научного анализа теории и практики для разработки практических рекомендаций по выявлению и расследованию данного вида преступлений.

Степень научной разработки проблемы. Современное состояние научной разработанности вопросов борьбы с преступлениями коррупционной направленности вообще, и в правоохранительных и судебных органах в частности, характеризуется преобладанием уголовно-правовых и криминологических исследований. К их числу относятся монографические исследования Алтухова С.А., Варыгина А.Н., Волженкина Б.В., Галаховой А. В., Голубева В.В., Динеки В. И., Здравомыслова Б. В., Кабанова П.А., Квицинии А. К., Максимова С.В., Яни П. С.1 и других. На диссертационном уровне рассматривались проблемы квалификации и уголовной ответственности, изучалась криминологическая характеристика, и разрабатывались способы предупреждения данной категории преступлений.2

1 Ашухов С.А. Преступления сотрудников милиции. С-Пб. 2001; Варыгин А.Н. Преступность в органах внутренних дел. Саратов. 2002.; Волженкин Б.В. Служебные преступления, М. 2000; Волженкин Б. В. Коррупция. Спб. 1998; Галахова А.В. Уголовная ответственность за должностные преступления сотрудников органов внутренних дел. М.1988; Голубев В.В. Квалификация коррупционных преступлений. М.: ВНИИ МВД РФ, 2002.Динека В. И. Уголовная ответственность работников органов внутренних дел за превышение власти или служебных полномочий. М. 1994; Здравомыслов Б. В. Квалификация взяточничества. М. 1991; Кабанов П. А. Коррупция и взяточничество в России. Нижнекамск, 1995; Кабанов П. А.,Газимзянов Р. Р. Коррупция в России: понятие, сущность, причины, противодействие. Набережные Челны. 2003; Квици-ния А. К. Должностные преступления. М. 1992; Максимов С.В. Коррупция. Закон. Власть. М. 2000; Яни П. С. Экономические и служебные преступления. М. 1997. и др.

2 Волженкин Б.В. Корыстные злоупотребления по службе (хищения, взяточничество, злоупотребление служебным положением): уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации: Дис. . д-ра юрид. наук в форме научного докл. ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка. М 1991; Егорова Н.А. Уголовно - правовые формы борьбы с коррупцией в новых экономических условиях: Автореф. дис . канд. юрид. наук. Сарат. гос. акад. права. Саратов. 1996; Мерзлов Ю.А. Криминологическая характеристика и пре

Криминалистические же аспекты борьбы с преступлениями коррупционной направленности в качестве объекта исследования выбираются значительно реже (работы Джандиери А.С., Дулова А.В., Кирюшиной О. М., Лашко Н.Н., Степанова В.В. и др.)1, а исследования, касающиеся расследования преступной деятельности в правоохранительных и судебных органах практически отсутствуют (исключение составляют диссертационное исследование Зашля-пина JI.A. и методическое пособие под ред. Эйсмана А.А.) , что обусловлено, по всей видимости, неравенством приоритетов в правоохранительной деятельности государства в этом направлении.

Объектом исследования является коррупционная деятельность сотрудников судов и правоохранительных органов, а также деятельность органов следствия и оперативно-розыскных аппаратов по раскрытию и расследованию коррупционных преступлений, совершаемых указанными лицами.

Предметом исследования являются теоретические и методические закономерности построения криминалистической характеристики коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных и судебных органов и их реализация в криминалистической методике расследования преступной деятельности данного вида.

Целью исследования является анализ особенностей осуществления коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных и судебных органов и разработка теоретических основ и практических рекомендаций по противодействию и методике расследования коррупционных преступлений, дупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками службыкриминальной милиции: Дне. . канд. юрид. наук. Омск. 1998.

Джандиери А.С. Расследование взяточничества. С-Пб. 1996; Дулов А.В. Особенности расследования преступлений, совершаемых должностными лицами. Мн. 1985; Кирюшина О. М. Предварительное расследование уголовных дел о взяточничестве (процессуальные и тактические аспекты): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Моек гос. юридическая акад. М.1997;Лашко Н.Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции. Дис. кавд. юрид. наук М.2001; Прудников В. В. Первоначальный этап расследования преступлений против государственной, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: (основные положения): Дис. . канд. юрид. наук. Кубан. гос. ун-т. Краснодар. 1998; Степанов В.В. Расследование взяточничества. Саратов. 1966; Таймерде-нов М. Т. Расследование и судебное рассмотрение взяточничества: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Алма-ты.2000.

2 Зашляпин Л.А. Основы методики расследования должностной преступной деятельности следователей и дознавателей: Дис. . кавд. юрид. наук Екатеринбург. 1993; Расследование преступлений против правосудия, совершаемых работниками правоохранительных органов. Под ред. Эйсмана А.А. М. 1991. совершаемых указанными лицами.

Эта цель предопределила постановку и решение следующих основных задач:

1) эмпирическое исследование следственной и судебной практики по делам о коррупционной деятельности сотрудников судов и правоохранительных органов;

2) разработка криминалистической характеристики преступных деяний сотрудников указанных органов, как важнейшего элемента методики их расследования;

3) криминалистическое исследование наиболее важных элементов противодействующей расследованию деятельности;

4) выявление специфики обнаружения признаков коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных и судебных органов, определение основных направлений первоначального этапа расследования;

5) выделение и анализ типичных следственных ситуаций, складывающихся при расследовании дел данной категории и определение направления их расследования;

6) разработка рекомендаций по проведению отдельных следственных действий.

Методология и эмпирическая база. В качестве методологической основы исследования выступает диалектическая теория познания, предполагающая комплексный анализ проблемы. Из частнонаучных методов применен, прежде всего, метод моделирования на основе экспертных оценок, а также традиционные общенаучные методы: конкретно - социологический, статистический, сравнительный, логический, описательный и др.

Теоретической базой работы послужили научные исследования в криминалистике, уголовном процессе и уголовном праве, выраженные в трудах известных отечественных ученых: Т. В. Аверьяновой, 0. Я Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И. А. Возгрина, Б.В. Волженкина, В. К. Гавло, Ю.П. Гармаева, И. Ф. Герасимова, А. В. Дулова. JI. Я. Драпкина, Е. П. Ищенко, В.Н. Карагодина, A.M. Ларина, С.П. Кушниренко, И. М.Лузгина, И.А. Николайчука., В.А.Образцова, А.Р. Ратинова, Н. А. Селиванова, О.В. Старкова, В.В. Степанова, В. Г. Танасевича, А.А. Хмырова, Н. П. Яблокова и др. ученых.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты изучения 118 уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупционной деятельностью судей и сотрудников правоохранительных органов (ст. 285, 286, 289, 290, 291, 292, 300, 301, 303, и др. УК РФ), расследованных на территории Ростовской области в течение последних 8 лет, материалы прекращенных и приостановленных дел, служебных проверок, а так же материалы следственной и судебной практики, опубликованные в печати. В качестве дополнения к эмпирическим материалам использовались результаты анкетирования следователей прокуратуры, сотрудников оперативно-розыскных аппаратов, прокуроров и судей, принимавших участие врасследовании и судебном разбирательстве данной категории дел (65 чел.).

Научная новизна данного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне формируется методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах. На основе фактического материала выявляются основные закономерности криминалистической характеристики коррупционной деятельности сотрудников указанных органов, определяется специфика выявления признаков данной деятельности, типичные следственные ситуации и направления расследования, разрабатываются практические рекомендации по тактике проведения наиболее важных следственных действий и тактических операций в процессе ее расследования.

В диссертации разработаны и выносятся на защиту следующие положения:

1. Выделение коррупционной преступной деятельности в правоохранительных и судебных органах в качестве объекта исследования с учетом деятельностного подхода.

2. Криминалистическая характеристика исследуемого вида деятельности, включающая сведения о личности виновных, способы их коррупционной деятельности, обстановку, в которой эта деятельность осуществлялась и оставляемые ею типичные следы (источники информации).

3. Закономерные связи указанных элементов и их влияние друг на друга.

4. Классификация способов совершения рассматриваемой категории преступлений, их зависимость от личности преступника и сложившейся обстановки.

5. Практические рекомендации по выявлению признаков коррупционной деятельности в указанных органах, с учетом возможностей оперативно-розыскных аппаратов и специфики проведения проверочных действий в отношении лиц, обладающих иммунитетами.

6. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования данного вида преступлений, выдвигаемые на их основе версии и основные направления расследования.

7. Организационные формы и способы взаимодействия следователя и оперативно-розыскных аппаратов в ходе расследования коррупционной деятельности в судах и правоохранительных органах.

8. Необходимость исследования противодействия расследованию коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах, его влияния на эффективность расследования и определение способов его преодоления.

9. Обусловленные спецификой рассматриваемых преступлений практические рекомендации по тактике проведения в ходе их расследования оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в нем выводы могут быть использованы:

1) при дальнейшей разработке общих положений методики расследования и конкретных частных методик расследования различных видов преступных деяний в сфере правоохранительной и правоприменительной деятельности;

2) в практической деятельности по расследованию коррупционных преступлений сотрудников правоохранительных и судебных органов;

3) в преподавании криминалистики и спецкурсов по методике расследования отдельных видов преступлений.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования были отражены в выступлениях на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной криминалистки» (г. Симферополь, 2002); конференции, проводимой Академией управления МВД России «Актуальные проблемы теории и практики уголовногосудопроизводства и криминалистки» (г. Москва, 2004); на Третьем Всероссийском круглом столе «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (г. Ростов-на-Дону, 2004). По теме диссертационного исследования опубликовано 8 научных статей.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Фролова, Елена Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное нами исследование позволило сформулировать следующие выводы:

1. Основным свойством коррупции, обусловливающим ее признаки, являются отношения подкупа или «продажи» должностных и служебных возможностей. В связи с этим центральным понятием и элементом коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах являются отношения подкупа, по своей криминалистической сущности, подпадающие под характеристику взяточничества. Именно эти отношения предопределяют основные направления расследования данной деятельности.

2. Коррупционная деятельность в правоохранительных и судебных органах представляет собой систему действий должностных лиц органов, осуществляющих правоохранительную и правоприменительную деятельность, совершаемых вопреки законным интересам государства и общества с целью получения вознаграждения в виде денег, ценных бумаг, иногоимущества или выгод имущественного и неимущественного характера. Указанные действия могут входить в служебные полномочия должностного лица правоохранительных и судебных органов, выходить за пределы его полномочий или оно в силу своего должностного положения может способствовать совершению подобных деяний.

3. Основными элементами криминалистической структуры коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных и судебных органов являются специфический субъект — должностное лицо, осуществляющее правоохранительную деятельность, способы осуществления данной деятельности, обстановка, в которой эта деятельность осуществлялась и оставляемые ею типичные следы.

4. Выполнение специфических задач и функций; наделение полномочиями, позволяющими совершать юридически значимые действия, обязательные для исполнения гражданами и должностными лицами, независимо от их ведомственной принадлежности и занимаемой должности; наделение правом применения различных форм принуждения, в том числе и связанных с ограничением свободы личности в сфере правопорядка; наличие иммунитетов -все это определяет специфику субъекта коррупционной деятельности в правоохранительных органах и судах.

5. С учетом дифференциации деятельности внутри самой системы правоохранительных органов, выделяются основные категории субъектов:

- сотрудники органов МВД (участковые инспекторы, оперуполномоченные, дознаватели, следователи, начальники следственных и оперативных подразделений);

- сотрудники прокуратуры (следователи, прокуроры, заместители, помощники прокуроров, осуществляющих предварительное расследование, стажеры);

- судьи (федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных судов, мировые).

6. В зависимости от личностных качеств правонарушителей, специфики служебной деятельности, характера должностного положения правонарушителя, его правомочий, сложившейся обстановки определяются способы совершения конкретных коррупционных преступлений в сфере правоохранительной деятельности и дается их классификация.

7. Применение того или иного способа совершения коррупционной деятельности в правоохранительной сфере обусловлено и спецификой осуществления самой правоохранительной деятельности, достаточно подробно регламентированной в законодательстве. От того, на каком этапе данной деятельности осуществлялась коррупционная деятельность зависит и выбор конкретного способа ее осуществления.

8. Изучение конкретных способов совершения коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных органов и судов невозможно без изучения явлений, процессов, материальных предметов, отразивших результаты их применения в ходе осуществления преступной деятельности. Коррупционная деятельность данных лиц отражается во всем комплексе элементов, составляющих систему ее среды. В связи с этим, в качестве следов данной деятельности выделяются носители идеальных следов (обвиняемые по уголовным делам о коррупционной деятельности сотрудники правоохранительных и судебных органов; лица, в отношении которых осуществлялась служебная деятельность сотрудников указанных органов;свидетели -коллеги по работе), а также носители материальных следов, наибольшее значение среди которых имеют документы, выполненные в ходе расследования уголовного дела или судебного разбирательства.

9. Выявление признаков коррупционной преступной деятельности сотрудников правоохранительных органов обусловлено, прежде всего, спецификой субъектов. Одним из участников исследуемой категории преступлений обязательно является должностное лицо, осуществляющее деятельность по расследованию и разрешению уголовных дел; ему известны уголовно-процессуальные нормы и правила, регулирующие порядок отправления этой деятельности, возможные сложности их исполнения в конкретной ситуации, уголовно-правовые нормы и проблемы в оценке состоявшейся преступной деятельности; возможные формы и способы противодействующей расследованию деятельности, их результативность в различных следственных ситуациях). Кроме того, данная деятельность характеризуется наличием взаимной заинтересованности участников преступной деятельности в сохранении тайны их коррупционных отношений.

10. Имеющаяся следственная практика расследования коррупционной преступной деятельности сотрудников правоохранительных и судебных органов свидетельствует, что успешное выявление, раскрытие и расследование данной категории преступлений в большинстве случаев невозможно без участия оперативных подразделений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Дальнейшее расследование во многом опирается на результаты предварительной проверочной деятельности, перспективы уголовного дела и успешность дальнейшего расследования также закладываются на этом этапе. При этом характер их участия в выявлении, раскрытии и расследовании коррупции в правоохранительных органах обусловлен целым рядом причин и определяется, исходя из типичных ситуаций, связанных с получением исходной информации о фактах коррупции.

11. Практика расследования коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных и судебных органов такова, что основными первоначальными источниками информации о готовящемся или совершенном преступлении являются личные источники (негласные источники информации, заявления одной из сторон подкупа). Такая ситуация не может быть признана удовлетворительной, поэтому развитие методик выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности должно идти по пути обнаружения косвенных признаков в обстановке совершения преступлений, свидетельствующих с высокой степенью вероятности о наличии коррупционных отношений. В связи с этим предложена система признаков-индикаторов взяточничества и иных проявлений коррупции в сфере правоохранительной деятельности.

12. Особо регламентируемая ст. 448 УПК РФ процедура возбуждения уголовного дела в отношении данной категории лиц усложнена, в связи с необходимостью учета при возбуждении уголовного дела и в ходе дальнейшего его расследования норм федерального законодательства, определяющих правовые гарантии данных лиц при осуществлении ими своих полномочий.

13. На основе анализа наиболее распространенных подходов к понятию и классификации следственных ситуаций в диссертационном исследовании выделены наиболее распространенные следственные ситуации, складывающиеся в начале расследования коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных органов. При их формировании учитывалась важность характера первоначальной информации для определения характера следственной ситуации, для выбора направлений расследования, подлежащих выяснению узловых вопросов, а также наиболее оптимальных тактико-методических приемов расследования.

14. Практика показывает, что эффективность расследования коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных органов, во многом определяется четкой организацией и тактикой проведения оперативно-розыскных мероприятий и первоначальных проверочных действий, направленных на выявление и закрепление фактических данных - следов преступной деятельности о способах действий преступников и обстоятельствах совершения преступных посягательств.

15. В связи с особой ролью оказываемого противодействия в ходе расследования коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных органов в работе выделяются проблемные ситуации, ситуации тактического риска, конфликтные ситуации, их комбинации, а так же указываются способы их разрешения.

16. С учетом специфики возбуждения уголовных дел в отношении сотрудников правоохранительных органов, наличием ряда иммунитетов четко налаженное взаимодействие следователя с оперативно-розыскными аппаратами в ходе проверочной деятельности, проведения тактических операций и отдельных следственных действий является одним из важных условий эффективности расследования.

17. Одним из препятствий для эффективного расследования коррупционной преступной деятельности в правоохранительных органах является оказываемое противодействие данному расследованию со стороны виновных лиц. В связи с этим в работе определяется понятие противодействия расследованию, его место в системе криминалистики и соотношение с другими криминалистическими категориями, а так же пути и средства его преодоления при расследовании коррупционной деятельности в правоохранительной сфере.

Противодействие расследованию коррупционной деятельности в правоохранительных органах представляет собой вид деятельности, направленный на воспрепятствование достижению целей расследования коррупционной деятельности сотрудников правоохранительных органов путем воздействия на результаты состоявшейся преступной деятельности, субъекта следственной деятельности, а также информационный канал между ними.

18. Отличительной чертой противодействующей расследованию деятельности в исследуемой категории преступлений является то, что именно субъект коррупционной деятельности наиболее заинтересован в оказании противодействия расследованию. С одной стороны, это определяется его осведомленностью об обстоятельствах преступления, нормах уголовного и уголовно-процессуального права и т. д., а с другой стороны, возможностью оказания противодействия в связи с предоставленным законом правом на защиту.

19.Соотношение следственных действий, оперативных и организационных мероприятий по данной категории уголовных дел определяется спецификой следственной ситуации на первоначальном и последующих этапах расследования.

20. В процессе изучения уголовных дел были выделены особенности проведения тактических операций и отдельных следственных действий применительно к исследуемой категории преступлений.
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187. Следова- оперативные тели работники

188. Укажите Ваш стаж работы в этой должности1. До 5 лет 61% 50%1. От 5 до 15 лет 22% 50%1. Свыше 15 лет 17%

189. Какие категории сотрудников правоохранительных органов, по Вашему мнению, наиболее подвержены коррупции:- судьи 44% 40%- ОВД 34% 33%- прокуратура 22% 27%

190. В какие органы, как правило, первоначально поступают материалы о коррупции:- УСБ МВД 49% 43% -ФСБ 11% 10%- прокуратуру 39л% 43%- следственный аппарат МВД 11% 6%

191. Из каких источников поступают сообщения о коррупции:- заявления и письма граждан 89% 87%- явка с повинной- непосредственное обнаружение преступления (ка- 11% 13% ким органом)- выявление преступления в результате расследования другого преступления

192. Какие технические средства использовались ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по данной категории преступлений:- информационные системы- видео- и аудиозапись 77%- кино- и фотосъемка 20%- другие технические и иные средства (какие) 23%

193. Данные, полученные в ходе ОРД, использовались:- в качестве ориентирующей информации по делу 61% 60%- в качестве доказательств 49% 40%

194. Первоначальные оперативные мероприятия проводились:- до возбуждения уголовного дела 100% 100%- после возбуждения уголовного дела

195. Взаимодействие оперативных работников и следователя по данной категории преступлений связано:- с выполнением поручений следователя по отдель- 17% 10% ным эпизодам дела- осуществляется на протяжении всего расследования 83% 90% по делу

196. Встречались ли вы со случаями «завуалированного» (оказание какого либо вида услуг, устройство на определенную должность, и т.д.) взяточничества, укажите какими:- получение ценностей под видом дарения 17%- оказание материальной помощи 11%- иное

197. Когда поступают заявления в правоохранительные органы о взяточничестве:- до передачи денег, оказания каких-либо услуг и т. д. 94% 90% -после 6% 10%

198. Каким образом индивидуализировался предметвзятки? маркировка - 70%- переписывание купюр 27%- фотографирование 3%

199. Какие меры пресечения применялись к задержанным?- подписка о невыезде 17%- заключение под стражу 83%

200. Какие способы воздействия преобладали:- на лицо, ведущее расследование 37%- на свидетелей, экспертов 7%- на материальные следы 56%1. Анкетадля опроса прокуроров и судей ( в % от числа опрошенных)1. Прокуроры Судьи

201. Укажите Ваш стаж работы в этой должности: До 5 лет От 5 до 15 лет Свыше 15 лет29% 33% 57% 50% 14% 17%

202. Какие категории сотрудников правоохранительных органов, по Вашему мнению, наиболее подвержены коррупции:- судьи 28% 50% -ОВД 71% 73% -прокуратура 14% 17%

203. Встречались ли вы со случаями «завуалированного» (оказание какого либо вида услуг, устройство на определенную должность, и т.д.) взяточничества, укажите какими:- получение ценностей под видом дарения оказание материальной помощи

204. ПРОГРАММА изучения уголовных дел

205. Сведения об уголовном деле:- № уголовного дела, место хранения- квалификация совершенного деяния

206. Меры противодействия со стороны коррумпированных лиц проведению расследования

207. Способы преодоления противодействия расследованию.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>