



Моруга Алексей Владимирович

**ДЕВИАЦИИ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В
РОССИИ**

Специальность 22.00.08 – социология управления
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

1 2 МАЙ 2011

Москва – 2011

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский педагогический государственный университет» на кафедре теории и истории социологии факультета социологии, экономики и права

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Буданова Мария Александровна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор
Гостев Александр Николаевич

кандидат социологических наук,
доцент
Сержантова Анжелика Александровна

Ведущая организация: **Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России**

Защита состоится 18.04 2011 года в ... часов на заседании Диссертационного совета Д 212.154.19 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 88, ауд. 845

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского педагогического государственного университета по адресу: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан « 17 » 03 2011г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Луцкая Е.Е.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В любом обществе, в любой социальной системе существуют отклонения от установленных норм поведения и принятых формальных и неформальных правил взаимодействия, как между личностями, так и между социальными группами.

На данный момент изучением таких отклонений занимаются несколько дисциплин. К таким дисциплинам можно отнести социологию, психологию, криминологию. В общем виде такие отклонения представляют собой девиации.

В тоже время современное общество представляет собой совокупность социальных систем, эффективное функционирование которых определяет стабильность всего общества. Возникновение девиаций в таких системах может приводить к совершенно непредсказуемым последствиям.

Особое внимание следует уделять системам социального управления, так как отклонения, возникающие в этих системах, наиболее опасны для всего общества. На данный момент при изучении отклонений в системах социального управления используется криминалистический подход, который представляет эти отклонения как преступления. И методом борьбы с этими отклонениями выступает система наказаний, предусмотренная административным и уголовным правом, то есть, меры принимаются только после того, как отклонение уже произошло.

В тоже время, при рассмотрении таких отклонений в системах социального управления, не используется социологический подход, что не позволяет выявить причины возникновения девиаций и разработать превентивные меры по их снижению. При этом основные социологические подходы не адаптированы к изучению девиаций в системах социального управления, так как в основном они направлены на изучение отклонений отдельных социальных групп или субкультур.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что исследование девиаций в системах социального управления в рамках социологического подхода является важным и актуальным.

Проблема исследования состоит в противоречии между необходимостью социологического изучения девиаций в системе социального управления в России и недостаточной степенью адаптации имеющихся социологических подходов для рассмотрения отклонений, возникающих в системе социального управления страной.

Степень разработанности проблемы. В трудах ученых и практиков, в периодических печатных изданиях достаточно широко обсуждаются вопросы,

связанные как с девиацией, так и со становлением системы социального управления в России.

В социологии можно выделить несколько направлений изучения девиаций, среди которых необходимо обозначить, как классические теории возникновения девиации, так и подходы, рассматривающие девиации и девиантное поведение с точки зрения смежных наук.

Среди классических подходов можно выделить «теорию аномии». К авторам, рассматривавшим девиацию, исходя из этой теории, можно отнести Э. Дюркгейма¹, который и основал эту теорию, К. Шоу, Г. МакКейна², Т. Хирши³, Р. Мертон⁴. В рамках этой теории было выдвинуто понятие социальной дезорганизации, под которой понимается состояние общества, когда культурные ценности, нормы и социальные взаимосвязи отсутствуют, ослабевают или противоречат друг другу, что и приводит к возникновению девиаций. Второй подход при изучении девиации можно обозначить как «культурологический», так как авторы рассматривали девиацию во взаимосвязи с культурными нормами. К ним можно отнести Т. Селлина⁵, Р. Клаурда, Л. Оулина⁶. Причинами девиаций в этом подходе служат конфликты между нормами культуры. То есть, различия в культурных ценностях между группами разного социального статуса приводят к тому, что группы, относящиеся к более низкому социальному статусу, или группы, имеющие культурные ценности, отличные от остального общества, и будут больше подвержены девиантному поведению. Третьим подходом является теория «стигматизации» (или теория наклеивания ярлыков). Основоположником этой теории был Г. Беккер. Также она рассматривалась следующими авторами: И. Гоффманом⁷, Р. Коллинзом⁸, Э. Лемертом⁹. В рамках данного подхода причиной девиации выступает то, что влиятельные группы присваивают статус девианта членам менее влиятельных групп, вне зависимости от того совершено ли отклонение или нет. Также при

1 Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. Издательство: Мысль, 1994.

2 Shaw, C, & McKay, H.D. Juvenile delinquency in urban areas. Chicago: University of Chicago Press, 1942.

3 Hirschi, T. Causes of delinquency. Los Angeles: University of California Press, 1969.

4 Мертон Р., Социальная структура и anomия/Рубеж(альманах социальных исследований). 1992. № 2.

5 Селлин Т. Конфликт норм поведения // Социология преступности. Современные буржуазные теории: Сборник статей: Перевод с английского. М: Прогресс, 1966.

6 Клаурд Р., Оулин Л. Дифференциация субкультуры // Социология преступности. Современные буржуазные теории: Сборник статей: Перевод с английского. М: Прогресс, 1966.

7 E.Goffman. Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity. N.Y.: Prentice-Hall, 1963.

8 Коллинз Р. Социология философия: глобальная теория интеллектуального изменения. (Пер. с англ. Н.С.Розова и Ю.Б.Вертейм). Новосибирск. Сибирский хронограф. 2002.

9 Лемерт Э. Первичное и вторичное отклонения / Контексты современности—II: Хрестоматия. Сост. и общ. ред. С.А. Ерофеева. Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2001.

изучении данного подхода было учтено мнение У. Гоува. Он указывает на то, что в этом подходе преувеличена пассивность девиантов и их неспособность борьбы с правящими группами.¹⁰ Четвертым подходом можно считать так называемую радикальную криминологию. Авторами, рассматривающими эту теорию, были: О. Турк¹¹, Р. Квинни, Л. Козер¹². Основной идеей этого подхода является не то, почему люди нарушают законы, а анализ сущности самой законодательной системы.

Также ряд авторов изучают девиации и девиантное поведение как преступные действия. В данных работах носителями девиаций рассматриваются преступники. К этим авторам относятся: Аванесов Г. А.¹³, Антонян Ю. М.¹⁴, Блувштейн Ю. Д.¹⁵, Долговой А. И.¹⁶, Забрянский Г. И.¹⁷, Игошев К. Е.¹⁸, Карпец И. И.¹⁹, Пирожков В. Ф.²⁰, Саркисова Г. С.²¹, Яковлев А. М.²² Также стоит отметить, что практически все вышеупомянутые авторы опираются в своих работах на «классические» подходы изучения девиации.

Следующее направление, которое можно выделить, это рассмотрение девиаций и девиантного поведения в рамках такой проблемы как алкоголизм и наркомания. Среди авторов можно отметить: Быкова С. В.²³, Габяни А. А.²⁴, Гурвича И. Н.²⁵, Заиграева Г. Г.²⁶, Комлева Ю. Ю.²⁷, Позднякова М. Е.²⁸ В

10 Смелзер Н. Социология о девиантном поведении // СоцИс., 1992, № 2.

11 Turk, A. Criminality and legal order. Chicago: Rand McNally, 1969.

12 Козер Л.А. Функции социального конфликта М.: Идея-Пресс, 2000.

13 Аванесов Г.А., Блувштейн Ю.Д. Криминология и социальная профилактика. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980.

14 Антонян Ю.М. Насилие. Человек. Общество. М., ВНИИ МВД РФ, 2001.

15 Аванесов Г.А., Блувштейн Ю.Д. Криминология и социальная профилактика. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980.

16 Долговой А. И. Социально-психологический аспект преступности несовершеннолетних. М.: Юр. лит., 1980

17 Забрянский Г.И. Изучение и предупреждение преступности несовершеннолетних. Краснодар, 1999.

18 Игошев К.Е., Шмаров И.В. Социальные аспекты предупреждения правонарушений (проблемы социального контроля). М.: Юрид. лит., 1980.

19 Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., «Юрид. лит.» 1973.

20 Пирожков В.Ф. Законы преступного мира молодежи. Криминальная субкультура// Социологические исследования. 1995. № 8. С. 154-157.

21 Саркисова Г. С. Объект индивидуального профилактического воздействия в теории предупреждения преступности. Ер.: Изд-во АН АрмССР, 1985

22 Социология экономической преступности. Ин-т государства и права АН СССР. Науч. изд. М.: Наука, 1988.

23 Быков С.В. Наркомания среди молодежи как показатель дезадаптированности // СОЦИС. 2000. № 4. С. 48-52

24 Габяни, А.А. На краю пропасти: наркомания и наркоманы М.: Мысль, 1990.

25 Гурвич И.Н., Цветкова Л.А., Щур Н.В. Наркопотребление в студенческой среде: поведенческие особенности // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Т. 7. № 1. С. 104-125.

данных работах рассматриваются как психологические, так и социологические причины возникновения девиаций, а также уделено внимание вопросам борьбы с девиантным поведением.

Особо стоит выделить работы, посвященные изучению девиантного поведения в семьях. Авторы рассматривают как причины возникновения девиаций и методы борьбы с ними, так и последствия, к которым они приводят. К этим авторам можно отнести: Антонян Ю. М.²⁹, Голод С. И.³⁰, Гурвич И. Н.³¹.

Большое число работ посвящено девиантному поведению среди молодежи. Данная проблематика раскрыта в работах следующих авторов: Клейберга Ю.А.³², Петрова А.Б.³³, Пирожкова В. Ф.³⁴, Шаталова А.И.³⁵, Шнейдера Л. Б.³⁶.

Вместе с тем проблема девиаций в системе социального управления в России пока не получила комплексного освещения в социологической литературе. Разрабатываются или отдельные вопросы без учета взаимосвязей между ними, или общие вопросы без привязки к современным реалиям, следствием чего является рассмотрение девиаций как общих явлений, которые одинаковы для всех сфер общества. Не всегда учитываются особенности стран при изучении систем социального управления и девиаций.

Также следует учитывать тот факт, что в основном при рассмотрении девиаций и девиантного поведения в системах социального управления авторы опираются на криминологические или экономические аспекты возникновения девиаций. Соответственно и методы борьбы с этими девиациями опираются на систему уголовного преследования или экономического регулирования.

26 Заиграев Г.Г. Пьянство в России как реальная угроза национальной безопасности // Социологические исследования. 2001. № 11.

27 Комлев Ю.Ю. От социологического изучения феномена к обновлению антинаркотических практик // Социологические исследования. 2005. № 6.

28 Позднякова М.Е. Наркомания: ситуация, тенденции и проблемы. Вып. 2. М.: ИС РАН, 2002.

29 Антонян Ю.М. Насилие в семье. М., ВНИИ МВД РФ, 2000.

30 Голод С.И., Клейцин А.А. Состояние и перспективы развития семьи: Теорет.-типол. анализ. Эмпирич. обоснование. СПб., 1994.

31 Гурвич И.Н., Цветкова Л.А., Щур Н.В. Наркопотребление в студенческой среде: поведенческие особенности // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004, Т.7, № 1.

32 Клейберг Ю.А. Социальная психология девиантного поведения, Сфера, 2006

33 Петров А.Б. Психологическая коррекция и профилактика агрессивных форм поведения несовершеннолетних с девиантным поведением. М: "Московский психолого-социальный институт", 2008.

34 Пирожков В.Ф. Законы преступного мира молодежи. Криминальная субкультура// Социологические исследования. 1995. № 8.

35 Шаталов А.И., Девиантное поведение подростков. Наркотизм, криминальность, экстремизм. М:2007.

36 Шнейдер Л.Б. Девиантное поведение детей и подростков. М:2007

Выявление пробелов в разработках этих вопросов обусловило выбор темы, цель и структуру настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является система социального управления России.

Предметом диссертационного исследования являются девиации в системе социального управления в России

Цель и задачи диссертационного исследования.

Общей целью работы является изучение девиаций в системе социального управления, выявление их видов и причин появления для разработки рекомендаций по уменьшению девиаций в системе социального управления России.

Поставленная цель определила выбор комплекса задач, решаемых в диссертации:

1. Проанализировать теоретические подходы к изучению девиаций и выделить наиболее адаптированные для анализа девиаций в системе социального управления России.

2. Выявить, исходя из теории социальной дезорганизации, основные причины возникновения девиаций в системе социального управления России.

3. Проанализировать систему социального управления России, определить ее структуру, уровни, функции и дать классификацию видов социального управления.

4. Исходя из системного подхода к изучению девиации, выявить девиации, которые возможны в системе социального управления России.

5. Рассмотреть бюрократизацию как социальную девиацию, которая снижает эффективность системы социального управления России.

6. Изучить коррупцию как основную проблему российской власти с точки зрения социальной девиации.

7. Рассмотреть лоббирование как один из теневых процессов в социальном управлении.

Научная новизна работы заключается в том, что на основе проведенного исследования были адаптированы социологические подходы изучения девиаций для рассмотрения отклонений, возникающих в системе социального управления России. Исходя из выбранного подхода, были определены основные виды девиаций, возникающих в системе социального управления России и причины их появления.

В процессе реализации цели диссертационного исследования и связанных с ней задач в диссертации были обоснованы следующие **положения, имеющие научную новизну и выносимые на защиту:**

1. Теория аномии и социальной дезорганизации является наиболее адаптированным подходом для изучения девиаций в системе социального управления. В этом подходе девиация объясняется исторически обусловленным

процессом разрушения базовых элементов культуры, прежде всего, в аспекте социальных норм. При достаточно резкой смене общественных идеалов и морали определённые социальные группы перестают чувствовать свою причастность к данному обществу, происходит их отчуждение, новые социальные нормы и ценности отвергаются членами этих групп, а вместо установленных средств достижения индивидуальных или общественных целей, выдвигаются собственные.

2. Основными причинами девиаций в системе социального управления являются несогласованность между целями, которые ставят перед собой государство и общество, а также отсутствие у общества средств влияния на систему социального управления для достижения своих целей.

3. Системный подход позволяет определить снижение девиаций в системе социального управления на уровне страны в целом как перевод социальной системы в состояние, соответствующее целям ее функционирования или развития, путем воздействия на элементы системы для изменения организации системы в статике и динамике. И данное определение позволит наиболее четко выделить основные типы девиации в системе социального управления.

4. Основными формами социальных девиаций, которые возможны в системе социального управления в России, выступают излишняя бюрократизация, коррупция и лоббирование, а причинами их возникновения являются нарушения законов, принципов и функций социального управления.

5. Бюрократия не является девиацией в системе социального управления в России. К девиации можно отнести излишнюю бюрократизацию, под которой понимается процесс роста численности служащих и уровней иерархии в субъекте социального управления, узкой специализации функций служащих, усложнение формальной регламентации деятельности при отсутствии в этом необходимости.

6. Коррупция носит характер самой распространенной девиации в системе социального управления в России и является фактором дестабилизации системы и возникновения излишней бюрократизации. При этом излишняя бюрократизация также может являться причиной коррупции. С социологической точки зрения коррупцию можно определить как использование субъектом управления своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее установленным правилам и нормам.

7. Лоббирование - это процесс влияния объекта управления, заинтересованного в достижении каких-либо целей, на субъект управления, с использованием определённых приёмов. В России лоббирование взаимосвязано с понятием коррупции, и в системе социального управления является формой коррупции.

Теоретические и методологические основы исследования.

Диссертационное исследование основывалось на классических и современных теоретических и прикладных положениях социологической науки, теории социального управления. В работе использовался комплекс методов и методик научного исследования. Это, прежде всего, общенаучные методы – анализ и синтез, обобщение и сравнение, качественный анализ теоретических и эмпирических исследований по проблеме диссертации и смежной тематике. Автор опирался в исследовании на теорию аномии и системный подход.

Эмпирическая база диссертационной работы. В диссертации в аналитических целях проведен вторичный анализ данных эмпирических исследований уровня и причин коррупции, выполненных «Трансперенси Интернешнл – Россия», «Барометр Мировой Коррупции 2005» и «Барометр Мировой Коррупции 2009». В ходе каждого из исследований было опрошено более 70000 человек в 69 странах мира, в том числе 1500 россиян.³⁷

Теоретическая значимость работы заключается в обосновании социологического подхода к исследованию девиаций в системе социального управления, что позволило внести определенный вклад в развитие теории социального управления.

Практическая значимость работы. Отдельные положения диссертационного исследования могут быть использованы для разработки мер противодействия коррупции в России. А также могут быть использованы в учебном процессе при чтении курсов по социологии управления.

Апробация научных результатов исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре теории и истории социологии МПГУ и рекомендована к защите. Основные положения и выводы работы обсуждались на научно-практических конференциях студентов и аспирантов в 2008-2009 гг. в МПГУ. Материалы исследования изложены в пяти научных публикациях в открытой печати. Особую значимость представляет статья Моруги А.В. «Девиации в системе социального управления», опубликованная в журнале «Преподаватель XXI век», 2009, № 1, рекомендуемом ВАК РФ. Основные выводы используются в процессе чтения учебных дисциплин.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. В заключении представлены выводы, отражающие научную новизну работы. Список литературы насчитывает 256 источников на русском и английском языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяющая необходимость научного изучения девиаций в системе

³⁷ <http://www.transparency.org.ru> - «Трансперенси Интернешнл – Россия»

социального управления. Сформулированы основные цели и задачи исследования, представлена научно-методологическая и эмпирическая база, определены его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретико-методологические основы анализа девиаций в социальном управлении», состоящей из трех параграфов, рассматриваются основные теоретические концепции анализа девиаций, а также дается в рамках системного подхода анализ структуры, принципов, законов и функций социального управления в России.

В социологии существует несколько подходов к изучению девиаций. Первый из таких подходов можно обозначить как теорию аномии и социальной дезориентации. Авторами, которые рассматривали эту теорию, были Э. Дюркгейм³⁸, Р. Мэртон³⁹, Ф. Трэйсер, К. Шоу, Г. МакКейн⁴⁰, У. Уайт, Т. Хирши⁴¹. Основной проблемой в этом подходе была указана утрата общепризнанных ценностей в результате резкой смены социальных норм и правил в критический период жизни общества. Второй подход, «культурологический», изучали в своих работах Т. Селлин⁴², Д. Миллер, Э. Сатерленд, Р. Клаурд, Л. Оулин⁴³. Эти авторы дополнили предыдущий подход тем, что выделили в качестве основной причины девиаций различие в культурных нормах. Третьим подходом является теория стигматизации или наклеивания ярлыков. Это подход был рассмотрен такими авторами как Г. Беккер⁴⁴, И. Гоффманн, Р. Коллинз, Э. Лемерт. И последний, четвертый подход, это «радикальная криминология». При его рассмотрении анализировались работы следующих авторов: О. Турка⁴⁵, Р. Квинни, Л. Козера, К. Маркса⁴⁶.

При анализе этих четырех подходов были выявлены плюсы и минусы каждого из них и в результате концепция аномии и социальной дезорганизации была выбрана как теоретическая основа для дальнейшего исследования. Причиной отказа от концепций культурологического подхода и теории стигматизации послужило то, что в них в качестве девиантов выступают люди низших слоев, а в данном исследовании девиации рассматриваются на уровне управленческой элиты. А выбор между радикальной криминологией и теорией

38 Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. Издательство: Мысль: 1994

39 Мертон Р., Социальная структура и аномия//Рубеж(альманах социальных исследований). 1992. № 2.

40 Shaw, C. & McKay, H.D. Juvenile delinquency in urban areas. Chicago: University of Chicago Press, 1942.

41 Hirschi, T. Causes of delinquency. Los Angeles: University of California Press, 1969

42 Селлин Т. Конфликт норм поведения // Социология преступности. Современные буржуазные теории: Сборник статей:

Перевод с английского. М: Прогресс, 1966 г.

43 Клаурд Р., Оулин Л. Дифференциация субкультуры // Социология преступности. М.: Прогресс, 1966.

44 Беккер Г. Аутсайдеры: социологическое исследование отклоняющегося поведения. Пер. с англ. Казань: АБАК, 1998

45 Turk, A. Criminality and legal order. Chicago: Rand McNally, 1969.

46 Маркс К., Энгельс Ф., Избранные произведения в девяти томах. М: Политиздат, 1986.

аномии и социальной дезорганизации сделан в пользу последней, так как в ней глубоко обоснованы причины появления девиаций и девиантом может выступить любой человек, а не только преступник.

В рамках выбранного подхода теории аномии и социальной дезорганизации под девиацией будут пониматься действия человека или группы людей, несоответствующие общепринятым социальным нормам поведения, в результате отсутствия одобряемых обществом способов достижения целей при скачкообразном развитии государства.

Исходя из выбранного подхода, были выявлены причины девиаций. Соответственно, Э. Дюркгейм выделял причиной девиации аномию. Р. Мертон причиной девиантного поведения считает несогласованность между целями, выдвигаемыми обществом, и средствами их достижения, то есть люди не всегда могут достичь целей, которые они ставят, общепринятыми средствами, не нарушая социальные нормы. Шоу и Маккей рассматривали причину возникновения девиации как смешение различных социальных норм в одной группе.

Отечественный социолог Я.И. Гилинский говорит о том, что источником девиации является наличие в обществе социального неравенства, высокой степени расхождений в возможностях удовлетворения потребностей разных социальных групп.⁴⁷ Например, некоторые группы людей, имеющие больше возможностей, чем остальные, могут считать, что им позволено то, что не позволено другим.

Еще один отечественный ученый Н.Г. Иванов определяет причины девиаций следующим образом: «В периоды скачков в развитии государства, нормы, выработанные в криминальной среде, становятся доминантными и сами, будучи порождением безнравственности, начинают свою работу по выработке соответствующих безнравственных идеалов».⁴⁸ То есть причинами девиаций выступают нормы, присущие преступной среде, которые начинают восприниматься как правильные в результате отсутствия устоявшихся правовых и моральных регуляторов в период смены общественного строя.

Понятие «социальное управление» в различных источниках определяется по-разному. Чтобы более точно определить, что же представляет из себя понятие «социальное управление», были рассмотрены основные подходы к изучению управления. В науке управления существует несколько направлений. Первое - выделение школ управления, второе - это процессный подход и третье - системный подход. Для того чтобы полностью раскрыть тему исследования, необходимо рассмотреть каждый из них, проанализировать, какой из них

47 Гилинский Я.И. Девиантность, преступность, социальный контроль: Избранные статьи. М.:Юридический центр Пресс, 2004

48 Иванов Н. Г. Нравственность, безнравственность, преступность/Государство и право. 1994. №11 С 26.

наиболее отвечает целям данного исследования.

При рассмотрении первого направления выделяются следующие основные школы: научная школа управления; административная школа управления; школа «человеческих отношений»; школа поведенческих наук; школа количественного подхода к управлению.

Следующим направлением выступает процессный подход. В соответствии с этим подходом управление рассматривается как совокупность процессов по выполнению всего комплекса основных функций управления (планирование, организация, контроль и учет, регулирование и координирование) и работ по подготовке, принятию и реализации управленческих решений, а также по контролю их исполнения.

Следующий «системный подход» к управлению, сущность которого заключается в том, что любые объекты и субъекты управления рассматриваются в качестве систем как взаимосвязанных совокупностей их элементов, сумма свойств которых больше простой суммы свойств элементов, не объединенных в систему. Главной особенностью системы является ее целостность, которая достигается подчиненным характером целей элементов системы, основной цели системы.

Системный подход в управлении связан с применением общей теории систем для решения управленческих задач. Главная идея системной теории состоит в том, что ни одно действие не предпринимается в изоляции от других. Каждое решение имеет последствия для всей системы. Системный подход в управлении позволяет избежать ситуаций, когда решение в одной области превращается в проблему для другой.

В рамках данной работы использован системный подход для определения социального управления, так как девиации рассматриваются именно в системах социального управления. Но при этом также учтены принципы и законы управления, рассматривавшиеся в других управленческих школах.

Исходя из системного подхода, социальное управление можно определить как перевод социальной системы (так как социальное управление – это управление в социальной сфере) в состояние, соответствующее целям ее функционирования или развития, путем изменения организации системы в статике и динамике через воздействие на элементы системы. Данное определение также позволяет выделить основные типы девиаций в системе социального управления.

В результате определения социального управления в рамках системного подхода и определения девиаций в рамках теории аномии и социальной дезорганизации, рассмотрены девиации, возникающие в системе социального управления. В рамках системы социального управления в России под девиациями мы будем понимать действия управленцев, препятствующие переводу социальной системы в состояние, соответствующее целям ее

функционирования и развития, а также их действия, мешающие изменению организации системы.

Под процессом, мешающим изменению организации системы, можно понимать усложнение структуры системы управления, то есть добавление ненужных органов управления, ввод лишних должностей и так далее. В общем смысле под таким процессом понимается процесс бюрократизации. Нарушение перевода системы в новое состояние может быть вызвано как недобросовестным выполнением функций или использованием своего служебного положения в корыстных целях (что также является нарушением принципов управления), что, в свою очередь, в широком смысле слова определяется как коррупция. Также можно выделить такую проблему, как влияние на систему социального управления внешних факторов, которые в принципе и не должны влиять на нее, то есть лоббирование третьими лицами своих интересов.

Вторая глава «**Девиации в системе социального управления в современной России и их виды**», состоящая из трех параграфов, посвящена анализу конкретных видов девиаций в системе социального управления в России.

К первому виду девиаций в системе социального управления России относится бюрократизация. Существует несколько подходов к определению бюрократии и бюрократизации.

К. Маркс в своей работе «К критике гегелевской философии права» рассматривал государственных служащих как особое сословие при капитализме. Бюрократия, согласно его мнению, есть «необходимая форма организации капиталистического производства. Разделение труда и его отчуждение в производственных отношениях неминуемо порождают необходимость в руководящем аппарате и во всевозможных надзирателях».⁴⁹

Бюрократия в его описании носит негативный характер. К таким негативным чертам он относил следующие:

1. подмену общественного интереса частным интересом власти и конкретного человека, «присвоение государства» чиновничеством;
2. органическая неспособность решать подлинные проблемы, отсутствие государственного разума у бюрократии;
3. карьеризм как образ ее жизни;
4. формализм.

Бюрократия в его понимании, это «организм – паразит, принципиально неспособный быть ни носителем разума, ни выразителем всеобщих интересов».⁵⁰

49 К. Маркс. Ницшта философии. // К критике гегелевской философии права. М: Мир книги, 2007. С. 129.

50 К. Маркс. Ницшта философии. // К критике гегелевской философии права. М: Мир книги, 2007. С. 138

Наибольшее внимание в марксистской традиции уделяется тому, каково воздействие бюрократии на общество и экономику в целом.

Согласно мнению К. Маркса, государство не выражает интересы граждан, а само их задает. Задача чиновников в обществе только по форме поддерживать всеобщей интерес.

Бюрократии в данном подходе давались следующие характеристики:

1. независимость аппарата от исполнительной власти;
2. подавление инициативы отдельных частей организации;
3. формирование специфического типа личностей, главными чертами которых выступают: политический, идейный конформизм, ориентация на выполнение формальных обязанностей, стандартизация потребностей и интересов, вырождение социальной организации.

Следующий подход при изучении бюрократии можно связать с концепцией рациональной бюрократии, которую разработал М. Вебер.

Рациональная бюрократия характеризуется в ходе анализа легального господства. Отличительной чертой этого типа господства служит наличие системы формальных правил, регулирующих деятельность управленческого персонала. Эти формальные правила могут быть изменены в соответствии с принятыми процедурами.

В рамках рациональной бюрократии можно выделить семь характерных черт бюрократии как «идеального типа». К первой черте относится «иерархическая командная лестница». То есть бюрократическая организация имеет структуру пирамиды с высшим руководителем в верхней точке, который распределяет весь объем работы организации и делегирует ответственность за каждую часть общей задачи своим заместителям. Последние в свою очередь делегируют ответственность на более низкие уровни управления по цепочке команд, которая доходит до каждого работника.

Ко второй черте бюрократии относится «делегирование и предоставление полномочий». Полномочия делегируются подчиненным, и тем самым увеличивается бюрократический аппарат.

Третьей чертой, характерной для бюрократии как «идеального типа», является «специализация должностных обязанностей». Под этим понимается то, что бюрократия стала эффективной благодаря специализации труда.

Следующей чертой выступают «единые нормы и правила». Бюрократия управляется с помощью единых зафиксированных норм и правил, которые устанавливаются руководством организации независимо от того, является ли она коммерческой или некоммерческой.

Пятой чертой является «профессиональная карьера». Бюрократическая организация создает условия для профессионального роста работников, продвижения на более высокие уровни командной цепочки.

Следующая черта - это «безличностные отношения». В бюрократической системе существуют не отношения человека с человеком, а роли с ролью.

И, наконец, последней чертой выступает «координация осуществляется сверху вниз». В бюрократической системе работники не приучаются к координированию работ на своем уровне.

Следующий подход к изучению бюрократии связан с именем М. Крозье. Он определял бюрократию как способ осуществления работы в учреждениях, а не только специфически организованный, по определенным критериям отобранный слой служащих. Бюрократия - это тип государственной организации и стиль жизни в обществе. Это определенный тип динамики развития и приспособления к процессам модернизации общества⁵¹.

М. Крозье вводит понятие «дискретной власти». Он считает, что в любой организации есть зоны неопределенности для осуществления формальной власти, и члены организации начинают использовать эту неопределенность для реализации собственных, корыстных интересов.

К зонам неопределенности Крозье относит:

1. экспертное знание и умение;
2. отношения организации с внешней средой;
3. контроль над коммуникационной сетью и информацией;
4. наличие общих и организованных правил и право руководства их устанавливать.

Исходя из рассмотренных подходов, можно сказать, что бюрократия рассматривается, и как негативное явление, и как положительное.

Бюрократизация означает формирование системы управления, с иерархией должностей, разделением функций и власти, нисходящей лестницей подчинения.

Вместе с тем, можно отметить следующее: бюрократизация – это процесс роста численности служащих и уровней иерархии в субъекте социального управления с узкой специализацией функций служащих, усложнением формальной регламентации деятельности. Но при этом без бюрократии невозможно становление системы управления. Из этого можно сделать вывод, что бюрократизация систем управления является необходимым процессом для их функционирования, но при этом излишняя бюрократизация является негативным процессом, который препятствует развитию системы. Возникновение такой излишней бюрократизации может быть вызвано использованием своих полномочий в корыстных целях.

Вторым видом девиаций в системе социального управления является коррупция. Исходя из анализа различных подходов к ее определению, можно сказать, что коррупция представляет собой использование субъектом

51 Спиридонова В.И. Бюрократия и реформа. М.:ИНФРАИ, 1997.

управления своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее установленным правилам и нормам.

Для понимания коррупции в современной России была определена сущность процесса трансформации, происходящего в стране. Во-первых, сегодня, когда российское общество переживает переломный момент своего развития, перед страной снова стоит проблема самоопределения. Во-вторых, Россия переживает очередной “приступ” модернизации. При этом ее, видимо, можно отнести к числу стран, “стабилизированных в переходном периоде”.

Для России, как и для других стран, осуществляющих системный переход, характерно сочетание “старых” и “новых” институтов и типов поведения. Поскольку страна находится в состоянии продолжительного системного перехода, институты, “отвечающие” за переход, и соответствующие модели поведения начинают доминировать в системе социального управления.

Процесс реформ в России сопровождается существенными изменениями в социальной структуре общества, социальной дифференциацией и стратификацией по новым основаниям, что привело к возникновению социального неравенства, резкой смене социальных норм и неопределенности мер, используемых для достижения своих целей, и поэтому возникновение девиаций в форме коррупции стало очевидным.

Третьим видом девиаций является лоббирование. Понятие лоббирования неоднозначно, в различных источниках даются разные определения. Сначала необходимо отметить, что при рассмотрении систем социального управления лоббирование понимается как процесс влияния объекта управления на субъект управления. Но при этом значимость управляющей системы может быть и не столь весомой, управляемая и управляющая системы по своему содержанию могут меняться местами. Что напрямую влияет на приёмы лоббирования. Также очевидно, что влияние обусловлено стремлением к достижению определённых целей.

С учётом вышесказанного можно дать следующее определение. Лоббирование – это процесс влияния объекта управления, заинтересованного в достижении каких-либо целей, на субъект управления, с использованием определённых приёмов.

Стоит отметить, что в разных источниках много говорится об особенностях российского лоббизма. Общее во всех них следующее: во-первых, лоббизм в России существует, во-вторых, в качестве основного недостатка российского лоббизма все специалисты называют отсутствие законодательной основы, а, следовательно, его теневой характер. В результате на поверхности видны только само принимаемое решение и тот, кто его принимает. За кулисами лоббизма в тени остаются настоящий заказчик, другие участники цепочки, материальное вознаграждение за конечный результат и другое. Отдельные авторы в своих статьях заявляют, что лоббизма в России

пока нет якобы потому, что «нет закона, его регулирующего»⁵². С этим трудно согласиться: отсутствие правового регулирования не отменяет существования соответствующего явления. И, наконец, в качестве третьей особенности лоббистской деятельности в России подавляющее большинство специалистов отмечает коррупцию, которая является следствием отсутствия соответствующей законодательной базы. Отметим, что последние две особенности представляют собой проблемы российского лоббизма и превращают лоббирование в форму коррупции.

В третьей главе **«Коррупция как основной вид девиаций, возникающих в системе социального управления в России»**, состоящей из трех параграфов, рассматриваются причины возникновения коррупции и ее последствия. Изучается мировой опыт борьбы с ней, дается анализ методов противодействия коррупции в России.

При анализе исследований, проведенных «Трансперенси Интернешнл – Россия», «Барометр Мировой Коррупции 2005» и «Барометр Мировой Коррупции 2009» были выделены несколько основных групп причин возникновения коррупции.

К первой группе относятся экономические причины:

1. недостаточный уровень оплаты труда государственных служащих является широко распространенным фактором, способствующим коррупции, если не во всей системе, то, по крайней мере, на низших уровнях;

2. нестабильность, проявляющаяся во время экономических кризисов, которые провоцируют чиновников искать любые источники доходов. Как пример можно привести кризис 1998 года, в результате которого доходы государственных служащих сократились больше чем в 5 раз, и этим был спровоцирован огромный рост взяточничества.

Ко второй группе относятся политические причины:

1. нестабильность политического устройства общества на всех уровнях, которая культивирует пренебрежительное отношение государственных и муниципальных служащих к своим обязанностям;

2. отсутствие эффективного политического механизма, который бы делал невыгодным включение в избирательные списки государственных и муниципальных служащих, скомпрометировавших себя в глазах населения действиями, которые традиционно воспринимаются как коррупция;

3. «несбывшиеся мечты» органов законодательной власти получить право непосредственного отстранения от должности утверждаемых ими функционеров исполнительной власти, совершивших коррупционные этические нарушения и правонарушения;

⁵² Толстых П. А., Практика лоббизма в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. М: Канон+, 2006

4. подмена политической воли политическими лозунгами борьбы с коррупцией;

5. периодическое проникновение в органы власти представителей преступных сообществ;

6. все еще слабые ростки возрождающегося негосударственного контроля за деятельностью государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Следующая группа причин коррупции обозначается как правовая. Современное состояние и темпы развития российской правовой системы таковы, что пик ее неопределенности еще не пройден. Неопределенность преобладающей части правовой системы усугубляется тем, что российский законодатель обычно уклоняется от аутентичного толкования им же принятых законов, нередко ссылаясь на беспрецедентность такого толкования в нашей стране.

Исходя из анализа исследования «Барометр Мировой Коррупции 2005» и «Барометр Мировой Коррупции 2009», были сделаны следующие выводы:

1. одной из главных причин возникновения коррупции в России является излишняя бюрократизация социального управления;

2. наличие множества разрешительных процедур, неоправданных запретов и отсутствие механизмов достижения своих интересов гражданами, вовлеченными в систему социального управления, выступает как фактор возникновения коррупции.

Анализируя антикоррупционные меры, принимаемые в России, можно сказать, что главным препятствием для реализации мер по борьбе с коррупцией является неудовлетворительное состояние законодательной базы. Правовая база противодействия коррупции представлена лишь уголовно-правовыми нормами и международными правовыми актами, которые страдают отсутствием механизмов реализации.

Ведущим принципом всей антикоррупционной политики должно быть постоянное повышение рисков, цены потерь и уровней нестабильности для вовлеченных в коррупцию государственных должностных лиц, представителей бизнеса и граждан. В противном случае коррупция будет восприниматься в обществе как малорискованная и высокодоходная деятельность в том смысле, что именно коррупционные отношения позволяют надёжно и быстро решать проблемы.

Этот ведущий принцип может быть реализован в следующих трёх основных блоках направлений антикоррупционной деятельности, которые могли бы способствовать снижению уровня коррупции в целом:

- Изменение сознания чиновников, бизнесменов и граждан, формирование негативного отношения и негативных представлений о коррупции.

▪ Пресечение коррупционных действий и наказание за них с применением правоохранительных, административных и общественных механизмов.

▪ Формирование условий, препятствующих коррупционным действиям и способствующих осуществлению деятельности чиновников, бизнесменов и граждан без вступления в коррупционные отношения.

В заключении диссертации подводятся итоги выполненного исследования, формулируются полученные результаты и выводы. В рамках выбранного подхода к изучению девиаций даются рекомендации по методам борьбы с ними.

III. ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Для снижения девиаций в виде коррупции в системе социального управления России предлагается выстраивать антикоррупционные меры по принципу постоянного повышения рисков, цены потерь и уровней нестабильности для вовлечённых в коррупцию государственных должностных лиц, представителей бизнеса и граждан. Для этого следует принимать следующие меры:

1. Формировать негативное отношение и негативные представления о коррупции через средства массовой информации.

2. Ужесточить наказание за коррупционные действия с применением правоохранительных, административных и общественных механизмов, как для государственных служащих, так и граждан.

3. Ввести общественный контроль над системой государственного управления, тем самым сформировав условия, препятствующие коррупционным действиям и способствующие осуществлению деятельности чиновников.

4. Сделать деятельность чиновников более доступной и понятной для бизнесменов и граждан, для исключения возможности возникновения коррупционных отношений.

5. Пересмотреть и сократить количество разрешительных процедур, так в большинстве случаев они дублируют друг друга.

6. Четко ограничить полномочия чиновников и сузить их специализацию.

IV. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Моруга А.В. Девиации в системе социального управления.//Преподаватель XXI век. –М.: МПГУ, 2009. – Т.2, №1 – С. 376-379. (0,4 п.л.)

2. Моруга А.В. Специфика девиаций в социальном управлении.//Межвузовская конференция «Социологии управления и социологии образования». Материалы. М.:МПГУ, 2008. – С . 62 – 67.(0,4 п.л.)

3. Моруга А.В. Управление социальными ресурсами как основная часть системы социального управления.// Межвузовская конференция по социологии управления. Материалы. М.:МПГУ, 2006. – С . 69 – 73. (0,3 п.л.)

4. Моруга А.В. Концепции и методы социального управления.// Социум: проблемы, анализ, интерпретации. (Сборник научных трудов). Выпуск II –М.:МПГУ, 2004. – С. 188-191. (0,2 п.л.)



Подп. к печ. 12.01.2011 Объем 1,25 п.л. Заказ № 48 Тир 100 экз.
Типография МПУ