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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организация и использование учетов огнестрельного оружия и следов его применения при расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. Длительный процесс эволюции общественных отношений на различных этапах исторического развития свидетельствует о том, что оружие всегда играло значительную роль в жизни общества. В особенной мере это относится к оружию огнестрельному, поражающая способность которого превосходит остальные виды вооружения и предопределяет наибольшую потенциальную опасность для жизни и здоровья граждан.

Огнестрельное оружие традиционно используется при совершении многих насильственных преступлений в качестве специфического средства, облегчающего достижение преступного результата. Более того, структурные изменения преступности в России, вызванные политическими и экономическими преобразованиями в начале девяностых годов двадцатого века, также можно охарактеризовать как направленные в сторону возрастания технической оснащенности и вооруженности. Так же в последние годы существенно увеличился неконтролируемый оборот огнестрельного оружия. По оценкам специалистов, в России находится в незаконном обороте около 1,5-2 млн. единиц огнестрельного оружия1.

Ежегодно отмечается значительное увеличение количества единиц огнестрельного оружия, находящегося у граждан на законных основаниях и на вооружении военизированных организаций. Указанная тенденция характерна не только для России, но и для других государств. В настоящее время в мире насчитывается до 639 миллионов единиц огнестрельного оружия. Причем 59% из перечисленного арсенала владеют частные лица, 41% приходится на армейские подразделения, полицию и т.д2.

В России с принятием Федерального закона "Об оружии" отмечается растущий спрос населения на легитимное приобретение огнестрельного оружия. Количество его законных владельцев превысило 4,1 млн. человек. Еже

1 См.: Ручкин В.А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: вопросы теории, практики и дидактики. -М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. С.5.

2 См.: Корниенко Н.А. Российские и международные криминалистические учеты. СПб., 2004. С. 232. годно органами внутренних дел России гражданам выдается более миллиона лицензий на приобретение оружия, в том числе огнестрельного нарезного3.

Вышеуказанные факторы объективно способствуют совершению преступлений, связанных с огнестрельным оружием, уровень раскрытия которых остается достаточно низким. Это в значительной мере обусловлено недостатками практики организации, использования специальных знаний, применения научно-технических средств и методов в раскрытии,расследовании и предупреждении преступлений, связанных с огнестрельным оружием.

В этих условиях активное использование криминалистических средств и методов становится одной из наиболее результативных форм борьбы с «вооруженной» преступностью. В значительной мере успех раскрытия и расследования преступлений, связанных с огнестрельным оружием, обусловлен совершенством системы информационного обеспечения деятельности правоохранительных органов. Составной частью этой системы является группа учетов огнестрельного оружия и следов его применения, в которую входят:

- учет утраченного и выявленного огнестрельного оружия;

- учет самодельного огнестрельного оружия;

- учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия, изъятые с мест происшествий;

- учет контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия;

- натурные коллекции образцов огнестрельного оружия, боеприпасов и объектов со следами выстрела.

Данные учеты становятся, таким образом, одним из средств решения проблемы раскрытия преступлений, связанных с огнестрельным оружием.

Как показывает практика, использование результатов учетно-регистрационной деятельности особенно эффективно при отсутствии другой информации об обстоятельствах преступления. Так, ежегодно по итогам про

3 См.: Толкаченко А.А., Косован О.А. К вопросу о разработке новой концепции Федерального закона "Об оружии" /Право в Вооруженных Силах, апрель 2004, N 4. верок по федеральной пулегильзотеке ЭКЦ МВД России дополнительно выявляются сотни преступлений, совершенных с применением нарезного огнестрельного оружия4.

Однако эффективность использования исследуемой группы учетов в расследовании преступлений остается довольно низкой. Имеющиеся в настоящее время в арсенале правоохранительных органов средства учета и регистрации не всегда оказываются в полной мере реализованными в процессе расследования. Актуальным является вопрос об организации комплексного использования регистрационных массивов информационных центров и экспертно-криминалистических подразделений с целью обеспечения более полного исследования обстоятельств преступлений.

Учитывая высокую степень практической значимости указанных учетов, актуализируется проблема их организации и применения в уголовно-процессуальной деятельности. Ее решение невозможно без полного и всестороннего научного осмысления использования результатов учетно-регистрационной деятельности в обеспечении уголовного судопроизводства.

Вопросы, связанные с организацией информационного обеспечения процесса расследования в целом, и криминалистических учетов в частности, в научной и учебно-методической литературе исследованы не в полной мере, материал изложен фрагментарно. Еще в большей степени указанная ситуация характерна для отдельных направленийкриминалистической регистрационной деятельности, в том числе учетов огнестрельного оружия и следов его применения. Исключение составляют отдельные работы прикладного характера5. В последнее время защищено несколько диссертаций (С.А. Ялышев - 1999г., Ф.Г. Аминев, Р.Е. Демина, А.В. Пахомов - 2001г., С.В. Зуев, Р.А. Усманов -2002г., B.C. Зубаха - 2004г., О.В. Полещук - 2005г.), опубликованы монографии и учебно-методические пособия. Отдавая должное авторам этих работ,

4 См.: Исаенко В.Н. Использование данных уголовной регистрации на предварительном следствии // Законность 2000, № 3. С. 2-5.

5 См., например: Власов В.П., Самончик А.Н. Использование пулегильзотек при расследовании преступлений. М., 1963. следует отметить, что они большей частью рассматривали в целом институт криминалистической регистрации либо вопросы информационного обеспечения уголовного судопроизводства. В то же время не получили должного освещения проблемные вопросы, связанные с характеристикой и тенденцией развития отдельных категорий учетов, объединенных общими объектами регистрации.

Недостаточная степень разработанности проблематики, относящейся к практическому ведению учетов огнестрельного оружия и следов его применения, а также значение их для криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов является основанием для дополнительных научных исследований в этом направлении.

Все вышесказанное, а также новые задачи и потребности в сфере борьбы с преступностью подчеркивают актуальность темы исследования и ее практическую обусловленность.

Объектом диссертационного исследования является практическая деятельность сотрудников следственных, экспертно-криминалистических и информационно-аналитических подразделений правоохранительных органов, связанная с криминалистической регистрацией и направленная на борьбу с «вооруженной» преступностью.

Предмет исследования составляют закономерности, характерные для современного состояния функционирования криминалистических учетов огнестрельного оружия и следов его применения и использования их в расследовании и профилактике преступлений, а также связанные с этим проблемы, требующие научной разработки.

Цель и задачи исследования. Основной целью данного диссертационного исследования является развитие научных основ современной организации учетов огнестрельного оружия и следов его применения, а также разработка практических рекомендаций по их использованию в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

В соответствии с этой целью были поставлены следующие задачи:

-изучение и выявление закономерностей развития криминалистических учетов огнестрельного оружия и следов его применения, их роли и значения в процессе раскрытия, расследования и предупреждении преступлений;

- изучение правовых основ функционирования данной группы учетов;

-разработка практических рекомендаций по ведению учетов огнестрельного оружия и следов его применения;

- обобщение и анализ следственной и экспертной практики по использованию пулегильзотек с целью разработки рекомендаций по повышению их эффективности в деятельности правоохранительных органов;

- выявление перспективных направлений автоматизации учетов огнестрельного оружия и следов его применения;

- разработка основ использования учетов огнестрельного оружия и следов его применения в профилактической деятельности следственных и экспертных подразделений.

Методологическую основу исследования составляет материалистическая диалектика как всеобщий метод познания и базирующиеся на ней общенаучные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический (анкетирование), обобщение следственной и экспертной практики.

Проблемы по теме исследования были проанализированы с учетом научных трудов ученых-криминалистов по проблемам криминалистической регистрации, исследования огнестрельного оружия и следов его применения в их различных аспектах (Ф.Г. Аминев, B.C. Аханов, Р.С. Белкин, В.Ю. Владимиров, Р.Е. Демина, И.Н. Евсюнин, B.C. Зубаха, В.Я. Колдин, Б.М. Комаринец, Н.А. Корниенко, А.В. Пахомов, В.М.Плескачевский, Н.С. Полевой, А.Н. Са-мончик, Н.А. Селиванов, П.Т. Скорченко, В.А. Ручкин, С.А. Ялышев и другие).

Нормативно-правовую базу исследования составляют положения Конституции РФ, уголовно-процессуального законодательства, федеральных законов (в частности, Закона РФ «О милиции», Федерального Закона «Об информации, информатизации и защите информации», Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального Закона «Об оружии»), ведомственных нормативных документов МВД России.

Эмпирическая база исследования включает: 1) данные изучения практики формирования и ведения учетов утраченного и выявленного огнестрельного оружия в ИЦ ГУВД Самарской области за период 2000-2006 гг.; 2) экспертная практика функционирования в ЭКЦ ГУВД Самарской области региональной коллекций пуль, гильз и патронов со следами оружия,изъятых с мест преступления за период 1991-2006 гг. (изучено 518 сравнительных исследований по данной категории учетов, в том числе выполненных с помощью автоматизированной информационно-поисковой системы); 3) следственная практика использования учетов огнестрельного оружия в расследовании преступлений (изучено 120 уголовных дел, связанных с использованием результатов учетов огнестрельного оружия как рассмотренных судами, так и находящихся в производстве); 4) результаты анкетирования 80 следователей и экспертов УВД Самарской, Ульяновской, Саратовской областей.

В диссертации нашел отражение восьмилетний опыт работы автора по организации и ведению региональной пулегильзотеки ЭКЦ ГУВД Самарской области, лично осуществившего более 2 тысяч проверок по данному виду учета, а также опыт преподавания криминалистики в Самарском юридическом институте Федеральной службы исполнения наказания России.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне с позиций комплексного подхода (организационный и правовой аспекты) рассмотрены вопросы функционирования учетов огнестрельного оружия и следов его применения и использования их в ходе расследования и профилактики преступлений.

Положения, выносимые на защиту. 1. Одним из оснований классификационного деления криминалистических учетов является признак отраслевой принадлежности, отражающий связь регистрируемых сведений с определенной отраслью криминалистической техники. В соответствии с указанным классификационным подходом учеты огнестрельного оружия и следов его применения представляют собой обособленную группу учетов, объединенных по признаку принадлежности объектов регистрации к разделу криминалистической техники - судебной баллистике.

2. Качество правовой регламентации функционирования учетов огнестрельного оружия и следов его применения, а также в целом использования криминалистической регистрации в уголовном судопроизводстве недостаточно полно обеспечивается федеральным законодательством и ведомственными нормативными актами.

В связи с этим обосновывается необходимость корректировки отдельных статей УПК. Полагаем, что часть 2 ст. 82 УПК необходимо дополнить пунктом: «Вещественные доказательства в виде предметов, используемых в качестве объектов криминалистической регистрации, фотографируются или снимаются на видео- или кинопленку и передаются на хранение в государственное судебно-экспертное учреждение для помещения в соответствующий регистрационный массив». Часть 2 ст. 84 УПК целесообразно изложить следующим образом: «Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации, в том числе результаты учетно-регистрационной деятельности, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса».

Представляется целесообразным принятие федерального закона, дающего полную, четкую регламентацию порядка функционирования криминалистических учетов. Данный закон должен обеспечить связь практики использования учетно-регистрационных данных с уголовно-процессуальным законом и являться базовым нормативным документом для разработки ведомственных нормативных актов.

Также необходимо объединить действующие в системе органов внутренних дел и регулирующие функционирование учетов несколько ведомственных актов в рамках единого нормативного документа.

3. Рассматривается возможность интеграции учетов утраченного и выявленного огнестрельного оружия, функционирующих в информационных центрах, с действующими в экспертно-криминалистических подразделениях пуле-гильзотеками на базе единой интегрированной автоматизированной информационной системы, позволяющей, во-первых, исключить дублирование и связанное с ним искажение регистрируемой информации, во-вторых, организовать обмен и обработку информации в соответствии с задачами каждого из подразделений.

4. Обосновывается положение о том, что процесс криминалистической идентификации в ходе функционирования пулегильзотек имеет ту же структуру, что и при проведении идентификационных баллистических экспертиз, но приобретает специфические черты, заключающиеся в неразрывности стадий раздельного исследования и сравнения.

5. Показаны возможности использования справочно-вспомогательных учетов огнестрельного оружия и следов его применения в ходе проведения следственного осмотра, допроса, предъявления для опознания, следственного эксперимента. Предложен перечень объектов и видов справочной информации, которые целесообразно аккумулировать в массивах справочно-вспомогательных учетов.

6. Впервые исследованы возможности учетов огнестрельного оружия и следов его применения в профилактике преступлений, выражающиеся в следующих направлениях:

- оптимизация информационного обеспечения процесса расследования;

- накопление сведений об объектах, правомерно находящихся в собственности граждан и организаций, но несущих потенциальную общественную опасность;

- выявление в конструкции отдельных объектов технических недоработок, создающих благоприятные условия для использования их в преступных целях;

- выявление общих источников происхождения объектов, относящихся к категории огнестрельного оружия.

7. Предлагаются практические рекомендации, направленные на повышение эффективности функционирования региональных учетов пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия, изъятых с мест происшествий (пулегильзотек) и заключающиеся в оптимизации:

- порядка размещения натурных объектов в регистрационных массивах;

- способов хранения объектов;

- сроков хранения объектов.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней исследованы вопросы, связанные с функционированием криминалистических учетов огнестрельного оружия и следов его применения, и на их основе разработаны рекомендации по их комплексному использованию в расследовании преступлений, которые до настоящего времени недостаточно освещены в криминалистической литературе. Положения диссертации могут быть использованы в процессе дальнейшего исследования как общих, так и частных проблем криминалистических учетов.

Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций для применения работниками правоохранительных органов в их деятельности по ведению и использованию учетов, а также для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, изучающих проблемы криминалистических учетов применительно красследованию преступлений, связанных с огнестрельным оружием.

Материалы настоящего исследования могут быть использованы в нормо-творческом процессе, при совершенствовании ведомственной нормативно-правовой базы.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения, выводы и практические рекомендации докладывались, обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедр криминалистики и криминалистического оружиеведения Саратовского юридического институт МВД России, кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского юридического институт ФСИН России.

Положения диссертационного исследования нашли отражение в 7 научных публикациях, докладывались на научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы дальнейшего совершенствования уголовной и уголовно-исполнительной политики государства и деятельности учреждений и органов УИС Минюста России» (Самара, 14 мая 2004г.); «Новое в законодательстве России: проблемы теории и практики применения» (Самара, 25 мая 2005г.); «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (Саратов, 20 апреля 2006 г.).

Результаты исследования применяются в учебном процессе при изучении курсов «Криминалистика», «Использование специальных знаний в расследовании преступлений» в Самарском юридическом институте ФСИН России и в практической деятельности экспертно-криминалисгических подразделений ГУВД Самарской области, что подтверждается соответствующими актами.

Структура диссертации. Тема предопределила внутреннюю логику и структуру данной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кубанов, Валерий Викторович

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, представляется целесообразным сформулировать некоторые выводы и наметить пути дальнейшего исследования вопросов организации и использования учетов огнестрельного оружия и следов его применения в расследовании преступлений.

Исторический опыт формирования и реализации криминалистической регистрации сохраняет свою актуальность. Без изучения развития отдельных направлений криминалистической регистрации невозможен анализ современных ее проблем и дальнейшее совершенствование.

Учеты огнестрельного оружия и следов его применения представляют собой обособленную группу криминалистических учетов, объединенных по признаку принадлежности объектов регистрации к разделу криминалистической техники - судебной баллистике. Основное назначение данной категории учетов - информационное обеспечение процесса выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, связанных с огнестрельным оружием.

Существующие классификации криминалистических учетов нуждаются в выделении дополнительных оснований группировки регистрационных массивов, позволяющих дифференцировать их в зависимости от объектов регистрации. Учитывая тот факт, что большинство регистрируемых объектов входит в сферу изучения отдельных отраслей криминалистической техники, в качестве основания для классификации можно использовать признак отраслевой принадлежности, т.е. связи учетно-регистрационных данных с той или иной отраслью криминалистической техники.

Процесс оборота регистрационной информации и в целом порядок функционирования учетов огнестрельного оружия и следов его применения существенно отличается от других криминалистических учетов. Постановка на учет большого количества объектов, а также многообразие моделей, образцов и калибров огнестрельного оружия, требуют тщательной систематизации учетных данных в регистрационных массивах. Такая систематизации в целях эффективной работы учетов должна соответствовать существующим классификациям огнестрельного оружия и конструктивно сходных объектов, разработанным как в рамках судебной баллистики, так и технических отраслей знания.

Действующая нормативно-правовая база в части регулирования учетно-регистрационной деятельности правоохранительных органов характеризуется противоречивостью и несовершенством. Учитывая возрастающую роль криминалистической регистрации в расследовании преступлений, становится очевидной необходимость внесения в УПК отдельной главы, посвященной использованию криминалистических учетов в борьбе с преступностью. В ней должны найти отражение процедуры, правила, положения, связанные с использованием регистрационной информации в уголовном судопроизводстве, а также хранением вещественных доказательств, входящих в сферу учетно-регистрационной деятельности.

Кроме этого, представляется целесообразным принятие федерального закона, дающего полную, четкую регламентацию порядка функционирования криминалистических учетов. Данный закон должен обеспечить связь практики использования учетно-регистрационных данных с уголовно-процессуальным законом и являться базовым нормативным документом для разработки подзаконных ведомственных нормативных актов.

Также необходимо объединить действующие в системе органов внутренних дел и регулирующие функционирование учетов несколько ведомственных актов («Инструкция-1993», «Наставление-2000», «Инструкция - 2006», «Перечень - 2006», «Правила - 2006») в рамках единого нормативного документа.

Процесс криминалистической идентификации в ходе функционирования пулегильзотек имеет ту же структуру, что и при проведении идентификационных баллистических экспертиз, но приобретает специфические черты, заключающиеся в неразрывности стадий раздельного исследования и сравнения. Эти черты детерминированы большим количеством сравниваемых объектов, а также многократностью их исследования.

Предложен перечень натурных объектов, традиционно входящих в сферу судебной баллистики, сведения о которых, по мнению автора, целесообразно аккумулировать в справочно-информационных фондах правоохранительных органов. Объективно оценивая ограниченную потребность в использовании натурных объектов, а также высокие потенциальные возможности современных компьютерных средств отображения графической информации, автор приходит к выводу о возможности частичной замены объектов натурных коллекций огнестрельного оружия и боеприпасов их компьютерными аналогами.

Выявлены и проанализированы причины возникновения искаженных, а зачастую и ошибочных сведений при накоплении и передаче регистрационной информации в подразделениях ИЦ и ЭКП. Одним из способов выхода из данной ситуации и решения проблемы предложено использование единой информационной системы, позволяющей организовать как обмен информацией, так и параллельную обработку информации в соответствии с задачами каждого из подразделений. Оптимальным данное решение представляется в связи с возможной автоматизацией учетов оружия ИЦ и ЭКП на базе унифицированной информационно-поисковой системы.

Рассмотрен комплекс вопросов, связанных с автоматизацией учетов огнестрельного оружия и следов его применения и применением компьютерных технологий в ходе их ведения. В диссертации показано, что внедрение автоматизированных систем в учетно-регистрационную деятельность, связанную с процессом отождествления, в настоящее время объективно ограничено возможностью полной автоматизации лишь одной стадии идентификационного исследования - сравнительной.

Рассмотрены вопросы использования учетов при расследовании уголовных дел, а также в профилактической деятельности следователя и эксперта. Установлено, что баллистические учеты способствуют разрешению следственных ситуаций, возникающих в ходе расследования преступлений, связанных с огнестрельным оружием. При этом в зависимости от сложившейся ситуации могут использоваться различные виды учетов. Применительно к отдельным группам учетов, подобных исследуемой, оптимальным является интегрированный подход, когда посредством нескольких учетов сходной направленности выявляется вся совокупность информации о проверяемых объектах.

Выделен комплекс проблем, по мнению автора, снижающих значимость учетов огнестрельного оружия и следов его применения в расследовании. Тщательный анализ указанных проблем позволяет сделать вывод о необходимости организация взаимодействия органов расследования с сотрудниками ЭКП и ИЦ.

Информация, содержащаяся в учетах огнестрельного оружия и следов его применения, находит свое применение и в ходе осуществления профилактической деятельности, с целью предотвращения преступлений, связанных с огнестрельным оружием, а также выявления и устранения обстоятельств, способствующих их совершению. Содержание данной информации дает основание для определения ряда направлений ее использования в профилактической деятельности.

1. Оптимизация информационного обеспечения расследования. Объективным критерием эффективности процесса расследования является показатель уровня раскрываемости преступлений, который, в свою очередь, напрямую зависит от полноты информационного обеспечения органов расследования. Высокий уровень раскрываемости предопределяетнеотвратимость наказания для лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и это является действенной мерой предупредительного характера в уголовном судопроизводстве. Учеты огнестрельного оружия и следов его применения объективно содействуют раскрытию преступлений, связанных с огнестрельным оружием. С другой стороны, игнорирование возможностей криминалистических учетов баллистических объектов в ходе расследования существенно снижает возможность установления оружия и лиц, причастных к совершению преступлений.

2. Регистрация сведений об объектах, правомерно находящихся в собственности граждан и организаций, но несущих потенциальную опасность использования в криминальных целях. К такой категории объектов относится, прежде всего, огнестрельное оружие, находящееся в собственности граждан и организаций.

3. Выявление технических недоработок в конструкции регистрируемых объектов, создающих благоприятные условия для совершения преступлений. Так, в пулегильзотеках аккумулируются сведения о различных моделях огнестрельного оружия как заводского, так и самодельного изготовления, в том числе путем переделки из конструктивно сходных объектов. К последним большей частью относятся образцы газового и сигнального оружия отечественного заводского изготовления.

4. Выявление источников происхождения отдельных регистрируемых объектов, изъятых из криминального оборота. Эффективному установлению источников происхождения (изготовления) поступающих образцов оружия способствуют коллекции самодельного и переделанного огнестрельного оружия.
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