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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Проблема сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном судопроизводстве никогда не была предметом монографического исследования в таком качестве - как проблема универсальная для всего уголовного процесса.

Сочетание единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе является частью проблемы более высокого уровня теоретического обобщения - дифференциации и унификации процессуальной формы, которая не утрачивала своей научной и практической актуальности в течение всего времени существования уголовного процесса и была в различных аспектах исследована в трудах Н.С.Алексеева, Д.П.Великого, В.Г.Даева, П.М.Давыдова,

A.С.Кобликова, Л.Д.Кокорева, В.З.Лукашевича, И.Д.Перлова, М.С.Строговича, В.Т.Томина, Г.С.Фельдштейна, И.Я.Фойницкого,

B.Н.Шпилева, П.С.Элькинд, М.Л.Якуба, Ю.К.Якимовича и др. В условиях судебной реформы конца XX - начала XXI веков эти исследования приобрели новую актуальность и потребовали теоретического переосмысления многих научных положений о принципах уголовного процесса и общих условиях отдельных его стадий, о процессуальных функциях, об уголовно-процессуальных правоотношениях и уголовно-процессуальной ответственности и т.д., разработанных в разное время такими учеными, как

A.С.Александров, Л.Б.Алексеева, В.Н.Бибило, В.П.Божьев, Г.Н.Ветрова,

C.И.Викторский, Т.Н.Добровольская, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, В.Я.Лившиц, П.А.Лупинская, М.М.Михеенко, Т.Г.Морщакова, Я.О.Мотовиловкер,

B.П.Нажимов, И.Л.Петрухин, С.В.Познышев, Н.Н.Полянский, Р.Д.Рахунов, В.М.Савицкий, М.Я.Савицкий, В.К.Случевский, Ю.И.Стецовский, В.А.Стремовский, Д.Г.Тальберг, А.Тамаш, И.В.Тыричев, Г.И.Чангули, М.А.Чельцов-Бебутов, С.А.Шейфер и др. Комплексный характер исследования предполагает также анализ смежных проблем общей теории права, рассмотренных С.С.Алексеевым, С.Н.Братусем, С.Г.Келиной, В.Н.Кудрявцевым, П.Е.Недбайло, О.Э.Лейстом, М.Н.Марченко, И.С.Самощенко, М.Х.Фарукшиным, Р.О.Халфиной и др.

Законодатель, определяя единоличную или коллегиальную процессуальную форму конкретного вида правоприменительной деятельности, исходит из специфики задач, решаемых в конкретном случае. Единоличная правоприменительная деятельность (осуществляемая следователем, прокурором, судьей) обеспечивает большую оперативность в решении конкретных процессуальных задач, абсолютную персонификацию власти и ответственности. Коллегиальная уголовно-процессуальная деятельность (характерная для коллегиальных составов суда) позволяет привлечь нескольких людей с их знаниями, профессиональным и житейским опытом к решению наиболее сложных правовых задач, ограничить опасность единоличного произвола со стороны конкретных представителей власти. В реальной действительности нередко происходит смещение единоличного и коллегиального начал, приводящее к подмене первого псевдоколлегиальным рассредоточением власти и ответственности между несколькими должностными лицами, имеющими отношение к производству по данномуделу (например, несколькими следователями, работающими в следственной группе), а также к подмене второго фактической единоличностью производства, при которой властное решение принимается единолично, но формальная коллегиальность позволяет не нести за него ответственности. В силу такого смещения законотворческие идеи, изначально заложенные в соответствующие процессуальные формы, фактически не могут быть реализованы, либо реализуются в искаженном виде.

Сказанное делает необходимым обращение к анализу объективных социально-психологических закономерностей межличностного общения, детально исследованных в трудах отечественных и зарубежных философов, социологов и психологов: Г.М.Андреевой, П.К.Анохина, Г.С.Антипиной,

М.М.Бахтина, И.П.Волкова, М.Г.Ерошевского, М.С.Кагана, Л.М.Карнозовой,

A.Г. Ковалева, Е.С.Кузьмина, И.С.Кона, В.Л.Леви, Д.Майерса, Р.К.Мертона, Р.С.Немова, Р.Нисбета, Б.Д.Парыгина, А.В.Петровского, М.-А.Робера, Л.Росса, В.Е.Семенова, Г.В.Суходольского, Ф.Тильмана, М.-Л. фон Франца, З.Фрейда, Т.Шибутани, В.В.Шпалинского, К.Г.Юнга и др. и юристов: О.Я.Баева, Р.С.Белкина, В.Л.Васильева, Л.Я.Драпкина, М.И.Еникеева,

B.Е.Коноваловой, В.В.Мельника, А.Р.Ратинова и др. В условиях, когда нормативные предписания, регулирующие эту деятельность, не обеспечивают реализацию единоличного или коллегиального начал в реальном ее осуществлении, социально-психологические факторы начинают действовать как бы сами по себе, приводя к нарушению процессуальной формы, к деформации внутреннего убеждения конкретных субъектов доказывания, к их безответственности, и в конечном счете - к созданию препятствий для решения задач уголовного процесса, к снижению эффективности всей его системы. Устранению такого рода негативных трансформаций способствуют, во-первых, законодательное распределение компетенции между единоличными и коллегиальными властвующими субъектами с максимальным учетом правовых и социально-психологических характеристик конкретных видов деятельности, во-вторых, достаточно детальная проработка законодателем нормативных основ этой деятельности, обеспечивающая реализацию единоличного начала в одной из них и коллегиального - в другой.

Исследование названных и иных правовых и социально-психологических проблем уголовного судопроизводства под углом зрения сочетания в нем единоличных и коллегиальных начал позволяет выявить новые грани многих известных ранее теоретических и практических проблем, сформулировать новые аргументы в поддержку одних позиций и для опровержения других, найти нестандартные ответы на многие поставленные временем вопросы.

Разные аспекты реализации единоличного и коллегиального начал в деятельности органов прокуратуры, следствия, дознания и суда освещались в работах Г.А.Абдумаджидова, Я.С.Авраха, М.И.Бажанова, А.Н.Балашова, В.И.Баскова, А.И.Бастрыкина, В.М.Бозрова, Г.И.Бушуева, К.Д.Бурмистрова, Б.А.Викторова, И.С.Галкина, Н.Н.Гапановича, А.А.Герасуна, Г.Ф.Горского, В.Н.Григорьева, Ю.М.Грошевого, А.П.Гуляева, А.Я.Дубинского, Н.В.Жогина, З.З.Зинатуллина, Д.С.Карева, Л.М.Карнеевой, М.И.Клеандрова, Ю.В.Кореневского, И.И.Мартиновича, В.М.Кобякова, А.П.Кругликова, И.Ф.Крылова, В.А.Лазаревой, А.И.Лубенского, П.А.Лупинской, Э.Б.Мельниковой, А.И.Михайлова, С.А.Пашина, Н.И.Порубова, В.А.Похмелкина, М.Ю.Рагинского, Н.В.Радутной, Р.Д.Рахунова, Г.М.Резника, В.А.Ржевского, Х.У.Рустамова, Н.М.Савгировой, А.Б.Соловьева, Л.А.Соя-Серко, О.П.Темушкина, М.Е.Токаревой, Ф.Н.Фаткуллина, А.Г.Халиулина, С.И.Цветкова, Н.М.Чепурновой, Н.А.Якубович и др. Однако единоличное и коллегиальное начало в уголовно-процессуальной деятельности целесообразно рассматривать в контрасте друг с другом, в функциональном и социально-психологическом аспектах, требующих абстрагироваться от многих частностей правового и организационного свойства. Необходимая конкретика исследованию придается путем его перевода в плоскость анализа особенностей реализации обоих начал в тех видах уголовно-процессуальной деятельности, в которых наиболее отчетливо выражено сочетание индивидуального и группового (коллективного) поведенческих компонентов: в единолично производимом «бригадном расследовании», в единоличной обвинительной деятельности, осуществляемой несколькими субъектами обвинительной власти, в единоличном и коллегиальном рассмотрении дел в судах.

Цель исследования заключается в комплексном юридическом и социально-психологическом рассмотрении моделей человеческого поведения в единоличных и коллегиальных правовых формах уголовно-процессуальной деятельности с тем, чтобы показать, как субъект, облеченный властью в уголовном процессе, реализует возложенные на него функции, как он использует эту власть и какую несет ответственность; в раскрытии механизмов принятия единоличных и коллегиальных процессуальных решений, особенностей формирования при этом внутреннего убеждения конкретных участников процесса; в выявлении недостатков нормативного регулирования отдельных видов единоличной и коллегиальной уголовно-процессуальной деятельности и определении путей их устранения; в определении оптимальных вариантов сочетания единоличных и коллегиальных видов уголовно-процессуальной деятельности в разных стадиях уголовного процесса.

Методологическая основа исследования образована положениями гуманистической философии о социальной сущности личности, о ее месте и роли в развитии общества, положениями диалектики о соотношении общего, частного и особенного, о взаимосвязанности и взаимообусловленности социальных процессов. В работе использованы общенаучные методы системно-структурного анализа и синтеза социально-правовых явлений, дедуктивных и индуктивных умозаключений, социологические методики. При формулировании и аргументации отдельных положений диссертации применены методы сравнительного правоведения, исторический, формально-логический и другие частно-научные методы познания.

Объектом исследования является уголовно-процессуальное право в системе его норм и институтов, обеспечивающих оптимальное сочетание разных правовых форм правоприменительной деятельности в целях наиболее эффективного решения задач уголовного процесса, охрану и защиту в его сфере прав и свобод человека и гражданина. Предмет исследования - конкретные виды единоличной и коллегиальной властной уголовно-процессуальной деятельности, условия выбора между ними и варианты сочетания их по действующему и вновь принятому уголовно-процессуальному законодательству России, а также в законопроектах, разрабатывавшихся и обсуждавшихся в Государственной Думе Федерального Собрания РФ в последние годы, правоприменительная практика, современные научные исследования в указанной области.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная судебная практика, в том числе и практика Конституционного Суда РФ, опыт работы автора в следственной части Прокуратуры РСФСР (1988-1989 г.г.) в Самарском областном Суде (1989-1993 г.г.), областной коллегии адвокатов (1994-2001 г.г.). В работе использованы результаты программированного изучения 430 уголовных дел, находившихся в производстве следователей прокуратуры и органов внутренних дел Самарской области и следственных групп федеральных правоохранительных ведомств в период с 1988 по 2001 г., более 200 уголовных дел, рассмотренных судами по первой, кассационной и в надзорной инстанции за этот же период, а также данные социологического опроса более 200 следователей, более 100 судей и около 170 адвокатов, работающих в Воронежской, Горьковской, Московской, Ростовской, Самарской, Саратовской областях.

Научная новизна исследования определяется тем, что комплексный анализ сочетания единоличных и коллегиальных начал в правоприменительной деятельности как «сквозной» проблемы уголовного процесса предпринят в науке впервые. В диссертации сопоставлены те законодательные и теоретические конструкции, которые ранее в науке исследовались изолированно друг от друга, что дало возможность под нестандартным углом зрения проанализировать проблемы реализации судебной и обвинительной власти в уголовном судопроизводстве, уголовно-процессуальной ответственности, социально-психологические проблемы взаимодействия между субъектами уголовного процесса, применяющими право, в том числе - проблемы ведомственной и профессиональной юридической корпоративности (впервые в уголовно-процессуальной науке) - с точки зрения их влияния на формирование правовой позиции по уголовным делам разных субъектов, обладающих правом властного веления.

Нормативную базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права, постановления Конституционного Суда РФ. Исследование основано на анализе широкого круга научных трудов по социальной психологии, политологии, теории государства и права, уголовному процессу и криминалистики и другим отраслям научного знания, использован исторический и лингвистический материал.

Научная значимость диссертации заключается в комплексном теоретико-правовом и социально психологическом подходе к исследованию поставленных проблем и в предлагаемых решениях конкретных практических вопросов, что отражено в основных положениях, выносимых на защиту: • Выявлен механизм законодательного определения процессуальных форм единоличной и коллегиальной уголовно-процессуальной деятельности, соответствующих специфике частных процессуальных задач каждого из ее видов. Законодательный выбор единоличной формы обусловлен необходимостью быстроты, самостоятельности оперирования способами решения процессуальных задач, строгой персонификации власти и ответственности конкретного должностного лица за производимые действия и принимаемые властные решения. Выбор коллегиальной формы определяется необходимостью привлечения к решению процессуальной задачи повышенной сложности нескольких независимых друг от друга лиц с тем, чтобы максимально использовать их индивидуальный мыслительный и творческий потенциал, исключить опасность единоличного властного произвола, создать повышенные правовые гарантии от принятия незаконных и необоснованных властных решений.

Аргументирован вывод о том, что сочетание единоличных и коллегиальных форм уголовно-процессуальной деятельности на разных этапах производства по разным уголовным делам представляет собой законодательно определенную систему мер по обеспечению эффективности функционирования всей системы уголовного процесса: быстроту, оперативность и относительную экономичность решения одних процессуальных задач в сочетании с повышенной надежностью решения других. К числу признаков несовершенства названной системы мер в современном уголовном процессе России отнесены: отказ от дифференциации процессуальной формы в стадии назначения судебного заседания, безальтернатив-ность единоличного судебного разбирательства по большинству уголовных дел в федеральных судах, единоличное апелляционное производство. Обоснована мысль о том, что предварительное расследование есть сочетание нескольких единоличных начал в деятельности следователя (нескольких следователей), лиц, производящих дознание, начальников следственных отделов, должностных лиц прокуратуры, осуществляющих процессуальное руководство расследованием; государственное обвинение (в процессуальном смысле) - это сочетание нескольких единоличных начал в деятельности нескольких должностных лиц прокуратуры, участвующих в утверждении обвинительного заключения, в поддержании государственногообвинения в суде первой инстанции и в последующих стадиях процесса. Иным является судебное разбирательство, основанное на оптимальном сочетании единоличных и коллегиальных начал в рассмотрении разных уголовных дел в зависимости от их материально-правовых и процессуально-правовых особенностей.

Разработаны социально-психологические модели единоличной и коллегиальной уголовно-процессуальной деятельности, основанные на анализе и синтезе сочетающихся в каждом из ее видов индивидуальном и групповом (коллективном) компонентов. Превалирующий в единоличной деятельности индивидуальный компонент не вытесняет групповой, а последний, доминируя в коллегиальной деятельности, дает ожидаемые результаты лишь в случае последовательной реализации индивидуального. Тот или иной вариант сочетания индивидуального и коллективного компонентов определяет единоличный характер одних видов правоприменительной деятельности и коллегиальный характер - других только при условии адекватного правового и организационного обеспечения. Доказано, что нормативная регламентация отношений между участниками процесса может считаться эффективной только тогда, когда она способствует одновременной реализации и индивидуальной, и групповой составляющих уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивает социальную идентичность участника процесса и выполняемой им процессуальной функции: единолично действующий субъект осознает себя персонально ответственным за все, что он делает, член коллегии осознает свою самостоятельность и независимость, значимость своего мнения в принятии коллегиального решения.

Проведено разграничение между юридической и социально-психологической трактовками категории «свободы внутреннего убеждения» при оценке доказательств. В социально-психологическом смысле внутреннее убеждение - не всегда убеждение, всегда не внутреннее и всегда не свободное. В юридическом смысле употребление законодателем всех названных терминов обязывает создать правовые и организационные условия для формирования такого убеждения и отстаивания его в случае необходимости.

Определена социально-психологическая природа профессиональной юридической корпоративности в уголовном процессе: неизбежным следствием размежевания уголовно-процессуальных функций является отождествление каждым из участников процесса себя с социальной группой, выполняющей ту же функцию. Имея объективную природу, корпоративность может играть в уголовном процессе как положительную роль (способствовать сплоченности членов корпорации, их качественному росту, готовности противодействовать незаконным внешним влияниям), так и отрицательную (быть основой для отстаивания «чести мундира» вопреки интересам дела, отторжения любой критики извне, попустительству негативным кадровым тенденциям). Устранить корпоративность из уголовного процесса невозможно, но возможно и необходимо создать условия для усиления ее позитивного и нейтрализации негативного влияния на уголовно-процессуальную деятельность. Средствами для этого являются: укрепление корпоративных начал в следственной, обвинительной, защитительной и судебной деятельности; последовательная реализация состязательного начала на всех стадиях уголовного судопроизводства; расширение народного участия в системе уголовной юстиции. На основе анализа правовой и социально-психологической природы расследования преступлений группой следователей аргументирован вывод о том, что коллективная форма организации следственной деятельности на практике входит в противоречие с единоличным началом, заложенным в действующую нормативную регламентацию этой деятельности. Следственные группы по принципам организации уголовно-процессуальной деятельности, по характеру внутригрупповых отношений представляют собою аналог своеобразногоследственного подразделения, созданного временно для производства предварительного следствия по конкретному уголовному делу, что делает целесообразным изменить нормативную perламентацию расследования преступлений несколькими следователями в этом направлении.

На основе анализа правовой и социально-психологической природы следственно-оперативных групп сделан вывод о том, что их можно считать наиболее эффективной формой взаимодействия следователей с органами дознания лишь при условии четкого разграничения процессуальных функций и методов деятельности между следователями и оперативными работниками органов дознания при процессуальном руководстве расследованием со стороны следователя. Внутренняя структура следственно-оперативной группы должна состоять из двух параллельно и согласованно действующих подструктур - следственной (в составе одного или нескольких следователей) и оперативной (в составе одного или нескольких оперативных работников).

Доказано, что единоличный характер обвинительной деятельности, осуществляемой по одному уголовному делу несколькими должностными лицами-представителями обвинительной власти, при действующей нормативной регламентации не обеспечен правовыми средствами: принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению каждым из этих должностных лиц вступает в противоречие с принципом единства прокуратуры. Реализация единоличного начала в обвинительной деятельности с присущей ему персонификацией власти и ответственности требует установления дополнительных правовых гарантий процессуальной самостоятельности каждого сотрудника органов уголовного преследования, участвующего в данном уголовном деле, путем нормативного определения порядка разрешения разногласий, возникающих в процессе формирования обвинительной позиции.

Обоснована идея о том, что сочетание единоличных и коллегиальных начал в отправлении правосудия по уголовным делам относится к числу общих условий судебного разбирательства и образовано двумя группами уголовно-процессуальных норм: а) о распределении компетенции между единоличными и коллегиальными составами суда по уголовным делам; б) об условиях выбора между равновозможными составами суда при рассмотрении конкретного уголовного дела. Реализация названного общего условия требует изменения существующих правил определения компетентного состава суда по конкретным уголовным делам: предоставления обвиняемому права выбора между единоличным и коллегиальным порядками рассмотрения любого уголовного дела, кроме дел, подсудных мировому судье; сохранения института народных заседателей, законодательный отказ от которого при ограниченных возможностях суда присяжных фактически означает устранение из правосудия народного участия. На основе анализа конституционных положений о праве гражданина на рассмотрение его дела компетентным судом и о праве граждан на участие в отправлении правосудия сформулирован вывод о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законе самостоятельного принципа уголовного процесса - участие представителей общества в отправлении правосудия.

Практическая значимость и апробация результатов исследования заключается в обосновании предложений автора по совершенствованию нормативного регулирования отдельных видов единоличной и коллегиальной уголовно-процессуальной деятельности и обеспечению их оптимального сочетания в российском уголовном процессе в целях наиболее эффективного решения его непосредственных и перспективных задач. Отдельные положения диссертации, не связанные с изменением законодательства, апробируются автором в его практической деятельности в качестве адвоката Самарской областной коллегии адвокатов. Отдельные положения диссертации апробированы автором при участии в заседаниях рабочей группы по подготовке проекта УПК РФ, проводившемся в г.Москве 24-30 апреля 2001 г. Монографии и другие публикации автора по теме диссертации используются в научных исследованиях и в учебном процессе в Самарском государственном университете, в Самарской гуманитарной академии, Самарской экономической академии при преподавании курсов «Уголовный процесс РФ», «Криминалистика», «Планирование и организация следственной работы», «Процессуальные решения на предварительном следствии», «Следственные действия», «Юридическая психология». Основные результаты исследования обсуждались на научных конференциях Самарского государственного университета (1986-2001 г.г.), Волгоградской высшей следственной школы МВД РФ (1991 г.), на Всероссийской научно-практической конференции «Государство и право: итоги XX века» (г.Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет, 23 ноября 2000 г.), на заседании Круглого стола по актуальным проблемам уголовного процесса (г.Саратов, Саратовская государственная академия права, 13 декабря 2000 г.), на Общероссийской научно-практической конференции «Юридическая наука и практика на рубеже тысячелетия: итоги и перспективы» (г.Москва, Московский государственный университет им.М.В.Ломоносова, Российская Академия Юридических Наук, Российский союз юристов, 22-23 декабря 2000 г.), на заседании сектора проблем правосудия Института государства и права Российской Академии наук (г.Москва, 30 мая 2001 г.). Диссертация обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета.

Автором опубликована 31 научная работа общим объемом около 37 п.л., в которых отражены основные положения диссертации.

Структура диссертации: диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих 15 параграфов, заключения и списка использованных нормативных, монографических и иных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тарасов, Александр Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая комплексное психолого-правовое и системно-функциональное исследование проблем сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном судопроизводстве, подведем некоторые итоги.

1. Рациональное построение системы уголовного судопроизводства России предполагает такое распределение компетенции между единоличными и коллегиальными субъектами правоприменительной деятельности, при котором быстрота, оперативность и решительность одних ее видов оптимально сочетается с повышенной степенью надежности и осмотрительности других. В этом случае создаются благоприятные нормативные и организационные условия для наиболее эффективного функционирования всей системы правосудия: в каждом звене единой цепи уголовно-процессуальных действий и решений, обеспечивающих движение уголовного дела, сосредотачиваются необходимые для этого действия или решения и предельно персонифицированные власть и ответственность.

2. Имея свободу выбора между разными вариантами поведения (как правомерного, так и неправомерного), каждый властвующий субъект лично реализует этот выбор, принимая на себя соответствующую конкретной ситуации меру ответственности за каждое свое действие или решение. Персонификация власти и ответственности в каждом звене системы уголовного судопроизводства гарантирует всю систему от сбоев: личной профессиональной некомпетентности конкретных должностных лиц, служебных злоупотреблений, коррупции, профессиональных ошибок, негативных последствий корпоративности в системе уголовной юстиции. Персонификация власти и ответственности позволяет своевременно и правильно решать кадровые проблемы юридических ведомств, обеспечивать их качественный рост.

3. Единоличная и коллегиальная уголовно-процессуальная деятельность реализуется в условиях социально-психологической взаимосвязанности субъектов, ее осуществляющих, что влечет за собой тот или иной вариант сочетания в каждом из видов правоприменительной деятельности индивидуального и группового элементов. Нормативная регламентация этой деятельности должна быть основана на учете такого сочетания с тем, чтобы единоличная уголовно-процессуальная деятельность в процессе ее практической реализации не утрачивала бы своего единоличного, а коллегиальная - своего коллегиального качества. Достигается это путем создания правовых гарантий свободы внутреннего убеждения при оценкедоказательств каждым единоличным субъектом и каждым субъектом-членом коллегии и поддержания тем самым индивидуального профессионального интереса каждого участника правоприменительной деятельности к ее законному и эффективному осуществлению.

4. Единоличное начало в деятельности следователя и государственного обвинителя в суде обеспечивается созданием нормативных условий для формирования независимой правовой позиции по уголовному делу и реальных возможностей для отстаивания этой позиции на тех этапах производства по делу, в которых участвует данный сотрудникправоохранительного ведомства: урегулирования порядка разрешения разногласий между следователем, включенным в следственную группу и руководителем этой группы; между государственным обвинителем и прокурором, утвердившим обвинительное заключение, между сотрудниками прокуратуры, уполномоченными приносить кассационные протесты (представления) по одному и тому же уголовному делу. Порядок разрешения таких разногласий должен быть во всех случаях основан на «примирении» двух противоположностей: процессуальной самостоятельности каждого единолично действующего субъекта и функционального единства следственной и обвинительной деятельности.

5. Сочетание единоличного и коллегиального начал в отправлении правосудия по уголовным делам - это общее условие судебного разбирательства, состоящее в распределении компетенции между единоличными и коллегиальными составами суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также в законодательном определении оснований и порядка выбора между разными составами суда, компетентными рассматривать одно и то же уголовное дело. Распределение компетенции между единоличными и коллегиальными составами суда в демократически построенном уголовном процессе не должно быть излишне жестким, безальтернативным. По большинству уголовных дел (то есть по всем, кромеподсудных мировому судье) обвиняемый должен иметь право ходатайствовать о коллегиальном рассмотрении его дела.

6. Участие представителей общества («народного элемента») в отправлении правосудия по уголовным делам является принципом уголовного судопроизводства. Именно в таком качестве с обязательным указанием на право обвиняемого требовать рассмотрения его дела с участием присяжных заседателей в установленных законом случаях названное правило должно быть закреплено в уголовно-процессуальном законе. Ограничение компетенции суда присяжных только делами «областной подсудности» с одновременной ликвидацией института народных заседателей в УПК РФ 2001 года фактически привело к устранению народного элемента из уголовного процесса по подавляющему большинству уголовных дел. Такая тенденция противоречит общей демократической направленности проводимой в России судебной реформы. Институт народных заседателей мог бы сыграть роль промежуточной меры, обеспечивающей народное участие в правосудии в период становления суда присяжных, компетенция которого в будущем должна быть существенно расширена за счет части дел, рассматриваемых судами районного звена (например, всех дел о тяжких преступлениях). В этот период институт народных заседателей может быть апробирован в новых условиях, приспособлен к ним, что в дальнейшем позволило бы окончательно решить его судьбу.

7. Представляется недопустимым единоличное рассмотрение уголовного дела ни в одной из контрольных стадий, в частности, в суде апелляционной инстанции. В апелляционном порядке решения мировых судей должны пересматриваться коллегией из трех федеральных судей районного звена, как это и предполагалось в Концепции судебной реформы. В перспективе, по результатам оценки практики, представляется целесообразным распространить действие апелляционного производства на все единоличные судебные решения (при условии коллегиальности самого апелляционного суда), не исключено также создание особого местного органа судебной власти (аналога дореволюционного Мирового съезда), который станет судом апелляционной инстанции для мировых судей. Эти и иные проблемы становления мировой юстиции представляют собой предмет отдельного монографического исследования и требуют дальнейшей теоретической разработки.
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