**Шерешева Марина Юрьевна. Межорганизационные сети в системе форм функционирования современных отраслевых рынков : диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.01 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Экон. фак. - Москва, 2006. - 422 с. : ил. РГБ ОД, 71:07-8/629**

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В.ЛОМОНОСОВА

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Шерешева Марина Юрьевна

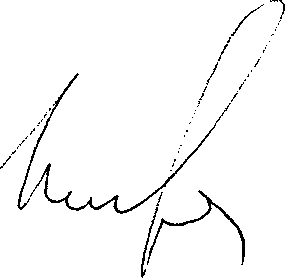
МЕЖОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СЕТИ В СИСТЕМЕ

ФОРМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ

ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория (область исследования - институциональная теория)

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук



Москва, 2006

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ 4

ГЛАВА 1. ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОЙ  
ЭКОНОМИКЕ 20

1. Основные черты и особенности трансформации мирового экономического пространства 23
2. Современные подходы к пониманию интеграционных процессов...46

1.3. Понятие квазиинтеграции как важная составляющая современной  
теории экономической интеграции 79

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ МЕЖФИРМЕННОГО СЕТЕВОГО  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ 105

1. Новые тенденции в развитии межфирменной кооперации 107
2. Понятие межфирменной сети, критерии выявления и причины формирования 118
3. Типология межфирменных сетевых структур 149

ГЛАВА 3. ФОРМЫ МЕЖФИРМЕННОГО СЕТЕВОГО .  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ 167

1. Стратегический альянс как форма горизонтальной квазиинтеграции 167
2. Основные формы вертикальной квазиинтеграции: цепочки создания ценности и фокальные сети 185
3. Виртуальная организация 197

**2**

ГЛАВА 4. КЛАСТЕРЫ КАК МЕЖОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СЕТИ 218

1. Определение кластера как формы квазиинтеграции 219
2. Классификация кластеров 230
3. Влияние кластерной политики на конкурентоспособность: ч сравнительный анализ зарубежного опыта 236

ГЛАВА 5. РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ  
ТЕХНОЛОГИЙ В РАЗВИТИИ СЕТЕВЫХ СТРУКТУР 258

5.1. Особенности информационных обменов в межорганизационных  
сетях 262

5.2. Межорганизационные информационные системы как источник  
долгосрочных конкурентных преимуществ сетевых структур 275

ГЛАВА 6. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НОВЫХ ФОРМ  
МЕЖФИРМЕННОГО СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ  
РОССИЙСКОГО РЫНКА 304

1. Особенности интеграционных процессов в экономике России 304
2. Трансформация отраслевой структуры российской экономики как необходимое условие развития современных форм межфирменного сетевого взаимодействия 324
3. Возможности и пределы государственной политики по формированию институциональной среды, способствующей росту конкурентоспособ­ности с использованием преимуществ сетевых структур 333

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 341

БИБЛИОГРАФИЯ 353

ПРИЛОЖЕНИЯ 406

**з**

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования**

В конце XX - начале XXI вв. мировое политическое и экономическое пространство стало ареной существенных изменений, имеющих значительную протяженность во времени и резко меняющих привычную для предыдущих поколений картину мира. В ходе научных споров между предста-вителями разных направлений гуманитарных наук сформирован ряд парадигм, посвященных объяснению современных социально-экономических процессов.

В русле этой широкой научной дискуссии лежит целый пласт новых проблем, среди которых важное место отводится анализу новых форм функционирования современных рынков. Как показывают эмпирические исследования, в настоящее время происходит расширение спектра органи­зационных альтернатив, прежде всего за счет интенсивного развития различных форм сетевого взаимодействия экономических агентов. Сетевые структуры1 активно формируются как в рамках отдельных отраслей, так и на межотраслевом уровне и успешно действуют не только в пределах ограниченных территорий, но и на межгосударственном, межрегиональном и глобальном уровне.

Понятие «межфирменная сеть» является сравнительно новым в эко­номической науке. Межфирменные сети заняли особе место в экономике и стали предметом пристального внимания исследователей только в послед­ние десятилетия, хотя при известных допущениях можно сказать, что сетевой принцип взаимодействия сопровождает отношения в человеческом обществе с самых первых стадий его возникновения. Вопрос о том, почему роль межфирменной кооперации на современных рынках существенно

В литературе используется целый ряд названий этого объекта: «сетевая форма организации», «межфирменное сетевое взаимодействие», «сетевая организация бизнеса», и ряд других.

**4**

меняется, в силу каких причин сети гораздо чаще, чем раньше, оказываются оптимальной организационной формой для преодоления проблем, встающих перед экономическими агентами, и в каких именно случаях это происходит, продолжает оставаться предметом дискуссий.

Все более широкое распространение межфирменных сетей делает изучение данного феномена одной из насущных теоретических проблем и требует пополнения списка основных объектов, изучаемых экономической наукой, за счет включения в анализ отношений между юридически независимыми участниками совместной деятельности, находящимися в системе прямых связей друг с другом. Многовариантность и сложность межфирменных связей, опирающихся на современные управленческие и технологические решения, делают задачу нетривиальной и определяют необходимость сравнительного изучения различных сетевых форм межфирменного взаимодействия. При этом среди экономистов нет единого понимания, что представляет собой межфирменная сеть, чем она отличается от других форм организации, каково ее место в современной экономической системе, каково соотношение понятий «межорганиза­ционная сеть», «межфирменная сеть», «сеть создания ценности», «сетевая компания», «виртуальная сеть предприятий» и т.п.

Круг проблем, интересующих нас в данной работе, можно разделить на две группы. Первая группа охватывает вопросы, связанные с объяснением содержания интересующего нас феномена в контексте построения и исследования контрактных отношений, в их числе: (1) соотношение между межфирменной сетью и гибридной контрактацией; (2) подход к определению межфирменной сети как частного случая межорганизационной сети ; (3) отличие межфирменных сетей от других

Термин «организация» в нашей работе обозначает более широкое понятие, включающее в себя и фирмы, и некоммерческие организации, в отличие от часто используемого противопоставления «предприятия и организации». Концепция организации часто используется как идентичная концепции фирмы. Ряд авторов [Fama,

**5**

форм организации; (4) формы, в которых могут существовать межфирменные сети. Вторая группа включает вопросы, рассматриваемые в рамках экономической теории трансакционных издержек, инструментарий которой может быть использован для исследования межфирменной сети.

Получив ответ на указанные вопросы, становится возможным позицинировать межфирменные и, шире, межорганизационные сети в системе форм функционирования современных отраслевых рынков, связать возможности их развития с особенностями интеграционных процессов и спецификой российской институциональной среды.

Принципиальная важность ответа на эти вопросы для российской действительности связана с тем, что анализ деятельности российских экономических и общественных структур до сих пор проистекает в рамках старых подходов. Отсутствие комплексного экономического анализа сетевого межфирменного взаимодействия затрудняет развитие целого ряда перспективных форм организации бизнеса, которые, как показывает мировой опыт, могут быть эффективной альтернативой крупным частным и частно-государственным корпорациям на одних отраслевых рынках и служить дополнительным источником международной конкуренто­способности этих корпораций на других отраслевых рынках. Необходимо определить возможности и пределы государственной политики по формированию институциональной среды, способствующей росту конкурентоспособности с использованием преимуществ сетевых структур, и выявить точки приложения сил для эффективного использования преимуществ межфирменных сетей в национальной экономике.

Jensen, 1983; Simon, 1990] подчеркивают, что структурные особенности фирм близки к структурным особенностям таких форм, как некоммерческие и общественные организации, и, следовательно, ко всем этим формам приложима единая теория организации (organization theory). См. [Fama, Jensen, 1983. Р.ЗОЇ-325, 327-349; Simon, 1991].

6

**Степень теоретической разработанности проблемы** характеризу­ется тем, что за рубежом существует значительное по размеру научное сообщество, состоящее из ряда групп и отдельных ученых, занимающихся исследованием сетевого межорганизационного взаимодействия. Сущест­венный вклад в анализ данного феномена внесли такие исследователи как П.Бакли, Б.Гомеш-Кассерес, Дж.Джарилло, И.Доз, И.Зюдов, М.Каннингэм, Ш.Кляйн, Б.Когут, Ф.Контрактор, Д.Моуэри, У.Пауэлл, К.Прахалад, И.Снехота, П.У.Тернбулл, Д.Тис, Дж.Томпсон, Д.Фолкнер, Д.Форд, Дж.Хагедоорн, Дж.Ф.Хеннарт, Х.Хоканссон, Г.Хэмел, Дж.Чайлд и др. Значительная доля экономических работ по тематике межфирменного взаимодействия создана с применением инструментария новой институциональной экономической теории, разработанного и развитого в трудах многих известных экономистов, таких как Дж.Акерлоф, А.Алчиан, Х.Демсец, Р.Коуз, К.Менар, П.Милгром, Дж.Робертс, О.Уильямсон, Т.Эгертссон и др. Наиболее важными с точки зрения нашей работы представляются исследования гибридных форм институциональных отношений.

В российском научном сообществе интерес к проблематике межфирменного взаимодействия возник в конце 90-х гг. прошлого века. Первыми российскими авторами, обратившими внимание на эту проблематику и положившими начало анализу проблем развития сетевых структур как новой организационной формы управления в русскоязычной литературе, являются А.Стерлин и А.Ардишвили [Стерлин, Ардишвили, 1991]. В текущем десятилетии появились отдельные исследования, посвященные вопросам формирования и функционирования различных межфирменных, в том числе сетевых, связей между хозяйственными субъектами российской экономики в отраслевом и межотраслевом аспектах. Достойны упоминания, прежде всего, работы С.Авдашевой, С.Аксенова, С.Гуриева, В.Дементьева, Т.Долгопятовой, Р.Качалова,

**7**

Г.Клейнера, П.Кузнецова, В.Макарова, О.Ойнер, В.Радаева, ЯЛаппэ, А.Яковлева. Важные положения, касающиеся развития гибридных форм институциональных отношений, а также характеристик институцио­нальной среды российской экономики и их влияния на используемые экономическими агентами стратегии поведения, содержатся в работах Р.И.Капелюшникова, Р.М.Нуреева, В.М.Полтеровича, В.Л.Тамбовцева, А.Е.Шаститко.

Теоретические подходы российских авторов к исследованию сетевых структур были сформулированы в рамках Интернет-конференции «Сетевые формы межфирменной кооперации: стратегические вызовы и конкурентные преимущества новых организаций XXI века», состоявшейся на Федеральном образовательном портале по экономике, социологии и менеджменту3, а также в целом ряде статей в «Российском журнале менеджмента» (2004-2006 гг.). К числу исследователей, специально разрабатывающих теоретические вопросы сетевого межфирменного взаимодействия, следует отнести А.Афанасьева, В.Катькало, С.Кугца, М.Румянцеву, М.Смирнова, В.Радаева, О.Третьяк.

Российский рынок послужил также источником эмпирических данных для целого ряда исследований, посвященных анализу характеристик, влияющих на качество и эффективность взаимоотношений между компаниями. Среди авторов, проводивших такие исследования, были как зарубежные, так и российские ученые, в частности, А.Афанасьев, С.Кущ, Е.Попова, Д.Рафинеджад, А.Сальми, О.-Й.Соренсен.

Таким образом, можно констатировать определенный прогресс в изучении межфирменного сетевого взаимодействия (на отраслевом и межотраслевом уровне). Однако целостного рассмотрения проблемы в России пока не предложено, отсутствуют монографии, посвященные

3 <http://www.ecsocman.edu.ru>. См., например, [Авдашева, 2004; Лазарева, 2004; Третьяк, 2004].

**8**

комплексному анализу феномена. Отсутствует также единый подход к решению ряда принципиальных теоретических вопросов. Прежде всего, это касается научной классификации форм и разновидностей межфирменного сетевого взаимодействия, что затрудняет установление правового статуса соответствующих форм, а также реализацию государственных и межгосударственных мер, регламентирующих их деятельность.

Анализ литературы показывает, что существует множество терминов, подразумевающих различные типы сетевого взаимодействия организаций. Эти термины отличаются разнообразием, сложностью и гетерогенностью, могут обозначать как разные, так и сходные типы сетей, пересекаться, выходить за пределы определений сети, принятых в рамках той или иной концепции. Прежде чем определиться с тем, какие из указанных терминов относятся к одному и тому же типу сетей, какие следует уточнить как пересекающиеся и как можно классифицировать межфирменные сети, следует выяснить, какие признаки могут быть важны для их характеристики. На наш взгляд, наиболее обоснованный ответ на этот вопрос можно получить, используя инструментарий новой институциональной экономической теории. При этом необходимо не только ответить на вопрос, что такое межфирменная сеть, но и позиционировать определение межфирменной сети в рамках существующего понятийного аппарата, показав место данного феномена в общей системе функционирования современных рынков.

Предпринятое нами диссертационное исследование нацелено на заполнение указанных пробелов в теоретическом пространстве и на выработку собственных подходов к целому ряду дискуссионных проблем, не нашедших пока решения в мировом научном сообществе.

**9**

**Объектом исследования** является система вертикальных и горизонтальных сетевых взаимоотношений между юридически независимыми экономическими агентами.

**Предметом** исследования является взаимодействие экономических агентов в рамках смешанных (гибридных) структур.

Следует отметить, что в диссертационном исследовании основное внимание будет акцентироваться на взаимодействии бизнес-единиц как экономических агентов. В то же время представляется необходимым в нашем исследовании уделить внимание взаимодействию государства и бизнеса, поскольку особенности институциональной среды оказывают существенное влияние на характер взаимодействий и на конкурентоспособность экономических агентов.

**Цели и задачи исследования**

**Целью исследования** является комплексное теоретическое изучение межфирменных взаимодействий на основе методологии новой институциональной экономической теории и определение места межфирменных сетей в системе форм функционирования современных отраслевых рынков.

Достижение цели исследования предполагало решение следующих **задач:**

о уточнить существующий понятийный аппарат и при необходимости дополнить его собственными определениями недостающих понятий, имеющих ключевое значение для понимания исследуемой проблемы; о сформулировать собственный подход к пониманию сущности происходящей в настоящее время трансформации мировых экономических отношений; выявить, какие особенности современной мировой экономики послужили основой развития

**10**

сетевого межфирменного взаимодействия в конце XX - начале XXI вв.;

о на базе исследовательской традиции новой институциональной экономической теории и соответствующего понимания фирмы как субъекта межфирменного взаимодействия дать собственное определение межфирменной сети и показать место данного феномена в системе функционирования современной экономики;

о предложить комплекс критериев, позволяющих выделить межфирменные сети из всего спектра смешанных (гибридных) структур по О.Уильямсону;

о разработать классификацию форм сетевого межорганиза­ционного взаимодействия, определить специфику каждой из выделенных форм;

о определить роль информационно-коммуникационных техноло­гий (ИКТ), прежде всего межорганизационных информацион­ных систем (МОИС), в развитии сетевого межфирменного взаимодействия;

о дать характеристику особенностей институциональной среды в России и оценить ее воздействие на развитие межфирменного сетевого взаимодействия; определить точки приложения сил для эффективного использования преимуществ межфирмен­ных сетей в национальной экономике.

**Теоретические и методологические основы работы**

Комплексность исследуемой проблемы и сложность самого объекта исследования предопределила использование различных методов в анализе межфирменного сетевого вазимодействия. Теоретической и методоло­гической основой исследования послужили общенаучные методы познания

**11**

(анализ и синтез, индукция и дедукция); диалектический метод, метод сравнительного анализа, обобщение, систематизация, историко-логический метод и другие частные методы познания. Были изучены работы по проблемам экономики отраслевых рынков, представителей новой институциональной экономической теории. Несмотря на то, что проблематика межфирменных взаимодействий является предметом анализа и в других исследовательских направлениях, в частности, управленческой науки (стратегическом менеджменте) и экономической социологии (особенно в части, наиболее близкой институциональной исследовательской традиции), автор, тем не менее, постарался сосредоточиться на экономическом подходе к анализу. При этом автор стремился в максимальной степени использовать преимущества инструментария новой институциональной экономической теории, который стал основным при изучении избранной проблематики. Основные черты данного подхода, существенные для предпринятого исследования, состоят в следующем:

* принятие ограниченной рациональности экономических агентов как базовой предпосылки исследования;
* признание существенного влияния институтов на эффективность экономической деятельности;
* признание неполноты контрактных отношений;
* принятие предпосылки о связи выбора форм экономической организации с уровнем трансакционных издержек (как на стадии создания той или иной формы, так и на стадии ее функционирования);
* сравнение различных институциональных альтернатив друг с другом, а не с неким идеальным положением вещей.

Главные точки приложения данного подхода в нашей работе касаются рассмотрения форм сетевого межфирменного взаимодействия

**12**

как равноправных альтернатив организации бизнеса, влияния информационно-коммуникационных технологий на их развитие и функционирование, значения институциональной среды для определения дальнейшей траектории развития бизнеса.

**Информационную базу исследования** составили официальные материалы (законы и законопроекты Российской Федерации, Указы Президента РФ), а также данные Госкомстата РФ, экспертные оценки, материалы частных исследовательских компаний, эмпирические исследования зарубежных и российских авторов, статистические и фактические данные из российской и зарубежной периодической печати, включая электронные публикации. Результаты собственных эмпирических исследований использованы косвенным образом: автору данной работы приходилось неоднократно изучать практическую деятельность российских компаний на различных отраслевых рынках в рамках коммерческих исследовательских проектов. Коммерческий характер этих проектов не допускал прямого включения в работу полученных автором эмпирических результатов, однако автор имел возможность руководствоваться полученным опытом при подборе иллюстративного материала из открытых источников.

**Научная новизна исследования**

В данной работе предпринята одна из первых попыток комплексного осмысления роли межфирменных сетей как современной формы функционирования рынка.

Научная новизна диссертационного исследования определяется следующими основными результатами:

1. Доказано, что современный этап развития мировой экономики характеризуется не ослаблением, а усилением интеграционных процессов.

**13**

Раскрыто содержание новой формы интеграции экономических агентов -*квазиинтеграции;* дано ее определение как *объединения экономических субъектов, предполагающего развитие устойчивых долгосрочных связей между ними и делегирование контроля над управлением совместной деятельностью при отсутствии юридически оформленного трансфера прав собственности.*

1. Разработана группа критериев, позволяющих разграничивать формы квазиинтеграции, относящиеся к формам межфирменного сетевого взаимодействия, и несетевые формы квазиинтеграции, а также промежуточные формы, которые не могут быть четко отнесены к сетевому или несетевому межфирменному взаимодействию.
2. Дано определение *межорганизационной сети* как *системы контрактов между формально независимыми экономическими агентами с целью оптимального комбинирования и использования ресурсов, включая знания в эксплицитной и имплицитной форме.* Выявлено, что доминантой в сетевом межорганизационном взаимодействии является исполнение длительного *имплицитного отношенческого контракта,* вследствие чего участники сети склонны прощать партнеров в случае нарушения ими эксплицитных неоклассических контрактов. *Межфирменная сеть,* будучи частным случаем межорганизационной сети, определена как аналогичная *система контрактов между формально независимыми фирмами.*
3. На основании предложенной группы критериев произведена классификация межорганизационных сетей; сформулированы определения выделенных при классификации форм: *стратегического альянса, цепочки (сети) создания ценности, динамической фокальной сети, фокальной сети поставщиков, виртуальной организации,* а также *кластера -* стратегической межорганизационной сети отраслевого или

**14**

межотраслевого характера, объединяющей ресурсы и ключевые компетен­ции не только фирм как экономических агентов, но и других организаций.

1. Показано, что связь между возникновением принципиально новых возможностей взаимодействия с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и развитием современных сетевых форм межфирменного взаимодействия опирается на специфику обмена знаниями и на способность ИКТ обеспечивать соотношение издержек и выгод, которое делает сеть конкурентоспособной альтернативой по сравнению с крупными интегрированными корпорациями «классического типа».
2. Дано определение межорганизационных информационных систем (МОИС) и выявлено, что в фокальных сетях использование МОИС может вести к росту зависимости более слабых партнеров от центральной (фокальной) фирмы, а полицентрические сети тяготеют к превращению в фокальные сети с выраженным лидером, который использует доминирующее положение в сети для увеличения своей рыночной власти. При этом зависимость слабых участников в рамках квазиинтегрированной структуры может быть более сильной, нежели зависимость подразделений в иерархической организации.

7. Сделан вывод, что Россия располагает рядом факторов,  
позволяющих обеспечить быстрое развитие «экономики знаний» и  
инновационный прорыв - это люди и отдельные элементы информа­  
ционной инфраструктуры, а также наличие в настоящий момент  
избыточного капитала. Выдвинуты предложения по совершенствованию  
институциональной среды, которые могли бы способствовать росту  
конкурентоспособности компаний, отраслей, регионов и экономики  
России в целом. Особое внимание при этом уделено кластерной политике,  
поскольку развитие отраслевых и межотраслевых кластеров может  
способствовать обеспечению территориальной целостности, а также

**15**

формированию трансграничных и внутренних экономических осей как одной из основ укрепления позиций России в трансформирующемся мировом экономическом пространстве.

**Теоретическая и практическая значимость работы.**

Рассматриваемые в работе проблемы важны для формирования адекватного инструментария анализа российской экономики, ее структурных и институциональных особенностей. Проанализированный в работе материал и результаты исследования могут быть использованы:

о в научно-исследовательском процессе при дальнейшей разработке экономической теории, в частности, при даль­нейшем изучении роли информационно-коммуникационных технологий и смешанных структур управления в современной экономической системе;

о в учебном процессе и учебно-методической работе по курсам экономической теории, институциональной экономики, теории отраслевых рынков различных уровней и степени сложности, а также при углублении специализации «Институциональная экономика» в рамках магистерской программы «Эконо­мическая теория»;

о в практической деятельности предприятий и организаций по развитию взаимовыгодного сетевого взаимодействия с партнерами и использованию информационных систем в управлении сетевыми межорганизационными структурами;

о органами исполнительной и законодательной власти федерального и регионального уровней в ходе дальнейшей реализации политики по совершенствованию государственного регулирования экономики и развитию конкуренции; ряд положений диссертации может служить основанием для

**16**

выбора приоритетных направлений развития национального хозяйства и роста его общей конкурентоспособности.

**Апробация работы.**

Основные положения диссертации отражены в монографии «Межорганизационные сети» и других публикациях автора общим объемом свыше 50 п.л.

Результаты исследования были сформулированы и использованы в период с 1989 по 2006 гг. в научной работе лаборатории институционального анализа экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова по теме «Развитие методологии институционального анализа экономики», прошли апробацию на заседаниях проблемной группы «Теоретические проблемы развития отраслевых рынков» (2000-2006), а также были использованы при разработке и чтении авторских спецкурсов «Анализ рынков с естественной монополией» для магистров специализации «Рыночная инфраструктура экономики» (2004), «Формы межорганизационных отношений» для магистров специализаций «Конкурентная политика и управление корпорацией» и «Государственные и муниципальные финансы» (2006), «Маркетинговые исследования» для магистров специализации «Менеджмент» (1999-2006). Материалы иссле­дования использовались при проведении семинаров по курсу «Экономика отраслевых рынков» для бакалавров (2004-2005), при руководстве написанием курсовых и дипломных работ, а также магистерских диссертаций по указанным выше специализациям. Подготовлен авторский спецкурс «Межорганизационные сети как форма функционирования современных рынков» для специализации «Конкурентная политика» инновационной магистерской программы «Государственная политика».

В 1998-1999 гг. в рамках исследовательского проекта ТАСИС «The Economics of Regional Development Effects of the Transition in Russia and

**17**

Ukraine: Implications for Private Sector Supply Chains» (TACIS-ACE. European Network for Integrated Materials Management) с участием автора был сформулирован ряд положений, касающихся сетевого взаимодействия компаний и возможных перспектив развития межфирменных сетей на отраслевых рынках России и Украины.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были апробированы на международных и российских конференциях, в том числе на 20-й ежегодной конференции IMP Group (Копенгаген, 2004), на Международном симпозиуме «Экономическая теория: исторические корни, современное состояние и перспективы развития» (Москва, 2004), на всероссийских конференциях «Ключевые вопросы мезоэкономики» (Москва, 2004), «Развитие отраслевых рынков: результативность, структура, маркетинговые стратегии поведения фирм» (Москва, 2004), «Пределы государственного регулирования функционирования отраслевых рынков» (Москва, 2005), «Новые формы межфирменного взаимодействия на отраслевых рынках» (Москва, 2006). Ряд положений диссертации обсуждался на круглом столе «Сетевые формы межфирменной кооперации: стратегические вызовы и конкурентные преимущества новых организаций XXI века» (Москва, 2004), на секции «Технологии управления» конференции «Информационные технологии в России» (Москва, 2004), на семинаре «Интеллектуальная корпорация» (Москва, 2004), на VII Международной конференции «Модернизация экономики и государство» (Москва, 2006), на всероссийских семинарах исследователей, работающих над докторскими диссертациями (2002-2006).

Ряд разработанных в исследовании положений, касающихся мер государственной политики, направленных на стимулирование развития высокотехнологичных секторов российской экономики (в частности, за счет реинвестирования в эти сектора средств, получаемых за счет экспорта природных ресурсов) и на создание условий для непрерывного иннова-

**18**

ционного обновления ведущих секторов экономики (в том числе за счет роста бюджетных средств, направляемых на развитие образования и научного потенциала Российской Федерации) был использован автором в процессе работы в качестве члена научно-экспертного совета Комитета по бюджету Совета Федерации РФ (1999-2006).

**Объем и структура** диссертации определяются поставленной целью, задачами и внутренней логикой исследования, а также требованиями, предъявляемыми к диссертационным работам: введение, 6 глав, включающие 17 параграфов, заключение, библиография и 9 приложений. Объем диссертации - 422 стр. Работа содержит 20 таблиц, 19 схем и графических иллюстраций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В мировой экономике за последние десятилетия произошли существенные изменения. Современный этап развития характеризуется новой ролью технологий как катализатора качественных перемен, возникновением новых центров силы и экономических осей, новых форм функционирования рынков. Эти перемены требуют перемотра государст­венных подходов к обеспечению национальной конкурентоспособности, создания системы институтов, позволяющих эффективно позицио­нироваться в мировой экономике, выявлять ключевые ресурсы и компетенции и последовательно реализовывать национальный конку­рентный потенциал. При этом следует исходить из того, что глобальная перестройка мировой экономики ведет не к унификации, а к принципиальному «перекраиванию» экономической карты мира, итогом чего может стать существенное изменение соотношения сил и позиций отдельных государств и групп государств в мировой экономике.

Обеспечение долгосрочной конкурентоспособности национальной экономики любой страны должно в этой ситуации опираться на активную позицию государства, действующего с опорой на изменившуюся систему критериев, с помощью которых строится стратегия создания институцио­нальной среды, способствующей сохранению и усилению конкурентных позиций страны в условиях нарастающих темпов модификации экономии-ческих систем и нелинейности прогрессивного развития. В частности, определение норм и правил функционирования российского бизнеса должно учитывать, что компании большинства отраслей вынуждены действовать в новых условиях, когда конкуренция становится глобальной, технологические изменения стремительны, а нематериальные активы гораздо более значимы для сохранения конкурентоспособности. Ответом на эти вызовы и одной из важнейших особенностей современного этапа

341

развития мировой экономики является трансформация организационных структур бизнеса, возникновение целого спектра гибридных форм. Они становятся существенной составляющей современной мировой экономики и глобальной перестройки мирового экономического пространства.

Изменения на современных отраслевых рынках представляют собой сложное сочетание центростремительных и центробежных тенденций, не сводящееся к возникновению идеализированного «сетевого общества» по М.Кастельсу. Вместо общей тенденции к определенным типам контроля, управления или координации внутри предприятий и между ними проявляется расширение стратегических опций и гибких комбинаций различных форм внутри- и межфирменных связей.

На наш взгляд, важно понимать, что современный этап социально-экономического развития связан с фундаментальными изменениями во взаимоотношениях между субъектами, порожденными изменением харак­теристик среды, в которой они взаимодействуют. Они состоят в том, что возросшая взаимодополняемость и взаимозависимость обуславливают рост числа ситуаций «взаимного выигрыша» или «взаимного проигрыша» при взаимодействии экономических агентов, в отличие от преобладавшей прежде ситуации «победитель-проигравший». Это изменение следует признать принципиально важным, поскольку в тенденции именно отсюда может следовать прогнозируемое многими развитие кооперационных отношений, интеграции на всех уровнях, и т.п. Сталкиваясь с растущей вероятностью собственного проигрыша как результата проигрыша контрагента, хозяйствующие субъекты, обладающие ограниченной рацио­нальностью, становятся более склонны выбирать альтернативу «взаимного выигрыша» как оптимальную по соотношению суммарных выгод и издержек.

Интенсификация связей, выходящих за пределы организации, приводит в итоге не к размыванию границ предприятия, а к их ре-

342

конструкции на новом витке развития. Процесс реконструкции становится интенсивнее и происходит быстрее, он оказывается перманентным, зависимым от соотношения выгод и издержек различных альтернатив: то, что прежде было «внутри», экстернализуется, и наоборот, повышение гибкости организации («флексибилизация») может потребовать рецентра-лизации (т.е. совсем не обязательно связано с децентрализацией). Совре­менные ИКТ играют при этом значительную роль, делая возможной быструю перестройку связей и процессов.

Гипотеза о взаимовлиянии процессов развития сетевого межфир­менного взаимодействия и ИКТ находит подтверждение в ходе эмпирии-ческого изучения реалий современной мировой экономики. Объективная потребность в развитии сетевых форм экономической деятельности обусловила бурное развитие целого ряда специфических информационно-коммуникационных технологий, которые при других условиях оказались бы невостребованными. В свою очередь, развитие ИКТ способствует созданию принципиально новых возможностей взаимодействия, а также их быстрому распространению и превращению сетевого принципа межфирменного взаимодействия в имманентную характеристику современной экономической действительности. Все это служит основой для формирования нового уровня развития мирового социально-экономического пространства и в тенденции может привести к возникновению ноосферы в том ее понимании, которое изложено в теории В.Вернадского.

Ноосферному уровню развития соответствует особая роль импли­цитных знаний и человека как их носителя во всех социально-эконо­мических процессах. В этом смысле можно будет говорить об «экономике знаний», в то время как современному этапу развития мировой экономики скорее соответствует определение «информационная экономика». Для нынешнего этапа характерно существенное расширение использования

343

ИКТ на всех отраслевых рынках, причем последние в значительной степени сохраняют свои прежние характеристики, хотя и при опережа­ющем росте некоторого числа «новых» отраслей, связанных с появлением новых технологий (не только ИКТ).

Для большинства современных отраслевых рынков характерно внимание хозяйствующих субъектов к эксплицитной части знания и связанный с этим перекос в сторону «конвейерного», «массового» произ­водства в «информационных отраслях», при хищническом отношении к задействованному в этом «информационном конвейере» человеческому капиталу. В практической деятельности это выражается, в частности, в колоссальных затратах на внедрение ИКТ, зачастую не сопровождаемых затратами на адаптацию персонала, или в накоплении колоссальных объемов данных и информации, лежащих «мертвым грузом» на серверах компаний. То есть, новые технологии с одинаковой вероятностью могут способствовать развитию как положительных, так и негативных тенденций.

Текущий виток экономического развития характеризуется усилением интеграционных процессов на всех уровнях: микро-, макро- и мезо-экономическом, при этом на межорганизационном уровне, который в данной работе интересовал нас в первую очередь, интеграция приобретает в ряде случаев иные свойства и характеристики, позволяющие проводить разделение между «классической» интеграцией, «обсчитываемой» статис­тикой, и квазиинтеграцией, которая может быть определена как *объединение экономических субъектов, предполагающее развитие устойчивых долгосрочных связей между ними и делегирование контроля над управлением совместной деятельностью при отсутст­вии юридически оформленного трансфера прав собственности.*

Включение в анализ феномена квазиинтеграции дало возможность сделать ряд важных выводов, касающихся места сетевых межорганиза-

344

ционых взаимодействий в современной экономике и мёр государственной экономической политики, нацеленной на использование связанных с этими формами возможностей обеспечения национальной конкурентоспособ­ности. Имея обманчивый вид дезинтеграции, установление долгосрочных взаимодействий обеспечивает усиление рыночной власти компаний, входящих в квазиинтегрированные структуры, позволяет им пользоваться преимуществами, заложенными в характеристиках интеграции как фено­мена, не подпадая под контролирующие и регулирующие действия государства.

В нашем исследовании был использован подход к смешанным структурам управления, предложенный О.Уильямсоном, что предполагало проведение жесткого аналитического ограничения между потенциально возобновляемым, поддерживаемым отношением и отношением, изна­чально устанавливаемым как временное. Контрактная схема О.Уильямсона иллюстрирует альтернативы выбора структур управления, начиная с простой и заканчивая сложной комплексной контрактацией: от рынков (и, соответственно, дискретных контрактов) через различные варианты неполной комплексной контрактации (т.е. неполных и долгосрочных контрактов) к иерархии (трансакции осуществляются в рамках единой собственности). Однако, как показывают эмпирические исследования, знак равенства между иерархией и единой собственностью оказывается очень условным. В современной экономической действительности представлены такие варианты, как, во-первых, «плоские» структуры в рамках единой собственности и, во-вторых, в высшей степени «иерархичные» сети, сформированные из формально независимых компаний. Таким образом, возникла необходимость дальнейшего анализа существующих альтернатив организации бизнеса с привлечением дополнительных атрибутов.

Мы показали, что подавляющая часть форм квазиинтеграции относится к формам межфирменного сетевого взаимодействия, однако

345

существуют несетевые формы квазиинтеграции и промежуточные формы, которые не могут быть четко отнесены к сетевому или несетевому меж­фирменному взаимодействию. При этом, какую бы форму квази­интеграции мы ни рассматривали, будь то виртуальная организация, цепочка создания ценности или кооперация предприятий под управлением сильной центральной компании, ее имманентной характеристикой оказывается объединение формально независимых хозяйствующих субъектов, имеющее целью оптимизацию цепочки создания ценности.

При изучении различных форм сетевого взаимодействия выявилось, что полицентрические сети и виртуальные предприятия, сохраняющие устойчивость в течение значительного периода времени, тяготеют к превращению в фокальные сети с выраженным лидером, который использует доминирующее положение в сети для увеличения своей рыночной власти.

В сетях, четко ориентированных на создание ценности и растущее использование ИКТ, всегда инициируются процессы стандартизации, которые выступают как важный фактор повышения общей эффективности работы сети. Отсюда потребность в достаточно высоком уровне формали­зации, а это, в свою очередь, служит катализатором интеграционных процессов. Чем выше уровень формализации у партнеров по сети, тем больше они инвестируют в специфические активы, имея целью совершенствование информационных потоков и качества взаимодействия.

В то же время следует подчеркнуть, что создание общей ИКТ-платформы и совместное использование МОИС (информационной системы, состоящей из информационных систем деловых партнеров, каждая из которых имеет свою собственную структуру, подсистемы, стратегии, технологии и цели) может вести к росту зависимости более слабых партнеров от фокальной фирмы. При этом зависимость слабых участников в рамках квазиинтегрированной структуры может быть более

346

жесткой, нежели зависимость подразделений в иерархической организации с консолидированной собственностью.

В ходе исследования мы определили сильные и слабые стороны межорганизационных сетей и хотели бы еще раз подчеркнуть, что мы не считаем эту форму обладающей абсолютными преимуществами перед другими формами интеграции. Для нас они - равные с аналитической точки зрения формы организации экономической активности. Так, повышение гибкости организации («флексибилизация») вовсе не обяза­тельно связано с децентрализацией. Оно может, наоборот, потребовать дополнительной централизации функций контроля. Увеличение автономии нижестоящих единиц (внутри иерархии или в рамках фокальной сети) часто вызывает неконтролируемые проблемы, в то время как оптимальным может оказаться использование управленческого каркаса, построенного на четком описании исполнения рутин.

Таким образом, нельзя утверждать, что существует единая, общая тенденция перехода к определенным типам контроля, управления или координации внутри предприятий и между ними. Сравнение результатов эмпирических исследований, касающихся разных отраслей, говорит о практическом разнообразии организационных форм и их комбинаций. В современных условиях является нормой, когда один и тот же экономический агент, стремясь сохранить и увеличить конкурентные преимущества и открыть новые рыночные возможности, рассматривает интеграцию в традиционном понимании, квазиинтеграцию и дезинтегра­цию как равноценные альтернативы. Можно говорить, что в современных условиях происходит расширение стратегических опций и гибких комбинаций различных форм внутри- и межфирменных связей. Эта закономерность прослеживается в разных отраслях и для разных компаний. Отсюда очевидно, не существует «однозначно лучших» решений: каждый из вариантов имеет свои преимущества в зависимости от

347

конкретной ситуации, и выбор квазиинтеграции как предпочтительной альтернативы в значительной степени определяется соотношением трансакционных издержек.

В России только началось серьезное изучение межфирменного сетевого взаимодействия. Складывающаяся в российской экономике ситуация недостаточно изучена с этой точки зрения. Можно, тем не менее, утверждать, что формирование интегрированных структур в отечественной экономике отличалось заметным своеобразием, возникшим как результат того, что механизмы управления хозяйственными взаимодействиями складывались в условиях сильной нестабильности институциональной среды, неполноты системы формальных норм и правил и отсутствия эффективных механизмов принуждения к выполнению формальных норм. Хозяйствующим субъектам было выгодно стремиться к установлению таких связей, которые были бы в максимальной степени неформальны и, таким образом, устойчивы к различного рода внешним воздействиям (как со стороны возможных конкурентов, так и государства).

Ситуация, сложившаяся в современной России, характеризуется сочетанием центробежных и центростремительных тенденций. На процесс реструктуризации российских фирм в конце XX в. влияла институцио­нальная структура, унаследованная от плановой экономики и характеризо­вавшаяся высоким уровнем монополизации и специфичности. Процесс распада сложившихся хозяйственных связей, усугублявшийся отсутствием целостной государственной концепции в сфере экономической политики и усилением сепаратизма региональных властей, имел своими последствии-ями деградацию ресурсного потенциала экономики и рост несбаланси­рованности развития отраслевых рынков. Этот процесс, однако, на большинстве отраслевых рынков постепенно сменился процессами интеграции. Налицо тенденция к росту числа интегрированных групп - как формальных, так и неформальных.

348

Развитие российских неформальных групп имеет свои особенности, которые заставляют говорить о принципиальном отличии между ними и сетевыми межфирменными объединениями за рубежом. Для того, чтобы анализировать перспективы развития квазиинтеграции в России, необходимо четкое понимание того, какие структуры могут быть отнесены к межорганизационным сетям, каковы принципы классификации и характеристики межфирменных сетевых структур.

Институциональная среда современной России, в части своих формальных норм и правил, а также механизмов, обеспечивающих принуждение к их исполнению, пока не решает своей основной задачи -создания условий для экономии на издержках ведения хозяйственной деятельности, в том числе за счет обеспечения приемлемого уровня ее неопределенности. Система прав собственности неустойчива, полно­мочия, которыми обладает собственник, могут быть оспорены и изъяты экономическими агентами или государством без использования каких-либо компенсаторных инструментов. Формальные способы функциони­рования института прав собственности, имущественного контроля, неспособны обеспечить максимальную эффективность использования хозяйствующими субъектами наличных ресурсов. В результате возникли иные институциональные устройства, нацеленные на минимизацию риска потери собственником своих правомочий. Важным механизмом их функционирования стало определенное распыление, размытие правомочий собственности. Другими словами, движение к сетевому взаимодействию в России есть, но диктовалось оно в первую очередь не комплементарностью использования ресурсов и компетенций, а необходимостью «дымовой завесы» в условиях хищнического поведения конкурентов и государства либо для прикрытия собственного хищнического поведения.

Кроме того, то образование, которое получают в нашей стране практики бизнеса, не позволяет им получить такие знания о сетевом

349

**I**

взаимодействии в целом и о различных типах сетей, которые позволяли бы им свободно выбирать из целого ряда возможностей. Отсутствие знаний, в совокупности с особенностями институциональной среды в России, делают сети маржинальной формой организации производства, что может сказаться на конкурентоспособности российских компаний уже в ближайшем будущем.

Одной из возможностей переломить сложившуюся ситуацию является введение в российские программы подготовки экономистов и менеджеров, в том числе в отраслевых вузах, специальных курсов, посвященных межорганизационному взаимодействию. При этом необхо­димо не только дать представление о сетях, их типах и соответствующих каждому типу особенностях и возможностях, но и увязать эти знания с пониманием того, что в современных условиях сетевое взаимодействие неизбежно опирается на единую информационную инфраструктуру, и каждой форме организации должна соответствовать информационная система особого типа.

Вертикально интегрированные иерархические структуры в России по-прежнему имеют преимущество перед сетевыми формами из-за отсутствия «социального капитала». Тем не менее, существует значитель­ный потенциал, позволяющий повысить и международную конкуренто­способность крупных компаний, и общую конкурентоспособность малого и среднего российского бизнеса, используя комплементарное сочетание ресурсов и компетенций и возможность экономии на трансакционных издержках. Не умаляя роли крупных интегрированных отраслевых и межотраслевых корпораций и финансово-промышленных групп, следует обратить внимание на возможности сетей как одной из равноправных альтернатив организации бизнеса. Этот потенциал в российских условиях пока практически не используется.

350

Необходимо создание институциональных предпосылок для развития сетевого взаимодействия российских компаний, совершенство­вание институциональной среды, которое могло бы способствовать росту конкурентоспособности компаний, отраслей, регионов и экономики России в целом. Особое внимание при этом следует уделить кластерной политике, поскольку развитие кластеров может способствовать обеспечению территориальной целостности, а также формированию трансграничных и внутренних экономических осей как основы участия России в трансформирующемся мировом экономическом пространстве. Однако следует учитывать, что «насаждение» кластеров «сверху» без четкого анализа и расстановки верных приоритетов может вместо роста конкуренто-способности создать условия для извлечения квазирент группами специальных интересов, нацеленными на достижение личных выгод.

В настоящее время в системе мероприятий российской государст­венной политики все большее внимание уделяется консолидации отраслевых рынков и интегрированным структурам традиционного типа. Не вызывает сомнений, что среди лиц, принимающих решения на высочайшем уровне, сформировалось мнение, что восстановление производственного потенциала России и преодоление структурной раздробленности промышленных отраслей и комплексов требует радикального преобразования существующих предприятий и создания мощных консолидированных структур. При этом, похоже, из поля зрения государственной политики ускользает тот факт, что современные особенности развития мировой экономики требуют выработки новых подходов к интеграции хозяйствующих субъектов. В частности, создание крупной корпорации следует каждый раз рассматривать как одну из альтернатив, имеющую как преимущества, так и существенные недостатки. Крупные интегрированные структуры традиционного типа

351

зачастую являются неоптимальной альтернативой в условиях высокой турбулентности рынка и роста требований к индивидуализации продуктов и услуг со стороны потребителей. Для ряда отраслевых рынков основой роста конкурентоспособности и оптимальной альтернативой может оказаться межфирменное сетевое взаимодействие, имеющее устойчивый характер.

Даже на тех отраслевых рынках, где имеет смысл обеспечивать международную конкурентоспособность путем создания крупных корпораций, обладающих колоссальной рыночной властью и домини­рующих на своем отраслевом рынке, необходимо одновременно форми­ровать условия для стабильных интеграционных взаимодействий между формально независимыми предприятиями. При этом необходимо помнить, что в отношении развития сетевых форм межорганизационного взаимодействия речь должна идти только о создании благоприятной институциональной среды. Приоритетной задачей должно быть формирование информационной инфраструктуры социотехнического характера, обеспечение прозрачности в нормах права и в принятии законов (в этом смысле информационная инфраструктура с использованием Интернет-технологий может сыграть существенную роль), а также устранение ряда недостатков судебной системы, которые сводят на нет действие даже вполне адекватных законодательных норм.

Все указанные меры могут и должны быть реализованы в рамках единой стратегии, включающей, в первую очередь, регламентацию и защиту интеллектуальной собственности и подготовку адекватного кадрового потенциала, способного обеспечить высокий уровень конкурентоспособности страны на новом этапе мирового экономического развития.

352

**БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Авдашева СБ. Бизнес-группы в российской промышленности // Вопросы экономики. 2004. № 5. С.121-134.
2. Авдашева СБ. Бизнес-группы как форма реструктуризации предприятий: движение вперед или шаг назад? // Российский журнал менеджмента. 2005. Т.З. № 1. С.3-26.
3. Авдашева СБ. Бизнес-группы и их роль в развитии российских предприятий // Мир России. 2004. № 3. С. 3-27.
4. Авдашева СБ. Давальчество в российской промышленности: причины и результаты использования // Вопросы экономики. 2001. №6.С100-113.
5. Авдашева СБ. Интеграционные процессы в промышленности // Российская промышленность: институциональное развитие. Под ред. Т.Г.Долгопятовой. .М: Издательство ГУ-ВШЭ, 2002. С.91-111.
6. Авдашева СБ. Снова о факторах изменения границ российских предприятий // Материалы интернет-конференции «Сетевые формы межфирменной кооперации: стратегические вызовы и конкурентные преимущества новых организаций XXI века» по сетевому взаимодействию. 2004. <http://ecsocman.edu.ru/db/msg/152565>
7. Авдашева СБ. Хозяйственные связи в российской промышленности: проблемы и тенденции последнего десятилетия. М.: ГУ-ВШЭ, 2000.
8. Авдашева С, Дементьев В. Акционерные и имущественные механизмы интеграции в российский бизнес-группах // Российский экономический журнал. 2000. № 1. С. 13-28.
9. Авдашева СБ., Розанова Н.М. Теория организации отраслевых рынков. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998.
10. Алчиан А. Затраты и выпуски. Перевод Емельянова А.К. // Теория фирмы / Под ред. В.М. Гальперина. СПб: Экономическая школа, 1995.С135-159.
11. Алчиан А., Демзец Г. Производство, стоимость информации и экономическая организация. Перевод Слуцкого А.Г. // Вехи экономической мысли. Теория отраслевых рынков. Т.5. Под общ. ред. А.Г.Слуцкого. СПб: Экономическая школа, 2003.
12. Альтерглобализм: теории и практика «антиглобалистского движения» / Под ред. А.В.Бузгалина. М.: Эдиториал УРССб 2003.
13. Анализ влияния глобализации на минерально-сырьевые ресурсы / Зайденварг В.Е., Подоляк И.В., Сараев В.Н., Чудинов А.Ю., Якунин О.А. М.: Институт экономических стратегий, 2003.
14. Анализ роли интегрированных структур на российских товарных рынках / СБ.Авдашева, В.П.Балюкевич, А.В.Горбачев,

353

В.Е.Дементьев, Я.Ш.Паппэ; Бюро экономического анализа. М.:ТЕИС, 2000.

1. АндреффВ. Российская приватизация: подходы и последствия // Вопросы экономики. 2004. № 6. С.57-78.
2. Ансофф И.Х. Стратегическое управление. Пер. с англ., сокр. М.: Экономика, 1989.
3. Антимонопольное регулирование вертикальных ограничивающих контрактов: российская практика в контексте мирового опыта / Авт. коллектив: Т.А.Алимова, А.Н.Киселев, Б.ГТ.Сапсай, И.П.Соколова, А.Е.Шаститко; Бюро экон. Анализа. М.: ТЕИС, 2004.
4. Антипина О.Н. Тенденции гуманизации экономики при переходе к постиндустриальному обществу. М.: ТЕИС, 1998.
5. Барр Р. Политическая экономия: В 2-х т. / Пер. с фр. Т.1. М.: Междунар. отношения, 1995.
6. Бек М.А., Бек Н.Н. Кооперация и конкуренция при осуществлении инновационных проектов // Труды XXVI научных чтений по космонавтике. Секция 8. Экономика космической деятельности. М.: РАН, 2002. <http://vvrww.ihst.ru/personal/akrn/section8(2002).htm>
7. Бек М.А., Бек Н.Н. Стратегическое управление инновациями и трансферт технологий // Материалы VII Международной научной конференции «Модернизация экономики и государство». М., 2006.
8. Беликов Д. «Рособоронэкспорт» нацелился на КАМАЗ // Коммерсантъ № 22. 2006. 8 февраля. С.1,16.
9. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004.
10. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. С.330-342.
11. Белл Д. Третья технологическая революция и ее возможные социо-экономические последствия: Реферат. М.: ИНИОН, 1990.
12. Бендукидзе К. Вертикальная интеграция работает только на несовершенных рынках // Эксперт, 2001, № 1-2. С.32-33.
13. Бендукидзе К. Концепция реструктуризации и ее воплощение на предприятиях ОМЗ // Российский журнал менеджмента. 2003. Т.1. № 1.С.137-144.
14. Бест М. Новая Конкуренция. Институты промышленного развития. М.: ТЕИС, 2002.
15. Бжезински 3. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1999.
16. Бобина М. Стратегические межфирменные альянсы в глобальной экономике //МЭиМО. 2001. №11. С. 106-110.
17. Бобина М. Стратегические межфирменные альянсы // Вопросы экономики. 2002. № 4. С.96-110.

354

1. Бобина М.А., Грачев М.В. Международный бизнес. Стратегия альянсов. М.: Дело, 2006.