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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Законность в досудебном производстве по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Современное развитие Российского государства характеризуется стремительностью смены отношений в экономике, политике и праве. Социально-политические и экономические изменения в обществе вызывают необходимость переосмысления общих понятий права и законности, господствовавших в предыдущие годы, и выработки новых, отвечающих современному миропониманию.

Объективное отставание законодательной базы, неудовлетворенность общества результатами повседневной деятельности правоприменителя породили неверие граждан в торжество законности. Как следствие этого, пренебрежительное отношение к законности проникло во все сферы деятельности государственных органов и должностных лиц, призванных обеспечивать полное соблюдение законов и гарантировать законные права и интересы граждан, общества и государства.

Проблема обеспечения законности в государстве стала предметом внимания Президента Российской Федерации. Возникла объективная потребность по проведению действенной «работы по обеспечению безопасности граждан и в борьбе с коррупцией, восстановлении веры людей в законность»1.

Начиная с 1992 г. в стране последовательно проводится политика расширения полномочий суда по контролю за законностью в досудебном производстве, значительную роль в этом сыграли решения Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации. Законодатель предоставил суду полномочия по проверке законности и

1 Путин В. В. Предупреждать нарушения закона // Российская юстиция. — 2006. — № 2. — С.З. обоснованности заключения лиц под стражу, возможности ограничения конституционных прав при производстве следственных действий в досудебном производстве, рассмотрению жалоб о законности и обоснованности действий и решений органов расследования и прокурора. В 1996 г. была предпринята попытка расширения средств обеспечения законности и наделения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации полномочиями вторгаться в сферу уголовного судопроизводства и проверять законность принятых решений. Однако эти, в основном структурные, преобразования не привели к повышению уровня законности в деятельности государственных органов, осуществляющих уголовное преследование.

В 2005 г. в Российской Федерации количество возбужденных уголовных дел существенно увеличилось (21,6%) и достигло 3 340 697. Почти в два раза возросло число отмененных прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (с 581 542 в 2004 г. до 1 160 334 в 2005 г.). Количество жалоб на действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в 2005 г. продолжало увеличиваться: прокурорами рассмотрено на 7,6%, а судом на 19,9% жалоб больше, чем в 2004 г.

Из 475 799 жалоб, рассмотренных прокурорами, признана обоснованной и удовлетворена каждая пятая из них (101 877). Из 36 776 жалоб, рассмотренных судом, признана обоснованной каждая четвертая жалоба (9584). Сказанное свидетельствует о том, что коренных изменений в состоянии законности в уголовном судопроизводстве в 2005 г. не произошло2.

С развитием уголовно-процессуального законодательства по пути перехода от розыскного к состязательному процессу еще более обозначилась проблема необходимости переосмысления господствовавших ранее представлений о системе государственных органов, их полномочиях и средствах по обеспечению законности.

Возросшее общественное значение права обязывает современного исследователя рассматривать законность в органической взаимосвязи с такими социальными ценностями, как справедливость и целесообразность. В истории человечества проблема справедливости в области применения права была всегда предметом научной мысли, начиная с Платона и Аристотеля в древнее время, французских мыслителей эпохи просвещения Ж. Ж. Руссо,

Ш. Монтескье, немецких философов И. Канта, Г. В. Ф. Гегеля XIX в. Проблема социальной справедливости права традиционна для трудов русских философов Вл. Соловьева, Б. А. Кистяковского, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина и др.

Понятие законности как юридической, социальной и философской категории имеет множество различных определений. Авторы (Н. Г. Александров, С. С. Алексеев, С. П. Булавин, Н. Н. Вопленко, Н. В. Витрук, Ю. П. Еременко, Д. А. Керимов, В. В. Лазарев, Е. А. Лукашева, П. Е. Недбайло, М. С. Строгович, И. С. Самощенко, Л. С. Явич) рассматривают законность как всеобщую задачу, принцип, присущий

2 См.: Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры 2005 г.: Информационно-аналитический доклад / Под общ. ред. директора Института д-ра юрид. наук, проф. А. Я. Сухарева; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка. — М., 2006. различным отраслям права, общеправовой принцип, требование, метод, политико-правовой режим, элемент демократии, компонент механизма правового регулирования общественных отношений.

Наибольшее распространение как в теории, так и на практике в советский период Российского государства получило понимание законности как необходимости соблюдения и исполнения требований законов и подзаконных актов всеми субъектами правоотношений.

Проблема законности, ее обеспечение в сфере уголовного судопроизводства в разные периоды были предметом научного исследования в трудах А. Д. Бойкова, В. И. Власова, Е. Г. Веретехина, В. Г. Даева, Л. Я. Драпкина, А. С. Кобликова, В. А. Ковалева, А. В. Кудрявцевой, Т. Г. Морщаковой, А. М. Ларина, Ю. Д. Лившица, П. А. Лупинской, В. А. Михайлова, А. А. Петуховского, И. Л. Петрухина, В. П. Радькова, М. С. Строговича, А. Г. Фастова и др.

Диссертационные исследования о понятии, содержании и обеспечении законности в уголовном судопроизводстве проведены А. А. Чувилевым,

В. С. Афанасьевым, С. П. Булавиным, Н. Н. Вопленко, Н. Л. Гранат. Последние монографические исследования, посвященные проблеме законности, в том числе и в уголовном процессе, были подготовлены в начале 1990-х гг. В. С. Афанасьевым, А. Т. Боннер, Н. Л. Гранат. В период судебной реформы, до принятия УПК РФ, диссертационное исследование отдельных проблем соотношения законности и правопорядка принадлежит

Н. И. Привезенцеву, законности и типов уголовного процесса —

К. Б. Калиновскому, законности на стадии предварительного расследования В. А. Бондарю. Несмотря на масштабность и значимость, эти работы своим содержанием не смогли охватить все проблемы обеспечения законности, поскольку были осуществлены в иных социальных и правовых условиях и посвящались отдельным проблемам теории законности.

Современные исследования института законности в общей и отраслевых теориях права невозможны без использования в качестве методологической основы либертарно-юридической (В. С. Нерсесянц,

В. А. Четвернин) и естественно-правовой (С. С. Алексеев, О. В. Мартышин) теории права и государства. Попытка раскрытия содержания законности через концепцию естественного права невольно приводит исследователей к обсуждению вопроса о понятии права, соотношении прав и обязанностей человека с правомочиями государства.

Обеспечение законности в уголовном судопроизводстве всегда было связано с проблемой соотношения прав государства и личности. В правоприменении это соотношение всегда выражалось через установленные государством средства, призванные обеспечить законность уголовно-процессуальной деятельности, государственных органов, прав и свобод граждан.

Проблемам реализации и совершенствования внесудебных и судебных средств обеспечения законности досудебного производства свои научные труды посвящали В. А. Азаров, Б. Я. Гаврилов, А. П. Гуляев, И. М. Гуткин, А. П. Гуськова, Ю. В. Деришев, В. М. Жуйков, В. В. Кальницкий, Н. Н. Ковтун, А. М. Ларин, В. А. Михайлов, Н. Г. Муратова, В. М. Савицкий, А. В. Солодилов, А. Б. Соловьев, В. Ф. Статкус, X. С. Таджиев, А. А. Тарасов, М. Е. Токарева, И. Я. Фойницкий, А. Г. Халиулин, О. В. Химичева, О. А. Шварц, Н. А. Якубович и др.

За рамками исследований названных авторов остались проблемы изучения законности как политико-правового режима; содержания законности и метода государственного регулирования режима законности, с точки зрения теорий естественного и позитивного права; справедливости и целесообразности установленного процессуального режима досудебного производства, распределения подследственности, применения мер принуждения, организации расследования и законности собранных доказательств; соотношения процессуальной формы как гарантии обеспечения законности досудебного производства и его назначения; эффективности средств обеспечения законности досудебного производства, их соотношения, преимуществ и недостатков в зависимости от приоритетности выбранного типа уголовного процесса.

Необходимость комплексного исследования указанных проблем в современной науке уголовного процесса и послужила основанием для настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка частной теоретической концепции определения законности как политико-правового режима в досудебном производстве по уголовным делам.

Достижение указанной цели обусловлено необходимостью постановки и решения следующих задач: определить законность как политико-правовой режим, обеспечение которого возложено на государство, а также как специальную задачу уголовного судопроизводства, реализуемую соответствующими государственными органами; выявить объективные и субъективные основания законности как политико-правового режима; определить соотношение средств убеждения и принуждения для обеспечения законности в уголовном процессе, а также полномочий соответствующих государственных органов; рассмотреть соотношение юридической природы категории «законность» и философско-нравственной категории «справедливость»; изучить возможность использования правоприменителем в досудебном производстве при оценке действий и решений органов, осуществляющих досудебное производство, и суда телеологического подхода; обосновать зависимость законности собирания доказательств в досудебном производстве от процессуальной формы, условность деления средств собирания доказательств на допустимые и недопустимые в уголовном судопроизводстве в связи с регламентацией в законодательстве; разработать систему средств обеспечения законности в уголовном процессе в целом и в досудебном производстве в частности; исследовать сущность, взаимосвязь и разграничение судебного контроля, прокурорского надзора и процессуального ведомственного контроля как средств обеспечения законности в досудебном производстве; выявить корреляцию и обосновать зависимость системы средств обеспечения законности в уголовном судопроизводстве от формы уголовного процесса; определить основные правила досудебного производства и соответствующего порядка контроля, наибольшим образом способствующих установлению режима законности, обеспечивающего реализацию назначения уголовного судопроизводства в России.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере досудебного производства по уголовным делам, а также в деятельности государственных органов по применению норм права, с точки зрения таких философских категорий, как справедливость и целесообразность, а также система организационных и правовых средств обеспечения законности в досудебном производстве.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие досудебное производство и систему средств обеспечения его законности в российском и зарубежном законодательстве; научные труды по концептуальным вопросам общей теории законности, обеспечения законности в уголовном судопроизводстве; правоприменительная деятельность прокуратуры и правоохранительных органов исполнительной власти.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования явились диалектический и частные научные методы познания объективной действительности. В работе использованы логико-теоретический, системно-структурный, социологический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический методы познания, а также статистический метод исследования при изучении состояния качества досудебного производства на основе уголовных дел и материалов предварительной проверки. Руководящим началом при исследовании служит соблюдение взаимосвязи общего, особенного и единичного, исторического и логического, абстрактного и конкретного.

Теоретическую основу работы составили научные труды по философии и социологии права, общей теории и истории права, современные достижения науки теории права и государства, уголовного и уголовнопроцессуального права, оперативно-розыскной деятельности и криминалистики, а также других отраслей знания.

Эмпирическую базу исследования составили материалы выборочно изученных 325 уголовных дел, рассмотренных судами, а также 240 уголовных дел, прекращенных органами предварительного расследования; 215 постановлений следователей о возбуждении ходатайства перед судом на разрешение производства следственных действий и решений суда о разрешении производства следственных действий; 83 заключения надзорного производства органов прокуратуры по материалам об отказе в возбуждении уголовных дел органами предварительного следствия и уголовных дел, прекращенных производством; выборочные сведения статистических данных Министерства юстиции Российской Федерации за 2000-2005 гг. о состоянии деятельности судов общей юрисдикции и органов предварительного расследования, Следственного комитета МВД России о результатах работы органов предварительного следствия в 2000-2005 гг.

В основу исследования были положены результаты анкетирования и интервьюирования 56 судей, 378 следователей прокуратуры, органов внутренних дел и дознавателей, 42 прокуроров, 64 начальников следственных отделов и органов дознания. В целях поиска наиболее достоверных сведений о качестве правоприменения и контроля за состоянием законности в досудебном производстве изучалась работа судов общей юрисдикции, органов прокуратуры Челябинской, Омской, Новосибирской, Томской и Тюменской областей, Красноярского и Приморского краев, города Москвы, следственных подразделений и подразделений органов дознания различных уровней, контрольно-методических подразделений следственных управлений при ГУВД (УВД)

Новосибирской, Омской, Пермской, Томской, Тюменской и Челябинской областей, Алтайского, Красноярского и Приморского краев, города Москвы.

При подготовке диссертации широко использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами в ходе изучения смежных проблем, личный опыт практической деятельности соискателя в следственном аппарате органов внутренних дел.

Научная новизна исследования определяется постановкой проблемы познания законности как самостоятельного правового явления — политико-правового режима, имеющего собственное содержание, цели и задачи в обществе и обеспечивающегося государством специальными средствами и способами. Впервые методология исследования законности как политико-правового режима строится на основе теории естественного и позитивного права. Кроме того, теория законности исследуется с точки зрения метода государственного управления обществом, т. е. в качестве объективного основания и ее ценностного назначения как явления, отвечающего представлению общества о справедливости и целесообразности существующего законодательства и его правоприменения. Научная новизна заключается в комплексном подходе к разрешению поставленной проблемы. Сформулированы объективные основания существования законности как неотъемлемой составляющей любого общества; понятие и содержание законности как свойства уголовного судопроизводства, обеспечение которого возложено на государство и его соответствующие органы, независимо от формы уголовного процесса; цель и содержание уголовно-процессуальной политики по обеспечению законности как компромисса в противостоянии интересов личности и государства; система процессуальных средств и способов обеспечения законности в досудебном производстве по уголовным делам. Такой подход позволил создать частную научную теорию законности в досудебном производстве по уголовным делам.

В результате изучения проблемных вопросов темы определена совокупность государственных органов и должностных лиц, реализующих систему средств обеспечения законности, установлено влияние каждого из средств на состояние законности в досудебном производстве по уголовным делам.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Законность следует рассматривать как политико-правовой режим государства, объективным основанием которого выступает совокупность средств принуждения и убеждения, обеспечивающих необходимое отношение (правосознание) общества и личности к действующему законодательству, уважение к праву, выраженному в законах, верховенство закона, соблюдение всеми субъектами права, его понимание и толкование на основе складывающихся общественных отношений в конкретный период развития государства.

2. Объективными основаниями законности как политико-правового режима выступают правосознание общества как часть общей культуры народа; относительная устойчивость (стабильность) законов; метод государственного руководства обществом, основанный на едином и точном соблюдении нормативных правовых актов.

3. Законность в государстве обусловливается проводимой уголовно-процессуальной политикой, обеспечивающей реализацию государственного руководства обществом посредством убеждения и принуждения в возникающих уголовно-процессуальных отношениях.

Государственное убеждение выражается в формировании правосознания, правопослушности, осознанного стремления к соблюдению установленных законов, правил, регулирующих отношения между людьми, и доминирует в уголовном судопроизводстве, построенном на состязательных началах.

Правовое государственное принуждение проявляется в виде юридического, психологического и фактического применения (угрозы применения) насилия к гражданам и обществу в целом для обеспечения соблюдения установленных законов и правил, с целью осуществления правосудия, преобладает в уголовном судопроизводстве, основанном на розыскныхначалах.

4. Справедливость в уголовном судопроизводстве предполагает установление законодателем цели достижения объективной истины в ходе судопроизводства и единый порядок производства по отношению к участникам уголовного процесса, занимающих одинаковый статус, независимо от их должностного и социального положения.

5. Целесообразность как социально-нравственное свойство законности проявляется в установлении порядка досудебного производства, обеспечивающего достижение задач уголовного права, по возможности, с наименьшим применением мер принуждения к участникам уголовного процесса; предоставляющего органам расследования производить любые действия, если они не ограничивают прав участников процесса и не возлагают на них обязанностей, законом не предусмотренных.

6. В уголовном судопроизводстве тип процесса в своей основе зависим от существующего режима законности. Тот или иной тип уголовного процесса определяется не только самим уголовно-процессуальным законом, но и практикой его правоприменения, последняя же в немалой степени зависит от существующего правосознания в обществе и проводимой государством политики по борьбе с преступностью, т. е. существующего политико-правового режима — законности.

В свою очередь, на обеспечение законности в уголовном судопроизводстве в большей мере влияют непосредственные процедуры и правила производства, установленные в законе, и практика их применения, т. е. категория более низкого порядка — процессуальная форма, чем собственно тип уголовного процесса.

7. Повышение законности досудебного производства следует решать, в основном, посредством пересмотра правового регулирования отношений, складывающихся в ходе уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, а не только путем реорганизации этих органов, т. е. за счет существенного изменения уголовно-процессуального порядка досудебного производства. Эти изменения должны касаться следующего: основной формой досудебного производства по уголовным делам должно выступать дознание, проводимое под руководством прокурора. Следствие должно осуществляться по уголовным делам, по которым установлено лицо, совершившее преступление, но отрицающее свою виновность, т. е. в тех случаях, когда между сторонами существует правовой спор по отношению к обвинению; досудебное производство должно быть построено по принципу: «кто расследует, тот и поддерживает обвинение в суде». Право расследования без права поддержания обвинения перед судом в уголовном процессе власти не образует. Необходимо внести изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации3, предоставляющие следователю (начальнику следственного отдела) право (обязанность) поддержания обвинения в суде по всем расследованным ими уголовным делам; исчисление сроков досудебного производства должно проводиться не по отношению ко времени расследования, а к длительности пребывания лица в статусе подозреваемого и обвиняемого и применения мер процессуального принуждения.

8. Законность и достоверность собранных доказательств должны обеспечиваться не столько за счет соблюдения процессуальной формы их собирания, сколько за счет проверяемости доказательств в суде. Требование закона, направленное к правоприменителю по соблюдению процессуальной формы, в большей степени должно гарантировать обществу именно достоверность собираемых доказательств, а не идеальность осуществления установленной законом процедуры.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации должен устанавливать общие правила и условия производства для всех способов собирания доказательств. Главы и нормы, касающиеся общих правил и самого порядка производства способов собирания доказательств (следственных и иных процессуальных действий), должны содержаться в Общей части в разделе III «Доказательства и доказывание». Для этого следует дополнить чч. 4 и 5 ст. 86 УПК РФ, а именно: в ч. 4, по аналогии с ч. 2 ст. 74, дать перечень следственных и процессуальных действий, направленных на сбор доказательств, в последнем пункте обязательно указать «иные процессуальные действия», подразумевая возможность

3 Далее —УПК РФ. собирания доказательств в результате производства любых действий, которые осуществит правоприменитель.

10. Проблему использования сведений, полученных в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий, в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве следует разрешать посредством изменения правового регулирования и правовой природы этих действий. Юридическое основание производства ОРМ должно быть закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе, а ОРМ должны получить статус уголовно-процессуальных действий. Для этого необходимо ч. 5 ст. 86 изложить в следующей редакции: «Следственные и процессуальные действия в досудебном производстве могут быть осуществлены гласными и негласными способами».

11. Законность досудебного производства обеспечивается деятельностью суда, прокурора, начальника следственного отдела и начальника органа дознания. Контрольная деятельность суда, прокуратуры, начальника следственного отдела и органа дознания в уголовном судопроизводстве по отношению к другим субъектам всегда выступает в качестве собственно процессуального контроля, а в отношении нижестоящих субъектов правоприменения в рамках одного ведомства, в том числе и находящихся в подчинении, носит смешанный характер, сочетая как ведомственные, так и процессуальные начала.

12. Контрольная деятельность суда по обеспечению законности в досудебном производстве должна осуществляться по правилам, в основе которых находятся свойства тайны и письменности производства. В уголовно-процессуальном законе необходимо установить единый порядок осуществления судом контрольной деятельности по проверке законности и обоснованности действий и решений органов расследования и даче судебного разрешения на производство действий по уголовному преследованию.

13. Вопрос о полномочиях прокурора в досудебном производстве и его отношении к органам, осуществляющим расследование, должен разрешаться в зависимости от роли и полномочий прокурора в суде.

Собственно надзорными полномочиями за досудебным производством, без руководства расследованием, прокурор может обладать только в том случае, если и в суде он играет лишь роль блюстителя точного и неуклонного следования закону всеми участниками процесса, а поддержание обвинения реализуется субъектом, осуществлявшим расследование.

При производстве в форме дознания на прокурора необходимо возложить процессуальное руководство и надзор за органом дознания. Расследование должно осуществляться должностным чином прокуратуры, который может делегировать часть своих полномочий дознавателю согласно подведомственности совершенного преступления.

Начальник органа дознания должен быть наделен полномочиями по осуществлению ведомственного контроля и освобожден от процессуальных полномочий по контролю за законностью уголовно-процессуальной деятельности дознавателей.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования определяется обобщением и анализом современного состояния законности в деятельности органов предварительного расследования, а также эффективности обеспечения законности посредством судебного, прокурорского и ведомственного контроля.

Автором обоснованы новые концептуальные идеи по определению законности как политико-правового режима и его обеспечения государством посредством применения убеждения и принуждения. На основании изучения современных научных познаний, а также практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда разработаны теоретические положения и рекомендации, направленные на совершенствование порядка досудебного производства, собирания доказательств, уголовного преследования в досудебном и судебном производстве, а также уголовно-процессуальных средств обеспечения законности досудебного производства.

Изложенные в диссертации положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию порядка досудебного производства и средств обеспечения законности в досудебном производстве, стать методологической и теоретической основой для дальнейших исследований, в научно-исследовательской работе, касающейся проблем совершенствования досудебного производства в уголовном процессе России, а также могут быть востребованы в преподавании курсов «Уголовный процесс», «Предварительное расследование».

Апробация результатов исследования. Полученные результаты обсуждались на научно-практических конференциях и теоретических семинарах. Кроме того, они использовались при подготовке научных публикаций, внедрении соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность следственных органов, при проведении занятий со следователями органов внутренних дел Сибирского и Дальневосточного федеральных округов и со следователями прокуратуры Омской области, проходивших повышение квалификации соответственно в Омской академии МВД России (2005, 2006 гг.) и Омском юридическом институте (февраль 2006 г.).

Наиболее ценные предложения автора включены в число рекомендаций, выработанных по результатам конференций по совершенствованию деятельности органов внутренних дел и обеспечению прав и свобод граждан.

Результаты исследования докладывались диссертантом и обсуждались на 24 конференциях (в том числе 12 международных), научных и научно-практических конференциях и семинарах, состоявшихся в Тюмени (1995, 2004 гг.), Омске (1997, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 гг.), Барнауле (2001 г.), Оренбурге (2002, 2006 гг.), Караганде (2005 г.), Красноярске (2003, 2004 гг.), Ростове-на-Дону (2003 г.), Челябинске (2003, 2004, 2005 гг.), Уфе (2005 г.).

Сформулированные автором предложения и выводы по теме диссертационного исследования использованы Комитетом по государственному строительству и правовой политике Сената Парламента Республики Казахстан при подготовке и принятии законов Республики Казахстан. Наиболее существенные положения и выводы диссертации нашли отражение в методических рекомендациях и учебных материалах, которые используются в практической деятельности следственного управления при УВД Омской области, а также в учебном процессе Нижегородской академии МВД России и Омской академии МВД России, Сибирского и Челябинского юридических институтов МВД России, Южно-Уральского государственного университета, Академии МВД Республики Казахстан и Карагандинского юридического института МВД Республики Казахстан.

Структура диссертации. Диссертация включает в себя введение, четыре главы (12 параграфов), заключение, список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Баранов, Александр Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, посвященное проблеме обеспечения законности в досудебном производстве в уголовном процессе, позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Законность - это политико-правовой режим государства, объективным основанием которого выступает совокупность средств принуждения и убеждения, обеспечивающих необходимое отношение (правосознание) общества и личности к действующему законодательству, уважение к праву, выраженному в законах, верховенство закона, соблюдение всеми субъектами права, его понимание и толкование на основе складывающихся общественных отношений в конкретный период развития государства.

Законности как политико-правовому режиму присущи следующие признаки:

- идея права, выраженная в законах государства;

- верховенство закона;

- соблюдение и исполнение правовых актов всеми субъектами права;

- правосознание общества как часть общей культуры народа;

- относительная устойчивость (стабильность) законов;

- метод государственного руководства обществом, основанный на едином и точном соблюдении нормативно-правовых актов;

В качестве объективного основания законности как политико-правового режима выступают ее признаки: правосознание общества как часть общей культуры народа; относительная устойчивость (стабильность) законов; метод государственного руководства обществом, основанный на едином и точном соблюдении нормативно-правовых актов

2. Законность в широком смысле служит отражением естественно-правовых начал права. Она выступает в качестве политико-правового режима, и ее нельзя нарушить или укрепить. Законность в узком значении (отраслевом, позитивном)- есть требование соблюдения буквы и формы закона. В этом случае законность следует рассматривать как принцип либо задачу права.

3. Требование законности как политико-правового режима должно и распространяется на всех членов общества, поскольку правосознание всего общества основывается на положениях, составляющих содержание законности как политико-правового режима.

4. С точки зрения теории естественного и позитивного права, законность в уголовном судопроизводстве проявляется в том, что права участников процесса выражают собой существо естественного права, а полномочия органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, выступают как позитивное право. В силу публичной природы уголовного процесса права государства и специальных органов доминируют над правами участников процесса, так как обеспечение прав последних находится в зависимости от деятельности указанных государственных органов, то возникает вполне обоснованное представление о том, что позитивное право подавляет естественные права человека.

5. Объективные основания законности как политико-правового режима в государстве выражаются в применении двух взаимосвязанных и взаимообусловленных методов руководства общественными отношениями: а) государственного убеждения - формирования правосознания, правопослушности, осознанного стремления к соблюдению установленных законов, правил, регулирующих отношения между людьми. Правосознание по своей природе может быть как «свободным», если стремление к законопослушному поведению исходит от человека, так и «принудительным», когда оно обеспечивается сознанием того, что в случае незаконного поведения государство может применить принуждение и обеспечить должное поведение человека; б) государственного принуждения, применяемого к гражданам и обществу в целом для обеспечения соблюдения установленных законов и правил, регулирующих отношения между людьми и обществом.

6. Справедливость - моральная категория, которая распространяется на всю область общественных отношений, в том числе и на право. Справедливость - это критерий оценки отношения к праву.

О формально-идеальном совпадении права и справедливости можно вести речь при условии, что содержание закона соответствует пониманию существующих в обществе отношений. Тогда эти отношения - правовые, закон - правовой и справедливый. Однако такие рассуждения могут иметь место, если исходить из философского толкования справедливости, права и закона. С юридической точки зрения, любой закон является правовым, если мы толкуем это понятие в собственно юридическом смысле и не добавляем в него эмоциональной оценки.

Право и законность- всеобщие категории, справедливость-конкретная, индивидуальная, она персонифицирована. Юридическая справедливость не выходит за пределы законности. Вместе с тем законность и справедливость- понятия не идентичные, так как законность не всегда совпадает со справедливостью, не всякое законное решение среди ряда другихзаконных решений всегда выступает как справедливое.

7. Справедливость в уголовном судопроизводстве предполагает разрешение вопросов о равенстве прав участников, занимающих одинаковый статус и установлении истины в приговоре суда.

Проблема равенства решается через уравнивающую и распределяющую справедливость, исключающую или предполагающую наличие иммунитетов (привилегий). Истинность приговора суда объективная либо юридическая) зависит от действующего порядка судопроизводства, определяющего процесс доказывания. С юридической точки зрения, справедливость современного уголовного процесса России определяется наличием широкого института иммунитетов и состязательной процедуры с формальной теорией доказывания, т. е. признания приоритета за распределяющей справедливостью и юридической (формальной) истиной.

8. Вопрос о целесообразности уголовного судопроизводства производства порождается монопольностью права государства на осуществление уголовного преследования в целях защиты интересов государства, общества либо конкретного лица. В основе права государства лежит, позитивное право, созданное государством, и потому, даже при наличии юридических оснований, всегда оспоримое с точки зрения целесообразности. Второй причиной, порождающей проблему целесообразности уголовного судопроизводства, является его форма, всегда предполагающая наличие двух и более возможных вариантов действий и решений, порой исключающих друг друга.

Целесообразность, таким образом, должна проявляться в наиболее полном обеспечении достижения задач уголовного права, по возможности, с наименьшим применением мер принуждения к участникам уголовного процесса. При этом общество, законодатель и суд должны исходить из возможности органов, осуществляющих досудебное производство, производить любые действия, если последние не ограничивают прав участников процесса и не возлагают на них обязанностей, законом не предусмотренных. Такое понимание и толкование целесообразности в уголовном судопроизводстве зависит от двух основополагающих вещей, формирующих содержание законности как политико-правового режима-формы уголовного процесса и уголовной политики государства.

9. Вопрос о соотношении законности как политико-правового режима и типа процесса, существующего в государстве, имеет важное как теоретическое, так и практическое значение, поскольку определяет политику государства в вопросе борьбы с преступностью и отвечающие этой политике формы и методы, которым соответствуют полномочияправоохранительных органов по применению мер ограничения прав и свобод граждан. .

С точки зрения учения о типах процесса, состязательному типу соответствует режим законности - «соблюдение должной правовой процедуры», при котором доминируют состязательные формы производства в суде. Состязательные формы отчасти распространяются на досудебное производство. Соблюдение процессуальной формы выступает гарантией обеспечения законности, прав и свобод граждан, любое отступление от установленной процедуры влечет признание собранных доказательств недопустимыми.

При сочетании состязательного типа процесса и либерально-демократического режима законности получают распространение теория правового государства, верховенства права над законом, требование по точному соблюдению законов (касается только должностных лиц и органов публичной власти), законы относительно не стабильны, поскольку всегда могут быть истолкованы высшей судебной инстанцией в пользу личности, а не государства и общества. Провозглашается расширение диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве, и бремя по отстаиваю своих интересов в уголовно-правовом конфликте возлагается на стороны, т. е. потерпевшего и обвиняемого. На органы, осуществляющие уголовноепреследование возлагается обязанность обеспечения обвиняемому права на защиту от уголовного преследования, и существенно ограничиваются их возможности по применению мер принуждения. Правовой статус и отношения между участниками уголовного процесса определяются через предоставляемые права.

Смешанному типу процесса присущ режим законности «контроль над преступностью» («борьба с преступностью») с доминированием принципов публичности, всесторонности, полноты и объективности в деятельности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, в том числе и суда.

При таком правовом режиме идея права выражается в законах государства. В теории и правоприменении господствует позитивистский подход к праву, верховенство в праве отдается законам и лишь в части пробельности законов толкование права допускается судебной властью; точное соблюдение и исполнение законов распространяется на всех участниковправоотношений, в том числе и на обвиняемого; законодательство стабильно и устойчиво в сравнительно длинные промежутки времени, возникающие потребности в его корректировке и восполнении пробельности обеспечиваются за счет издания подзаконных нормативных актов и посредством разъяснений, даваемых высшим судебным органом. Государствовозлагает на свои специальные (правоохранительные) органы обязанности по разрешению любых уголовно-правовых конфликтов, втом числе и самых незначительных, ограничивая частный интерес и возможности граждан осуществлять уголовное преследование по своему усмотрению, основанному на полномочиях установленных в законе. Применение мерпроцессуального принуждения субъектами, осуществляющими досудебное производство, ограничивается только законом, контроль за законностью ограничения прав граждан осуществляется, как правило, прокуратурой, т. е. органом исполнительной власти, в редких случаях - судом. Статус участников процесса определяется как предоставленными им правами, так ивозложенными на них обязанностями, за неисполнение которых применяются установленные законом санкции.

10. Тип уголовного процесса определяется не только и даже не столько самим уголовно-процессуальным законом, а практикой его правоприменения, последняя же в немалой степени зависит от существующего правосознания в обществе и проводимой государством политики по борьбе с преступностью.

На обеспечение законности в уголовном судопроизводстве в большей степени влияют непосредственные процедуры и правила производства, установленные в законе, и практика их применения, т. е. категория более низкого порядка- процессуальная форма, чем собственно тип уголовного процесса.

11. Процессуальная форма по своей сущности должна быть такой, чтобы, с одной стороны, обеспечивать интересы государства и общества в борьбе с преступностью, предоставляя специальным органам соответствующие их правосознанию и техническому уровню развития правовые процедуры, а с другой - гарантировать защиту общепризнаваемых правгражданина от необоснованного уголовного преследования и злоупотребления властью со стороны правоохранительных органов государства.

Процессуальная форма должна дисциплинировать правоприменителя и участников возникающих правоотношений, в тоже время она не должна создавать ненужных формальных препятствий для самого производства. В конечном счете, целью уголовного производства является не само производство и даже не обеспечение прав и участников производства, а разрешение вопроса: было ли нарушено материальное право лиц и государства, защищаемое уголовным законом и каким образом оно должно быть восстановлено?

12. Проблемы неэффективности досудебного производства, возникшие в результате смены общественных отношений, следует решать посредством пересмотра правового регулирования отношений, складывающихся в ходе уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, а не очередной реорганизации этих органов, т.е. за счет существенного изменения уголовно-процессуального порядка досудебного производства.

13. Досудебное производства должно быть построено по принципу «кто расследует- тот и поддерживает обвинение в суде». Необходимо законодательно наделить следователей полномочиями (обязанностью) поддержания обвинения в суде по расследованным ими уголовным делам, поскольку право расследования без права поддержания обвинения перед судом в уголовном процессе власти не образует.

Поддержание обвинения в суде может быть возложено как на следователя, который осуществлял расследование, так и на начальника следственного подразделения и старших следователей. Сочетание расследования и поддержания обвинения в суде сделает деятельность органов расследования более ответственной и логически завершенной, поскольку орган, выдвинувший обвинение, должен будет доказывать его в суде. При таком построении обеспечивается органическая связь досудебного и судебного производств.

14. Дознание должно проводится по преступлениям небольшой и средней тяжести во всех случаях. По тяжким и особо тяжким преступлениям до предъявления лицу обвинения, в том числе и по преступлениям, по которым лицо, его совершившее, не установлено. В случае признания обвиняемым своей вины после предъявления обвинения дальнейшее расследование не производится. Уголовное дело оканчивается производством и подлежит направлению в суд. Когда обвиняемый не признает свою виновность, уголовное дело для дальнейшего расследования передается органам предварительного следствия.

Следствие должно осуществляться только по уголовным делам, по которым установлено лицо, причастное к совершению преступления, но отрицающее свою виновность, т. е. в тех случаях, когда есть противодействие со стороны виновных, доказывание представляет большую сложность, и между сторонами существует правовой спор по отношению к обвинению. Если же подсудимый, признававший свою виновность в ходе досудебного производства, заявит в суде о своей невиновности, то сторона обвинения должна обладать правом ходатайства перед судом о направлении уголовного дела для производства дополнительного следствия, тем более при невозможности представления в суде дополнительных доказательстввиновности лица в совершении преступления.

15. В качестве основного в досудебном производстве должен выступать не срок расследования уголовного дела, а срок пребывания лица в статусе подозреваемого и обвиняемого. В законе должны быть четко установлены общие сроки применения мер процессуального принуждения, независимо от степени их тяжести, и порядок их последующего продления. Срок пребывания лица в статусе подозреваемого должен быть не более одного месяца. Продлению этот срок не подлежит. По истечении установленного времени лицу должно быть предъявлено обвинение, составлен обвинительный акт или вынесено постановление о прекращении уголовного преследования. В статусе обвиняемого лицо может быть не более двух месяцев. Продление срока должно осуществляться судом по ходатайству стороны обвинения, если производство расследования необходимо для сбора доказательств, и сбор этих доказательств не может быть осуществлен в ходе судебного разбирательства. Продление срока возможно в порядке производства, аналогичном продлению срока содержания под стражей ст. 109 УПК РФ), судьей районного суда и не может превышать шести месяцев. При наличии нескольких обвиняемых и невозможности выделения уголовного дела, срок необходимо исчислять по обвинению, предъявленному ранее других.

16. Требование закона, направленное к правоприменителю по соблюдению процессуальной формы, в большей степени должно гарантировать обществу именно достоверность собираемых доказательств, а не идеальность осуществления установленной законом процедуры. Достоверность собранных доказательств должна обеспечиваться не столько за счет соблюдения процессуальной формы их собирания в ходе досудебного производства, сколько за счет обязательного последующего исследования доказательств в суде.

Негласные приемы и способы (ныне оперативно-розыскные мероприятия) собирания сведений (доказательств) о преступлении должны иметь уголовно-процессуальную природу, т. е. регулироваться уголовно-процессуальным законом.

17. Современное развитие юридической мысли позволяет перейти от детальной регламентации порядка производства каждого способа собирания доказательств и неизбежных общих повторений к формулированию в теории доказательств общего порядка и условий собирания доказательств. Главы и нормы, касающиеся общих правил и самого порядка производства способов собирания доказательств (следственных и иных процессуальных действий, в том числе и негласных), поместить в Общую часть в раздел III «Доказательства и доказывание». Дополнить ст. 86 чч. 4 и 5. В части 4, по аналогии с ч. 2 ст. 74, дать перечень следственных и процессуальных действий, направленных на сбор доказательств. В последнем пункте обязательно указать - «иные процессуальные действия», подразумевая возможность собирания доказательств в результате производства любых действий, которые осуществит правоприменитель. Часть 5 ст. 86 изложить в следующей редакции: «Следственные и процессуальные действия могут быть осуществлены гласными и негласнымиспособами».

18. Исходя из современной доктрины разделения властей на исполнительную, законодательную и судебную, можно выделить следующие виды государственного контроля: контроль, осуществляемый органами исполнительной власти, парламентский и судебный. Наряду с государственным контролем за деятельностью органов исполнительной и судебной власти в сфере правосудия существует еще и общественный (социальный) контроль.

Контроль органов исполнительной власти может быть как внутриведомственным (ведомственный контроль), так и осуществляться иными органами (ведомствами), например, комитетом финансового контроля, счетной палатой, применительно к уголовному судопроизводству -прокуратурой.

Парламент не осуществляет непосредственного контроля за уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Он организует только опосредованный контроль за законностью уголовного судопроизводства посредством общего контроля за деятельностью министерств и ведомств, в том числе прокуратуры.

Контрольными средствами юстиции выступают деятельность суда, прокурора, начальника следственного отдела и начальника органа дознания. Контрольная деятельность суда, прокуратуры, начальника следственного отдела и органа дознания в уголовном судопроизводстве по отношению к другим субъектам всегда выступает в качестве собственно процессуального контроля, а в отношении нижестоящих субъектов правоприменения в рамках одного ведомства, в том числе и находящихся в подчинении, носит смешанный характер, сочетая как ведомственные, так и процессуальные начала.

19. Судебного контроля за досудебным производством в смысле, употребляемом в отношении прокурорского и ведомственного контроля, нет. Есть судебное разрешение (согласие), отмена судом незаконных решений органов обвинительной власти, но собственно контроля нет.

Контроль предполагает руководство, направление, помощь в выборе решения и действия с целью достижения наилучшего результата и предупреждения ошибок и нарушений. Контроль возможен со стороны лиц, связанных единством целей, задач и интересов, фактически осуществляющих одну, как минимум, однородную деятельность, контролирующий и контролируемый обязательно связаны единством целей и задач в уголовном процессе. Для них характерны общий порядок деятельности, практически одни и те же процессуальные средства.

Еще одно обязательное свойство отношений между контролируемым и контролирующим в уголовном процессе заключается в том, что контролирующий орган вправе и обязан в ходе контроля осуществлять руководство деятельностью контролируемого, в случае неверного направления расследования обязан дать указание о порядке и направлении следствия (дознания), фактически подсказать следователю (дознавателю), научить его. Все это относимо в полной мере и к прокурору и начальнику органа расследования. Но, с точки зрения доминирующей сегодня теории состязательного процесса, абсолютно не укладывается в отношения между судом и прокурором, между судом и органами предварительного расследования.

Не может суд, осуществляя контрольную деятельность за органами расследования, одновременно осуществлять и руководство следствием в целях достижения наиболее благополучного результата уголовного преследования. Суд должен оставаться нейтральным. Но в таком случае эта деятельность суда не может быть названа «контролем».

С точки зрения чистоты юридической терминологии, по отношению к контрольной деятельности суда необходимо использовать термин «надзор», а прокурора и начальника следственного отдела (органа дознания) -«контроль». Но поскольку за контрольной деятельностью прокуратуры уже давно и устойчиво закрепился термин «надзор», во избежание отождествления в названии современной деятельности суда был использован термин «контроль», который в отличие от контроля со стороны начальника следственного отдела и органа дознания наполняется другим содержанием.

20. Исходя из системного толкования права, можно выделить три сформулированных Конституционным Судом России основных принципа реализации права судебного обжалования действий и решений должностных лиц и государственных органов, осуществляющих предварительное расследование. Первый- в досудебном производстве по уголовному делу могут быть обжалованы любые действия и решения органов расследования и прокурора. Второй - правом на судебное обжалование действий и решений органов предварительного расследования обладают не только лица, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, и лица, представляющие их интересы, но и все другие участники уголовного процесса, чьи интересы затронуты производством по уголовному делу. Третий- все указанные субъекты обладают правом непосредственного обжалования в суд, минуя процедуру первоначального обращения с жалобой к должностным лицам, осуществляющим ведомственный процессуальный контроль, и к прокурору, надзирающему за законностью предварительного расследования.

21. Для каждого этапа должны быть свои принципы и порядок производства, единые для всех субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство, независимо от статуса субъекта, действующего в рамках того или иного производства. Контрольная деятельность суда в досудебном производстве должна осуществляться по правилам, в основе которых лежат свойства тайны и письменности производства.

В уголовно-процессуальном законе необходимо предусмотреть общую норму, устанавливающую единый порядок осуществления судом контрольной деятельности по проверке законности и обоснованности действий и решений органов расследования и даче судебного разрешения на производство действий по уголовному преследованию.

22. Вопрос о полномочиях прокурора в досудебном производстве и его отношении к органам, осуществляющим расследование, должен разрешаться в зависимости от роли и полномочий прокурора в суде.

Отношение полномочий и роли прокурора в досудебном и судебном производствах обобщенно можно представить следующим образом.

Собственно надзорными полномочиями за досудебным производством, без руководства расследованием, прокурор может обладать только в том случае, если и в суде он играет лишь роль блюстителя точного и неуклонного соблюдения закона всеми участниками процесса, а поддержание обвинения реализуется субъектом, осуществлявшим расследование.

За прокурором как представителем государства должны быть закреплены надзорное право отмены незаконных и необоснованных решений следователя по применению мер процессуального принуждения и, конечно же, право отмены решения следователя по отказу (прекращению) от уголовного преследования. В последнем случае, при несогласии прокурора с решением следователя о прекращении производства по уголовному делу, вне зависимости от основания, прокурору должно быть предоставлено право отмены данного решения, но обязательно с последующим принятием дела к своему производству. Все контрольные полномочия прокурора в виде разрешений и согласия должны быть предоставлены начальнику (его заместителю, помощникам на правах заместителя) органа предварительного следствия, на которого должна быть возложена обязанность по поддержанию обвинения в суде. В таком случае контроль начальника следственного органа в большей степени будет выступать как руководство расследованием и действительно способствовать предотвращению нарушений закона со стороны следователя и обеспечению прав участников расследования.

Совершенно иначе должно быть организовано сочетание надзорно-обвинительных полномочий прокурора и органа дознания. На прокурора следует возложить процессуальное руководство и надзор за органом дознания. С момента возбуждения прокурором уголовного дела и вплоть до поддержания обвинения в суде расследование должно осуществлятьсядолжностным чином прокуратуры, который может делегировать часть своих полномочий, давать любые указания дознавателю согласно подведомственности совершенного преступления.

При таком распределении полномочий, Необходимо освободить начальника органа дознания (органа внутренних дел) от процессуальных полномочий. За начальником органа дознания должны остаться полномочия по ведомственному контролю за лицами, осуществляющими дознание, решению вопроса, какой именно дознаватель будет проводить расследование совместно с прокурором, исключив полномочия по осуществлению контроля за собственно процессуальной деятельностью. Процессуальная фигура начальника органа дознания лишняя. Дознанием как видом уголовно-процессуальной деятельности должен руководить прокурор. Современному начальнику органа внутренних дел достаточно обязанностей, вытекающих из его правомочий по руководству оперативно-розыскной и административно-правовой деятельностью. Подобный порядок будет вполне закономерен, если мы признаем милицию органом исполнительной власти, а расследование в большей степени отнесем к деятельности органов юстиции.
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