



4851831

Максимов Александр Юрьевич

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ОХРАНЫ АВТОРСКОГО
ПРАВА В РОССИИ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВВ.:
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

2 8 ИЮЛ 2011

Москва - 2011

Диссертационная работа выполнена на кафедре политологии и права
Московского государственного областного университета

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
Лоза Григорий Григорьевич

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, доцент
Бруз Владимир Виленович

кандидат политических наук
Гришина Татьяна Александровна

Ведущая организация:

Тульский государственный
университет им. Л.Н. Толстого

Защита состоится 27 сентября 2011 г. в 15 час. 00 мин. На заседании диссертационного совета Д 212.155.14 при Московском государственном областном университете по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.21а, ауд. 305

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного областного университета (Москва, ул. Радио, д. 10а)

Автореферат разослан « 10 » нояб 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук,
доцент



Абрамов А.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

Во-первых, в современном мире, охваченном интенсивным процессом многоаспектной глобализации, охрана авторского права обеспечивает прогресс и развитие культуры, литературы, техники и технологий в интересах всех жителей планеты. Сегодня во многих странах и в России создана и функционирует масштабная система охраны авторского права, причем она имеет глобальный масштаб и не ограничивается пределами национальных государств. Человек, создавший произведение искусства и литературы, получает гарантию общества на защиту своих прав, а по истечении определенного срока это произведение становится достоянием всех.

В настоящее время проблемы международной защиты авторского права «переросли» правовое поле и вошли в круг политических вопросов, обсуждаемых на международных форумах самого высокого уровня. В частности, Президент России Д.А. Медведев на Саммите «Большой восьмерки» в Довиле инициировал реформирование института международного авторского права. Он указал на назревшую во всем мире необходимость для этой сферы «двигаться в сторону трансформации применения имущественных и личных неимущественных прав автора в Интернете в сторону более современной конструкции»¹.

Во-вторых, при существовании значительного количества научных работ по проблемам авторского права в России, научная рефлексия политики охраны авторского права, по преимуществу, осуществляется в правовом или философском ключе. Собственно политологические аспекты охраны авторского права остаются, на наш взгляд, не до конца раскрытыми. Связь охраны авторского права с режимом осуществления политической власти, характером развития политических процессов в России и во всем мире, остается не в полной мере исследованной. Изменения, которые привносятся в политику охраны авторского права в связи с изменениями политического режима или корректированием государственного курса отражаются в нормативно-правовых актах, однако сами изменения не получают полноценного научного осмысления.

В-третьих, во всем мире накоплен серьезный опыт в сфере охраны и защиты авторского права. Анализ этого опыта, сравнение положительных и негативных аспектов реализации различных подходов к охране авторского права, применяемых в разных странах, позволяет увидеть нынешнее состояние авторского права в России во всей его объективности и выстроить стратегические направления его совершенствования с учетом

¹ Цит. по: Кузьмин В. Новый мир, новые идеи, новые угрозы //Российская газета. - Федеральный выпуск №5490 (114). - 30.05.2011. - С.1

зарубежного опыта. Развитие авторского права в странах Северной Америки и западной Европы показывает детерминированность уровня защищенности права на свободное творчество, права на граждан на доступ к культурным ценностям и степени их гармонизации уровнем развития в стране демократических ценностей, процедур, отношений и институтов.

В-четвертых, государственная политика охраны авторского права в России сегодня лишена стратегического измерения. Имеет место искусственное перенесение опыта зарубежных стран в российское политико-правовое пространство. На наш взгляд, он не осмысливается во всей объемности и глубине своего социокультурного и социально-политического содержания, которое рефлексировалось несколько веков европейскими и американскими теоретиками политики и права. В практике правоприменения порой имеет место упрощенное, эмпирическое, в некотором смысле – обывательское понимание авторского права. Органами государственной власти, и авторскими обществами, и гражданами подчас игнорируется весь глубинный смысл авторского права: его содержание низводится до права работника на оплату труда. В их словах и деятельности настолько отсутствует идеология и концепция, что за нее в итоге выдается следование букве (не духу) закона и соответствие чьему-то опыту.

В этом смысле, закономерно и даже неизбежно, что деятельность по охране авторского права не осмысливается ее субъектами во всей её потенциальной глубине. Так, российские авторские общества, преимущественно занимаясь управлением интеллектуальной собственностью, не уделяют практически никакого внимания авторско-правовому просвещению, воспитанию авторско-правовой культуры граждан. Дело не только в том, что государство и общество не заинтересованы в просвещении, поскольку эта деятельность не приносит прямых и быстрых экономических выгод. Суть проблемы заключается в том, что воспитание не может и не должно строиться на пустом месте, на обыденном понимании реальности, на отсылках к «иностранному опыту». Воспитание встраивает объект в картину мира, а значит, должно строиться вокруг концепции, доктрины. Но следов этой концепции в деятельности государства и авторских обществ мы не обнаруживаем.

Преодоление этой ситуации должно начинаться с разработки Концепции государственной политики охраны авторского права, в которой бы определялись ее цель, задачи, ведущие приоритеты, опорные принципы и основное содержание. В основу Концепции должна быть положена ключевая, доктринальная идея о сущности, главном смысле авторского права, являющего собой непротиворечивое единство право субъекта на продукт творчества (либеральный компонент) и права общества на доступ к культурным благам (демократический компонент).

Эти обстоятельства, в первую очередь, обуславливают *актуальность и значимость политологического анализа политики охраны авторского права в России* в конце XX – начале XXI вв.

Степень научной разработанности темы. Все многообразие научной литературы, имеющей отношение к теме диссертационного исследования, мы условно разделили на несколько групп, в соответствии с содержанием круга проблем, на которых сосредоточено внимание исследователей.

Авторское право как институт интеллектуальной собственности исследовалось многими российскими правоведами. Часть исследователей рассматривали авторское право с позиций теории права, конституционного и гражданского права. Их научные труды образуют теоретико-методологическую базу изучения авторского права². Другие ученые концентрировали внимание на роли и месте авторского права в системе прав и свобод человека, практике применения норм авторского права³.

Вместе с тем, анализ этих трудов выявляет недостаток взаимопонимания между представителями различных отраслей общественнознания, занимающихся исследованиями в данной области, наличие отраслевого изоляционизма. Они затрудняют рассмотрение

² Алексеев С.С. *Философия права: История и современность, проблемы, тенденции, перспективы.* - М.: Издательство НОРМА, 1998. - 336 с.; Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. *Авторское право.* - М.: Госюриздат, 1957. - 278 с.; Бентли Л., Шерман Б. *Право интеллектуальной собственности: авторское право /Пер. с англ. В.Л.Вольсона.* - СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. - 535 с.; Гордон А. *Практические работы по гражданскому праву.* - СПб.: Типо-лит. Ю.Я. Римана, 1905. - 425 с.; Зенин И.А. *Основы гражданского права России (конспект лекций для специалистов по праву интеллектуальной собственности).* - М.: Юридическая литература, 2003. - 288 с.; Керимов Д.А. *Философские проблемы права.* - М.: Мысль, 1972. - 472 с.; Керимов Д.А., Кейзеров Н.М., Шамба Т.М. *Интеллектуальная собственность как научная категория и междисциплинарная методологическая проблема.* - М.: МАИ, 1990.; Халипова Е.В. *Конституционно-правовая концепция интеллектуальной собственности.* - М.: Диалог МГУ, 1998; Максимова Л.Г. *Авторское право.* - М.: Гардарики, 2005.-383 с.; Нерсисянц В.С. *Право - математика свободы. Опыт прошлого и перспективы.* - М.: Юристь, 1996. - 160 с.; Сергеев А.П. *Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации* - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.- 752 с.; Халфина Р.О. *Общее учение о правоотношении.* М.: Юрид. лит., 1974. - 351 с. и др.

³ Гаврилов Э.П. *Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар.* - М.: Юридическая литература, 2008. - 176 с.; Долгин А.Б. *Экономика символического обмена.* - М.: ИНФРА-М, 2006. - 632 с. <http://artpragmatica.ru/book/>; Луцкер А.П. *Авторское право в цифровых технологиях и СМИ.* - М.: КУДИЦ-ОБРАЗ, 2005.-416 с.; Маленна М.Н. *Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита.* - М.: МЗ Пресс, 2000. - 242 с.; Матузов Н. И. *Личность, права, демократия. Теоретические проблемы субъективного права.* - Саратов: 1972. - 292 с.; Матузов Н. И. *Правовая система и личность.* - Саратов: Изд-во саратовского ун-та, 1987. - 294 с.; Соцуру Л.В. *Неофициальное толкование норм российского права.* - М.: Издательство РУДН, 2006. - 106 с.

авторского права вне пределов области правовой науки, как комплексного понятия.

Научные работы, в которых исследуется иностранный опыт и традиции защиты авторского права⁴, составляют *вторую группу исследований*. Существенным недостатком данной группы работ (с точки зрения цели и задач настоящего исследования) является следующее. В силу национально-территориального характера авторского права, разной сущности и политико-правового характера авторского права в России и других странах, далеко не все выводы авторов данной группы работ могут быть применены к анализу политики охраны авторского права в России. Вместе с тем, изучение данной группы исследований раздвигает горизонты научного анализа, значительно расширяя контекстуальное поле рассматривания политики защиты авторского права в России.

История становления международного авторского права, основные тенденции и перспективы его развития находится в центре внимания ученых, работы которых составили *третью группу исследований*⁵.

Вместе с тем, в них нет анализа современных тенденций и проблем развития международного авторского права, вызванных глобализацией, политической интеграцией, межкультурным взаимодействием, влиянием

⁴ Алябьева Л. Литературная профессия в Англии в XVI-XIX веках. - М.: Новое литературное обозрение, 2004. - 400с.; Берман Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования / Пер. с англ. - М.: Издательство МГУ, 1994. - 592 с.; Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. - М.: Белые альвы, 1996. - 400 с.; Табашников И.Г. Литературная, музыкальная и художественная собственность с точки зрения науки гражданского права и постановлений законодательств: Северной Германии, Австрии, Франции, Англии и России: Исследование. Литературная собственность, ее понятие, история, объект. Т. 1 - С.-Пб.: Тип. М.И. Попова, 1878. - 576 с.; Гальперин-Каминский И.Д. Общая польза авторского права. С приложением письма к русской печати Эмиля Золя и текста законов о литературной и художественной собственности: американского, бельгийского и испанского, Бернской конвенции 1886 г. и французского декрета 1852 г. - СПб.: А.Ф.Цинзерлинг, 1894; Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: пер. с франц. В.А. Туманова. - М.: Международные отношения, 1996. - 400 с.; Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. - М.: Дело, 1992. - 144 с.; Лессиг Л. Свободная культура / Пер. с англ. - М.: Прагматика культуры, 2007. - 272 с.; Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. - М.: Белые альвы, 1996. - 400 с. и др.

⁵ Богуславский М.М. Вопросы авторского права в международных отношениях. Международная охрана произведений литературы и науки. - М.: Наука, 1973. - 336 с.; Матвеев Ю.Г. Международные конвенции по авторскому праву. - М.: Междунар. отношения, 1978. - 176 с.; Гольдовский О. Международная охрана авторского права// Юридический вестник. Издание Московского Юридического Общества. - М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко. -1888. - № 6, 7. - С. 226-263; Мартенс Ф. Ф. Международное право цивилизованных народов, т. II. - СПб., 1905; Матвеев Ю.Г. Международные конвенции по авторскому праву - М.: Междунар. отношения, 1978. - 176 с.; Пилленко А.А. Международные литературные конвенции. - СПб, тип. Мор. м-ва, 1894. - 555 с. и др.

развития новых технологий на международное авторское право и его защите.

История развития авторского права в России, а также изменение приоритетов политики его охраны в контексте изменений государственного внутривластного курса рассматривается в работах, объединенных нами в четвертую группу исследований⁶. Вместе с тем, как правило, авторами работ анализируются не столько политические, сколько правовые аспекты этих процессов. Предложения изменений законодательства свидетельствуют о тенденции перенесения на российскую почву зарубежных законодательных норм.

Таким образом, несмотря на наличие работ, раскрывающих теоретические проблемы авторского права и политики его охраны, государственная политика охраны авторского права в России в конце XX – начале XXI вв. еще не рассматривалась в качестве специального самостоятельного политологического исследования. Все вышеизложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Целью диссертационного исследования является политологический анализ и предложение путей и направлений оптимизации государственной политики охраны авторского права в современной России.

Реализация поставленной цели предполагает необходимость решения следующих исследовательских задач:

⁶ Баженов В.В. У истоков авторского права в России // Правовые идеи и государственные учреждения (ист.-юр. исслед.). Межвуз. сб. науч. тр./Свердлов. юрид. ин-т.-Свердловск: УрГУ, 1980. с. 148-152; Бакуицев А.В. Авторское право в русской журналистике и литературе XVIII - XIX веков: Автореф. дисс. канд. филолог. наук. - М.: 1999. - 24 с.; Богш А. Бернская конвенция 1886 года в России (История авторского права в России) // Международная жизнь. -1995.- № 10. - С. 32-37; Гордон М.В. К истории возникновения авторского права в России// Ученые записки Харьковского Юридического Института. - Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1948, Вып. 3. - С. 171-192; Закон об авторском праве. С изложением рассуждений и материалов, на коих он основан / Сост.: Коптев Д.А. - С.-Пб.: Изд. юрид. кн. магазина Н.К. Мартынова, 1911. - 434 с.; Исаев И.А. История государства и права России. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 1996. - 448 с.; Калмыков П.Д. О литературной собственности вообще и в особенности об истории прав сочинителей в России. Рассуждение орд. проф. Имп. С.-Пб. ун-та, д-ра прав П.Д.Калмыкова, чит. на публичном акте Унив. 8-го февр. 1851. - СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1851. - 93 с.; Канторович Я.А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения: Систематический комментарий к закону 20-го марта 1911 г. - с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике - 2-е изд., доп. - Петроград: Тип. АО б. «Брокгауз-Ефрон», 1916. - 802 с.; Канторович Я.А. Авторское право. Систематизированный комментарий к постановлению ЦИК'а и СНК Союза ССР от 30 января 1925 г. «Об основах авторского права». - М.: Юрид. изд-во Наркомюста РСФСР, 1926. - 132 с. и др.

- Осуществить историко-политологический анализ процесса трансформации императивов и приоритетов государственной политики охраны авторских прав в России в контексте изменений государственного внутриполитического курса;
- Осуществить сравнительный анализ государственных политик в области авторского права США и стран континентальной Европы;
- Рассмотреть политику охраны авторского права в контексте становления и развития демократии в США и странах континентальной Европы;
- Проанализировать сущность, содержание и генезис политико-правовых проблем в сфере охраны авторских прав в современной России;
- Предложить пути оптимизации политики охраны авторского права в современной России.

Объектом исследования является охрана авторского права в современной России.

Предметом исследования являются особенности современной российской политики охраны авторского права.

Теоретико-методологическую базу исследования составили идеи представителей мировой политологии, правоведения по проблемам авторского права и политики его охраны.

Особое значение для настоящей работы имеют научные труды по вопросам прав и свобод человека и гражданина, правового государства, конституционализма, по теоретической разработке проблем демократии и либерализма. В том числе, следующих ученых: Б.С. Антимонова, М.М. Богуславского, Э.П. Гаврилова, М.В. Гордона, Н.М. Кейзерова, М.Н. Кузнецова, Г.В. Мальцева, В.С. Нерсисянца, В.С. Репина, Б.С. Розова, В.А. Рясенцева, И.В. Савельевой, А.П. Сергеева, И.С. Яценко и др.

В исследовании использовались методы социально-философского, политологического, исторического анализа и синтеза, классификации и систематизации, теоретического обобщения, описания и другие.

Эмпирическую базу исследования составили акты конституционного, гражданского, административного законодательства РФ⁷; международно-правовые документы по проблемам прав человека,

⁷ Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) //Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - N 32. - ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ. Часть четвертая //Российская газета. - №4255. - 2006. - 22 декабря; Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993г. №5351-1 //Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1993. - N 32. - ст. 1242; Закон РФ от 23 сентября 1992 г. №3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (с изм. и доп. от 24 декабря 2002 г., 2 ноября 2004 г., 2 февраля 2006 г.); Закон РФ от 23 сентября 1992 г. № 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» (с изм. и доп. от 9

авторского права и интеллектуальной собственности⁸, Конституции, законы и другие нормативные акты зарубежных стран, а также законодательные акты, характеризующие предшествующие периоды осуществления политики охраны авторского права в России. Кроме того, автор опирался на статистические данные, исследования юридической практики в сфере охраны авторского права⁹.

Историко-политологический анализ государственной политики охраны авторских прав в России опирался на исторические очерки, комментарии правоведов 18 и 19 веков к законодательным и судебным решениям, литературные источники¹⁰.

июля 2002 г., 2 ноября 2004.,, 2 февраля 2006 г.); Закон РФ от 23 сентября 1992 г. № 5220-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» (с изм. и доп. от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г., 11, 24 декабря 2002 г.); Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (в ред. Федеральных законов от 16.10.2006 N 160-ФЗ) и др.

⁸ Вербальная нота Министерства иностранных дел РФ от 29 декабря 1991 года //Бюллетень по авторскому праву. - ЮНЕСКО. - Т. XXVII. - 1994. - № 1; Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений //Свод нормативных актов ЮНЕСКО. - М., 1993 г. - С. 500-506; Женевская конвенция об авторских правах от 6 сентября 1952 г. //Бюллетень международных договоров. - 1999. - №8; Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 г. (в ред. От 14 июля 1967 г.) //Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. - М.: Юркнига, 1978. - Вып. XXXII; Международный договор от 24 сентября 1993 «Московское соглашение о сотрудничестве в области охраны авторского права» //Права на результаты интеллектуальной деятельности: Сборник нормативных актов /Сост. В. А. Дозорцев. - М.: Юркнига, 1994. - С. 318; Парижская конвенция об охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г. //Вестник ВАС РФ. - 1996. - N 2. - С. 107 - 129 и др.

⁹ Афанасьева Е.В. Обзор работы юридической службы РАО // Бюллетень по авторскому праву. -1996. -№ 2. -С. 36-39; Анисимов А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. - М.: Юрист, 1994. - 80 с.; Гаврилов Э.П. Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар. - М.: Юридическая литература, 2008. - 176 с.; Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. - М.: Дело, 1992. - 144 с. и др.

¹⁰ Авторское право на произведения литературы в Российской империи. Законы, постановления, международные договоры (1827 - 1917) / Сост.: Бакунцев А.В. - М.: Изд-во «ВК», 2005. - 91 с.; Гальперин-Каминский И.Д. Общая польза авторского права. С приложением письма к русской печати Эмиля Золя и текста законов о литературной и художественной собственности: американского, бельгийского и испанского, Бернской конвенции 1886 г. и французского декрета 1852 г. - СПб.: А.Ф.Цинзерлинг, 1894; Гессен С.Я. Книгоиздатель Александр Пушкин: Лит. доходы Пушкина.- Л.: Академия, 1930. - 147 с.; Гофман М.Л. Неизданное письмо Пушкина.//Недра.Лит.-худож. сборники.Кн.3. - М.: Новая Москва, 1924. с.171-177; Закон об авторском праве. С изложением рассуждений и материалов, на коих он основан / Сост.: Коптев Д.А. - С.-Пб.: Изд. юрид. кн. магазина Н.К. Мартынова, 1911. - 434 с.; Калмыков П.Д. О литературной собственности вообще и в особенности об истории прав сочинителей в России. Рассуждение орд. проф. Имп. Сю-Петербур. ун-та, д-ра прав П.Д.Калмыкова, чит. на публичном акте Унив. 8-гц февр. 1851. - СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1851. - 93 с.; Канторович Я. Литературная собственность: С приложением всех постановлений

Структура диссертации обусловлена ее целью, задачами и внутренней логикой изложения материала. Оно состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень разработанности проблемы в научной литературе, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования.

Глава 1 – «Методологические основы политологического анализа политики охраны авторского права» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы анализируются понятие, политико-правовая сущность, содержание политики охраны авторского права. Во втором параграфе рассматриваются правовые основы политики охраны авторского права в Российской Федерации.

Глава 2 – «Политико-правовые парадигмы осуществления политики охраны авторских прав в государствах мирового сообщества» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы автор излагает результаты сравнительного анализа государственных политик в области авторского права США и стран континентальной Европы. Второй параграф второй главы содержит историко-политологический анализ процесса трансформации императивов и приоритетов государственной политики охраны авторских прав в России в контексте изменений государственного внутривластного курса.

Глава 3 – «Демократия как политическая база и условие осуществления политики охраны авторского права» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе третьей главы автор рассматривает демократию как фундамент осуществления политики охраны авторского права в США и странах континентальной Европы. Во втором параграфе автор анализирует политико-правовые проблемы в сфере охраны и защиты авторского права в России.

В заключении делаются основные выводы по диссертации и даются рекомендации по оптимизации политики охраны авторского права в современной России.

действующего законодательства о литературной, художественной и музыкальной собственности, вместе с разъяснениями по кассационным решениям Сената. - С.-Пб.: Я. Канторович, 1895. – 163 с.; Канторович Я.А. Конвенция между Россией и Германиею для защиты литературных и художественных произведений. Рус. и нем. тексты Конвенции с разъясн. и с прил. постановлений германск. законодательства об авторском праве. - СПб: Юрид. кн. кл. "Право", 1913.

II. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИСЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. В доказательстве зависимости степени и характера защиты авторского права от режима осуществления политической власти в стране;
2. В доказательстве детерминированности развития авторского права становлением демократии и наличия прямой связи между типом демократии и формой политики охраны авторских прав;
3. В осуществлении историко-политологического анализа политики охраны авторского права в России в различные периоды исторического и политического развития и выявлении особенностей каждого из этих периодов;
4. В анализе сущности, содержания и генезиса политико-правовых проблем в сфере охраны авторских прав в современной России и предложении путей оптимизации политики охраны авторского права в современной России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Степень и характер защиты авторского права зависит от режима осуществления политической власти в стране.

Данное положение раскрывается в следующих тезисах: *тоталитарный режим властвования предполагает практически полное нивелирование сущности и содержания авторского права, наряду с иными другими личными и конституционными правами.*

Этот тезис иллюстрируют тенденции в сфере охраны авторских прав 1920-х – 1950-х годов в России. В этот период авторское право могло быть отчуждено от личности как в его имущественной, так и в неимущественной форме. Имущественная часть авторского права могла быть экспроприрована в пользу государства и монополизирована, и именно такой подход к имущественному праву автора характеризует период военного коммунизма.

Вместе с тем, и неимущественная, неотчуждаемая, неуничтожимая по самой своей сути и смыслу сторона авторского права также оказывается не защищенной в условиях тоталитарного режима властвования. Моральные права автора на созданное им произведение могли быть уничтожены вследствие репрессии в отношении автора и запрета на продукты его творчества. Автор мог быть осужден к высылке, исключению из творческого союза, заключению и даже смертной казни, причем часто репрессии были нацелены на уничтожение автора именно

как носителя творческой мысли. Часть авторских прав впоследствии могла быть восстановлена, но только в том случае, если само произведение как объект права было сохранено в какой-либо объективно выраженной форме. В ряде случаев авторское право было безвозвратно утрачено вместе с его субъектом или объектом.

Запрет на публикацию произведения приводил к тому, что произведение оказывалось неявным в культурном пространстве, не представленным обществу, публике, реципиенту, что делало моральную суть авторского права ничтожной до полного отсутствия.

Таким образом, стремление к глобальному господству и контролю над сферой науки и культуры, подавлению личной свободы и предотвращению любых проявлений политической неконвенциональности, реализовывалось правящей элитой, в том числе, посредством сохранения за собой возможности и юридических прав отчуждения от личности авторского права как в его имущественной, так и в неимущественной форме.

В этих отношениях, неимущественная, и имущественная часть авторского права как воплощение *притязаний личности на конкретные возможности реализации свободы творчества и соответствующее поведение общества, государства, должностных лиц, органов, организаций, обращаться в органы исполнительной власти и суд за защитой своих интересов как автора, опираясь на действие нормативно-правовых актов*, действительно, ограничивалось в условиях тоталитарного режима до крайней степени. Такой уровень ограничения является достаточным основанием для того, чтобы подвергнуть сомнению самое его существование. Такое равенство авторов в их ничтожестве иллюстрирует положение Ш.Монтескье: «Все люди равны в республиканских государствах, они равны и в деспотических государствах в первом случае они равны, потому что они – все, во втором – потому, что они ничто».

При авторитарном режиме осуществления власти, определявшем характер функционирования политической системы СССР в 60-80-е годы XX века, политика охраны авторского права была частью советской культурной политики, основывающейся на императиве политизации культурной деятельности.

Развитие института авторского права в 60-80-е годы XX века характеризовалось сохранением территориального принципа защиты авторского права, ограниченностью как его объектов, так и субъектов, узостью авторских правомочий, особенно в имущественной части права.

Политика охраны авторского права была частью советской культурной политики, основывающейся на императиве политизации культурной деятельности. Ее характерной чертой являлось наличие привилегий, имеющих имущественное выражение, у узкого круга представителей творческой интеллигенции - авторской «номенклатуры», и их отсутствие у остальных авторов, составлявших абсолютное

большинство. В этом отношении, при наличии объективного авторского права как правового института, при неукоснительности исполнения его норм, что также было характерной чертой советского режима, субъективное авторское право, то есть притязание личности на конкретные возможности реализации *свободы творчества* и соответствующее поведение общества, государства, должностных лиц, органов, организаций, не было в достаточной степени защищено. Более того, политика охраны авторского права, основанная на принципах творческих привилегий и политических предпочтений, нивелировала само сущностное основание авторского права – воплощение свободы творчества и равенство творческих возможностей с другими субъектами творческой деятельности.

2. Авторское право как воплощение свободы творчества, свободы воли творческого индивида в полной мере раскрывается во всех своих гранях только в рамках демократии, которая базируется на понятии свободы и при которой свобода культивируется как ценность. Существует прямая связь между типом демократии и основной формой политики охраны авторских прав. В странах либеральной демократии и авторское право, и политика его охраны имеет форму Copyright («право копировать»), в то время как авторское право как форма политики охраны авторского права, имеющая демократические основы и содержание, характерна для стран континентальной Европы.

Авторское право, в субъективном смысле, представляет собой притязание личности на конкретные возможности реализации свободы творчества и соответствующее поведение общества, государства, должностных лиц, правообязанных граждан, органов, организаций, обращаться в органы исполнительной власти и суд за защитой своих интересов как автора, опираясь на действие Конституции, законов и иных нормативно-правовых актов и деклараций. Оно является важнейшим элементом статуса, положения личности в обществе и государстве. В объективной парадигме, авторское право – это институт гражданского права, то есть упорядоченная совокупность правовых норм, которые регулируют отношения, возникающие в связи с созданием и использованием авторских произведений науки, искусства и литературы.

Политика государства в сфере охраны авторских прав – это система государственных мер по охране и защите гарантированных законом авторских прав и правообладателей смежных прав. Политика каждого из государств в рассматриваемой сфере, как правило, базируется на одной из двух правовых концепций авторского права *Droit d'auteur* (авторское право) или *Copyright* (право копировать).

В концепции авторского права, носящей также название континентальной, продукт творческой деятельности рассматривается как воплощение свободы личности, ее индивидуальных свойств и качеств. Так, в Хартии прав авторов, принятой Международной конфедерацией обществ авторов и композиторов (CISAC) в 1956 г., утверждается именно такое понимание авторского права: «Творения человеческого разума являются одновременно отражением личности автора и его материальным достоянием. Вследствие этого права автора на его произведения... сродни правам родительским»¹¹. В рамках авторского права, за автором, как за творцом, создателем произведения, закрепляется широкий спектр преферентных прав (прерогатив), позволяющих автору держать под контролем свое произведение, его использование, отслеживать его судьбу.

В рамках концепции Copyright («права копировать», под авторским правом подразумевается, прежде всего, имущественная часть прав, возникающих у автора после создания произведения, она содержит привилегии автора единолично распоряжаться плодами своей творческой деятельности. Под защитой в рамках этой концепции оказывается не только само произведение, продукт творчества, отражающий и «несущий в себе частичку личности» автора, но и все его «копии», «воспроизведения» - записи, фонограммы, ксерокопии, кассеты с видеоизображением и т.д., распространяемые всеми известными способами. В современном мире «право копировать» зачастую отождествляется с контролем автора за всем содержанием информации, касающейся судьбы копий его произведения.

Демократия - это форма осуществления политической власти, при которой народ, обладая широким кругом гражданских прав и свобод, не только является источником власти, но и имеет возможность участвовать в принятии решений государственного масштаба.

Демократическое общество - это то, в котором государство существует «для человеческой личности - на благо его свободных граждан и их свободной общественной жизни, то есть ради свободного общества, а не наоборот»¹². Соответственно, и авторское право как воплощение свободы творчества, свободы воли творческого индивида в полной мере раскрывается во всех своих гранях только в рамках демократии, которая базируется на понятии свободы и при которой свобода культивируется как ценность. Сама идея приоритета прав и свобод личности, лежащая в основании демократии, является своего рода средством защиты прав личности и предотвращения нарушений прав и свобод в демократическом обществе.

Сегодня демократия как реально функционирующий, не идеализированный механизм существования обществ и государств на дано этапе исторического развития, имеет самые различные воплощения, среди

¹¹ Азбука авторского права / ЮНЕСКО. - М., 1982.

¹² Азбука авторского права / ЮНЕСКО. - М., 1982. - С.203.

которых выделяется два основных типа: американская демократия и демократия европейского образца. Причем прослеживается наличие прямой связи между типом демократии и основной формой политики охраны авторских прав. В странах либеральной демократии и авторское право, и политика его охраны имеет форму «права копировать», в то время как авторское право как форма политики охраны авторского права характерна для стран континентальной Европы. Остановимся на раскрытии сущности такой взаимосвязи.

В США политический режим осуществления власти основывается на синтезе демократии и либерализма.

К моменту принятия Конституции, в США сложились как демократические, так и либеральные традиции. Конституция США, принятая в 1787 г., зафиксировала непротиворечивый синтез либеральных идей, основанных на принципах, защищаемых американскими последователями Дж. Локка, с одной стороны, и демократических требований широких народных масс, с другой.

Политика охраны «права копировать» (Copyright) в США также основывается на синтезе либеральных и демократических идей. Это выражается в том, что ключевым императивом политики авторского права изначально стало сохранение неотчуждаемых прав творческой личности при обеспечении интересов общества. Они, в свою очередь, заключаются в прогрессивном, интенсивном развитии науки, литературы и искусства. В этом отношении, и политика охраны права копировать в США, подробно рассмотренная выше, являет собой непротиворечивое сочетание либерализма с демократией. Рассмотрим сущностное содержание каждой из «сторон» подробнее.

Право копировать – это право личности на продукт творчества в его либеральном понимании, в содержании которого исключительно значим собственнический компонент. Значимость имущественной стороны авторского права в американском Copyright при относительной незначимости, вторичности неимущественных, моральных прав отражает либеральное отношение к содержанию авторского права «отцов» американской государственности.

Вместе с тем, «противовес» личному, либеральному праву Copyright в американской политике создает общественный интерес, сущность которого раскрывается в полной мере, лишь преломляясь в свете демократической идеологии и демократических ценностей. В американской политике охраны права копировать еще конституционными нормами было кодифицировано вполне конкретное понимание содержания того общественного интереса, который удовлетворяется за счет защиты личного права копировать. Это содержание связано с господством разума, науки, искусства в универсальном братстве свободы и равенства всех людей. В понимании идеологов демократии, демократический общественный строй не мог бы существовать и успешно развиваться, если

наука и искусство стали бы исключительно собственностью узкого круга специалистов¹³.

Как же соотносятся две стороны авторского права: либеральная и демократическая, - в американской политике? Либеральные права гарантируют лишь индивидуальную свободу личности и формальное равенство «стартовых возможностей», а также равенство людей перед законом. В этом смысле, авторское право – это всего лишь свобода быть творцом для каждого и свобода распоряжаться своим творением. Право копировать не гарантирует равенство людей в культурном пространстве. Однако если такое равенство не будет обеспечено (а обеспечивается оно через идеологию «всеобщего блага» и гарантирование всеобщего доступа к культурным ценностям), то культура (наука) превратится в привилегию меньшинства, что противоречит принципам демократии.

Эти идеи были отражены в Декларации независимости и Конституции США и Вердикте Верховного суда, согласно которому «Единственный интерес Соединенных Штатов и основная причина наделить кого-либо монопольным авторским правом лежит в пользе, получаемой обществом из труда авторов»¹⁴.

Таким образом, в течение длительного времени фундаментальной основой политики охраны авторского права в США была идея о необходимости примирения либерального права личности на творчество и на продукт творчества с демократическим общественным интересом в развитии культуры, однако, что особенно важно, при преференции последнего. Либеральное право Copyright уравнивалось, дополнялось, обуславливалось и «оправдывалось» правом для остальных граждан на доступ к культурным ценностям. Тем самым обеспечивалось демократическое равенство, при котором каждый имеет достойные возможности на приобщение к культуре, что являлось ключевым условием реализации общественного интереса, связанного с культурным и научным прогрессом.

Вместо дихотомии, авторское право в США развивалось где-то на промежуточной территории, где охранялись либеральные права личности, но при этом оставались общие ценности, которые обеспечивали и продолжают обеспечивать целостность демократического общества¹⁵.

В последние десятилетия баланс либеральное право – демократический прогресс последовательно нарушался, и сегодня «перевес» оказался на стороне владельцев Copyright, то есть либеральное право одного единственного субъекта. На наш взгляд, возросший

¹³ Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2-х томах. – М.: Культурная инициатива, 1992. – Т.1. – С. 79.

¹⁴ В деле Fox Film Corp. v. Doyal. – Цит по: Шаталова Н. Авторское право против культурного наследия. Реферат Lawrence Lessing. Free Culture: The Nature and Future of Creativity. Penguin, 2005 //Отечественные записки. - № 4. – 2005. – С. 18

¹⁵ Там же. – С.49.

дисбаланс и возникший на его основе кризис Copyright знаменует собой, иллюстрирует и во многом является следствием кризиса либеральной демократии американского образца. Посредством инструментария, предложенного Р.Ароном¹⁶, раскрывается следующая тенденция: в силу различных причин, главной из которых является олигархизация американского общества и монополизация авторского права, либеральная идеология постепенно стала вытеснять из авторского права его демократическую основу – общее благо.

В континентальной Европе принципы либерализма, то есть личных прав и свобод, и принципы демократии – идеи народовластия – традиционно существовали раздельно. Французская революция, возвестив торжество демократии, не была торжеством либерализма, то есть личных прав и свобод. Развитие демократии в Европе шло по направлению расширения политических прав и свобод для всех граждан, включение в процессы принятия политических решений широких народных масс.

Как отмечалось, авторское право во Франции, а затем во всей Европе пришло на смену авторским привилегиям. *Первый Закон об авторском праве – Закон Франции 19 июля 1794, «Относящийся к праву собственности авторов всякого рода сочинений, композиторов музыки, живописцев и рисовальщиков», принятый национальным конвентом 19 июля 1794 года, имел исключительно демократическое содержание и демократическую же направленность. Уже согласно этому первому нормативному акту общественный прогресс происходит не из баланса личных прав и интересов общества, а является следствием наличия у носителя прав определенных обязанностей перед обществом.*

Свобода личности рассматривается не столько в собственнических, имущественных отношениях, как в либеральной концепции, сколько в отношениях нематериальных. *Человек, обладающий широкими неимущественными правами, оказывается абсолютно свободным в своем творчестве, при этом всему обществу вменено в обязанности уважать взаимоотношения автора с произведением. Вместе с тем, в распоряжении произведением как собственностью автор и прочие субъекты авторско-правовых отношений ограничены интересами большинства.*

Основным инструментом, которым, в частности, во Франции, обеспечивается баланс между правами автора и интересами демократического большинства является авторский договор. Поскольку договор носит взаимный характер, то баланс интересов, равенство всех в правах обеспечивается за счет принципа взаимности. Причем права одной стороны предполагают наличие у другой симметричных обязанностей. В связи с тем, что автор является творцом, его обязанности в меньшей

¹⁶ Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 1993. -С. 136.

степени регламентируются, чем обязанности «пользователей» авторской собственности.

Таким образом, особенности политики охраны авторского права в государствах континентальной Европы раскрываются сквозь призму императива достижения всеобщего равенства и построения демократического общества. Закономерно также, что демократический подход к охране авторского права в европейских странах предполагает и понимание содержания современных европейских проблем в этой сфере. Они связаны с тем, что формирование единого европейского пространства обнажает и усиливает неравенства, неравноправие, существующее в сфере охраны авторского права в разных странах Европы. Европеизация усиливает неравенства, а неравенства затрудняют европеизацию.

Демократический путь к решению проблем прокладывается в направлении универсализации правовых норм для обеспечения интересов всех, демократического большинства населения Европы, причем в независимости от национальной принадлежности. Основной императив решения существующих сегодня проблем, детерминированных денационализацией авторского права, также имеет демократическое содержание и заключается в требовании достижения такого уровня охраны, который в равной степени действовал бы на всей территории Европы и распространялся бы на все без исключения произведения.

Таким образом, себя раскрывают следующие закономерности:

Во-первых, авторское право как воплощение свободы творчества, свободы воли творческого индивида в полной мере раскрывается во всех своих гранях только в рамках демократии, которая базируется на понятии свободы и при которой свобода культивируется как ценность. Сама идея приоритета прав и свобод личности, лежащая в основании демократии, является своего рода средством защиты прав личности и предотвращения нарушений прав и свобод в демократическом обществе.

Во-вторых, существует прямая связь между типом демократии и основной формой политики охраны авторских прав. В странах либеральной демократии и авторское право, и политика его охраны имеет форму *Copyright*, в то время как *Droit d'auteur* как форма политики охраны авторского права характерна для стран континентальной Европы.

3. В России в XIX веке авторское право изначально не было глубоко увязано ни со смыслом и содержанием прав и свобод граждан, ни с пониманием социумом и государством общественных интересов, связанных с развитием культуры и техники, как в США и Европе.

В России, как и в Европе, авторское право первоначально проявило себя в правоприменении как право на печатание копий литературных произведений. Регулирование отношений, связанных с книгопечатанием и

распространением литературных произведений, регулировалось государством посредством применения норм цензурного законодательства, главным из которых был Цензурный Устав.

До конца 18 века (1771 года) издание книг оставалось государственной монополией, лишь в 1771 году была выдана первая привилегия на книгопечатание. В дальнейшем привилегии на книгопечатание выдавались преимущественно ученым корпорациям, университетам, академии наук¹⁷. По своей сути, авторское право в форме привилегий не было нацелено не только на защиту прав авторов, но даже не защищало интересы издателей и книгопродавцев. Оно было призвано защитить привилегированных монополистов, прежде всего, государство, в сфере книгопечатания. Плагиат не столько преследовался по закону, сколько осуждался. Права автора как отдельное понятие и объект защиты государства практически не существовали. *Характерной особенностью авторского права было фактическое отсутствие коллизии между интересами автора и интересами общества. То есть в XIX веке оно было не столько политико-правовым, сколько политэкономическим и полицейским феноменом, своей сущностью и содержанием отражавшим двухукладное состояние российской экономики и полицейскую сущность внутренней политики государства.*

В первых сводах норм авторское право в России рассматривалось как разновидность права частной собственности. Причем интересы приобретателя авторского права – издателей, коммерсантов защищались государством наравне с интересами самого автора. Такой подход к охране авторского права не в полной мере соответствовал духу *Droit d'auteur*, концепции, утверждающей не только имущественные привилегии, а всю полноту прав автора, являющейся «декларацией прав гения». Гений, творец не стал осью, системообразующим элементом авторских прав в России. Однако «собственнический» подход к авторскому праву в XIX веке стал фактором зарождения и развития предпринимательства и капиталистических отношений в сфере издательской деятельности, торговли произведениями литературы и искусства¹⁸.

С развитием капиталистических отношений, торговли и предпринимательства, прежде всего, в сфере книгоиздательства, возникла и стала расти необходимость принятия новых норм в сфере авторского права. В результате 20 марта 1911 года было принято Положение об авторском праве, которое преемственно по отношению к предшествующим нормативным актам: в нем было отражено понимание авторского права как права собственности. Согласно Положению, авторское право носило отчуждаемый характер: автор мог не только уступать издателю

¹⁷ Беляцкий С.А. Новое авторское право в его основных принципах. – СПб. Издание юридического книжного склада «Право». – 1912. – с.32

¹⁸ Там же

правомочие на издание произведения, но и вообще передать свое авторское право в его полном объеме (ст. 6958). Несмотря на запрет на внесение каких-либо изменений, дополнений и сокращений, закон не предусматривал для автора инструментов защиты своего произведения от каких-либо искажений. Законом также предусматривалась возможность «запродажи», то есть покупки авторского права издателем загодя, на еще не созданные автором-литератором произведения.

Таким образом, Закон 1911 года в явном виде отражал интересы не только авторов, но и предпринимателей, издателей, книготорговцев, а также был нацелен на защиту экономических интересов государства. Такой подход к регулированию авторско-правовых отношений можно рассматривать, с одной стороны, как отражение недостаточного признания моральных прав творца и свидетельство традиционной недооценки значения творческой личности в России, с другой стороны, как законотворческий шаг, призванный стимулировать предпринимательскую активность, книгоиздание, торговлю. И в этом отношении, Закон мог стать фактором развития технологий и цивилизованных экономических отношений в сфере книготорговли, издательского и галерейного дела.

Важной характерной особенностью авторского права в России в период его становления было фактическое отсутствие коллизии между интересами автора и интересами общества, то есть той коллизии, которая являлась «пусковым механизмом», и одновременно «путеводной нитью» развития авторского права в США и Европе. Имеет место лишь столкновение интересов экономических субъектов, капиталистов, с одной стороны, и авторов, с другой. Такого рода противоречие было разрешено государствами Европы в пользу авторов, в то время как в России положение субъектов оставалось практически паритетным. В российской политике защиты авторских прав имело место противопоставление экономических интересов государства и интересов творческой личности, а такое противоречие однозначно разрешалось в пользу государства и государственных институтов.

Таким образом, *в России авторское право не было глубоко, тесно и сущностно увязано ни со смыслом и содержанием прав и свобод граждан, как в Европе, ни с пониманием социумом и государством общественных интересов, связанных с развитием культуры и техники, как в США.* Методологический подход, который применялся для рассмотрения содержания авторского права, лежат в рамках камералистики, причем той ее части, которую принято называть полицейстикой, поскольку государственная политика авторского права в России осуществлялась как полицейская, а авторское право было долгое время неотделимо от цензурного. Показательно в этом отношении, что авторы, так или иначе анализировавшие авторское право в XIX веке, характеризовали его именно в экономических терминах и рассматривали, как правило, в рамках экономических взаимоотношений, как имевшее смысл и проявлявшее свое

содержание только в них. В связи с понятием авторского права не затрагивались проблемы других прав и свобод, понятия гражданства и свободы творчества. Проблемы культуры и общественных интересов, претензий общества на доступ к культурным ценностям также оставались на периферии общественной рефлексии авторского права. В ее центре – имущественные интересы субъектов, задействованных в авторско-правовых отношениях и политэкономические интересы государства.

Посредством норм авторского права государство, прежде всего, ограждало свои экономические интересы от посягательств других субъектов, во вторую очередь обеспечивало бесконфликтное взаимодействие экономических субъектов, в качестве одного из которых рассматривался автор. Можно говорить о том, что авторское право в России в XIX веке было не столько политико-правовым, сколько политэкономическим и полицейским феноменом, своей сущностью и содержанием отражавшим двуукладное состояние российской экономики и полицейскую сущность внутренней политики государства.

4. Нынешнее состояние сферы охраны авторского права характеризуется двумя взаимосвязанными и исторически детерминированными проблемами. Во-первых, в России отсутствует оформленный и отработанный механизм охраны авторских прав: в нашей стране до сих пор нет осмысленной политики охраны авторских прав в целом, нет Концепции, в которой бы отражалось или либеральное, или демократическое, или какое-либо другое («национальное», «суверенное») понимание содержания авторского права и политики его охраны. Во-вторых, у российских граждан и российского общества в целом не сформирована культура использования объектов авторского права.

Законодательная база, которая служит нормативной защитой и одновременно юридической основой авторско-правовых отношений, в России, в целом, создана. Однако до сих пор существует значительный потенциал для совершенствования законодательства. Основной проблемой продолжает оставаться не полная включенность России в Европейское и общемировое пространство охраны авторских прав. В частности, несмотря на то, что Россия присоединилась к Бернской конвенции в 1995 году, пока нет полной имплементации ее норм в российское законодательство. Более того, до сих пор не существует официального перевода на русский язык подписанного Россией варианта текста Конвенции. Отдельные положения Бернской Конвенции при переводе на русский язык трактуются различными правоведами по-разному, причем авторские трактовки порой отражают принципиально

разное понимание содержания норм этого важного документа¹⁹. Эти же проблемы во многом касаются и Римской конвенции об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций. К ней Россия присоединилась в 2003 году²⁰.

Следует также отметить следующее. Несмотря на то, что процесс «включения» России в нормативно-правовое пространство Европы интенсифицировался в 90-е годы, он далеко не завершен. В России нет концептуального понимания соответствующих перспектив развития авторского права, поэтому, в отличие от других стран Центральной и Восточной Европы, Россия не имеет нормативно оформленных обязательств об изменении национального законодательства в соответствии с развитием законодательства стран Евросоюза.

Проблемы в сфере организации охраны и защиты авторского права

Основной проблемой, на разрешение которой в настоящее время нацелена деятельность административных органов и общественных организаций, является так называемое «пиратство», характеризующееся растущими масштабами. Согласно данным, публикуемым Министерством внутренних дел России, убытки отечественных и зарубежных правообладателей интеллектуальной собственности из-за нарушения их прав ежегодно составляют не менее одного миллиарда долларов США²¹. Самыми распространенными в России и во всем мире являются нарушения авторских и смежных прав в сфере оборота компьютерных программ, печатной, аудио- и видеопродукции. 91% программного обеспечения в России является контрафактным, объем рынка видеопродукции на 85% состоит из нелегально произведенных копий. Сходным образом обстоят дела с рынком полиграфической продукции и книгоиздательством. Самыми распространенными нарушениями в этой сфере является незаконное переиздание тиражей книг и незаконный перевод с последующим изданием авторского текста²².

Культура договорных отношений развивается в России крайне медленно: зачастую объекты авторских прав используются без оформления договорных отношений с правообладателями. Специалисты также указывают на проблему отсутствия в сфере российского судейства специалистов по интеллектуальной собственности и авторских прав.

¹⁹ См. Гаврилов Э.П. Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар. - М.: Юридическая литература, 2008. - 176 с.

²⁰ Российская Федерация является членом Римской конвенции об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций с 2003 года, в соответствии с Постановлением Правительства РФ N 908 «О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций», которое было принято 20 декабря 2002 года.

²¹ Близнец И.А.. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы. - М.: МГИМО, 2007. - С.203

²² Там же

В качестве причин массового нарушения авторских прав и пиратства специалисты называют несовершенство законодательства, отсутствие действующих механизмов реализации правовых норм, в частности, некоторых норм, регулирующих выплаты авторских отчислений. Однако в самом обобщенном виде, причины такого положения вещей восходят к двум основным. Во-первых, в России отсутствует оформленный и отработанный механизм охраны авторских прав. Проблема заключается не только в отсутствии действенной государственной программы борьбы с пиратством, а, прежде всего, в том, что в России до сих пор нет осмысленной политики охраны авторских прав в целом, нет Концепции, в которой бы отражалось или либеральное, или демократическое, или какое-либо другое («национальное», «суверенное») понимание авторского права.

Отсутствие наполненной, с точки зрения политико-правового смысла, политики в сфере охраны авторских прав, оформленных принципов, целей и задач политики рождает *вторую группу проблем*. Они связаны с тем, что у российских граждан и российского общества в целом не сформирована культура использования объектов авторского права. История становления и развития авторского права в России такова, что у населения России не могло сформироваться уважения ни к неимущественной стороне авторского права, ни к имущественным правам правообладателей (что подробно рассмотрено в предыдущей главе исследования)²³. Авторское право не воспринимается россиянами как значимая для личности или общества материальная или культурная ценность. Оформленное в Концепцию российское понимание сущности и содержания авторского права, а также политики его охраны и защиты, должно стать основой для воспитания и политической социализации граждан.

Об отсутствии в России концептуальной базы и политико-правовой культуры охраны авторского права косвенно свидетельствуют также некоторые аспекты деятельности авторских обществ. Пользуясь статусом аккредитованных организаций, они укрепляют статус монополистов в сфере авторского права России. Игнорируя декларируемую цель «удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан», организации ориентируются на управление имущественными правами и увеличение комиссионных сборов, что приводит к дележу и монополизации «рынка» авторских прав России, коммерциализации всей сферы отношений интеллектуальной собственности. Это не соответствует либеральной парадигме реализации и охраны авторского права, поскольку не отражает и не способствует охране интересов и либеральных свобод всех авторов. В еще меньшей мере деятельность организаций способствует

²³ Зенин И.А. Основы гражданского права России (конспект лекций для специалистов по праву интеллектуальной собственности). - М.: Юридическая литература, 2003. - 288 с.

удовлетворению духовных потребностей граждан, посредством обеспечения их доступа к культурным ценностям, то есть не воплощает в жизнь демократической сути авторского права. Более того, собственническая политика авторских обществ уже привела к появлению группы «олигархов» - физических и юридических лиц, собственников «крупных пакетов» авторского права. Авторские общества в России также активно препятствуют деятельности организаций и лиц, выступающих за расширение «свободного доступа» населения России к объектам авторского права.

К числу императивов политики охраны авторского права мы считаем необходимым отнести следующие:

- Достижение обществом той степени экономической зрелости, при которой авторские творения станут ощутимой для всех и каждого полноценной экономической ценностью, источником законных и реальных доходов и объектом купли-продажи.
- Общество должно достичь той степени интеллектуальной зрелости, чтобы испытывать и активно выражать и удовлетворять потребности в интеллектуальном и художественном творчестве и приобщении к культуре.
- Общество должно быть зрелым и в политическом отношении. Им должны быть отрефлексированы и интериоризованы либеральные ценности и ценности демократии, главной из которых должны стать право личности на продукт творчества и равный и открытый доступ граждан к культурным ценностям. На основе такой рефлексии должно быть найдено то соотношение либеральных прав личности и общего блага, реализация которых максимально соответствует политической культуре нашего общества, с одной стороны, характеристикам настоящего этапа его развития, с другой.

III. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Научно-практическая значимость исследования связана с перспективами осмысления в политологическом ключе сущности и содержания политики охраны авторского права. Ее результаты могут быть использованы как в качестве дополнительной основы для формулирования и корректировки императивов и приоритетов политики охраны авторского права, так и в качестве элемента содержания учебных курсов по дисциплинам политологического, правового и управленческого направления.

Апробация исследования

Методологические и теоретические положения диссертации, её выводы и практические рекомендации докладывались автором в

выступлениях на межвузовских научно-практических конференциях: в Москве (2006г.), в Екатеринбурге (2007г.), в Нижнем Новгороде (2008г.), в Новом Уренгое (2009г.), в Туле (2010г.), в Ижевске (2011г.), в выступлениях перед профессорско-преподавательским составом и студентами Московского государственного областного университета, на встречах с представителями различных ведомств и учреждений, занимающихся проблемами энергетической безопасности.

Основные выводы диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях:

*В журналах, включенных в перечень ВАК
для опубликования результатов диссертационных исследований по
политическим наукам:*

1. Максимов А.Ю. Трансформация императивов и приоритетов государственной политики охраны авторских прав в России в контексте изменений государственного внутривнутриполитического курса //Вестник Московского государственного областного университета. – Серия «История и политические науки». - 2011. - № 1. – С.148-157. (0,6 п.л.)

Другие публикации:

2. Максимов А.Ю. Демократия как фундамент осуществления политики охраны авторского права в США и странах континентальной Европы // Ориентир: Сборник научных статей кафедры социальных наук и государственного управления. - Выпуск 12. - М.: Изд-во МГОУ, 2011 (0,5 п.л.)

- 3.Лоза Г.Г., Максимов А.Ю., Панов А.И. Политика и авторское право в современной России.- М.: Изд-во «ЭЙДОС».- 2011.- 265с. (Личный вклад соискателя 14 из 16,75 п.л.)

Подписано в печать 07.07.2011.

Формат 60х84 1/16.

Объем 1,5 усл.п.л.

Тираж 120 экз. Заказ 172.

Оперативная полиграфия «Брис – М»
111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 8