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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Полномочия суда и их реализация на стадии предварительного расследования в уголовном процессе России"

Актуальность темы диссертационного исследования. Провозглашение России правовым демократическим государством потребовало изменений в законодательстве страны, в том числе и в сфере регламентирующей уголовно-процессуальную деятельность, в соответствии с общепризнанными международными принципами и нормами, с требованиями КонституцииРоссийской Федерации, что обуславливало, прежде всего, создание и функционирование самостоятельного, справедливого и доступного для населения суда.

Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных Конституцией или законами», - это положение, содержащееся во Всеобщей декларации прав человека, определяет смысл и содержание деятельности судов как одного из институтов правового государства. Подобная позиция была закреплена и в Конституции РФ, в соответствии с которой, именно на суд возложена обязанность защиты прав и свобод человека и гражданина.

Нормы Конституции РФ послужили основой принятия нового кодифицированного уголовно-процессуального закона. Вступивший в силу в 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ явился важным вкладом в практическую реализацию идей судебно-правовой реформы. В нем воплощены конституционные требования судебной защиты прав, свобод и законныхинтересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Суд призван реализовать определенные гарантии, способствующие сохранению режима законности на всех стадиях производства по уголовному делу. На стадии предварительного расследования на суд возложены полномочия, призванные, во-первых, - регулировать установленные законом ограничения, применяемые должностными лицами органов предварительного расследования к участникам уголовного судопроизводства, во-вторых — восстанавливать нарушенные права и свободы в ходе досудебного производства.

Порождаемые совершением преступления отношения между участниками уголовного судопроизводства на определенном этапе развития, могут существовать в виде «чистых правовых связей»1. Это своего рода правовой код, отраженный в нормах УПК РФ, которому должны следовать дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, а также другие участники уголовного судопроизводства. В нем, как в «генетическом» виде, опосредованно содержатся регулируемые отношения и будущее фактическое поведение его участников. При реализации правовой модели указанными должностными лицами в ходе досудебного производства по уголовному делу появляются фактические действия, в которых осуществляется данная модель, а с ней - регулируемые отношения. Между правом и регулируемыми отношениями складывается диалектическая взаимосвязь. Качество диалектической взаимосвязи зависит не только от норм права, но и от профессионализма и объективности участников процесса. Поэтому и в этой диалектической взаимосвязи возможно возникновение конфликтной ситуации между публичными и личными интересами, в которой затрудняется или делается невозможным реализация норм права, предоставленная подозреваемому, обвиняемому, а также потерпевшему и некоторым другим участникам правоотношений. Это, как правило, выражается в юридически значимых активных действиях или решениях соответствующего должностного лица, осуществляющего полномочия, связанные с уголовным преследованием. Именно для устранения таких ситуаций в правовом регулировании, государство установило самостоятельный механизм, способный обеспечивать эффективную реализацию прав и обязанностей, именуемый судебным механизмом. Он реализуется посредствам предоставленных суду властных полномочий.

1 См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. I. - Свердловск, 1972. - С.153.

Полномочия суда на досудебной стадии, приобретают свою властную форму применительно к конкретной ситуации, лишь при реализации судом соответствующего полномочия, задействованного обращением к нему одного из участников уголовного судопроизводетва. Именно обращение участника правоотношения в суд в виде ходатайства или жалобы, заявленное в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, является поводом для реализации судом соответствующего полномочия. Суд, руководствуясь законом и совестью, осуществляя соответствующее полномочие, переводит общую модель поведения, закрепленную в нормах УПК РФ, в конкретные меры правового регулирования разрешаемого общественного отношения на стадии предварительного расследования.

Механизм реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования представляет собой совокупность средств уголовно-процессуального воздействия, предоставленных суду для обеспечения государственно-правовой защиты конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве. Данный механизм носит охранительно-восстановительный характер, поскольку содержит в себе свод правовых норм, запрещающих любое нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Вместе с тем следует признать, что в действующей правовой системе полномочия суда и механизм их реализации на досудебной стадии детально не разработаны. При исследовании практики реализации полномочий суда выявлены проблемы, препятствующие эффективному функционированию суда в ходе досудебного производства.

В связи с этим, полномочия суда и механизм их реализации на стадии предварительного расследования требуют более тщательного исследования всех аспектов, в первую очередь с точки зрения их соответствия общепризнанным принципам и нормам международного права, конституционного и уголовно-процессуального права, гарантирующим гражданамсудебную защиту. Все это обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Полномочия суда и механизм их реализации на стадии предварительного расследования не был предметом комплексного, целостного, самостоятельного и научного исследования.

Для российской юридической науки в последние пятнадцать лет стал актуальным поиск наиболее оптимальных моделей судоустройства и судопроизводства, отвечающих новой роли и назначению суда.

Многие современные работы в области уголовного процесса позволяют переосмыслить представление о роли суда, все традиционные взгляды о нем в уголовном судопроизводстве.

В последние годы выделились определенные ключевые темы исследования реализации полномочий суда в уголовном судопроизводстве.

Так, общетеоретические проблемы данного института исследовались в трудах М. О. Баева, В. П. Божьева, А. Д. Бойкова, И. Ф. Демидова, В. В. Дорошкова, Л. А. Воскобитовой, В. П. Кашепова, В. М. Корнукова, В. А. Лазаревой, И. Л. Петрухина, В. М. Савицкого, С. А. Шейфера, Н. М. Черпунова. Процессуальные вопросы, относимые к формам реализации полномочий суда, привлекли внимание В. Н. Махова, В. А. Михайлова, М. Е. Токаревой, А. А. Чувилева, А. И. Чучаева, В. А. Яблокова. Вопросы, касающиеся предмета, пределов и процедуры реализации полномочий суда на досудебных стадиях затрагивались в диссертационных исследованиях В. М. Жуйкова, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, В. М. Лебедева, А. В. Солодилова, О. В. Химичевой и многих других современных ученых.

Однако специального комплексного исследования механизма реализации всех предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ полномочий суда на стадии предварительного расследования не проводилось. К тому же имеется необходимость дальнейшего теоретического исследования полномочий суда и совершенствования процессуальногорегулирования их реализации на этой стадии процесса.

Объектом исследования являются урегулированные уголовно-процессуальным правом общественные отношения, возникающие в процессе реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования, в которых проявляется властная природа полномочий суда, обеспечивающая производство предварительного расследования в точном соответствии с назначением уголовного судопроизводства.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования и обеспечивающие соблюдение прав, свобод и законных интересов граждан в ходе предварительного расследования.

Цель диссертационного исследования — комплексный анализ полномочий суда и механизма их реализации на стадии предварительного расследования на основе разработки теоретических и практических положений, характеризующих сущность, специфику, а также деятельность суда в ходе досудебного производства.

Поставленная цель предопределила задачи исследования:

- проведение исторического анализа становления и развития института полномочий суда в России;

- выявление и раскрытие сущностных характеристик полномочий суда на стадии предварительного расследования;

- выработка научно-обоснованного понятия «механизма реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования»;

- определение содержания элементов указанного механизма и выяснение особенностей их функционирования;

- анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок реализации полномочий суда в ходе предварительного расследования;

- изучение практики реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования;

- выработка научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующих реализацию полномочий суда на стадии предварительного расследования и практики их осуществления в деятельности судов.

Методологическая основа исследования. При проведении диссертационного исследования, для достижения поставленной в работе цели, диссертант использовал общие методы научного познания.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод, как основополагающий в исследовании наиболее значимых вопросов уголовного судопроизводства.

В целях уяснения правовой природы механизма реализации полномочий суда был использован сравнительно-правовой метод исследования, применялись также такие методы как: специально-научный, структурно-функциональный, статистический, логический и т.п.

Теоретическая, правовая и эмпирическая база исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные теоретико-правовые, государственно-правовые и уголовно-процессуальные труды таких специалистов как: В. П. Алексеев, С. С. Алексеев, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, Л. А. Воскобитова, С. И. Викторский, Н. В. Витрук, В. В. Ершов, И. А. Исаев, Н. Н. Ковтун, Н. А. Колоколов, Л. Д. Кокорев, Н. М. Корнуков, О. Е. Кутафин, В. А. Лазарева, В. В. Лазарев, В. М. Лебедев, Е. А. Лукашева, П. А. Лупинская, И. Б. Михайловская, Н. В. Радутная, В. И. Радченко, Е. В. Рябцева, И. Л. Петрухин, В. М. Савицкий, М. С. Строгович, М. Е. Токарева, С. А. Шейфер, П. С. Элькинд, Л. С. Явич.

Правовую базу исследования составили общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, регулирующие полномочия суда в ходе уголовного досудебного производства. В работе также использованы постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, имеющие отношение к вопросам, рассматриваемым в диссертации.

Эмпирическую базу исследования составили: обобщенные данные судебной практики; данные опроса автором по специально разработанной анкете 90 федеральных судей судов общей юрисдикции Воронежской области; результаты изучения автором 300 уголовных дел, рассмотренных районными судами Воронежской области и Воронежским областным судом за 2001, 2006-2008 годы.

Наряду с этим, проанализированы решения Верховного Суда РФ по уголовным делам, опубликованные в Бюллетене Верховного Суда РФ за 20022008 годы.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что на основе действующего уголовно-процессуального законодательства РФ впервые проведено комплексное научное исследование механизма реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования, проведено обобщение практики применения уголовно-процессуального законодательства судами. В результате проведенного исследования сформулированы и вынесены на защиту теоретические положения, которые закреплены в основу характеристики механизма реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования, а также обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту.

I. Механизм реализации полномочий суда — это совокупность средств воздействия суда на участников уголовного судопроизводства с целью обеспечения их надлежащего поведения посредством совершения уголовно-процессуальных действий и принятия решений, осуществляемых в рамках правоотношений в установленной уголовно-процессуальным законом форме, путем реализации властных полномочий, предоставленных суду.

II. Суд, в ходе досудебного производства наделен полномочиями по судебному санкционированию и судебной проверке. Специфический характер уголовно-процессуальных отношений на стадии предварительного расследования обусловливается тем, что вышеуказанные полномочия суда возникают в процессе осуществления правосудия и реализуются в предусмотренной уголовно-процессуальной законом процедуре. Реализация полномочия суда на стадии предварительного расследования осуществляется всегда в форме правоотношений, поскольку данные отношения возникают на основе права и протекают в строго установленных рамках закона. Данные правоотношения носят двусторонний характер, гдеполномочиям суда корреспондируют права и обязанности других участников процесса. Реализация полномочий суда осуществляется не по его инициативе, а зависит от волеизъявления участников уголовного судопроизводства.

III. В зависимости от содержания рассматриваемых судом вопросов на стадии предварительного расследования полномочия суда можно классифицировать:

1) полномочия по разрешению вопросов, связанных с мерами пресечения и иными мерами процессуального принуждения (п. 1-3 ч. 2 ,ч. 10 ст. 29, ст. 106-110, ст. 114-118 УПК РФ);

2) полномочия по разрешению вопросов, связанных с санкционированием следственных действий (п. 4-9, 11 ст. 29, ст. 165, ч. 5 ст. 177, ч. 3 ст. 178, ст. 182, ст. 184, ст. 185 УПК РФ);

3) полномочия по разрешению вопросов, связанных с проверкой деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, по жалобам участников уголовного процесса (ст. 19, ч. 3, 4 ст. 29, ст. 123, ст. 125 УПК РФ).

IV. Для повышения эффективности реализации полномочий суда, связанных с мерами процессуального принуждения, в работе обоснованы следующие предложения:

В целях усиления гарантий прав и свобод граждан в досудебном производстве предлагается ст. 108 УПК РФ дополнить частью 81, закрепляющей следующее положение: «При отказе в удовлетворении ходатайства следователя, дознавателя о заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу, суд обязан проверить законность и обоснованность задержания. В случае признания задержания незаконным и (или) необоснованным суд выносит соответствующее постановление, копия которого направляется руководителю следственного органа или прокурору, а также лицу, незаконно и (или) необоснованно подвергнутому задержанию».

Для повышения эффективности применения меры пресечения в виде залога предлагается дополнить ст. 106 УПК РФ частями следующего содержания, позволяющими применить залог в конкретных ситуациях, возникающих в ходе уголовного судопроизводства:

I1. Подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений средней тяжести и тяжких преступлений имеет право на рассмотрение в суде вопроса о его освобождении из-под стражи под залог.

I2. Суд вправе признать освобождение подозреваемого или обвиняемого под залог недопустимым в случаях, если: 1) его личность не установлена; 2) он не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; 3) он до задержания находился в розыске; 4) имеются конкретные, фактические обстоятельства, дающие основание полагать невозможность применения данной меры пресечения.

6. Возврат залога может быть отложен до вступления приговора в законную силу».

Предлагаем установить в УПК РФ порядок отмены либо изменения мер пресечения, избранных по судебному решению, изложив их в статье 110 УПК РФ в следующей редакции:

21. При необходимости отмены либо изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, должностное лицо, осуществляющее уголовное преследование, или подозреваемый, обвиняемый, и (или) его защитник, возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. В ходатайстве излагаются мотивы и основания, в силу которых в отношении подозреваемого или обвиняемого может быть отменена или изменена избранная мера пресечения. К ходатайству прилагаются материалы, подтверждающие его обоснованность. гу

2 . Ходатайство об отмене либо изменении меры пресечения, избранной по судебному решению, подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ. о

2 . В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности, затем сторона, возбудившая ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие лица и при необходимости исследуются предоставленные сторонами доказательства.

24. Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об отмене избранной меры пресечения;

2) об изменении избранной меры пресечения;

3) об отказе в удовлетворении ходатайства.

25. Постановление судьи подлежит немедленному исполнению».

Предлагаем закрепить в законе конкретные основания для возбуждения ходатайства о временном отстранении от должности, с учетом особенностей данной меры, по аналогии с мерами пресечения, так как и меры пресечения, и временное отстранение от должности являются мерами процессуального принуждения. В связи с этим необходимо ст. 114 УПК РФ дополнить следующим положением:

21. Данную меру процессуального принуждения необходимо применять при наличии достаточных, фактических обстоятельств указывающих, что подозреваемый или обвиняемый:

1) может продолжить заниматься преступной деятельностью, связанной с занимаемой им должностью;

2) может в силу занимаемой им должности, воздействовать на свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, к которым имеет доступ либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».

V. В целях обеспечения защиты прав и законных интересов граждан при реализации судом полномочий, связанных с санкционированием определенных в УПК РФ следственных действий, внесены следующие предложения:

Дополнить ч. 2 ст. 165 УПК РФ указанием на то, что: «к ходатайству о производстве следственного действия должны быть приложены соответствующие материалы, обосновывающие необходимость проведения этого следственного действия».

Конкретизировать понятие неприкосновенность жилища, изложив ст. 12 УПК РФ, следующим образом: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище, нарушать его границы или наблюдать за происходящим на территории жилища без проникновения в него против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения».

Установить, что судебное решение о помещении подозреваемого, обвиняемого, не содержащегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы принимается в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ с обязательным участием лица, в отношении которого рассматривается этот вопрос. (По действующему закону такое решение принимается по правилам ст. 165 УПК РФ, что исключает участие подозреваемого или обвиняемого в судебном заседании).

VI. С целью усиления правовой защиты граждан, в отношении которых допущены нарушения их конституционных прав и свобод, должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, необходимо закрепить следующее предложение.

Установить в уголовно-процессуальном законе четкие требования к содержанию письменной жалобы. В связи с этим, необходимо ч. 2 ст. 125 УПК РФ после слов «либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора», дополнить абзацем следующего содержания:

Жалоба, может быть подана только в письменном виде и должна содержать:

- наименование суда, в который она подается;

- данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения (если жалоба подается адвокатом, то вне зависимости от его участия в деле, к ней прилагается ордер; если жалоба подается законным представителем заявителя, не являющегося адвокатом, то к ней прилагается доверенность);

- содержание процессуального решения или действия (бездействия), которые обжалуются, а также данные о должностном лице, действия (бездействия), решения которого обжалуются;

- доводы лица, подавшего жалобу с указанием вреда причиненного или могущего причинить его правам, свободам и законным интересам, обжалуемым решением и (или) действием (бездействием);

- содержание требования;

- перечень прилагаемых к жалобе материалов (в число которых могут входить копии процессуальных документов, справки, заключения специалистов и т.п.);

- дату и подпись лица, подавшего жалобу».

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Теоретическое значение работы заключается в комплексном и системном исследовании полномочий суда и механизма их реализации на стадии предварительного расследования с позиции общей теории права, философии права, международного права, конституционного права и уголовно-процессуального права. Автором дано определение механизма реализации полномочий суда, показаны его составляющие элементы, дана классификация полномочий суда на стадии предварительного расследования. Выводы и предложения, сделанные в диссертации, могут быть также использованы в дальнейших исследованиях функциональной характеристики полномочий суда в уголовном судопроизводстве.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в возможности реализации содержащихся в нем предложений, выводов и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ и практики применения его судами. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», а также при изучении соответствующих тем на курсах повышения квалификации судов, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов.

Апробация результатов исследования. Научные и практические результаты исследования обсуждены и апробированы на заседании кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы ГОУ ВПО Российской академии правосудия. По проблемам диссертации автор выступал с научными сообщениями на семи российских научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых в период с 2006 по 2009 годы, проводившихся в г. Москве, Воронеже, Тольятти. Основные положения диссертационного исследования представлены в пяти опубликованных научных статьях.

Структура диссертационного исследования определяется его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Махоркин, Игорь Львович

Заключение

Результаты проведенного исследования механизма реализации полномочий суда раскрывают представления о функциональной характеристике реализации полномочий суда в ходе досудебного производства. Разработанная концепция механизма реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования позволила проанализировать уголовно-процессуальную деятельность суда в данной сфере.

Деятельность суда по защите прав, свобод и законных интересов граждан на стадии предварительного расследования известна российскому уголовному процессу как дореволюционного, так и послереволюционного периода. Развитие данных полномочий суда в настоящее время, обусловлено принятием Концепции судебной реформы в Российской Федерации (в 1991г.), Конституции Российской Федерации (в 1993 г.), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в 2001 г.), рассматривающих суд в качестве ведущего гаранта прав, свобод и законных интересов граждан, что, в свою очередь, связано с обязательствами государства о приведении отечественного законодательства в соответствие с общепризнанными международно-правовыми нормами в области защиты прав человека. Суд перевоплотился из инструмента обеспечивающего политику государства посредствам правильного применения законов, в механизм самоограничения государства правом. Он призван обеспечивать законность, защиту прав и свобод человека, проверять и сдерживать органызаконодательной и исполнительной власти в рамках права.

Законом, на суд возложена обязанность вносить определенность, упорядочение и стабильность только в чужие конфликтные ситуации, в виду этого, он сам, не может возбуждать производство по уголовному делу. До тех пор пока судебная защита не востребована, она существует лишь формально, она еще не носит властный характер, а лишь предусматривает возможность применить его.

В случае востребования участником уголовного судопроизводства судебной деятельности, полномочия суда на стадии предварительного расследования направляются на разрешения конфликтов (споров), которые возникли между участниками уголовного судопроизводства до обращения в суд. По инициативе заинтересованных лиц, суд, используя своиполномочия, активирует строго регламентированный уголовно-процессуальным законом правовой механизм.

Механизм реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования - это совокупность средств воздействия суда на участников уголовного судопроизводства, с целью обеспечения их надлежащего поведения посредством совершения уголовно-процессуальных действий и принятия решений, осуществляемой в рамках правоотношений в установленной уголовно-процессуальным законом форме, путем реализации властных полномочий.

Механизм реализации полномочий по разрешению вопросов, связанных с мерами пресечения и с иными мерами процессуального принуждения и механизм реализации полномочий по разрешению вопросов, связанных с санкционированием следственных действий востребуется по настоянию органов предварительного расследования. Рассматриваемые направления механизма регулируют пределы вмешательства должностных лиц органов предварительного расследования в сферу конституционных прав и свобод, а также законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства. Защита прав подозреваемого и обвиняемого указанными направлениями механизма полномочий суда может проявиться в постановлении об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства.

Механизм реализации полномочий суда по разрешению вопросов, связанных с проверкой действий (бездействий), а также решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, может быть задействован подозреваемым, обвиняемым, и его защитником, а также другими лицами, чьи права, свободы и законные интересы нарушены. Именно данное направление механизма осуществляет, в случае незаконного и (или) необоснованного ограничения, восстановление в нарушенных правах, свободах и законных интересов граждан. Это направление механизма, создано государством, быть средством защиты прав и свобод человека в досудебном производстве, реализуя в последующем гарантию эффективного рассмотрения и разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве.

Изучение юридической литературы и правоприменительной практики позволило выявить проблемы, существующие как в науке уголовного процесса, так и на практике осуществления механизма реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования.

В ходе проведенного исследования были сформулированы следующие выводы и предложения, направленные на совершенствование механизма реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации:

1. Судебная власть, осуществляется судом, с предоставленными законом полномочиями, в рамках различных видов судопроизводств, необходимых только тогда, когда возникает правовой конфликт (спор), требующий разрешения дела в законном порядке.

2. В порядке уголовного процесса судом осуществляется одна и та же государственная деятельность - правосудие, составной частью которого являются судебное санкционирование и судебная проверка.

3. В уголовном судопроизводстве полномочия суда строго регламентированы уголовно-процессуальным законом. Для функциональной характеристики полномочий суда на досудебной стадии процесса разработано понятие «механизм реализации полномочий суда на стадии предварительного расследования».

4. Элементами механизма реализации полномочий суда являются функции суда, уголовно-процессуальные гарантии, пределы полномочий суда.

5. В зависимости от содержания рассматриваемых судом вопросов на стадии предварительного расследования их можно классифицировать:

1) полномочия по разрешению вопросов, связанных с мерами процессуального принуждения (п. 1-3 ч. 2 ,ч. 10 ст. 29, ст. 106-110, ст. 114-118 УПК РФ);

2) полномочия по разрешению вопросов, связанных с санкционированием следственных действий (п. 4-9, 11 ст. 29, ст. 165, ч. 5 ст. 177, ч. 3 ст. 178, ст. 182, ст. 184, ст. 185 УПК РФ);

3) полномочия по разрешению вопросов, связанных с проверкой деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (ст. 19, ч. 3, 4 ст. 29, ст. 123, ст. 125 УПК РФ).

6. Для повышения эффективности реализации полномочий суда, связанных с мерами процессуального принуждения, в работе сделаны следующие предложения:

Проведенный анализ норм, закрепленных в УПК РФ, показал необходимость законодательного закрепления судебной проверки законности и обоснованности задержания лица при отказе суда в удовлетворении ходатайства дознавателя, следователя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Это необходимо для того, чтобы лицо дополнительно не обращалось в суд, который признал за ним право на реабилитацию в случае незаконного или необоснованного задержания. Данная процедура станет эффективней, что позволит оперативно восстанавливать нарушенные права.

Детально проанализировав порядок применения залога, учитывая отдельные положения в законодательстве зарубежных стран, полагаем, что данную меру пресечения необходимо применять с учётом следующих обстоятельств. При совершении подозреваемым или обвиняемым преступлений средней тяжести, избирая меру пресечения, обязательно следует рассмотреть возможность применения залога. При совершении подозреваемым или обвиняемым тяжких преступлений залог в качестве меры пресечения следует применять лишь в исключительных случаях, когда материалы дела действительно обосновывают отсутствие необходимости изоляции подозреваемого или обвиняемого от общества. Подозреваемые илиобвиняемые в тяжких преступлениях содержащиеся под стражей, должны находиться под стражей до внесения залоговой суммы на депозитный счет суда.

Обеспечив должное поведение подозреваемого или обвиняемого в период предварительного расследования и судебного разбирательства, залог как мера пресечения перестает быть в дальнейшем необходимой и подлежит отмене. Поскольку совершения нового преступления и уклонения от явки по вызовам не имело места, можно считать, что подозреваемый или обвиняемый свое обязательство выполнил. Однако представляется более правильным и целесообразным при вынесении приговора оставлять данную меру пресечения прежней, до момента вступления приговора в законную силу, ибо сохраняется опасность уклонения осужденного от исполнения приговора. После обращения приговора к исполнению залог подлежит возвращению залогодателю в полном объеме.

Анализ отмены или изменения мер пресечения, избранных по судебному решению, показал о наличии недостатка вызванного отсутствием регламентированного порядка реализации данного полномочия суда. Статья 110 УПК РФ устанавливает лишь общие положения, предусматривающие отмену или изменение мер пресечения только по постановлениюдознавателя, следователя, судьи или по определению суда, когда в ней отпадет необходимость. Тем не менее, представляется необходимым при отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога применять по аналогии тот же порядок, что и при их избрании, исходя из необходимости сохранения в деятельности суда при отмене, изменении мер пресечения состязательных начал. При этом также необходимо предоставить возможность обратиться с ходатайством об отмене меры пресечения, избранной по судебному решению, подозреваемому или обвиняемому и (или) его защитнику, так как они более чем кто-либо заинтересованы в ее отмене либо в замене на менее строгую.

Относительно иных мер процессуального принуждения, можно сделать вывод, что механизм реализации полномочий суда при применении ст. 114 УПК РФ вызывает сложности в силу того, что в законе отсутствуют четкие основания для санкционирования судом ходатайства следователя, дознавателя о временном отстранении от должности подозреваемого или обвиняемого. В ч. 1 ст. 114 УПК РФ по этому поводу сказано: «при необходимости», но когда такая необходимость возникает, не разъясняется. Общие основания применения иных мер процессуального принуждения, закрепленные в ч. 1 ст. 111 УПК РФ: в целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполненияприговора, не предусматривают специального критерия, позволяющего ограничивать закрепленное в ч. 1 ст. 37 Конституции РФ право свободно выбирать род деятельности и профессию. Таким образом, отсутствие перечисленных в ст. 114 УПК РФ оснований для временного отстранения от должности может вызывать у суда затруднения при санкционированииданной меры процессуального принуждения.

7. В целях обеспечения соблюдения конституционных прав граждан при реализации судом полномочий связанных с санкционированием отдельных следственных действий предложено внести изменения и дополнения в УПК РФ:

Установить обязанность суда оценивать каждое постановление следователя, дознавателя не только с точки зрения законности, но и обоснованности принятого решения. Анализ норм УПК РФ, регламентирующих производство отдельных следственных действий, дает основание полагать, что, суд при реализации данного полномочия в большинстве случаев действует формально, поскольку в данной процедуре отсутствует сторона защиты. Тем не менее, не стоит забывать, что судья должен сформировать свое внутреннее убеждение, основываясь на конкретных, фактических данных, предоставленных следствием, дознанием. Для этого ему необходимо воспринять, исследовать и взвесить представленные сведения следователя, дознавателя и вынести объективное решение. В процессе формирования данного решения судья разрешает спор, одной стороной которого выступает сторона обвинения, а другой — наделенные законодательством определенными правами подозреваемый или обвиняемый. Несмотря на то, что в процедуре, установленной в ст. 165 УПК РФ, отсутствует лицо, в отношении которого планируется следователем, дознавателем провести следственные действия, суд, обязан выполнять ту роль, которую на него возложил закон. Анализ ст. 165 УПК РФ привел к выводу о том, что в ней нет четких указаний на то, на сколько мотивировано, должно быть, заявленное ходатайство. Тем не менее, судья не должен автоматически визировать следственные действия, затрагивающие конституционные права граждан. Именно в целях совершенствования процедуры судебного санкционирования отдельных следственных действий предлагается установить в ст. 165 УПК РФ, необходимость суда оценивать каждое постановление следователя, дознавателя не только с точки зрения законности, но и обоснованности принятого решения, для чего необходимо, такое ходатайство подкрепить соответствующими материалами, доказывающими необходимость проведения этого следственного действия, затрагивающего конституционные права и свободы граждан.

Статья 25 Конституции РФ и ст. 12 УПК РФ «неприкосновенность жилища», защищает граждан только от незаконного проникновения физических лиц, при этом, не предусматривая защиты от посягательств на неприкосновенность с помощью технических средств. В связи с этим, для укрепления данного конституционного и уголовно-процессуального принципа, предлагается установить нарушение неприкосновенности жилища не только при проникновении физических лиц, но и при получении любой информации из жилища с помощью специальных технических средств, установленных внутри или за пределами жилища.

Следующее предложение в механизме реализации полномочий суда направлено на устранение недостатков при разрешении производства выемки из ломбарда заложенной или сданной на хранение вещи. В соответствии с Конституцией РФ гражданин может быть лишен права собственности только на основании судебного решения. В связи с этим, в целях защиты прав собственника ч. 3 ст. 183 УПК РФ вводит норму, устанавливающую, что данная выемка производится исключительно на основании судебного решения, предавая суду дополнительное полномочие п. 51 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, способствующее укреплению защищенности института права собственности граждан.

Вместе с тем, ч. 6 ст. 183 УПК РФ не возлагает обязанность уведомления собственника вещи следователем, о произведенной выемки, более того, в соответствии со статьей 161 УПК РФ следователь (дознаватель) имеет полномочия брать у лиц, участвующих в производстве следственных действий, подписку о недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

Исполнив перед ломбардом свои обязательства, собственнику должны вернуть его заложенную вещь или каким-либо образом объяснить (документально подтвердить) о невозможности ее возврата. В данных обстоятельствах работник ломбарда вынужден либо нарушить закон «О ломбардах» (если не направит уведомление о выемке заложенной или сданной на хранение вещи), либо УПК РФ (если тем или иным способом разгласит данные предварительного следствия). Вместе с тем, несообщение собственнику о судьбе принадлежащей ему вещи, очевидно, нарушает его право собственности. Таким образом, очевидно, существует противоречие между нормами закона.

Определенные сложности в механизме реализации полномочий суда возникают при рассмотрении судом ходатайства, связанного с производством медицинской (психиатрической) экспертизы, в силу того, что УПК РФ не закрепляет основного права — возможности участия подозреваемого или обвиняемого и (или) его защитника в рассмотрении ходатайства о помещении лица в медицинский (психиатрический) стационар. В связи с этим, в судебной практике нередко возникают проблемы, связанные с обеспечением принципов состязательности, равенства сторон, реализации права на защиту при решении вопроса о назначении судебно-психиатрической экспертизы. Суд, заочно принимая решение о направлении на судебно-психиатрическую экспертизу, лишается возможности увидеть направляемого, и самостоятельную оценку тому - нуждается ли он в направлении на рассматриваемую экспертизу или нет.

8. В целях укрепления законности, устранения опосредованного характера жалобы, а также ускорения процедуры ее рассмотрения, сделано следующее предложение:

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в ст. 125, употребляя термин «жалоба», не устанавливает четких требований к ее форме и содержанию, что нередко с одной стороны, создает трудности у правоприменителя в уяснении существа заявленного требования гражданином. С другой стороны, отсутствие в законе четкого требования к содержанию жалобы, может вызвать у лиц, обращающихся в суд сложности в составлении жалобы. Следовательно, необходима строго установленная в законе письменная форма подачи жалобы с указанием нужных реквизитов и мотивирующая незаконность и (или) необоснованность обжалуемого процессуального действия (бездействие) или решения. Такая форма подачи жалобы\* обеспечит оперативное, полное и всестороннее рассмотрение судом жалобы с оценкой всех доводов.

В завершении, хотелось бы отменить, что специфика уголовного процесса предполагает достаточно широкую возможность вмешательства должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование в сферу личной жизни граждан. Поэтому, опираясь на нормы морали и нравственности, в работе мы стремились минимизировать отрицательные последствия этих действий и решений устанавливая, как представляется более эффективный механизм реализации полномочии суда на стадии предварительного расследования в уголовном процессе России.
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