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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности прекращения дел в связи с примирением сторон в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования.

Демократические преобразования, осуществляемые в России, нацелены на построение правового демократического общества, основанного на общечеловеческих ценностях, приоритетной охране прав и свобод человека. Процессы демократизации и проявляемое в таких условиях внимание к отдельной личности с неизбежностью потребовали соответствующихзаконодательных реформ с целью создания реального механизма обеспечения прав человека и гражданина.

Развитие приоритетного направления государства, закрепляющего обеспечение и защиту прав человека, нашло отражение в уголовной и уголовно-процессуальной отраслях права. Наделение участников стороны обвинения и стороны защиты равными права является ярким тому подтверждением. Состязательность уголовного процесса указывает на равные роли сторон в разрешении уголовного спора. Между основными участниками двух сторон всегда существует криминальный конфликт - факт совершенного преступления. Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство предусматривает несколько видов разрешения данного конфликта, к числу которых относится наиболее благоприятный исход — примирениепотерпевшего с лицом, совершившим преступление - обвиняемым1.

Примирение потерпевшего с обвиняемым, как основание для прекращения производства по делам частного обвинения известно, достаточно давно. Но введение в Уголовный кодекс РФ такого основания освобождения от уголовной ответственности, как примирение лица, совершившего преступление с потерпевшим по делам публичного обвинения можно считать еще одним из шагов, доказывающих уважение и внимание законодателя к права личности, ее положения в обществе.

1 В отечественной и зарубежной литературе уже говорилось о важность и необходимости примирения между потерпевшим и лицом, совершившим преступление. (См., например, Кондратов П.Е. Обеспечение интересов лиц, пострадавших от преступления // Укрепление законности и борьба с преступностью в условиях формирования правового государства. М., 1990, с. 104; Концепция уголовного законодательства Российской Федерации И Государство и право. 1992. № 8. С. 44; Современные тенденции развития уголовного законодательства и уголовно- правовой теории // Государство и право. 1994. № 6. С. 45. и т.п.

2 Далее, если не оговорено иное, считать УК.

За этим последовало изменение уголовно-процессуального закона, появление соответствующего основания для прекращения уголовного дела (ст. 9 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР3) и закрепление данного основания в ст. 25 нового УПК РФ.

В настоящий момент сохраняются противоречия между положениями ст. 76 УК РФ, регламентирующей материально-правовыми основания освобождения от уголовной ответственности и соответствующими процедурными нормами редакции УПК РФ.

Нормы УК РФ и УПК РФ, регламентирующие действие института примирения сторон, сформулированы таким образом, что вызывают споры в уголовной и уголовно-процессуальной теории, как по материальным, так и процессуальным проблемам.

В частности, ни уголовно-процессуальный, ни уголовный законы не дают четкого ответа относительно порядка проведения процедуры примирения, каким должно быть процессуальное оформление состоявшегося примирения. Нуждаются в уточнении пределы полномочий и круг обязанностей правоохранительных органов при примирении потерпевшего с лицом, совершившим преступление.

Лаконизм в формулировке условий прекращения уголовного дела за примирением сторон в порядке ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ не дает однозначного и полного представления об их сущности и значении.

По делам частного обвинения, которые подлежат обязательному прекращению на основании примирения сторон, также существует много вопросов, по поводу порядка их возбуждения, правового статуса и процессуального положения потерпевшего (частного обвинителя) и подсудимого.

Эти и другие проблемы требуют разрешения, особенно в свете отсутствия единообразного толкования, допускаемых в следственной и судебной практике при применении ч. 2 ст. 20, ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Научное исследование проблемы примирения сторон как основания освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела важно в методологическом плане не только для уголовного права и уголов

3 Далее, если не оговорено иное, УПК РСФСР и РФ. ного процесса, но также и для теории оперативно-розыскной деятельности, прокурорского надзора. Оно способствует решению общих и частных вопросов уголовного судопроизводства (например, таких, как законность и обоснованность освобождения от уголовной ответственности, уменьшение нагрузки на органы предварительного расследования и суда и т.п.), реформированию правосудия и правоохранительной системы в соответствии с конституционными нормами, а именно такому реформированию которое обеспечило бы максимальную эффективность деятельности правоохранительных органов и способствовало бы созданию надежных условий для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества.

Совокупность указанных моментов свидетельствует о насущной потребности в научной разработке и решении проблем правовой оценки примирения, совершенствования правовой регламентации института примирения сторон и соответствующей сферы уголовно-процессуальной и уголовно-правовой практики.

Степень разработанности темы. Теоретической основой исследования послужили научные труды таких отечественных правоведов как, Х.Д. Аликперова, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, B.C. Бурдановой, И.А. Возгри-на, К.Ф. Гуценко, Л.В.Головко, А.П. Гуляева, Н.П.Грабовской, В.В. Дорош-кова, С.И. Катькало, С.Н. Кабелькова, А.В. Лобановой, В.З. Лукашевич, Л.В. Лянго, Р.К. Максудова, А.Г. Малазова, А.В. Наумова, Н.А. Неклюдова, Н.Н. Полянского, И.Н. Пустовой, А.И. Рарога, А.Ф. Резона, В.М. Савицкого, В.В. Сверчкова, Б.В Сидорова, М.С. Строговича, Л.Я. Таубера, Ф.Н. Фаткул-лина, И.Я. Фойницкого, Г.П. Химичевой, М.А. Чельцова -Бебутова, B.C. Шадрина, В.В. Шимановского, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Р.Х. Якубова, П.С. Яни и других.

Объектом исследования являются положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, теоретические разработки, посвященные вопросам института примирения сторон в уголовном праве и процессе, а также практика их применения.

Предметом диссертационного исследования являются особенности законодательного регулирования порядка прекращения уголовных дел частного и публичного обвинения на основании примирения сторон и проблемы применения их на практике.

Цель исследования заключается в исследовании общих и частных проблем прекращения уголовных дел частного и публичного обвинения в связи с примирением с потерпевшим, попытке определения путей совершенствования практики и норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы прекращения дел по данному основанию. Достижение указанной цели возможно путем решения задач:

1. Определение юридической природы, понятия и признаков примирения в уголовной процессе, а также проведение сравнительного анализа порядка заключения мирового соглашения в гражданском и арбитражных процессах.

2. Анализ соотношения публичных и частных начал в уголовном судопроизводстве.

3. Анализ понятия и содержания примирительной процедуры и ее участников.

4. Определение процессуального порядка прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения.

5. Анализ материальных и процессуальных условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по делам частно-публичного и публичного обвинения.

6. Анализ судебной и следственной практики в части прекращения уголовных дел частного обвинения и публичного обвинения за примирением сторон.

7. Изучение соответствующей позиции практических юристов (судей, мировых судей, прокуроров, следователей и дознавателей).

8. Определение правовых последствий прекращения уголовного дела частного и публичного обвинения по указанному основанию.

9. Сравнительно-правовой анализ института примирения с потерпевшим в уголовном праве и уголовном процессе России и зарубежных стран.

10. Разработки предложений по совершенствованию норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, связанных с регламентацией освобождения лица от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, логико-теоретический и другие методы. В процессе написания применялись достижения наук уголовного права, уголовного процесса, гражданского права и процесса, арбитражного процесса, международного права, а также общей теории права.

Нормативную основу исследования составили Конституция России, Уголовный кодекс РФ. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражно-процессуальный кодекс РФ, ряд федеральных законов, некоторые международно-правовые акты, участницей которых является Россия.

Изучены имеющее отношение к теме исследования решения Верховного Суда (например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства по компенсации морального вреда»).

В ходе работы проанализированы положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран (Франции, Германии, Японии, Испании, Бельгии и других), а также некоторые исторические правовые источники Российской империи и СССР (РСФСР).

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения свыше 200 архивных уголовных дел, прекращенных за примирением сторон на основании ч. 2 ст. 20 и ст. 25 УПК РФ, за период с 2000 по 2002 годы следователями и дознавателями МВД Республики Башкортостан, федеральными и мировыми судьями Республики Башкортостан.

По специально разработанным опросным листам было опрошены около 150 юристов-практиков (федеральных судей, мировых судей, прокуроров, следователей и дознавателей), около 200 граждан Республики Башкортостан и Мордовской республики, 120 осужденных, отбывающих наказание в Республике Башкортостан и Мордовской республике.

Научная новизна исследования заключается в том, что в рамках данного диссертационного исследования предпринимается попытка всестороннего, комплексного изучения новелл уголовно-процессуального и уголовного законодательства, регулирующего вопросы прекращения уголовных дел и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон.

Основные положения, выносимые на защиту:

1.Тенденция развития российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о закономерности возникновения, становления и развития института примирения сторон в уголовном праве и уголовном процессе России. Необходимо также проводить унификацию условий примирения сторон, как основания освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела, с законодательством и практикой зарубежных стран, при сохранении определенных различий в регламентации данного основания в различных системах права.

2. Примирение сторон необходимо рассматривать как правовой институт, который имеет аналогичное значение в гражданском, арбитражном, уголовном процессах. Примирение с потерпевшим является юридически значимым соглашением в уголовном праве и уголовном процессе, наилучшим способом урегулирования криминального конфликта.

Примирение в уголовном процессе имеет содержание, субъектный состав и процессуальную форму. Содержанием примирения сторон является совокупность действий участников конфликта, т.е. непосредственно сама процедура примирения и последующие действия, осуществляемые после достижения согласия. Субъектный состав примирения образуют участники основные (с одной стороны — лицо, совершившее преступление, а с другой — потерпевший) и факультативные (судья, мировой судья, прокурор, следователь, дознаватель, а также посредник, защитник и представители сторон).

Процессуальная форма выражается в закреплении результатов проведения примирительной процедуры в форме мирового соглашения.

3. В урегулировании конфликта важное место занимает организация примирительной процедуры - процесс примирения. Он должен состоять из следующих этапов: 1) изучение материалов уголовного дела; 2) встречи с потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым, подсудимым); 3) определение ведущего, примирительной процедуры (посредника); 4) встреча посредника с потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым, подсудимым); 5) встречи для примирения; 6) составление мирового соглашения; 7) проверка выполнения условий мирового соглашения.

Соответственно, классификацию примирительной процедуры, в зависимости от участия посредников, целесообразно представить в следующем виде: а) проводимая с участием посредников; б) проводимая без участия посредников.

4. Примирение сторон должно быть оформлено в виде мирового соглашения. В мировом соглашении определяется процессуальное положение сторон, условия примирения и возмещения вреда, срок исполнения. Мировое соглашение должно быть заверено уполномоченным лицом, в производстве которого находится уголовное дело и оно имеет обязательную силу для участников примирения.

5. Примирение сторон по делам всех форм обвинения имеет процессуальное значение лишь в случае, когда оно произошло не позднее удаление суда в совещательную комнату для вынесения приговора.

6. Диспозитивный характер уголовного правоотношения при примирении лица, совершившего преступление, с потерпевшим по делам частного обвинения указывает на обязательность прекращения уголовного дела. Предлагается закрепление в уголовно-процессуальном законе положения о возможности отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении дел частного обвинения на основании мотивированного постановления мирового судьи в исключительных случаях при наличии достаточных к тому оснований.

7. Прекращение производства по делам частнопубличного и публичного обвинения на основании примирения с потерпевшим должно строиться на нормах императивного характера.

В случае прекращения уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности лица, в отношении которого впервые осуществляется уголовное преследование, следует устанавливать испытательный срок и принимать во внимание факты привлечения ранее лица к уголовной ответственности, но освобождения от нее, а также факты совершенияпреступления вне пределов Российской Федерации.

При рассмотрении категорий преступлений в качестве условия для прекращения дела необходимо учитывать, что преступное посягательство должно быть направлено исключительно на частные интересы личности, поскольку иное решение противоречило бы публичным началам уголовного процесса.

Форму и порядок возмещения ущерба и заглаживания вреда определяют сами потерпевший и обвиняемый между собой по соглашению. Допускается возмещение ущерба и заглаживание причиненного вреда на основе деликт-ных (внедоговорных) и договорных обязательств между основными субъектами примирения. В случае невыполнения обязательств мирового соглашения в части возмещения ущерба потерпевшему должна быть предоставлена возможность возобновления производства по уголовному делу.

8. Необходимо устранить противоречия между материально правовыми основаниями освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и соответствующими процедурными нормами УПК РФ путем совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства и издания ведомственных нормативных актов.

Социологические данные указывают на положительное отношение к прекращению уголовных дел в связи с примирением сторон практических работников, граждан и осужденных (100 % - практических работников,

92.8% -граждан, 89,5% -осужденных)4, но необходимость совершенствование законодательства, регулирующего применение института примирения в уголовном процессе (66,4% опрошенных практических работников)5.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что полученные результаты и основанные на них теоретические положения и выводы пополняют потенциал науки уголовного процессуального права и могут служить исходным материалом для последующих научных изысканий, посвященных особенностям прекращения дел за применением сторон в уголовном процессе.

Практическая значимость работы состоит в том, что предложения и рекомендации могут быть использованы в ходе осуществления следственной и судебной практике, а научные положения и обобщенные данные практики - в учебном процессе в качестве лекционного материала и научной разработки программы изучения дисциплины «Уголовный процесс». Положения и выводы могут быть использованы для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и более эффективного достижения целей уголовной политики.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на международных и российских научно-практических конференциях:

Всероссийской научно-практической конференции «Международные и национальные механизмы защиты прав и свобод человека» (Уфа, 19 декабря 2002 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы применения УК и УПК РФ: история, теория, практика» (Уфа, 17 апреля 2003 г.), международной научно-практической конференции «МВД России - 200 лет: история и перспективы развития» (Санкт-Петербург, сентябрь 2002 г.), международной научно-практической конференции «Социально-правовое государство: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, июнь 2003 г., а в опубликованных автором научных работах.

4 См.: В приложениях № 3,4,5 диссертации отражены обобщенные данные опроса практических работников, граждан, осужденных и лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

5 См. Там же.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов и заключения. В конце работы прилагается список использованной литературы. В приложениях представлены схемы, образец типового мирового соглашения, обобщенные результаты проведенных нами социологических исследований.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кузбагарова, Елена Викторовна

Заключение

Проведенное на основе уголовного, уголовно-процессуального законодательства, анализа практики его применения с использованием специальных источников исследование проблем института примирения сторон в уголовном процессе позволило сделать выводы:

1. Законодательный механизм прекращения производства по уголовным делам и освобождения лица от уголовной ответственности на основании примирения сторон был детально определен в первых законодательных актах Руси. На законодательном уровне были закреплены понятия частного обвинения, уголовного иска, порядка и условий примирения.

2. Примирение сторон как правовой термин и правовой институт известны гражданскому, арбитражному и уголовному процессам. В уголовном процессе примирение потерпевшего с обвиняемым рассматривается как основанием для прекращения дел всех форм обвинения, т.е. дел частного, частно-публичного и публичного обвинения.

3. Содержанием примирения сторон является организация и порядок проведения примирительной процедуры. Результаты примирения должны быть оформлены в виде мирового соглашения.

4. Институт примирения сторон по делам частного обвинения известен российскому уголовно-процессуальному праву достаточно давно и имеет процессуальные особенности. Производство по делам частного обвинения отнесено исключительно к компетенции мировых судьей. Примирение сторон по делам частного обвинения носит императивный характер и является обязательным основанием прекращения производства по делу.

5. Примирение с потерпевшим по делам частно-публичного и публичного обвинения носит диспозитивно-императивный характер. Прекращение производства по уголовному делу и освобождение лица от уголовной ответственности допускается только при соблюдении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных условий и обязательного основания — примирения сторон.

6. Изучение зарубежного опыта действия института примирения сторон в уголовном судопроизводстве свидетельствует о тенденции унификации условий и порядка прекращения производства по уголовным делам в связи с примирением сторон с сохранением своеобразных особенностей, присущих каждой стране.

Появление в уголовном и уголовно-процессуальном законе нормы о примирении следует расценивать как, безусловно, позитивный шаг расширения частных начал (диспозитивности) в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем в ходе исследования мы отметили ряд проблем, порожденных или обострившихся в связи с данными законодательными новшествами. Их решению в определенной мере может способствовать совершенствование правовых норм.

Необходимо внести ряд изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:

1) статью 25 «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон» изложить в следующей редакции:

Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора, на основании примирения подозреваемого или обвиняемого с потерпевшим и при заключении мирового соглашения, вправе прекратить уголовное дело в случаях предусмотренных ст. 76 УК РФ. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Решение о прекращении уголовного дела подлежит отмене на основании заявления потерпевшего в случае уклонения лица, освобожденного от уголовного ответственности, от надлежащего исполнения указанных в мировом соглашении обязанностей по возмещению ущерба и заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему. Отмена постановления о прекращении уголовного дела производится в порядке, установленном настоящим кодексом.

Примечание. Уголовные дела частного обвинения по основаниям и в порядке указанном в данной статье не подлежат.»

2)внести изменения и ч. 2 ст. 20 УПК РФ и заменить словосочетание «в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым» на словосочетание « в связи с примирением сторон»

3)внести в ч. 2 ст. 42 УПК РФ «Потерпевший» дополнение в виде двадцать третьего пункта, который изложить в следующей формулировке: «примириться с подозреваемым, обвиняемым или подсудимым и ходатайствовать о прекращении уголовного дела после заключения мирового соглашения».

4) в ч.4 ст. 46 УПК РФ «Подозреваемый» и ч. 4 ст. 47 УПК РФ «Обвиняемый» внести дополнительный пункт, который будет предусматривать право подозреваемого, обвиняемого, подсудимого на примирение с потерпевшим и изложить в следующей форме: «примириться с потерпевшим и заключить мировое соглашение».

5) дополнить ст. 319 УПК РФ «Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения» частью седьмой, которую изложить в следующей редакции: «Мировой судья при достижении примирения потерпевшего с подсудимым обязан установить отсутствие фактов совершения противоправных действий в отношении потерпевшего в целях их примирения. В случае выявления указанных фактов мировой судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу за примирением потерпевшего с подсудимым и направить уголовное дело прокурору для проведения расследования на общих условиях».

6) в п. 1 ч.1 ст. 140 УПК РФ «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела» заменить словосочетание «заявление о преступлении» словосочетанием «заявление о преступлении, поданное пострадавшим или его законным представителем и (или) представителем»;

7) в ст. 141 УПК РФ «Заявление о преступлении» слово «заявитель» заменить словом «пострадавший или его законный представитель и (или) представитель»;

8) в ч. 1 ст. 318 УПК РФ «Возбуждение уголовного дела частного обвинения» заменить словосочетание «путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем» на словосочетание «путем подачи заявления пострадавшим или его законным представителем и (или) представителем».

На законодательном уровне необходимо урегулировать ряд вопросов, связанных с определением процессуального положения и правового статуса участников уголовного процесса, а также пока не нашедших решения в УПК РФ:

1) Установить возраст наступления уголовно-процессуальной дееспособности, который, по нашему мнению, должен быть установлен на уровне шестнадцати лет.

2) Необходимо подробнее регламентировать процессуальное и правовое положение частного обвинителя, подозреваемого, законных представителей и представителей потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, подозреваемого или обвиняемого. В частности: а) ч.1 ст. 46 УПК РФ «Подозреваемый» изложить в следующей редакции:

Подозреваемым является лицо:

1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основания и в порядке, предусмотренных главой 20 и статьей 318 УПК РФ;

2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК

РФ;

3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ.» б) изложить ст. 43 УПК РФ «Частный обвинитель» следующим образом:

Ч. 1 Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд, в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде по уголовным делам частного обвинения, а также потерпевший по делам публичного и частно-публичного обвинения, в случае отказа государственного обвинителя от предъявленного обвинения».

Ч. 2 Частный обвинитель наделяется правами и обязанностями потерпевшего, предусмотренными ч.З. и ч. 4 ст. 42 УПК РФ и правами обвинителя, согласно которым он вправе:

-поддерживать обвинение в суде лично или с помощью представителя, или законного представителя;

- поддерживать предъявленный по уголовному делу гражданский иск;

- представлять доказательства и участвовать в их исследовании в ходе судебного разбирательства;

- ходатайствовать о проведении дополнительных допросов свидетелей, экспертов и иных судебных действий;

- излагать суду свое мнение по существу обвинения и другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства;

- высказывать суду предположения о применении уголовного закона и наказании подсудимому наказания;

- заключить мировое соглашение с подозреваемым или подсудимым и ходатайствовать о прекращении уголовного дела;

- отказаться полностью или частично от обвинения.

Ч.З.Если в ходе судебного разбирательства выясниться невозможность участия частного обвинителя, то он может быть заменен по его ходатайству представителем или законным представителем. Замена частного обвинителя не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства». в) ч. 1 ст. 42 УПК РФ «Потерпевший» изложить в следующей редакции «Суд, прокурор, следователь или дознаватель обязаны, при наличии достаточных доказательств, указывающих на причинение противоправным деянием, содерэ/сащим признаки преступления, физическому лицу морального, физического или имущественного вреда,, а также юридическому лицу вреда его имуществу или деловой репутации, признать данное лицо потерпевшим. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или мирового судьи, судьи».

2)закрепить в уголовно-процессуальном законе понятие пострадавшего и его правовое положение на стадии возбуждения уголовного дела. По нашему мнению, «Пострадавшим признается физическое лицо, на чьи охраняемые законом блага, права, свободы и интересы, а также имущество и деловую репутацию юридического лица направлено противоправноедеяние, содержащее признаки преступления. Пострадавший имеет право: на возмещение причиненного данным противоправным деянием вреда; давать пояснения по существу заявления; отказаться от дачи показаний против самого себя, своего супруга(ги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст. 5 УПК РФ; представлять доказательства; заявлять ходатайства; давать пояснения на родном языке или языке, которым он владеет; пользовать помощью переводчика; иметь законного представителя или представителя; получать копии вынесенных по результатам проверки процессуальных актов; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, органа дознания, прокурора и суда».

3) дополнительно в ч. 2 ст. 45 УПК РФ «Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя» указать: «Законные представители потерпевших, являющихся несовершеннолетними и представители лиц, которые в силу своего физического или психического состояния лишенные возможности самостоятельно защищать свои права и интересы, могут быть привлечены к участию в деле, если их интересы не противоречат интересам представляемых лиц».

Кроме того, мы предлагаем, изложить содержание ст. 76 УК РФ в следующей редакции: «Лицо при примирении с потерпевшим может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно впервые совершило преступление небольшой и средней тяжести, затрагивающее исключительно интересы личности, возместило или обязуется возместить причиненный ущерб или иным способом загладило или обязуется загладить вред, причиненный преступлением, в порядке, установленном мировым соглашением.

При освобождении от уголовной ответственности устанавливается испытательный срок в пределах, предусмотренных п. «а» ч.1 ст. 78 настоящего кодекса.

В случае невыполнения условий мирового соглашения в течение испытательного срока решение об освобождении лица от уголовной ответственности подлежит отмене».
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