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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предварительное следствие в уголовном процессе России и Франции :Сравнительно-правовое исследование"

Актуальность темы диссертации . Связь уголовно-процессуального законодательства России и Франции имеет глубокие исторические корни . Первый французский Уголовно-процессуальный кодекс (Code d'instruction criminelle), принятый при императоре Наполеоне ( в 1808 г. ) и действовавший 150 лет ( до 1958 г. ) , послужил образцом для государств континентальной Европы и за ее пределами .

Первый российский Уголовно-процессуальный кодекс - Устав уголовного судопроизводства 1864 г. был разработан с учетом прогрессивного зарубежного законодательства того времени , ближайшим образом под прямым непосредственным влиянием французского Уголовно-процессуального кодекса1.

В дальнейшем уголовно-процессуальное законодательство в России и Франции развивалось своими путями . Так , во Франции под воздействием требований прогрессивных сил общества в связи с делом капитана Дрейфуса Законом от 8 декабря 1897 года было введено участие защитника на предварительном следствии , расширены процессуальные права обвиняемого в этой стадии процесса2.

Реакционная контрреформа уголовно-процессуального законодательства семидесятых - восьмидесятых годов XIX в. в России выразилась в расширении полномочий жандармерии по расследованию политических преступлений , исключение этих дел , а также дел о преступлениях против порядка управления из подсудности присяжных,

1 См. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства . С-Пб, 1912 г. с. 23 , 43 ; Полянский Н.Н. Судьба процессуальных гарантий личной свободы во Франции . M.-JI., 1946 г.

2 Подробно см. Полянский Н.Н. Судьба процессуальных гарантий личной свободы во Франции , МЛ., 1946 . С. 31 -32. упразднение в большинстве губерний мировых судов с передачей их функций полицейским чиновникам1 .

Устав уголовного судопроизводства , претерпев ряд изменений и дополнений , действовал в целом до октября 1917 года . Первым декретом революционного правительства России о суде , опубликованным 24 ноября 1917 г. , новым местным судам предписывалось руководствоваться в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств , «поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию »2 . Немало норм Устава уголовного судопроизводства воспроизводилось в Уголовно-процессуальных кодексах Советской России 1922 , 1923 ,1960 годов .

Французский Уголовно-процессуальный кодекс 1958 года по сравнению с ранее действовавшим законодательством существенно изменил формы процессуальной деятельности в досудебных стадиях процесса путем исключения следственного судьи из состава возглавляемой прокуратурой судебной полиции , отделения функции уголовного преследования от функции следствия , создания при апелляционном суде обвинительной камеры в качестве следственного органа второй инстанции , внедрения в стадию предварительного расследования принципа состязательности , отказа от составления обвинительного заключения , особого порядка применения предварительного заключения , отсутствия предельных сроков предварительного следствия , отказа от института приостановления предварительного

1 См. Виленский Б В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов , 1969 г. С. 305-375

2 СУ 1917 г. №4 С. 50. следствия и т.д. Все эти новеллы и многое другое делают организацию и производство предварительного следствия во Франции важным и интересным объектом исследования.

Сейчас , когда в России разрабатывается новый Уголовно-процессуальный кодекс , несомненно может пригодиться зарубежный опыт , в частности опыт Франции , «так как изучение зарубежного права открывает перед юристом новые горизонты , позволяет ему лучше узнать право своей страны , ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами »' .

Степень разработанности темы . В той или иной степени отдельные аспекты рассматриваемой в настоящей диссертации проблемы исследовались в трудах С В. Боботова , Л.В. Головко , Ю. Коваленко , А.И. Лубенского , М.М.Михеенко , Н.Н. Полянского , И.Я. Фойницкого , В.П. Шибика и других ученных , однако тема в целом не была предметом отдельного исследования .

Объектом исследования настоящей диссертациии является уголовно-процессуальное законодательство России и Франции , регулирующее организацию и производство предварительного следствия по уголовным делам .

Цель исследования заключается в сравнительно-правовом анализе уголовно-процессуального законодательства России и Франции , действующего в стадии предварительного следствия , и выработке ряда предложений в рамках обсуждения проекта нового УПК РФ . 1

Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права . В сб. : Очерки сравнительного права . М., Прогресс. 1981. С. 38 .

К задачам настоящей работы следует отнести исследование основных вопросов предварительного следствия по уголовно-процессуальному законодательству России и Франции , их сравнительно-правовой анализ , выработку рекомендаций по реформированию уголовно-процессуального законодательства России в сфере организации и производства предварительного следствия .

Методологическая основа и эмпирическая база исследования . Методологическую основу исследования составляют общие методы научного познания , в частности диалектический , логический , сравнительно-правовой , системно-структурный , а также анализ , синтез „ индукция, дедукция и др.

Источниками исследования явились работы ученых-процессуалистов современной России и Франции , Европейская Конвенция по правам человека и свободам 1950 года , Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года , Конституция РФ , Конституция Франции , Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР , Уголовно-процессуальный кодекс Франции , постановления уголовной камеры кассационного суда Франции , постановления Конституционного суда РФ , Уголовный кодекс РФ , Уголовный кодекс Франции , Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года , Устав уголовного судопроизводства России 1864 года , а также другие законы и различные нормативные акты по настоящей теме .

Научная новизна , теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования . Новизна предпринятого диссертационного исследования заключается в том , что рассматриваемая в настоящей работе тема в целом впервые стала предметом исследования . До сих пор рассматривались лишь отдельные ее вопросы в научных статьях либо в монографиях по другим проблемам , в силу чего тема диссертации оставалась освещеной несистемно , отрывочно и неполно.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется разработкой теоретических и научно-практических положений и выводов , возможностью их использования для дальнейшего совершенствования института предварительного следствия в России , для совершенствования действующего законодательства , определяющего место следственного аппарата в структуре государственных органов , а также регламентирующего организацию и производство предварительного следствия . В частности, внесены предложения , направленные на :

- решение вопроса о месте следственного аппарата в системе государственных органов;

- отделение функции уголовного преследования от функции расследования;

- закрепление самостоятельности следователя при проведении предварительного следствия;

- усиление судебного контроля за следствием ;

- совершенствование правил о подследственности ;

- ограничение в законе права следователя , прокурора и других лиц , выполняющих следственные поручения , разглашать данные предварительного следствия с тем , чтобы в их выступлениях до окончания следствия отсутствовали сведения , порочащие тех или иных граждан , порождающие сомнение в их невиновности;

- устранение предельных сроков предварительного следствия с одновременным усилением контроля за своевременным выполнением следственных действий и следственных поручений , закреплением права участников предварительного следствия ходатайствовать о выполнении любого следственного действия ;

- предоставление защитнику права ознакомиться со всеми без исключения материалами дела с момента его вступления в дело ;

- упразднение института прекращения дел по нереабилирующим основаниям и др.

Апробация диссертации. Основные положения диссертации опубликованы в виде научных статей в российской юридической прессе .

Основные положения , выносимые на защиту . На защиту выносятся следующие положения:

- сравнительный анализ российского и французского уголовно-процессуального законодательства позволяет установить между ними историческую связь в сфере организации и производства предварительного следствия;

- целесообразно учесть французский опыт для дальнейшего совершентствования института предварительного следствия в России; совершенствование законодательства , регламентирующего следственную деятельность , предполагает не механическое внедрение в российское уголовно-процессуальное законодательство норм и институтов французского УПК , а включение их с учетом традиций России , а также сложившейся в стране политической , экономической и социальной обстановки; нынешнее решение вопроса о месте следственного аппарата в структуре государственных органов не позволяет обеспечить следователю предусмотренную УПК России процессуальную самостоятельность при проведении предварительного следствия ; для эффективности предварительного следствия целесообразно отделить функцию уголовного преследования от функции расследования; целесообразно усиление судебного контроля за следствием ; требуется более четкая регламентация подследственности ; с момента вступления в процесс защитнику следует представить для ознакомления все без исключения имеющиеся материалы уголовного дела; в законе должно быть ограничено право следователя , прокурора , а также других лиц , выполняющих следственные поручения , разглашать данные предварительного следствия , порочащие тех или иных граждан , порождающие сомнение в их невиновности ; институт прекращения дел понереабилитирующим основаниям следует упразднить; предельные сроки предварительного следствия необходимо устранить.

Структура работы. Диссертация состоит из введения , пяти , заключения и списка использованной литературы .

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Амбасса Леон Шанталь

Заключение

Проведенное сравнительно-правовое исследование позволяет сделать вывод об инквизиционном характере предварительного следствия в российском и французском уголовном процессе . Имеющиеся во французском уголовном процессе « состязательные начала оставляют нетронутой главную инквизиционную идею , как бы обрамляют ее , делая приспособленной к современным условиям и вполне отвечающей концепции правового государства »' .

Исследование позволяет , на наш взгляд , найти решения ряда многих существующих в настоящее время проблем предварительного следствия в России . В ходе него были выработаны предложения , направленные на дальнейшее совершенствование института предварительного следствия в России , действующего российского законодательства , определяющего место следственного аппарата в структуре государственных органов , а также регламентирующего организацию и производство предварительного следствия . В частности предложено : создать самостоятельный единый следственный аппарат как организационное объединение под единым руководством всех следователей , ныне работающих в различных видомствах , или же создать единый следственный аппарат в судебной системе как во Франции;

- ограничить в законе право прокурора , следователя и других лиц , выполняющих следственные поручения , разглашать данные

1 См. Головко Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции . М„ 1995. С.129 . предварительного следствия с тем , чтобы в их выступлениях до окончания расследования по делу отсутствовали сведения , порочащие тех или иных граждан, порождающие сомнение в их невиновности ;

- устранить предельные сроки предварительного следствия ;

- отделить функцию уголовного преследования от функции расследования ;

- представить защитнику для ознакомления все имеющиеся материалы с момента его вступления в дело и др . f
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