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НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридическая ответственность за загрязнение морской среды"

Актуальность темы исследования. Благодаря пространственным и геофизическим особенностям, месту и роли в глобальных и региональных международных отношениях Россия является ведущей морской державой. Сохранение морской среды должно являться одной из основных целей во внешней и внутренней политике России. Комитет Государственной Думы Российской Федерации по экологии обратил внимание на то, что охрана морских вод от загрязнения и истощения биологической продуктивности морских акваторий, относящихся к юрисдикции Российской Федерации, представляется серьезной проблемой.1 Мировой океан имеет исключительное значение в жизнеобеспечении Земли. Океан - это «легкие» Планеты, сосредоточение огромных богатств полезных ископаемых. Представление о том, что Мировой океан — это якобы неистощимый источник животной пищи, богатой белками, жирами и витаминами, еще во второй половине XIX в. стало встречать критическое отношение и прежде всего со стороны ряда русских ученых-океанологов. Они указывали на возможность оскудения рыбных и некоторых других живых ресурсов морей и океанов вследствие чрезмерно интенсивного и нерационального промысла.2

В настоящее время определилось несколько основных направлений, по которым возникают угрозы Мировому океану в результате его использования: 1) высокая интенсивность рыболовства и несоблюдение в большинстве случаев интересов воспроизводства рыбных и некоторых других водных биологических ресурсов; 2) загрязнение морских вод сточными водами промышленных предприятий, нефтью и нефтепродуктами при перевозке их по морям и океанам, отходами атомного производства, чужеродными видами, при морском бурении и т.д.

В целях охраны Мирового океана принят целый ряд многосторонних и региональных соглашений и международных конвенций, например,

См.: Рекомендации парламентских слушаний на тему «Об усилении ответственности за экологические правонарушения». 17января 2006 г.

2 См.: Авраменко И.М. Международное экологическое право: Учебное пособие. Ростов-на-Дону.: Феникс,

2005. С.22.

Конвенция ООН по морскому праву (1982 г.),3 Конвенция о сохранении морских живых ресурсов Антарктики (1980 г.)4 и др.

Несмотря на многочисленные меры по улучшению безопасности использования морской среды, в водах Мирового океана все еще эксплуатируются суда, находящиеся в ненадежном состоянии, вдобавок перевозящие очень вредные для окружающей среды грузы; они становятся причиной масштабного ущерба, наносимого окружающей среде в результате аварий, при этом виновные в нанесении ущерба часто уходят от ответственности.5 Это подтверждается событиями, произошедшими в Керченском проливе 11 ноября 2007 г., по причине сильного шторма там затонули танкер и три сухогруза. Еще один корабль затонул в Черном море. Первым в Керченском проливе надвое переломился российский танкер "Волгонефть-139". В результате аварии в воду вылилось 1,3 тыс. т мазута. По факту этого инцидента возбуждено уголовное дело по ст. 263 УК РФ «Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта» и ст. 252 УК РФ «Загрязнение морской среды».6 Загрязнение моря нефтепродуктами после кораблекрушений в Керченском проливе 11 ноября стало крупнейшей на Украине экологической катастрофой со времен аварии на Чернобыльской атомной электростанции в 1986 г., считает эксперт Национальной академии наук Украины, профессор Кентуккийского университета (США) Владимир Захматов.7 Этот пример, к сожалению, не единственный. 8 декабря 2007 г. танкер "Хэбэй спирит" (Hebei Spirit) столкнулся с плавучим краном в десяти километрах от берега Южной Кореи к северо-западу от порта Маллипхо. По информации южнокорейских СМИ, в море вылилось около 15 тыс. т сырой нефти. За последние годы у берегов Англии, США и других стран такого

J СЗ РФ. 1997. №48. С. 5493.

С. 383-395. МеЖДуНар°ДНЫХ договоР°в СССР- Вып. XXXVIII. М.: Международные отношения, 1984. illicit study.pdf 3 января 2008 г еп 1/2007/125439.shtml 3 января 2008 г. ~ Р

8 ht p: vvwvv.rambler.ru/news/events/incidents/l 1696129.html 3 января 2008 г. http://vvwvv.rambler.rU/nevvs/events/incidents/l 1779481.htm! 3 января 2008 г рода катастрофы происходили неоднократно, и в каждом случае был причинен огромный экологический ущерб окружающей среде, в частности Мировому океану и его ресурсам.9

Следует отметить, что нефтяные аварии не являются единственной проблемой. Большая часть загрязнения нефтью с судов вызвана все же умышленными (преднамеренными) сбросами ее в море. Практикуемые «производственные», т.е. умышленные сбросы с кораблей (судов), включая очистные емкости и удаление отработанного масла, постоянно осуществляются в территориальных водах государств-членов ЕС, в открытом море и в российских территориальных водах. Даже если количество подобных деяний будет снижаться в результате применения различных, используемых на международном уровне, уровне Европейского Союза и национальном уровне отдельных государств мер по уменьшению загрязнения морей с судов, эта проблема технологически и юридически будет решена не скоро. Причина заключается в том, что общее число подобных загрязнений постоянно возрастает. Только в 2001 г. по наблюдению с воздуха было обнаружено 390 нефтяных пятен в Балтийском море и 596 нефтяных пятен в Северном море.10 По данным последних исследований ежегодно около 60 тыс. человек умирает преждевременной смертью из-за болезней, вызываемых загрязнением морской среды с судов.11 При этом устанавливаются далеко не все суда, которые осуществляют противозаконные сбросы в море, а количество принявших соответствующие решения лиц, несущих юридическую ответственность, вообще очень незначительно. Огромную проблему представляет собой загрязнение морской среды бытовыми отходами (в особенности синтетическими материалами, такими, как пластик). Так, например, в Тихом океане, в центре Северо-тихоокеанского круговорота, находится огромная мусорная зона (The Great Pacific Garbage Patch), состоящая в основном из разнообразного пластикового мусора (на

9 См.: Сидорченко В.Ф. Морские катастрофы. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.

10 http://europa.eu.int/comm/environment/civil/marin/reportsjublications/jrcilIicitstudy.pdf3 января 2008 г.

11 http://wvvw.sciencedaily.eom/releases/2007/l 1/071107100921.htm 23 апреля 2008 г. поверхности океана пластик перевешивает зоопланктон в шесть раз). Данная зона находится в центре серии течений, которые образуют гигантский водоворот, затягивающий в себя мусор с океанских просторов. По подсчетам американского океанолога Чарльза Мура (Charles Moore), в океане кружат уже около 100 млн т мусора. По мнению ученых, пластик составляет 90% всего мусора, плавающего в океанах. В 2006 г. сотрудники Программы окружающей среды ООН подсчитали, что на квадратную милю океана приходится 46 тыс. единиц плавучего пластикового мусора. Опасность пластика заключается в том, что он накапливает в себе гидрофобные загрязнители - такие, как пестициды. Рыбы и морские птицы ошибочно принимают пластиковые отходы за пищу, в результате чего вредные вещества, содержащиеся в них, накапливаясь в тканях животных, поднимаются вверх по пищевой цепи и в конечном итоге могут оказаться в пище, употребляемой людьми.12 Таким образом, загрязнение морской среды может негативно сказаться на здоровье не только населения прибрежных зон, но и отдаленных районов, где люди также употребляют в пищу морепродукты. Большой опасности из-за хозяйственной деятельности, которая часто совершается в нарушение всех возможных законов и крайне сложно контролируется, постоянно подвергаются морские биоресурсы. По мнению некоторых ученых, рыбных запасов Планеты может хватить примерно на 30 лет, ассортимент морепродуктов становится все менее разнообразным (с 1950 г. количество видов рыб сократилось на 29%). Борис Уорм из университета Далхаузи, руководитель исследования, считает, что, если такая тенденция сохранится, «к 2048 году рыба и морепродукты достигнут уровня, который мы расцениваем как исчезновение».13 Сокращение морских биоресурсов вызвано не только возросшей численностью населения Земли, которое нуждается в белковой пище, но и постоянно растущими темпами эксплуатации морской среды как сырьевой

12 http://d!scovermagazine.com/2008/jul/l 04he-vvorlds-largest-dump/?searchterm=Thornas%20M.%20Kostigen. 15 июля 2008 г.

13 http://www.mospravda.rU/issue/2006/l l/09/article3500/ 3 января 2008 г. базы (полезные ископаемые) и транспортной системы (перевозка грузов, часто опасных для окружающей среды, например, нефти). Следует также считаться с фактом, что уровень эксплуатации морской среды будет расти из-за усиления разработки полезных ископаемых на континентальном шельфе, которое неизбежно ввиду постепенного истощения минеральных ресурсов на материке.

Несомненно, юридическая ответственность - один из основных инструментов защиты окружающей среды, в том числе и морской. Однако в Российской Федерации вопрос реализации юридической и в особенности уголовной ответственности за экологические преступления, в том числе за загрязнение морской среды, стоит крайне остро. Специалисты отмечают ее низкую эффективность. Так, уголовные дела о самых массовых и опасных нарушениях - таких, как загрязнения водного, воздушного бассейнов,

- 14 составляют 0,96% от общего числа экологических преступлении. Экологические правонарушения относятся в России к категории наиболее распространенных, но при этом латентность экологических преступлений достигает 95-99%;15 столь же высока и латентность административных правонарушений. По официальным статистическим данным с 2000 по 2006 г. было зарегистрировано 45 преступлений, предусмотренных ст. 252 УК РФ «Загрязнение морской среды», при этом выявлено только 17 лиц, их совершивших.16 Случаи возмещения экологического вреда единичны. Меры дисциплинарной и административной ответственности за нарушение правил охраны и использования морской среды применяются крайне редко.

Безусловно, юридическая ответственность является лишь одним из многих правовых инструментов, используемых для охраны ресурсов моря, но повышение ее эффективности необходимо. В Морской доктрине РФ

14 См.: Бринчук М.М.Российское государство и охрана природы Н Политика и общество. 2006. № 6. С. 20.

15 См.: Плешаков A.M. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями: Автореф. дис. . докт. юрид. наук. М.,1994. С. 5.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2006 году». М.: МПР России, 2007. // http://wwvv.mnr.gov.ru/part/?pid=960 установлено, что к одним из основных национальных интересов Российской Федерации в Мировом океане относится предотвращение загрязнения морской среды.17

Указанные обстоятельства предопределили выбор исследуемой темы, вызвали необходимость ее углубленного изучения и обусловили актуальность.

Объект и предмет диссертационного исследования. В настоящем диссертационном исследовании в качестве объекта выступают охраняемые законом общественные отношения, нарушаемые в результате правонарушений, посягающих на морскую среду, а также возникшие на их основе правовые отношения, экологически-значимое поведение и юридические факты, характеризующие в своей совокупности состояние преступности и правонарушаемости в области охраны морской среды от загрязнения и уровень борьбы с ними.

Предметом исследования являются материальные нормы, устанавливающие юридическую ответственность за загрязнение морской среды в РФ, международном и зарубежном праве, а также практика их применения.

Цели и задачи диссертационного исследования. Основной целью диссертационного исследования является оценка состояния комплексного правового института — юридической ответственности за загрязнение морской среды и выработка предложений по его развитию и совершенствованию. Для ее достижения были сформулированы следующие задачи: проанализировать состояние российского законодательства об охране и использовании морской среды;

- определить содержание основных понятий, характеризующих предмет противоправных действий;

17 См.: Морскую доктрину Российской Федерации на период до 2020 г. проанализировать признаки составов преступлений и административных правонарушений, за совершение которых установлена ответственность за загрязнение морской среды;

- провести анализ институтов гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности за загрязнение морской среды;

- разработать предложения по совершенствованию законодательства и практике его применения.

Методологические основы исследования. Методологическую основу диссертации составила система различных методов, логических приемов и средств познания исследуемой проблемы. В процессе работы использовались общенаучные, частные и специальные методы познания, в их числе: логический, наблюдения, системно-структурный, исторический, функциональный, сравнительно-правовой, метод анализа и синтеза, статистический, формально-юридический и др.

Теоретическая база исследования. Теоретическую базу диссертационного исследования составляют положения, содержащиеся в работах по российскому, зарубежному и международному праву, выполненных специалистами в области уголовного, административного, гражданского, трудового, конституционного, морского, экологического и других отраслей права, а также в трудах по экологии, морской биологии, экологической химии и т.п. Выработка и аргументация теоретических положений и практических рекомендаций правотворческого и правоприменительного характера осуществлены на основе работ по общей теории права таких ученых, как С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, В.В. Лазарев, М.Н. Матузов, B.C. Нерсесянц, C.B. Поленина и др.

Труды по экологическому и природоресурсному праву С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, Г.А. Волкова, А.К. Голиченкова, О.Л. Дубовик, H.A. Духно, Т.В. Злотниковой, И.А. Игнатьевой, И.А. Иконицкой, Н.И. Краснова, И.О. Красновой, О.И. Крассова, О.С. Колбасова, В.В. Петрова, Т.В. Петровой, A.C. Шестерюка и др. предоставили возможность воспользоваться концептуальными положениями об институте юридической ответственности за нарушение экологического законодательства, об объектах правовой охраны, системе мер и требований в отношении охраны морской среды от загрязнения, а также конкретными выводами об эффективности юридической ответственности в данной сфере. Труды специалистов в области гражданского права В.В. Витрянского, С.М. Корнеева, Е.А. Суханова, А.Е Шерстобитова и др., уголовного права -Т.А. Бушуевой, П.С. Дагеля, O.JI. Дубовик, А.Э. Жалинского, Э.Н. Жевлакова, А.Г. Кибальника, В.Н. Кудрявцева, A.B. Наумова, H.A. Лопашенко, A.M. Плешакова, Б.Т. Разгельдеева, А.И. Рарога, А.И. Чучаева, и др., в области административного права Д.Н. Бахраха, JI.JI. Попова, Н.Г. Салищевой, Ю.Н. Старилова, Н.Ю. Хаманевой, А.Н. Шергина и др. позволили выделить специфические черты, а равно в ряде случаев указать на отсутствие специфики правового регулирования гражданско-правовой, уголовной и административной ответственности за загрязнение морской среды в РФ, выявить особенности конструкций составов правонарушений, в частности предмета посягательства, признаков объективной стороны, субъекта, вины; провести разграничения составов уголовно и административно наказуемых деяний. В целях выявления возможностей совершенствования мер дисциплинарной ответственности использовались труды специалистов по трудовому праву - A.M. Лушникова, С.А. Иванова и др. Труды специалистов по морскому и международному праву - К.А. Бекяшева, В.Н. Гуцуляка, А.Н. Вылегжанина, В.Г. Ермолаева, М.Н. Копылова, О.В. Сивакова и др. - позволили выявить основные тенденции международно-правового регулирования в сфере охраны морской среды и ее ресурсов.

Труды представителей таких наук, как экология (Л.В. Передельского, В.И. Коробкина, О.Е Приходченко, Ю.В. Новикова и др.), морская биология (А.Л. Верещаки, К.В. Беклемишева, М.Е.Виноградова, В.Г. Богорова и др.), химии (Л.С. Астафьевой, П.П. Кукина, Э.Р. Кехарсаева и др.) легли в основу анализа предмета, места посягательства, а также загрязнителей, воздействующих на морскую среду.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют международные акты, регулирующие охрану и использование морской среды, в том числе документы рекомендательного характера, законы и иные нормативные правовые акты РФ и ее субъектов, включая ведомственные, в частности, акты МПР, Комитета Российской Федерации по рыболовству и др.

Эмпирическая база исследования. В ее основу положены статистические данные официальной отчетности о состоянии, структуре и динамике экологических преступлений и правонарушений, представленные в ежегодных государственных докладах «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» (1997-2007 г.). Сведения, содержащиеся в материалах надзорных и контрольных органов (прокуратуры, морских инспекций, Пограничной службы ФСБ РФ, Росприроднадзора, Ростехнадзора18), судебная практика и материалы, опубликованные в СМИ и Интернете.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Несмотря на наличие работ по ответственности за загрязнение морской среды, относящихся к числу общих, т.е. учебников по уголовному, административному, гражданскому праву либо комментариев к Уголовному кодексу РФ, Кодексу РФ об административныхправонарушениях, Гражданскому кодексу РФ, приходится признать, что составам правонарушений и преступлений, деликтов и нарушения обязательств применительно к морской среде до сих пор не уделялось надлежащего внимания. В диссертационных исследованиях рассматривались проблемы международного морского права и способы их решения, вопросы режима морских природных ресурсов в международном праве

18 г>

Услсшиях административно-правовой реформы функции контроля и надзора указанных органов перераспределялись.

А.Н. Вылегжанин), а также вопросы международно-правовой охраны морской среды с позиции международного права (И.П. Песоцкий, A.A. Покрещук, Х.В. Линдпере, O.A. Жаркова, Нуген Минь Ву, Мекдад Абдулькави Наги Аль-Шаби); содержание признаков составов преступлений, посягающих на морскую среду, но при этом не в полном объеме было проведено разграничение со смежными составами преступлений и правонарушений (Ю.В. Надточий). A.JI. Иванова и Г.А. Мисник, рассмотревшие вопросы возмещения экологического вреда как такового, не анализировали отдельно возмещение вреда, причиненного морской среде, а Е.Г. Лаверычев основное внимание уделил вопросам осуществления мер по защите морской среды, затронув лишь некоторые аспекты имущественной ответственности за причинение вреда морской среде. И.С. Пономарев рассмотрел административную ответственность применительно к посягательствам на экологические ресурсы континентального шельфа РФ и исключительнойэкономической зоны РФ. Таким образом, специальное комплексное исследование проблематики юридической ответственности за загрязнение морской среды - с позиций не только экологического права, но и иных фундаментальных дисциплин (уголовного, гражданского, административного и международного права) в российской литературе отсутствует.

Научная новизна диссертационного исследования. В работе проведен с междисциплинарных позиций анализ составов преступлений и иных правонарушений, посягающих на морскую среду путем ее загрязнения, и ответственности, наступающей за их совершение.

Выработаны теоретические позиции по толкованию норм УК РФ, КоАП РФ, ГК РФ об ответственности за нарушение законодательства об охране и использовании морской среды, и предложены рекомендации по их применению.

На защиту выносятся следующие положения.

1. С учетом юридических и экологических признаков (показателей) формулируется понятие загрязнения морской среды как привнесение в нее человеком - прямо или опосредованно — веществ, энергии или живых организмов с превышением установленных нормативов либо иная связанная с использованием морской среды либо воздействующая на нее антропогенная противоправная деятельность, которая приводит или может привести к изменению свойств морской среды, препятствует либо может препятствовать ее правомерному использованию. Данное определение включает в себя всевозможные виды и способы негативного воздействия на морскую среду, использование любого из которых - при наличии всех иных признаков состава правонарушения - влечет за собой применение соответствующего вида юридической ответственности.

2. Предлагается расширить подход к объекту преступного деяния — загрязнения морской среды - за счет включения в него нормального функционирования экологических систем и взаимодействия их компонентов между собой, поскольку экологические преступления наносят вред не только общественным отношениям по охране и использованию элементов окружающей (природной) среды, но и нарушают тесные и чрезвычайно хрупкие взаимосвязи между ними. Данный подход к определению объекта экологических правонарушений обосновывается также тем, что целью главы 26 УК РФ является не только защита интересов человека, но и сохранение окружающей среды и ее компонентов, которые тесно взаимодействуют между собой, а одной из задач уголовного закона согласно ч. 1 ст. 2 УК РФ является охрана окружающей среды.

3. При разграничении ст. 252 УК РФ «Загрязнение морской среды» от смежных составов преступлений основными разграничивающими признаками являются основной предмет данного преступления — морская среда, а также объективная сторона и, в частности, способы совершения преступления. В некоторых случаях важное значение приобретает и место совершения преступного деяния.

Однако в отдельных ситуациях при разграничении составов преступлений возникают практические трудности, в частности, при отграничении от составов, предусмотренных ст. 247 УК РФ, из-за совпадения способа (захоронение), объектов и предметов посягательства. Выбор применяемой нормы уголовного закона осложняется и в связи с различием санкций, устанавливающих разное наказание за совершение деяний с практически идентичными последствиями. Предлагаются пути решения этой проблемы при применении уголовной ответственности в целях повышения общепредупредительного потенциала уголовного законодательства, устранение ошибок в квалификации противоправных деяний и обеспечения ответственности лиц, нарушающих требования по охране морской среды и ее компонентов.

4. В качестве предмета преступных деяний, посягающих на морскую среду посредством ее загрязнения, выступают: морская среда; морские биоресурсы (водные биоресурсы); объекты животного и растительного мира; окружающая среда; зоны отдыха; частная и иная собственность, а также другие объекты материального мира, которымпричиняется вред в результате загрязнения морской среды. Включение дополнительного предмета данного преступления, а именно собственности, обосновано тем, что ч. 2 ст. 252 УК РФ содержит открытый перечень законных интересов, которым может причиняться существенный вред. Но перечисленные выше объекты материального мира будут являться дополнительными предметами данного преступления только в том случае, если вред им будет нанесен в результате воздействия на них загрязненной морской средой. Иными словами, в данном случае морская среда выступает не только в роли предмета преступления, но и в роли своеобразного орудия (средства) совершенияпротивоправного деяния, так как вред охраняемым законом интересам причиняется уэке загрязненной морской средой либо из-за ее загрязнения (например, ущерб от невозможности использования морской среды).

5. Несмотря на достаточно проработанную систему защиты морской среды от негативного воздействия различного рода деятельности, из-за сходства некоторых формулировок, в частности, ч. 1 ст. 252 УК РФ и ст. 8.19 КоАП РФ, возникают большие сложности при разграничении преступлений и проступков, посягающих на морскую среду. На практике это нередко приводит к тому, что виновные в совершении преступления могут уходить от уголовной ответственности, подвергаясь лишь административному наказанию. Обосновываются изменения ч. 1 ст. 252 УК РФ, способствующие снижению указанного негативного явления.

6. Несмотря на то, что отдельные нормы о разрешении споров и возмещении вреда, причиненного загрязнением морской среды, содержатся в актах российского законодательства, например, в Кодексе торгового мореплавания РФ, пределы ответственности и объемы возмещения вреда часто бывают недостаточными. Это объясняется тем, что морская среда представляет чрезвычайно сложный многокомпонентный элемент окружающей среды, занимающий огромные пространства, и в некоторых случаях полное возмещение вреда не представляется возможным, а последствия негативного воздействия на морскую среду могут длиться продолжительное время и проявляться через значительные временные промежутки, что, несомненно, затрудняет поиск виновных лиц и способствует их уходу от ответственности.

7. Анализ регулирования дисциплинарной ответственности показывает, что выявление ее прямой природоохранной функции является сложной задачей, так как основными целями этого вида ответственности являются обеспечение трудовой дисциплины, выполнение правил трудового распорядка. Однако поскольку дисциплинарнаяответственность призвана обеспечивать выполнение работниками своих обязанностей (превентивная функция), в том числе касающихся охраны и использования морской среды, а также ввиду того, что применение некоторых видов дисциплинарных взысканий (например, увольнения) способствует тому, что виновное лицо не может более создавать угрозу окружающей среде в ходе своей деятельности, - применение дисциплинарной ответственности повышает уровень охраны окружающей среды, в том числе и морской.

Теоретическая значимость исследования. Диссертационное исследование позволило сформулировать ряд теоретических положений, направленных на совершенствование законодательства в области применения юридической ответственности за загрязнение морской среды.

Практическая значимость исследования. Положения данной работы могут быть использованы в деятельности природоохранных и правоприменительных органов, суда и прокуратуры при выявлении, расследовании и рассмотрении административных, гражданских и уголовных дел о загрязнении морской среды. Данные, содержащиеся в диссертации, также могут быть использованы при чтении лекций по экологическому, уголовному, административному праву, проведении семинаров в рамках изучения этих дисциплин в юридических вузах.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в опубликованных работах, а также докладывались на заседаниях Центра эколого-правовых исследований / Сектора экологического права Института государства и права Российской академии наук, парламентских слушаниях на тему «Об усилении ответственности за экологические правонарушения» (17 января 2006 г.), конференции на тему «Российское уголовное законодательство в системе международного правопорядка» (Москва, Российская правовая академия Министерства юстиции РФ, 12 мая 2006 г.), XII Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экологического, земельного права и законодательства» (22-23 мая 2006 г., Солнечногорск / Москва), Круглом столе «Механизмы, инструменты и нормативно-правовая база управления в области природопользования и охраны окружающей среды (на примере бассейна Баренцева моря)» (21 декабря 2006 г.), XI Всероссийской школе молодых ученых-юристов (13-15 сентября 2006 г., Соловецкие острова), XIV Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экологического, земельного права и законодательства» (19-20 мая 2008 г., Солнечногорск / Москва) и др.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, списка использованных законодательных и иных нормативных правовых актов, списка использованной литературы и приложений.
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