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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан"

Актуальность темы исследования.

Установленные Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ новые ценности приобретают решающее значение во всех отраслях права. Права и свободы человека становятся приоритетным объектом защиты со стороны государства. Особенность современной российской социально-экономической ситуации такова, что значительная часть общественных отношений практически не может функционировать без уголовно-правового обеспечения. В свою очередь расширение сферы применения материального права должно обеспечиваться синхронным развитием уголовного процесса. С принятием УПК РФ права и свободы человека и гражданиналегли в основу определения назначения судопроизводства в России. Как совершенно правильно отмечает профессор И. Б. Михайловская, назначение уголовного судопроизводства должно достигаться путем «разрешения конфликтов между личностью и государственной властью с наименьшими для общества последствиями» 1, что возможно только путем защиты прав и свобод лиц и организаций, вовлеченных в процесс. Назначение уголовного судопроизводства, выраженное в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 6 УПК РФ, подчеркивает то, что «в одинаковой мере следует заботиться о правах и интересах как потерпевшего от преступления (сторона обвинения) так и обвиняемого (сторона защиты),. забота о потерпевшемпредполагает необходимость раскрытия преступления и наказания виновного»2.

Такая переориентация назначения уголовного судопроизводства влечет за собой необходимость создания и совершенствования механизмов защиты от неправомерных действий или решений государственных органов и должностных лиц. Это в первую очередь коснулось определения принципов уго

1 О двуедином назначении процесса см.: Михайловская И.Б./ Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). - М.: ТК Велбн, Изд-во Проспект, 2003. - 144 е., стр. 27-62; Ведерников Н.Т. Место и роль личности обвиняемого в предмете доказывания по уголовному делу. // Государство и право, 2003, №6, с. 45-49, стр. 45.

2 Петрухин И.Л. О препятствиях на пути судебной реформы// В кн.: Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальнычй кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания. - М.: Московская государственная юридическая академия, 2004,336 стр., - С. 38-42, стр. 39 ловного судопроизводства и их реализации. УПК РФ, определив систему принципов уголовно-процессуальной деятельности, в ст. 19 УПК РФ закрепил право на обжалование процессуальных действий и решений, что является нормой, направленной на реализацию ст. 46 Конституции РФ. Законодатель посвятил ходатайствам и жалобам целый раздел УПК РФ. Регулирование правоотношений, связанных с подачей и разрешением ходатайств и жалоб, ft> осуществляется и в статьях УПК РФ, регламентирующих производство в различных стадиях.

Форма уголовного судопроизводства России предопределяет важную роль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства права, принадлежащего лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство и не наделенных правом совершения следственных действий, на обращение к органам уголовного преследования и в суд за защитой своих прав. Реализация указанного права возможна через подачу ходатайства или жалобы заинтересованным лицом, его защитником или представителем. Это обращение «запускает» заключенные в обязанностях дознавателя, следователя и прокурора механизмы обеспечения прав участников процесса. Этот механизм служит гарантией от неконтролируемого усмотрения, совершения действий и принятия решений, нарушающих права и законные интересы граждан. Он создает возможность проверки законности и обоснованности действия (бездействия) или решения иными субъектами процесса и наделяет их функцией властного разрешения правового спора.

Прокурорский контроль реализует именно такую функцию. Ходатайство или жалоба вышестоящему прокурору или прокурору, осуществляющему надзор за предварительным следствием или дознанием, на любое, с точки зрения заявителя, нарушение его прав представляется надежным средством защиты этих прав на досудебных стадиях процесса. В то же время реализация такого права только посредством обращения к прокурору не может быть 0 достаточной гарантией, так как, являясь инициатором уголовного преследования и ответственным за него, прокурор не всегда может сохранить объективность и непредвзятость при рассмотрении обращения.

Общественное значение решений в уголовном судопроизводстве дает возможность рассматривать их как одну из разновидностей управленческих решений».3 Многие авторы подчеркивают особое значение управленческих решений в обществе4. Ими же отмечается и особое значение контроля за решениями5. Опираясь на то, что «применение права - своеобразная управленческая деятельность, имеющая строго специализированные задачи»6, положения, касающиеся управленческих решений вообще, можно смело применять и по отношению к решениям в уголовном процессе.

Особое значение для обжалования действий (бездействия) и решений в любой сфере принятия управленческих решений имеет именно судебный порядок как наиболее полно обеспечивающий защиту прав и свобод человека. Именно суд, как отделенный и от стороны обвинения, и от стороны защиты функционально и организационно, обладает особой, принадлежащей только ему судебной властью, и может реально обеспечить защиту прав граждан на досудебном производстве. Разрешение любого правового спора в суде - безусловное право любого, однако уголовный процесс характерен тем, что уголовное дело находит окончательное разрешение именно там, и суд до поступления к нему дела не может давать оценку совершенного деяния. При этом учитывается и то, что на досудебных стадиях процесса возможно принятие различных решений и совершение действий, ограничивающих чьи-либо права таким образом, что последующее их восстановление может оказаться невозможным. Поэтому в уголовном процессе России признана необходимость судебного разрешения жалоб на действия органов, осуществляющих досудебное производство, во всех случаях, когда последующее судебное разрешения спора не гарантирует защиту нарушенных прав и интересов, восста

1 Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - М.: Юрид. лит., 1976. - С.6.

4 См. например: Смирнов Э.А. Разработка управленческих решений: Учебник для вузов. - М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2000. - С. 5.; Юкаева B.C. Управленческие решения: Учеб. пособие. - М.: Издательский дом «Дашков и КО», 1999. - С.6.; Литвак Б.Г. Разработка управленческого решения: Учеб - М.: Дело, 2000. - С.7.; Фатхутдинов Р.А. Разработка управленческого решения: Учебник для вузов. -3-е изд., доп. - М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1999. -С.16.; Карданская Н.Л. Принятие управленческого решения: Учебник для ВУЗов. - М.: ЮНИТИ, 1999. - С. 10.

5 Литвак Б.Г. Разработка управленческого решения: Учеб - М.: Дело, 2000. - С. .274.

4 Алексеев C.C. Проблемы теории права. Т. .2. - Свердловск, 1973. - С.278. новление нарушенного права в полном объеме.7

Все это позволяет считать ходатайства и жалобы единым правовым институтом, гарантирующим осуществление прав и законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в уголовный процесс. Главная особенность данного института — его универсальность, позволяющая прибегать к указанным средствам всем заинтересованным лицам, не зависимо от их правового поло-фь жения и направленности интереса, в том числе как участникам уголовного судопроизводства, так и иным лицам, чьи права и интересы были нарушены или затронуты в уголовном судопроизводстве.

Ходатайства и жалобы - основные средства, позволяющие своевременно исправлять ошибки, допущенные при производстве предварительного расследования, а таковых немало. Жалоба и ходатайство выступают не только в качестве повода к началу соответствующей деятельности со стороны органов и лиц, ведущих уголовный процесс. Они выступают важным средством восстановления нарушенных прав, искоренения волокиты и бюрократизма в деятельности правоохранительных органов.

Действие института ходатайств и жалоб после принятия УПК РФ выявило ряд проблем его регламентации и применения. Некоторые противоречия в регулировании предмета ходатайств и жалоб, порядка их разрешения уже сейчас предопределяют отсутствие у правоприменителей возможности полноценного использования этих способов защиты прав и законных интересов.

Правовой институт ходатайств и жалоб не был ранее предметом монографического исследования. Во многих работах авторы обращались к от-0 дельным вопросам, связанным с ходатайствами и жалобами в стадии предва рительного расследования, но не исследовали системно сущность, сходство и различия, механизм реализации этого права. Несмотря на многочисленные работы, посвященные судебному контролю на предварительном расследова См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. N 5-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К.Борисова, Б.А.Кехмана, В.И.Монастырецкого, Д.И.Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью "Моноком". нии после принятия УПК РФ, они были посвящены главным образом только жалобам на применение в качестве меры пресечения содержания под стражей и продления ее срока. Ходатайства и жалобы на другие действия и pelt шения лиц, ведущихрасследование, изучены недостаточно. Между тем изучение статистических данных, обращение к практике свидетельствует о значительных нарушениях прав и свобод граждан, на которые они реагируют 'щ своими ходатайствами и жалобами. Все это дает основание считать актуальным и своевременным намерение диссертанта исследовать ряд теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-процессуальным институтом ходатайств и жалоб.

Состояние научной разработки темы.

Проблемы ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса исследовались многими учеными как в царской России, так и в советский и в постсоветский периоды. До 1917 года этих вопросов в своих работах касались Н.Н. Розин, В.А. Случевский, И.Я. Фойницкий. В советский период данные вопросы изучались В.М. Корнуковым, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупин

4» ской, Е.А. Лукашевой, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухиным, В.М. Савицким, М.С. Строговичем, А.Г. Торянниковым, С.А. Шейфером и другими. После 1991 года указанные проблемы исследовались, кроме вышеназванных ученых, А.С. Александровым, Л.Б. Алексеевой, В.П. Божьевым, В.М. Бозровым, А.Д. Бойковым, Л.А. Воскобитовой, В.М. Жуйковым, В.П. Кашеповым, В.А. Лазаревой, A.M. Лариным, В.М. Лебедевым, Л.М. Лукьяновой, И.Б. Михайловской, Т.Н. Москальковой. Н.А. Подольным Ю.К. Орловым, А.В. Смирновым, Ю.И. Стецовским, А.Г. Халиулиным, А.И. Чучаевым и др.

В последние годы по проблемам, так или иначе связанным с ходатайст

41 вами и жалобами в досудебном производстве, были защищены кандидатские и докторские диссертации С.А. Волковым, В.Н. Галузо, Л.В. Головко, В.М. Лебедевым, И.З. Федоровым, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, О.И. Цоко-^ ловой, З.Т. Чеджемовым, B.C. Шадриным, О.А. Шварц, В.А. Яблоковым и др.

Однако эти работы были посвящены по преимуществу отдельным аспектам проблемы. Кроме того, данные работы в большинстве выполнены на нормативной базе УПК РСФСР или УПК РФ, но без учета всех изменений и дополнений, которые за эти годы внесены в уголовно-процессуальное законодательство, в частности, в связи с решениями КонституционногоСуда РФ. Анализируя достигнутый уровень научной разработки темы, нельзя не отметить, что и сегодня многие вопросы, касающиеся ходатайств и жалоб на досудебном производстве по уголовному делу, требуют дальнейшего исследования. Недостаточно изучен механизм реализации права на ходатайство и жалобу, а также причины тех ошибок, которые имеются на практике при рассмотрении и разрешении жалоб и ходатайств. Иначе говоря, не исследована в должной мере роль ходатайств и жалоб в достижении назначения уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при обращении с ходатайствами либо жалобами для защиты собственных либо представляемых прав и законных интересов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства России лицами, вовлеченными в уголовный процесс. Предметом исследования являются нормы права, регулирующие указанные правоотношения, а именно: касающиеся лиц, обладающих правами по заявлению ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса России, их правомочий и действий по реализации данного права, а также органов и должностных лиц, обладающих правами по принятию, рассмотрению и разрешению вышеназванных обращений, ихполномочий и направленной на это деятельности. Также в предмет исследования входит правоприменительная практика, формирующаяся в ходе реализации вышеназванных норм.

Цели и задачи исследования.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе теоретических положений конституционного и уголовно-процессуального права, истории функционирования изучаемого института, анализа действующего законодательства и практики его применения раскрыть понятие и значение жалоб и ходатайств на досудебных стадиях процесса, определить их предмет, круг субъектов, обладающих такими правами, механизм реализации этих прав, выявить проблемы в правоприменении и предложить пути их преодоления.

В соответствии с указанной целью были определены задачи исследования: v|| - обосновать современную концепцию права на ходатайства и жалобы на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; рассмотреть теоретические и правовые основы механизма защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства и иных лиц посредством ходатайств и жалоб; определить место в нем прокурорского надзора и судебного контроля; определить субъектов, обладающих правами на ходатайство и жалобу и объем их прав для достижения желаемого ими результата; выявить круг решений и действий органов, осуществляющих досудебное производство, подлежащих обжалованию прокурору и в судебные инстанции; исследовать процедуры разрешения ходатайств и жалоб на досудебных стадиях и условия принятия законных и обоснованных решений; выявить возникающие на практике проблемы реализации права на ходатайства и жалобы в досудебных стадиях уголовного процесса и предложить способы их разрешения в научных рекомендациях, предложениях по совершенствованию уголовно-процессуальных норм и практики их применения. л

Методология и методика исследования.

Методологическую основу исследования составляют научные положения диалектической философии, общенаучные методы познания, такие как анализ, синтез, системный подход, логические приемы индукции и дедукции. В процессе изучения разных аспектов темы использовались также частнонаучные методы: сравнительно-исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и другие.

Теоретико-правовая основа исследования.

При исследовании использованы работы по теории государства и права, конституционному и международному праву, уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике. В исследовании широко использовались монографические труды и публикации в периодической печати по различным вопросам судоустройства, прокурорского надзора, судопроизводства.

Нормативную базу работы составляют нормы конституционного права РФ, международного права, уголовно-процессуального права РФ, республики Беларусь, а также законодательные акты других зарубежных государств. Учтена правоприменительная деятельность органов расследования и суда, касающаяся подачи и разрешения ходатайств и жалоб на действия и решения, производимые и выносимые на досудебных стадиях процесса в РФ. В работе использованы решения Европейского Суда по правам человека, Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, решения Верховного Суда РФ по отдельным делам.

Эмпирическая база исследования.

Эмпирическую основу работы составляет опубликованная практика Верховного Суда РФ, Прокуратуры РФ, судебная и прокурорская статистика по вопросам, относящимся к теме исследования, по Ульяновской области за 2001-2004 годы. Было изучено 254 уголовных дела, расследованных следователями прокуратуры и управлений внутренних дел различных районов г. Ульяновска, 477 материалов проверки, проведенной в порядке ст. 144 УПК РФ и надзорных производств по жалобам на действия и решения следователя, прокурора и лица, производящего дознание, в прокуратурах районных различных районов г. Ульяновска, 163 материала по жалобам на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное производство в различных судах города Ульяновска и Ульяновской области.

При исследовании проинтервьюировано 40 работников прокуратуры, ф 28 следователей органов внутренних дел, 10 адвокатов и 15 судей. Было проведено анкетирование 200 судей, прокуроров, следователей (ОВД и прокуратуры) и адвокатов г. Ульяновска и Ульяновской области в целях выяснения их мнения об эффективности действующей модели института ходатайств и ♦ жалоб на досудебных стадиях и предложений по его усовершенствованию. Использован также опыт собственной работы в качестве старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Ульяновской области в течение 3-х лет, адвокатская практика автора.

Научная новизна работы обусловлена тем, что диссертация представляет собой первое после принятия УПК РФ и введения его в действие комплексное исследование института ходатайств и жалоб по уголовному делу на досудебном производстве. В работе впервые ходатайства и жалобы рассматриваются как единый правовой институт. Впервые определяется, что полноценное действие данного института обуславливается именно его целостностью.

Исследовано соотношение ходатайств и жалоб на основе нового законодательства и опыта его применения с 2002 года, права субъектов процесса и иных лиц на ходатайства и жалобы, механизм реализации права на заявление ходатайств и принесение жалоб, предмет ходатайства и жалобы. В работе впервые предложена классификация по предметному признаку ходатайств, заявляемых на досудебных стадиях уголовного процесса. Предложена классификация действий и решений должностных лиц, подлежащих обжалованию на досудебных стадиях уголовного процесса. Автор обосновывает современную концепцию права на ходатайства и жалобы с учетом исторического подхода к этим институтам.

Изучение раздела V УПК РФ «Ходатайства и жалобы» в совокупности с нормами, регулирующими подачу и рассмотрение ходатайств и жалоб в отдельных стадиях судопроизводства, позволило автору выявить недостатки в правовом регулировании этих институтов и предложить пути их преодоления. Изучение прокурорской и судебной практики позволило выявить наиболее типичные трудности и ошибки применения новых правовых норм и высказать предложения о путях их преодоления. Проведение комиссией, созданной Комитетом по законодательству Государственной Думы Российской Федерации 3 созыва, мониторинга введения в действие нового УПК подчеркивает значение изучения практики для устранения нарушений УПК и совершенствования его норм.

Наиболее важными, имеющими как теоретическое, так и практическое значение, представляются следующие выносимые на защиту положения:

1. Формирование института жалоб и ходатайств на досудебном производстве происходило с использованием дореволюционного уголовного процесса и регулирования обжалования действий (бездействия) и решений в период с 1917 года до настоящего времени. Новый институт ходатайств и жалоб складывался на основе положений Концепции судебной реформы. Значительные изменения в регулировании ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве основываются на нормах Конституции РФ. Важное влияние на формирование института ходатайств и жалоб оказали и оказывают международные акты о правах человека, особенно Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также решения Европейского Суда по правам человека.

2. Институт ходатайств и жалоб имеет в своей основе конституционные нормы и нормы уголовно-процессуального права, которые направлены на гарантирование реального использования процессуальных прав для отстаивания своих законных интересов. Причем полноценное действие данного института обуславливается именно его целостностью. Право назаконное и обоснованное разрешение ходатайства гарантируется правом на его повторное заявление, в том числе и в вышестоящую инстанцию, а также правом на обжалование решения об отказе в удовлетворении ходатайства прокурору, осуществляющему руководство досудебными стадиями уголовного судопроизводетва, или в независимый орган - суд.

3. Жалобы и ходатайства представляют собой разновидность правовых средств защиты своих процессуальных прав и законных интересов лицами, вовлеченными в уголовный процесс. При этом жалоба имеет ретроспективный характер, ходатайство - перспективную направленность. Жалоба является инструментом защиты от имевшего место, по мнениюжалобщика, ограничения прав и свобод личности. Более сложная процедура своевременного разрешения жалоб (по сравнению с ходатайством) является гарантией правильного и всестороннего ее разрешения, поскольку в ряде случаев допущенные нарушения, на которые приносится жалоба, в дальнейшем производстве неустранимы и невосполнимы. В связи с необходимостью разграничения ходатайств, жалоб и заявлений, отмечается, что заявления, в отличие от ходатайств и жалоб, содержат требования не в связи с правовым интересом обращающегося лица, а в связи с обладанием им какой-либо информацией. В случае если имеющей правовые последствия информацией обладает незаинтересованное лицо (например, прохожий, обнаруживший труп), оно имеет право на подачу заявления, в то время как ходатайство или жалоба заявляется только для достижения правового интереса лица, обратившегося с ходатайством или жалобой.

4. Права на ходатайства и жалобы входят в единую систему процессуальных гарантий прав и свобод личности, приводимую в действие разными правовыми механизмами. Инициатива заинтересованных в деле лиц, их выбор органа, в который они могут обратиться с жалобой, в сочетании с обязанностью компетентных государственных органов осуществлять свои функции и правомочия, образует надежный механизм защиты в уголовном судопроизводстве прав и законных интересов лиц и организаций, участвующих в уголовном деле. Все это является выражением соотношения диспозитивно-сти и публичности в уголовно-процессуальном регулировании.

5. Изучение практики подачи и разрешения ходатайств и жалоб показало, что существуют некоторые проблемы, препятствующие эффективному функционированию данного института. Правоприменители и заявители нередко путают ходатайства, жалобы и иные формы защиты прав и свобод человека, что препятствует своевременной и оптимальной их реализации. Недостаточно эффективен кассационный порядок обжалования решений об избрании меры пресечения заключения под стражу. У лиц, не являющихся участниками судопроизводства, существуют проблемы с возможностью отстаивать свои права и законные интересы, затронутые досудебным производством по уголовному делу, путем подачи жалоб и ходатайств. Не достаточно гарантий законного удовлетворения ходатайств стороны защиты, связанных с участием в доказывании. Отмечены случаи, когда суд не может принять решение по жалобе, так как на момент ее рассмотрения она фактически разрешена, либо по другим причинам.

8. На основе проведенного исследования автор вносит предложения, направленные на совершенствование законодательства и предлагает внести в УПК РФ следующие изменения:

1. В статью 5 УПК РФ внести пункт 9-1 следующего содержания: «Жалоба - это процессуальная форма выражения просьбы участника уголовного судопроизводства или иного лица прокурору или в суд об отмене или пересмотре процессуального решения, ограничившего права, законные интересы заявителя, или о восстановлении прав заявителя, нарушенных действиями (бездействием) органа, ведущего производство по делу». В статью 5 УПК РФ внести пункт 58-1 следующего содержания: «Ходатайства - письменные или устные обращения участников уголовного процесса, а также иных лиц, чьих прав и интересов непосредственно касаются действия (бездействия) или решения в уголовном процессе, с просьбой о производстве процессуальных действий и решений с целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или иных лиц».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Максимов, Олег Александрович

Заключение

1. К настоящему моменту на исторической базе норм дореволюционного уголовного процесса и на правовой базе Международных актов о правах человека, Конституции РФ, решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ в новом УПК РФ сформировался правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях. Ходатайства и жалобы, как две формы процессуального обращения к государственным органам и должностным лицам, ответственным за производство по делу, являются важными средствами достижения задач уголовного судопроизводства, охраны прав и законных интересов граждан.

Жалобы и ходатайства - одни из основных способов реализации диспо-зитивного начала в уголовном судопроизводстве. Что касается досудебных стадий судопроизводства, то здесь, в виду неравенства сторон в правах по собиранию доказательств и соответственно обоснованию своих позиций, ходатайства и жалобы составляют важнейшую форму участия лиц, вовлеченных в производство по делу и заинтересованных в его исходе, в доказывании существенных для них обстоятельств.

Жалобы и ходатайства, уравнивая в какой-то мере возможности сторон на досудебных стадиях, являются составными частями механизма реализации важнейших принципов уголовного процесса. "Право жалобы", безусловно, следует отнести именно к процессуальным гарантиям прав участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц и организаций, чьи права оказались ограниченными органами уголовного преследования и судами.

Лицо обладает свободой распоряжения своим процессуальным правом на подачу жалобы, ходатайства. Оно преследует защиту своего процессуального или материального интереса в деле. Институт жалоб и ходатайств в одинаковой мере служит процессуальным средством приведения в действие и следственного и судебного механизмов гарантий прав участников и правильного производства по делу. Инициатива заинтересованных в деле лиц в использовании своих прав, в сочетании с обязанностью компетентных государственных органов осуществлять контрольно-надзорные функции в уголовном процессе, образует надежный механизм защиты в уголовном процес-ф се прав и законных интересов лиц и организаций, участвующих в уголовном деле. Таким образом, право лиц на ходатайство и жалобу гарантируется ведомственным процессуальным контролем, прокурорским надзором и судебным контролем. т>

Выявленные в ходе изучения судебной и следственной практики недостатки в реализации права на ходатайства и жалобы, снижающие эффективность этого института, являются отражением отмеченного нами несовершенства норм, регулирующих этот институт. Это дало основания предложить внесение некоторых изменений в УПК РФ, которые, как автор полагает, позволят устранить пробелы в регулировании института ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса и поспособствуют совершенствованию практики применения закона.

Ф> Ф
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