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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Мировой экономический кризис 2008 г. и его осмысление привело и ученых, и политиков к изменению представлений о роли финансов в экономическом развитии. Во всех экономиках, попавших в полосу кризиса, возникла необходимость корректировать государственную финансовую политику и посредством этих изменений оказывать помощь реальной экономике.

Современная экономическая ситуация в России также требует новых подходов к изучению роли финансов в экономических процессах и поиска инструментов, позволяющих эффективно влиять на экономическое развитие. Одним из таких инструментов является рациональное финансирование. Однако в условиях кризиса важнейшей задачей экономических исследований становится выбор механизма финансирования, позволяющего направлять ресурсы в ключевые, национально значимые проекты развития. Поиск и научное обоснование такого механизма является важнейшей исследовательской и практической задачей.

На фоне резкого ухудшения экономической ситуации в связи с падением мировых цен на энергоносители становится очевидным, что страны с однобокой экспортной ориентацией в период кризиса наиболее уязвимы, так как их организации и институты не сформированы под многоукладную экономику. Выходом из сложившейся ситуации является формирование самодостаточной национальной экономики на основе комплексного развития на субфедеральном уровне. Решить задачу стимулирования развития регионов, не распыляя ограниченные финансовые ресурсы общества, позволит внедрение рационального финансирования. Переход к рациональным принципам финансирования на уровне субъектов Федерации требует тщательного научного обоснования. Таким образом, формирование теоретических и методических основ рационального финансирования комплексного развития субъектов Российской Федерации и разработка рекомендаций по его применению в субъектах Федерации является актуальной научной и практической задачей.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблема распределения финансовых ресурсов, в том числе между регионами, не только весьма актуальна, но и очень сложна как в теоретико-методологическом, так и в методическом плане.

Научно-методологической основой исследования являются фундаментальные и прикладные труды отечественных и зарубежных ученых в области финансов.

Основы решения проблем функционирования финансовой системы заложены в трудах П.П. Баранова, Ю. М. Березкина, С.Ю. Витте, В.В. Глинского, Л.С. Гринкевич, Н.Б. Грищенко, А.Г. Грязновой, Е.А. Ермаковой, А.Г. Зверева, В.В. Иванова, В.В. Ковалева, В.Е. Леонтьева, С.Д. Надеждиной, А.В. Новикова, Н.М. Сабитовой, Г.М. Тарасовой, А.И. Шмыревой и др. Изучению непосредственно финансирования экономического развития, субфедеральных отношений, развития бюджетного федерализма, управления финансированием регио-

нов посвящены работы В.З. Баликоева, С.Ю. Глазьева, В.В. Ивантера, А.П. Киреенко, В.В. Ковалева, Н.А. Кравченко, А.Л. Кудрина, В.А. Мау, М.Р. Пинской, Л.Ю. Руди, А.Г. Силуанова, Т.В. Сорокиной, Д.Ю. Федотова, И.Э. Фролова, Ю.Г. Швецова и др.

Общетеоретические и прикладные аспекты финансирования рассматриваются в зарубежных научных трудах З. Боди, Ю. Бригхема, Л. Гапенски, Дж.К. Гелбрейта, Х. Зиберта, Дж.К. Маршалла, Д. Молдина, Р.Г. Раджана, Р.Э. Лукаса, Р.К. Мертона, М. Спенса, Д. Теппера, М. Фридмана и др.

Взаимодействие процесса финансирования и институтов отражено в рабо-тах институциональной школы – Т.Б. Веблена, Дж.К. Гэлбрейта, Дж.Р. Коммонса, У.К. Митчелла, Д.М. Кларка, неоинституциональной школы – Р. Коуза, Д. Норта, О. Уильямсона, Дж. Бьюкенена, новой институциональной школы – Л. Тевено, Дж. Нэша, Г. Саймона, В. Полтеровича, А. Ауза-на, В. Автономова и др.

Важное значение для исследования взаимосвязи экономического развития и роли финансирования имеют работы О. фон Бём-Баверка, З.К. Бжезинского, Ф. Визера, А. Гринспена, Р.Дж. Гордона, Дж.М. Кейнса, К. Маркса, К. Менгера, Л. Мизеса, Г. Мюрдаля, П.А. Самуэльсона, А. Смита, Дж. Стиглица, Ф. Хайека, Й.А. Шумпетера и др.

Методологически значимыми для решения поставленных задач явились также работы в области пространственной экономики и финансирования регионального развития Л.И. Абалкина, А.Г. Аганбегяна, Ф. Броделя, К. Бруннера, Г.В. Вернадского, А.Г. Гранберга, И.М. Кулишера, Д.И. Менделеева, П.Н. Милюкова, С.М. Соловьева, В.Н. Татищева, С. Хантингтона и др.

Для разработки принципов и механизма рационального финансирования автором учтены положения в области проектного финансирования, изложенные в трудах зарубежных исследователей Э. Йескомба, Ч. Ли, С. Гатти, Б. Комера, Э. Файта, Д. Финнерти, С.Л. Хофмана, Б.С. Эсти, а также отечественных ученых А.Э. Баринова, Т. Беликова, В.В. Бочарова, Т.А. Владимировой, В.Д. Газ-мана, М.В. Елесиной, Д.С. Морозова, С.А. Мишина, И.А. Никоновой, М.В. Пучковой, И. Родионова, М.А. Федотовой, Л.Е. Филипповой и др.

Широкий спектр рассмотренной научной литературы отражает значительный интерес к изучению проблем финансирования экономического развития на уровне страны в целом, однако финансирование развития на субфедеральном уровне изучено недостаточно. Кроме того, в условиях кризиса возникают новые проблемы, которые требуют внимания при разработке механизма финансирования.

Актуальность внедрения рационального финансирования, направленного на укрепление национальной экономики на субфедеральном уровне, а также недостаточная теоретическая разработанность представленной научной проблемы способствовали выбору темы диссертации, определению цели и задач исследования.

**Рабочая гипотеза исследования** заключается в том, что в условиях нестабильной экономической ситуации и ограниченности финансовых ресурсов требуется изменить сложившуюся систему финансирования субфедерального

уровня, и что при этом рациональное финансирование позволит стимулировать развитие на субфедеральном уровне.

**Целью работы** является формирование теоретико-методологических и практических положений рационального финансирования экономического развития на субфедеральном уровне. Достижение данной цели основывается на последовательном решении следующих задач, определивших логику исследования и структуру работы:

обобщить теоретические представления о финансировании и уточнить его роль в воспроизводственном процессе;

изучить генезис финансирования экономического развития и роста на субфедеральном уровне;

сформировать методологию рационального финансирования на субфедеральном уровне;

предложить концепцию формирования рационального финансирования на субфедеральном уровне;

разработать и апробировать методику оценки рациональности финансирования на субфедеральном уровне;

построить факторную модель в целях определения направлений рационального финансирования на субфедеральном уровне;

обосновать механизм внедрения рационального финансирования на субфедеральном уровне;

провести апробацию предложенного механизма на основе прогнозирования результатов внедрения рационального финансирования в субъектах Байкальского региона.

**Объект исследования.** Объектом исследования является процесс финансирования на субфедеральном уровне.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются финансовые отношения, возникающие в процессе рационального финансирования на субфедеральном уровне, и взаимосвязь между рациональным финансированием и развитием субъектов Федерации.

**Теоретическая основа исследования.** Теоретическую основу исследования составили ключевые положения экономической теории; фундаментальные исследования финансовой науки в сфере теории государственных и региональных финансов, разработки в области финансирования развития пространственной экономики.

**Методологическая основа исследования** включает диалектический метод познания и системный подход, методы научной абстракции и прогнозирования, группировки и сравнения, синтеза и обобщения, статистического и факторного анализа, систематизации и формализации, структурно-динамического и историко-экономического анализа, математического моделирования, а также методы типологизации.

**Информационная основа исследования –** материалы Министерства финансов, Министерства экономического развития РФ, Федеральной службы государственной статистики и Центрального банка РФ; документы региональных органов власти по формированию и использованию их бюджетов, норма-

тивно-правовые акты органов государственной власти РФ и субъектов РФ по вопросам комплексного развития и бюджетной политике; интернет-ресурсы, собственные результаты научных исследований.

**Степень достоверности результатов исследования.** Достоверность полученных в ходе диссертационного исследования результатов базируется на строгом соблюдении логики системного анализа, опоре на научные результаты признанных российских и иностранных ученых в данной предметной области, использовании широкого круга достоверных исходных данных за продолжительный период времени, апробации и внедрении вынесенных на защиту положений.

**Соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности**. Диссертация выполнена в рамках п. 1.3. «Теория и методология влияния финансовой системы на результаты социально-экономического развития», п. 1.9. «Финансовое обеспечение потребностей расширенного воспроизводства», п. 2.2. «Финансовое регулирование экономических и социальных процессов» паспорта научных специальностей ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных основ рационального финансирования, теоретическом обосновании рационального финансирования на субфедеральном уровне и практических рекомендаций по его внедрению в целях комплексного развития субъектов Федерации.

**Наиболее значимые результаты исследования, содержащие научную новизну и полученные лично соискателем, заключаются в следующем:**

1. Развиты теоретические положения, характеризующие роль финансов в  
обеспечении воспроизводственного процесса, в частности:

систематизированы современные взгляды на сущность финансов и финансирования с позиций процессного подхода;

дополнено определение финансов, указанием на их роль в воспроизводственном процессе;

расширены теоретические представления о роли финансирования в воспроизводственном процессе на всех его стадиях;

выявлены особенности российских финансов на современном этапе развития общества, состоящие в их переходом характере, ведущей роли публичных финансов, обслуживании воспроизводственного процесса за счет внутренних источников;

сформулировано понятие «рациональное финансирование», что позволяет рассматривать финансы как фактор экономического роста и развития (08.00.10: разд. 1 п. 1.9).

2. Определены особенности двух направлений финансирования: финанси  
рование экономического роста и финансирование экономического развития, и на  
этой теоретической основе доказана необходимость применения рационального  
финансирования в целях стимулирования развития на субфедеральном уровне.  
Доказана, на основе изучения генезиса финансирования ведущая роль финанси  
рования в экономическом развитии и экономическом росте на субфедеральном  
уровне. Выделены цели, источники и инструменты финансирования развития

российских регионов на разных исторических этапах, что позволило обосновать предпосылки и закономерность формирования нового финансового инструмента – рационального финансирования (08.00.10: разд. 2 п. 2.2).

1. Предложена методология рационального финансирования, включающая в себя: а) положение о рациональном финансировании на субфедеральном уровне как финансовом процессе, которое основано на проектном подходе, направленном на достижение целей развития субъекта Федерации; б) сформулированные принципы рационального финансирования: управление доходами; сохранение единого экономического пространства; наличие ограничений по содержанию, времени осуществления и стоимости проекта; селективность в выборе источников; стабильность; в) выявленные различия между финансированием и рациональным финансированием, исходя из цели, объекта, субъекта, принципов осуществления, процедуры, а также обеспечивающих факторов и инструментов, что способствовало разграничению признаков финансирования и рационального финансирования (08.00.10: разд. 1 п. 1.9).
2. Сформулированы концептуальные подходы к формированию рационального финансирования на субфедеральном уровне, предполагающие, что условиями его осуществления являются: цикличность процесса и его возобнов-ляемость во времени; согласованность правил или целей, достижение которых определяет возобновление процесса; наличие промежуточных результатов; проектный характер; управление финансированием и учет ответственности; возможность проверки конечного результата и его достоверности. Обоснована необходимость трансформации парадигмы управления публичными финансами от стандартного бюджетирования или управления государственными расходами в управление государственными доходами, которое включает в себя рациональное финансирование, учет факторов роста, направленность на экономический рост и развитие, рациональность, солидарную ответственность и подотчетность гражданскому обществу (08.00.10: разд. 1 п. 1.9).
3. Обоснована необходимость дополнить существующий инструментарий оценки эффективности финансирования развития на субфедеральном уровне дифференцированным подходом к рациональному финансированию развития регионов с различными характеристиками. Разработана авторская методика оценки рациональности финансирования развития на субфедеральном уровне по шести направлениям, каждое из которых включает десять индикаторов. Проведена апробация предложенной методики на данных субъектов Федерации за 1990–2013 гг., что позволило доказать негативное влияние современной системы финансирования на ее результативность (08.00.10: разд. 1 п. 1.3).
4. Построена факторная модель финансирования экономического роста на субфедеральном уровне, учитывающая влияние государственных, корпоративных финансов и финансов домашних хозяйств. На основе применения факторной модели финансирования экономического роста на субфедеральном уровне с использованием показателей за 2000–2014 гг. осуществлена типологизация финансирования федеральных округов и субъектов Федерации и выделено три типа финансирования: регион-социум, регион-квазигосударство и регион-квазикорпорация. Применение данной модели позволило определить направле-

ния рационального финансирования, которые положительно повлияют на экономический рост каждого региона (08.00.10: разд. 2 п. 2.2).

7. Разработан механизм применения рационального финансирования на  
субфедеральном уровне, включающий в себя: разработку факторной модели  
рационального финансирования экономического роста, типологизацию финан  
сирования регионов, определение направлений финансирования, распределение  
полномочий по управлению финансовыми ресурсами, финансирование проекта,  
обеспечивающего экономический рост, исследование факторов, оказывающих  
влияние на экономический рост и последующую корректировку факторной мо  
дели финансирования экономического роста. Предложены четыре платформы  
финансирования экономического роста на субфедеральном уровне в зависимо  
сти от типа финансирования региона с позиций институционального подхода и  
мероприятий, направленных на обеспечение результативности финансирования  
(08.00.10: разд. 1 п. 1.9).

8. Осуществлена апробация факторной модели финансирования экономи  
ческого роста на основе прогнозирования результатов применения рациональ  
ного финансирования на субфедеральном уровне. Спрогнозированы результаты  
внедрения рационального финансирования на экономический рост субъектов  
Федерации, входящих в Байкальский регион (Республика Бурятия, Забайкаль  
ский край и Иркутская область). Расчеты проведены с учетом проектного под  
хода, предполагающего использование дополнительных доходов бюджета от  
реализации проекта для увеличения объемов финансирования на субфедераль  
ном уровне (08.00.10: разд. 1 п. 1.3).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные теоретические и методологические основы рационального финансирования развивают теорию финансов, расширяют представления о роли рационального финансирования в воспроизводственном процессе, а также дополняют имеющиеся научные суждения об инструментах финансирования развития на субфедеральном уровне.

**Практическая значимость** проведенного диссертационного исследования состоит в том, что отдельные результаты работы, разработанные методики и рекомендации могут быть использованы при формировании программ комплексного развития субъектов Российской Федерации и федеральных округов, для оценки результативности финансирования и разработки прогнозов экономического роста на уровне субъектов Федерации.

Основные научные идеи и выводы диссертации нашли практическое применение в учебном процессе при преподавании дисциплин в области государственных и региональных финансов, а также в научно-исследовательских работах по проблемам повышения результативности финансирования субъектов РФ, обеспечении прозрачности финансовых взаимоотношений на субфедеральном уровне.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность органов государственного управления и законодательной власти Иркутской области, Забайкальского края и Республики Бурятия.

Диссертационное исследование подготовлено в рамках реализации государственного задания № 26.1348.2014/К на выполнение научно-исследовательских работ в сфере научной деятельности в рамках проектной части; проекта № 1348 «Влияние теневого сектора экономики на качество жизни населения в России и Украине: сравнительный анализ» (номер государственной регистрации в ФГАНУ ЦИТиС 114091140015); научно-исследовательской работы номер государственной регистрации 01970006723 «Оценка удорожающего влияния удаленности Иркутской области от основных рынков сбыта и разработка мер по снижению транспортных издержек в ценах продукции ее товаропроизводителей»; научно-исследовательской темы «Исследование влияния транспортных факторов на развитие Сибирского федерального округа» (код ВНТИЦ 0201092150326).

Основные результаты диссертации докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на научных мероприятиях различного уровня: Всероссийской научно-практической конференции «Экономические аспекты реформирования естественных монополий» (Иркутск, 2005), Всероссийской научно-практической конференции «Финансовые аспекты структурных преобразований экономики» (Иркутск, 2008, 2009, 2010, 2014, 2015, 2017); 69-й ежегодной научной конференции профессорско-преподавательского состава и докторантов БГУЭП (Иркутск, 2010); Всероссийской научно-практической конференции «Современный этап развития российской экономики» (Иркутск, 2011, 2012, 2013, 2014); XIV Международной научно-практической конференции «Оценка и планирование экономической деятельности субъектов рыночных отношений: вызовы и решения» (Санкт-Петербург, 2013); Международной конференции «Интернационализация научного поиска: перспективы и проблемы» (Киев, 2013); III Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития транспортных систем и строительного комплекса» (Гомель, 2013); Международной научно-практической конференции «Финансовые аспекты структурных преобразований экономики» (Тамбов, 2013); Международной научно-практической конференции «Управление общественными и корпоративными финансами: формирование ресурсного обеспечения инновационной экономики» (Саратов, 2014); Международной научно-практической конференции «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» (Иркутск, 2012, 2014, 2015, 2017); Международной научно-практической конференции «Современные тенденции в управлении организационным и региональным развитием» (Казань, 2014); Всероссийской научно-практической конференции «120 лет железнодорожного образования в России» (Красноярск, 2014).

Теоретические и практические материалы диссертации используются при подготовке бакалавров и магистров по направлениям: «Финансы и кредит» и «Экономика» при преподавании учебных дисциплин «Финансы», «Корпоративные финансы», «Бюджетная система РФ», «Государственные и муниципальные финансы» на кафедре финансов и бухгалтерского учета ФГБОУ ВО «ИрГУПС».

Логическая схема научного исследования представлена на рисунке 1.

**=>**

Актуализация влияния финансирования на развитие на субфедеральном уровне. Обоснование формирования понятия «рациональное финансирование»
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Рисунок 1 – Логическая схема диссертационного исследования

**Публикации.** Основные положения и результаты исследования отражены в 76 печатных работах общим объемом 167,85 п.л. (авторских 102,9 п.л.), в том числе: 27 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки РФ, 10 монографий.

**Структура и объем диссертации**. Структура диссертационной работы определена поставленными целью и задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, 15 параграфов, заключения, списка литературы, включающего 382 источника, и 14 приложений. Диссертационное исследование изложено на 423 страницах и содержит 57 рисунков, 70 таблиц и 14 формул.

## Роль финансирования в достижении экономического роста и развития

Мы считаем, что данные признаки публичных финансов в современной России существенно изменились – в 90-х гг. ХХ в. российское «государство создало систему взаимозачетов» [111], что «фактически отменяло денежный характер взаимоотношений государства и налогоплательщиков» [111]. Платежи в Пенсионный фонд России в накопительной части являются для потенциальных пенсионеров возмездными и возвратными (ведется персонифицированный учет), а наличие налоговых вычетов по НДФЛ предусматривают возможность возврата ранее уплаченного налога при наступлении определенных обстоятельств (покупка недвижимости, пользование образовательными и медицинскими услугами, участие в добровольном пенсионном страховании – ст. 218, 219, 220 НК РФ).

А.Г. Грязнова определяет «финансы как совокупность денежных отношений по поводу распределения стоимости валового внутреннего продукта, доходов от внешнеэкономической деятельности и части национального богатства, в результате которого формируются денежные доходы, поступления и накопления у отдельных субъектов хозяйствования, государства, используемые в дальнейшем для решения экономических и социальных задач» [148]. «Грязнова А.Г. выделяет следующие признаки финансовых операций» [111]: «денежный характер, при этом существует некоторая обособленность движения денежных средств от движения товаров; распределительный характер, т. е. перемещение средств от одних экономических субъектов к другим» [111].

Данная трактовка отвечает современным реалиям более полно, но при этом остаются невыясненными вопросы, чем тогда являются Стабилизационный фонд и Фонд будущих поколений, и почему отсутствуют конечные потребители ВВП – домашние хозяйства.

В.В. Нестеров и Н.С. Желтова полагают, что «финансы представляют собой экономическую категорию, выражающую систему денежных отношений, возникающих по поводу образования и использования централизованных и децентрализованных фондов денежных средств в процессе распределения и перераспреде 23 ления совокупного общественного продукта, ВВП и национального дохода в целях обеспечения условий расширенного воспроизводства, выполнения государством своих функций и удовлетворения потребностей общества [297, с. 13-14]». Ключевым положением в данном определении является упоминание «обеспечение расширенного воспроизводства», которое находит свое выражение, в том числе и в ВРП. Следовательно, формируется взаимосвязь категорий «финансы» и «экономический рост».

Несмотря на различия в определениях, большинство авторов отмечают ключевую для российских финансов черту – тесную связь с государством. Это связано с историческими и экономическими особенностями развития нашей страны, которые заключаются в постоянном вмешательстве государства в экономическую жизнедеятельность в целях корректировки направления развития общества.

Зарубежные экономисты, как теоретики, так и практики, подходят к рассматриваемому понятию с утилитарной точки зрения и применяют его для решения четко установленной экономической проблемы на макро - или микроуровне. Так, Дж. М. Кейнс воспринимал финансы как денежную форму капитала, тем самым существенно сужая сферу применения данного понятия.

Американские профессора Р.К. Мертон и «З. Боди считают, что» [111] «финансы (finance) – это наука о том, каким образом люди управляют расходованием и поступлением дефицитных денежных ресурсов на протяжении определенного периода времени. Финансовые решения характеризуются тем, что расходы и доходы: 1) разнесены во времени и 2) как правило, не могут быть точно предсказаны ни теми, кто принимает решения, ни кем-либо другим» [111].

Это определение фокусируется на поведенческих аспектах финансов (Р. Шиллер[366, с. 48-50], [340] – влияние инстинктивного поведения участников на финансовые рынки), и акцентирует внимание на необходимости применения эко-нометрических методик, не учитывающих внутреннюю суть экономической категории и специфические особенности отдельных стран в зависимости от этапа их социально-экономического развития. Следует учесть мнение М. Пьятти и Б. Торглера [341] об отсутствии увязки поведенческих аномалий в функционировании рынков, в том числе финансовых. Ю. Бригхем, Л. Гапенски рассматривают управление финансами только с точки зрения корпорации [77].

Однако на уровне конкретной организации происходит формирование только определенной части финансов, и такой односторонний подход существенно сужает научные представления о финансах.

Фактически понятие «финансы» в зарубежной литературе связывается с управлением денежными потоками и рассматривается как инструмент государственного регулирования. Область исследований, которая в российской науке обозначается термином «государственные финансы», в зарубежной литературе именуется «общественными финансами» или «экономикой общественного сектора» (Дж. Ю. Стиглиц) [189] – такая трактовка более близка к процессному подходу, которого мы придерживаемся в данном научном исследовании.

Следует сделать некоторое отступление и пояснить, что мы понимаем под процессным подходом применительно к финансам. Для успешного функционирования современное общество должно определить объект и управлять многочисленными и взаимосвязанными видами деятельности, в число которых входит финансирование. При этом оно использует финансирование и управляет им с целью преобразования входов в выходы, следовательно, финансирование может рассматриваться как процесс. При этом выход одного процесса финансирования образует непосредственно вход следующего. Постоянный кругооборот финансов является неотъемлемым условием функционирования экономики.

Существующие иные подходы, например, институциональный (применяется в настоящее время) в состоянии обеспечить непрерывность управления финансированием, особенно на стыке отдельных процессов в рамках финансовой системы, а также при их комбинации и взаимодействии. В качестве примера можно привести деятельность Внешэкономбанка, который фактически берет на себя функции Центрального банка России в части финансирования экономики через системообразующие банки (ВТБ, Сбербанк, Россельхозбанк, Газпромбанк и т.д.). При формировании такой системы необходимо учитывать издержки общества. Так, глава Банка Франции К. Нуайе [361, с. 9-13] [362] считает, что, несмотря на желание стран вывести государственные финансы на траекторию устойчивого развития в большинстве из них, отсутствуют институциональные основы для реализации таких намерений.

Согласимся с мнением Ю.Г Швецова, что «одной из причин медленного развития финансов в России является недоучет научной ценности и практической значимости теорий институционализма и современного неоинституционализма. Именно эти теоретические учения лежат в основе успешного функционирования западных финансовых институтов» [311]. Изучение финансирования с позиций процессного подхода позволяет: 1. Определить и формализовать цели финансирования; 2. Разработка критериев достижения целей финансирования; 3. Анализ целеполагания финансирования; 4. Исследование распределения функций внутри финансируемого проекта. Считаем, что применение процессного подхода позволяет рассматривать финансирование экономического развития, как непрерывный институциональный процесс, в котором принимают участие экономические субъекты.

Исследование понятия «финансы», проведенное Ю.М. Березкиным [68] [69], проявило три принципиально отличных друг от друга типа финансов: западноевропейская модель государственных финансов; советская модель государственных финансов; модель частных финансов. С позиций российских институтов на настоящий момент времени у нас наблюдается одновременное существование всех трех типов финансов.

## Рациональное финансирование на субфедеральном уровне

Фроловым И.Э. выдвигается гипотеза качественной неоднородности российской экономики [305], как социально-экономически, так и институционально – в результате реформ 1990-2000 годов в ней сформировались как минимум три основных качественно по-разному воспроизводящихся сектора:

1) транснациональный сектор (ТЭК, металлургия и некоторые другие экспортно-ориентированные отрасли) – практически полностью интегрирован в мировую экономику и подчинен функционированию международных финансов;

2) региональные экономические анклавы, где благодаря протекционистским мерам воспроизводятся местные финансово-промышленные группы, поддерживаемые региональными властями. 3) «федеральный» сектор – внутренне интегрированный сектор, заинтересованный в ликвидации региональных барьеров с опорой на инфраструктурные монополии типа «Газпрома» и «РЖД», а также создаваемые государственные корпорации и другие интегрируемые структуры.

Если признать наличие этих секторов, то становится понятным – роль рационального финансирования для них принципиально разнится как по уровню воздействия, так и по финансовым инструментам, применение которых целесообразно. Например, исследование А.И. Шмыревой показало, что «подавляющее большинство российских импортеров функционирует на российской территории…, но многое зависит от качества отношений с иностранным экспортером» [314], который может оказать серьезную поддержку при финансировании зарубежными банками

Считаем, что вышеперечисленные сектора экономики необходимо дополнить государственным сектором и тогда российскую экономику можно отобразить следующим образом – рисунок 8. Данная структура наглядно показывает принципиально отличающиеся друг от друга источники финансовых ресурсов и направления финансирования.

В качестве доказательства одновременного существования нескольких секторов экономики в нашей стране, достаточно посмотреть реализацию прогнозов и сценариев развития, разрабатываемых органами власти и «независимыми» аналитическими агентствами – уровень их реализации очень низок.

Дополнительным аргументом является отказ государства от трехлетнего планирования при составлении федерального бюджета на 2016 год. Изменение цен на энергоносители в 2014-2015 годах оказало влияние на экономическое развитие нашей страны, но оно было настолько разным для каждого из вышеперечисленных секторов, что осуществить прогноз на три года оказалось невозможным.

Возвращаясь к существующей парадигме рационального финансирования экономики можно выделить два непримиримых течения экономической мысли – либералов (А. Смит, О. фон Бём-Баверк, Л. фон Мизес, П. Самуэльсон) и кейнси 55 анцев, которые на протяжении столетий ведут непримиримую борьбу за умы участников экономического процесса.

Формирование новых воззрений происходило параллельно с развитием человеческого общества. Так либерализм получил распространение как инструмент противодействия власти абсолютных монархов и Католической церкви, которые претендовали на своих поданных полностью, как в материальном аспекте, так и в нравственном. Создание в Европе университетов, в которых получали образование внеклассовые представители привело к появлению прослойки активных деятелей и мыслителей (Д. Локк [194], Н. Макиавелли [196], [197], Ш.Л. Монтескье [210], Вольтер [125], Ж.Ж. Руссо [257], Б. Франклин [302] и др.), которых не устраивала сложившаяся иерархия власти, и они активно искали выход из сословного общества. Одновременно происходило усиление экономического, военного и социального влияния городов. Последние стали активно использоваться монархами для усиления своей власти в противовес феодальной знати. Все это вело к серьезным изменениям в хозяйственном процессе и требовало не только философской базы, но и теоретических основ функционирования новой экономики, основанной не на сословных привилегиях, а на свободном предпринимательстве. Стремление к свободе сформировало экономический либерализм – систему взглядов на экономику, возлагающую все надежды на рынок, не нуждающийся в государственном регулировании (за исключением надзора за монополиями), в том числе государственное финансирование допускается только в социальной сфере (образование, здравоохранение, социальное обеспечение).

Экономический рост в Англии с середины XYIII века служил наглядным подтверждением правильности развития экономической мысли, пришедшей на смену физиократам (Ф. Кенэ) и меркантилистам (А. Монкретьен) среди основных авторов классической политической экономии можно выделить У. Петти, П. Буа-гильбера, А. Смита [268], Ж-Б. Сэя, Д. Рикардо, Т. Мальтуса и Д. С. Милля.

Вышеназванные ученые придерживались точки зрения о необходимости невмешательства государства в функционирование рыночной экономики.

Великая депрессия в США явилась неприятным сюрпризом для сторонников «невидимой руки рынка» и «экономического человека», а экономические итоги Второй мировой войны способствовали популяризации кейнсианства, основополагающей работой которого стала «Общая теория занятости, процента и денег» Дж.М. Кейнса[173] отстаивающая активное государственное вмешательство в экономические процессы – для обеспечения экономического развития. Спрос и занятость – два показателя, с которыми должно работать государство посредством осуществления финансовой политики, так считали последователи данной точки зрения.

## Методика оценки результатов финансирования на субфедеральном уровне на основе данных налоговой статистики

К сожалению, экономический рост последнего десятилетия позволил надеяться на общий рост экономики как источник погашения заимствований. В результате в 37 субъектах федерации уровень задолженности превысил 50 % доходов, что ставит задачу уменьшить или приостановить рост субфедерального долга. Иначе проблема нарастающего давления на региональные бюджеты расходов по обслуживанию долга станет дополнительным источником рецессии.

Следует сознавать, что социально-экономическое развитие субфедерального уровня обусловливается объективными и субъективными факторами, принципиально отличными от федерального центра. В условиях российской стагнации становится острой проблема эффективности бюджетных расходов. Любая финансовая деятельность должна начинаться с планирования, в нашем случае бюджетного планирования. Важно понимать, что параметры бюджета являются сигнальным индикатором для корпоративных финансов и финансов домашних хозяйств. На субфедеральном уровне бюджет является основным источником финансирования социально-экономического развития.

Любой вид ресурса – финансовый, человеческий, временной и т.д. ограничен по своей природе. В ХХ века произошло существенное усиление роли государственных финансов в обеспечении экономического роста. От результативности распределения средств, администрируемых государством, зависит комплексное развитие России. Эффективная реализация вышеперечисленных полномочий должна обеспечить экономический рост. На определенных этапах экономического развития человеческого общества существовали различные ресурсы, обеспечивающие экономический рост и развитие. Таким источником со второй половины XYIII века становится капитал – фактор производства, предопределивший развитие современного общества и промышленную революцию в нем. Одновременно начались поиски методов привлечения капитала, который предполагает отказ от текущего потребления в пользу будущих благ. Привлечение капитала напрямую связано с финансированием, во всех его формах и видах. Именно для обеспечения бесперебойности движения денежных средств создается финансовая система, причем в нашем веке проблемой становится не привлечение финансовых ресурсов, а их удержание.

Как результат стали формироваться различные подходы к понятиям «социально-экономическое развитие», «экономическое развитие», «экономический рост». На первом из них остановимся ниже.

В соответствии с действующим российским законодательством социально-экономическое развитие включает в себя следующие показатели: демографические, экологические, научно-технические, внешнеэкономические, социальные, отраслевые, региональные, другие отдельные общественно значимые сферы деятельности. Это привело к тому, что под ним стали понимать весь спектр общественной жизни. При этом не учитываются существующие противоречия, например, устойчивый экономический рост всегда вызывает экологические проблемы [345], а социальные изменения приводят к огромным системным издержкам в экономике в целом [342].

Рассмотрим, как понимается понятие «экономический рост» на законодательном уровне. Так, Постановление Правительства РФ от 14.11.2015 № 1234 «О порядке разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» включает в социально-экономическое развитие показатели по восьми направлениям.

Кроме этого, важное значение имеют «майские Указы Президента», служащие ориентиром для развития страны. Так в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» в целях повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста, увеличения реальных доходов граждан, достижения технологического лидерства российской экономики принять меры, направленные на достижение следующих показателей: а) создание и модернизация 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году; б) увеличение объема инвестиций не менее чем до 25% ВВП до 2015 года и до 27% - до 2018 года; в) увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВВП к 2018 году в 1,3 раза относительно уровня 2011 года; г) увеличение производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года; д) повышение позиции в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 50-й - в 2015 году и до 20-й - в 2018 году.

Намечается, что деятельность органов власти будет сосредоточена на достижении этих показателей, что окажет позитивное влияние на социально-экономическое развитие РФ. Слишком широкое и «размытое» толкования термина «социально-экономическое развитие» приводит к ситуации, когда под ним имеют в виду разные понятия. Как результат - отсутствие комплексного подхода и взаимной увязки различных программ развития. Считаем, что процесс развития в РФ должен осуществляться по следующим этапам [101] (рисунок 17).

## Апробация факторной модели на примере Сибирского федерального округа

Оценка инвестиционного климата регионов состоит из следующих этапов: На первом этапе рассчитываются доли каждого региона в России по девяти видам инвестиционного потенциала и индексы шести видов частных инвестиционных рисков. На втором этапе все регионы ранжируются по величине совокупного инвестиционного потенциала или интегрального инвестиционного риска. На третьем этапе каждому региону присваивается рейтинг инвестиционной привлекательности – индекс, определяющий соотношение между уровнем инте 134 грального инвестиционного риска и величиной совокупного инвестиционного потенциала региона. По соотношению величины совокупного потенциала и интегрального риска каждый регион России относится к одной из 12 рейтинговых категорий.

Основными информационными источниками для составления рейтинга являются данные Росстата, Минфина РФ, МЭР РФ, ЦБ РФ, ФНС РФ, Министерства природных ресурсов РФ, Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, правовой базы данных «Консультант Плюс-Регионы», базы данных рейтингового агентства «Эксперт РА», информация от субъектов РФ.

Оценка весов вклада каждой составляющей в совокупный потенциал формируется по ежегодным опросам экспертов из российских и зарубежных инвестиционных, консалтинговых организаций. В результате каждому региону присваивается свой рейтинг.

По нашему мнению, это наиболее комплексный анализ рациональности финансирования регионального развития, который при этом ориентирован, в первую очередь, на внешнего инвестора, а не на запросы рационального финансирования.

Вместе с тем, оптимальной методики не существует. Безусловный интерес представляет подход предлагаемый Т.А. Владимировой – «при формировании системы индикаторов необходимо учитывать определенные требования к ней: она должна обеспечить четкую взаимосвязь между основными и вспомогательными стратегическими целями; ее следует использовать не только как показатель состояния организации, но и как инструмент управления; система индикаторов должна позволять принимать стратегические решения и, одновременно, использоваться для декомпозиции стратегических целей на уровне планирования операционной деятельности и контроля их достижения; система индикаторов должна связывать различные функциональные области (финансы, управление персоналом, информационные технологии и т.п.)» [124].

При оценке комплексного развития регионов необходимо учитывать, что в нашей стране одновременно наблюдаются два процесса: деиндустриализация и рост удельного веса сектора услуг [293].

Первая тенденция является результатом политики последних десятилетий (отсутствие индустриальной политики сделало перерабатывающую отрасль неконкурентоспособной) и носит крайне негативный характер и свидетельствует о регрессе. Причем он касается не только экономики, но и социальной сферы. Например, в России настоящее время насчитывается 1 млн охранников, как правило, мужчин в трудоспособном возрасте, занимающихся с позиций социума полезной работой, но вносящих незначительный вклад в экономический рост.

В то же время, в российской экономике происходит рост удельного веса услуг, торговли и финансово-кредитных услуг, что характерно в целом для постиндустриальной стадии развития общества, преимущественно англосаксонского пути развития. В течение последних десятилетий в России наблюдается существенное перераспределение трудовых ресурсов из производственной сферы в сферу обслуживания.

Давая оценку развития, важно осознавать, что главным его фактором становится не обладание ресурсами, а эффективность их применения. С конца XIX века в России особое положение заняли сырьевые отрасли. Так экспорт сырья обеспечивал валютные поступления, которые являлись источником технического перевооружения. Относительные преимущества сырьевых отраслей на мировых рынках были обусловлены более низкой себестоимостью (дешевая электроэнергия и рабочая сила). Периодическая стабилизация курса национальной валюты и повышение уровня оплаты труда в экспортной отрасли всегда приводит к тому, что это преимущество исчезает, а заместить его ростом производительности труда не удается.

Выявить проблемы финансирования субъекта Федерации возможно на примере Иркутской области (таблица 17). Характерным подходом для нее являлось искусственное занижение доходов регионального бюджета при его изначальном утверждении (рисунок 20). На протяжении анализируемого периода происходит только управление расходами.