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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следователь в системе субъектов обвинения"

Актуальность темы. Закрепление в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации принципа состязательности и равноправия сторон обусловило объективную необходимость существенного пересмотра целого ряда вопросов, связанных, в первую очередь, с содержанием концепции уголовно-процессуальных функций, их распределением между различными участниками уголовного судопроизводства, а также определением процессуального положения суда и сторон в состязательном уголовном процессе. В действующем УПК РФ 2001 года1 нашло отражение правовое регулирование относительно новых для российского общества общественных отношений, обусловленных политическими, правовыми и нравственными идеями, господствующими в современном обществе. К сожалению, более чем семилетний период действия УПК показывает, что не все подобного рода вопросы были должным образом увязаны с традиционными положениями уголовного судопроизводства и получили требуемое разрешение. При анализе действующего уголовно-процессуального законодательства обнаруживаются элементы непоследовательности проводимой в Российской Федерации судебно-правовой реформы. В первую очередь это касается организации деятельности по расследованию уголовных дел, определения процессуального статуса субъектов, ее осуществляющих, их взаимодействия между собой.

Закрепленная в УПК концепция трех основных уголовно-процессуальных функций нуждается в существенном пересмотре, так как способствует упрощенному (схематичному) подходу к характеристике не только следственной деятельности, но и деятельности других субъектов доказывания. При этом абсолютно не учитывается то обстоятельство, что следователь, будучи одним из субъектов доказывания, призван осуществлять функцию исследования обстоятельств уголовного дела средствами, предоставленными ему законом. В связи с этим отсутствие в действующем уголовно-процессуальном

1В дальнейшем, если не оговорено иное, - УПК. законодательстве норм, закрепляющих принципы публичности уголовного судопроизводства, полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств уголовного дела, следует признать существенным пробелом в регламентации уголовно-процессуальной деятельности.

Небезукоризненно выглядит и правовая регламентация деятельности субъектов обвинения в целом. До настоящего времени в законе отсутствуют правовые основы эффективной организации деятельности субъектов обвинения как целостной системы. Должное взаимодействие субъектов обвинения возможно только в условиях официального признанияпроцессуальной самостоятельности взаимодействующих субъектов и наделения их соответствующими гарантиями независимости. К сожалению, следователь, будучи центральной фигурой деятельности по расследованию преступлений, как и прежде оказался в административном и процессуальном подчинении от вышестоящих должностных лиц. Избранный законодателем путь реформирования отечественного предварительного следствия ведет, по существу, к ликвидации процессуальной самостоятельности и независимости следователя. На протяжении многих десятилетий нормы, закреплявшие право следователя не соглашаться с указаниями прокурора, начальника следственного отдела и обжаловать их вышестоящим должностным лицам, применялись редко. В свете нынешней законодательной регламентации они, скорее всего, вообще не будут использоваться, так как следователь более не рассматривается в качестве самостоятельного и независимого органа предварительного следствия. Основные решения по уголовному делу, в конечном счете, принимаются не следователем, а руководителем следственного органа, в котором он состоит, либо руководителем вышестоящего следственного органа. Следователь не имеет даже теоретически возможности отстоять свое внутреннее убеждение перед руководителем следственного органа, сложившееся по результатам оценки доказательств при производстве по уголовному делу.

До настоящего времени все еще не разработанным остается правовой механизм, реально обеспечивающий реализацию потерпевшим его права на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением в случае, когда виновное лицо либо не установлено, либо виновный не располагает средствами для возмещения вреда, причиненного его действиями.

Существующая организация взаимодействия субъектов обвинения по уголовным делам не обеспечивает эффективного и адекватного их расследования, а, в конечном счете, защиту прав и законных' интересов лиц и организаций, потерпевших от преступных деяний. Так, по данным Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, в 2008 году, несмотря на то, что общая раскрываемость преступлений улучшилась по сравнению с 2007 годом и составила более 50 %, «лица, виновные в совершении полутора миллионов преступлений, так и небыли установлены»1.

Степень научной разработанности темы.

Вопросы процессуального положения следователя, функциональной характеристики осуществляемой им деятельности, взаимодействия следователя с другими участниками уголовного судопроизводства всегда были и остаются предметом пристального внимания ученых. На протяжении длительного времени они были объектом исследования таких видных ученых, как: М.М. Выдря, А.П. Гуляев, В.А. Дубривный, А.В. Дулов, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеева, В.М. Корнуков, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, В.З. Лукашевич, И.И. Мартинович, В.В. Шимановский, В.П. Нажимов, В.В. Найденов, И.Д. Перлов, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, М.А. Чельцов и др.

Отнесение следователя к числу субъектов обвинения и возложение на него обязанности по осуществлению уголовного преследования в еще большей степени актуализировали необходимость исследования указанных проблем. В последние годы вопросы о субъектах обвинения, функциональной направленности деятельности и полномочиях следователя как субъекта обвинения в той или иной мере рассматривались в трудах В.А. Азарова, Н.А. Аменицкой, Е.Е. Антоновой, Р.Г. Бубнова, И.И. Григоренко, Д.В. Ванина, О.Л.

1 Богданов В., Борисов Т. Тайны следствия // Российская газета. 2009. 12 февраля.

Васильева, Д.А. Влезько, О.Д. Жук, А.П. Крутикова, А.И. Макаркина, В.Н. Махова, Т.А. Паутовой, А.В. Пиюк, В.В. Поповой, Н.И. Ревенко, Ю.В. Рощиной, С.В. Слинько, О.П. Темираева, З.Х. Шагиева и др.

Признавая значимость результатов исследования названных и других ученых и их вклада в разработку обозначенной проблематики, нельзя не отметить, что ни в одной из предыдущих работ вопрос о процессуальном положении следователя в уголовном судопроизводстве не рассматривался через призму его взаимодействия с различными субъектами обвинения, которые, в свою очередь, были бы представлены в виде организованной системы.

Цель и задачи исследования. Настоящее диссертационное исследование предпринято с целью изучения и освещения уголовно-процессуальных аспектов процессуального положения следователя в системе субъектов обвинения, формулирования научного представления о функционировании этой системы, процессуальном режиме взаимодействия ее субъектов между собой, определения роли следователя в организации указанной деятельности на основе действующей Конституции Российской Федерации, отраслевого законодательства, решений Конституционного Суда Российской Федерации.

В соответствии с этой целью в работе ставились конкретные задачи:

- исследовать правовую природу обвинения в российском уголовном процессе;

- путем использования системного метода определить субъектный состав обвинения;

- классифицировать субъектов обвинения по различным основаниям;

- сформулировать принципы организации и взаимодействия субъектов обвинения;

- исследовать функциональное назначение деятельности и полномочия следователя как субъекта обвинения;

- определить место следователя в системе субъектов обвинения и проанализировать особенности его взаимодействия с различными субъектами обвинения;

- сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию правовой регламентации процессуального взаимодействия субъектов обвинения, а также норм, определяющих процессуальный статус следователя как самостоятельного и независимого участника уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в уголовном судопроизводстве между следователем и другими субъектами обвинения в процессе их взаимодействия, направленного на эффективное осуществление уголовного преследования. Предметом исследования являются совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правоотношения, возникающие между следователем и иными субъектами обвинения, научные разработки, касающиеся этой сферы уголовного судопроизводства.

Методология исследования. Исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания правовой действительности и использовании частно-научных методов: анализа, синтеза, сравнительного правоведения, историко-юридического, логического, системно-структурного, конкретно-социологического, статистического и др.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертации составили научные труды ученых, касающиеся исследуемой проблематики в области философии, психологии, социологии, конституционного, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и других фундаментальных и прикладных наук. Широко представлены работы дореволюционных российских юристов, зарубежных авторов, ученых советского периода, современных процессуалистов. В работе также используются выводы и теоретико-правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированные им по вопросам, касающимся уголовно-процессуальной деятельности и проблематики диссертационного исследования.

Законодательная и эмпирическая база исследования. Законодательную базу диссертации составили: Конституция РФ, УПК РФ, Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О милиции» и другие нормативноправовые акты. В диссертации использованы международные нормативно-правовые акты, законодательные акты некоторых зарубежных государств, а также утратившие силу уголовно-процессуальные акты СССР, РСФСР, дореволюционной России.

Эмпирическую основу исследования составили сведения, полученные в результате изучения уголовных дел, обобщения практики их расследования, анкетирования практических работников, анализа статистических данных правоохранительных органов, а также опубликованной судебно-следственной практики.

Автором изучено и обобщено 200 уголовных дел различных категорий, расследованных следователями следственных органов Саратовской области в 2006 - 2008 годах, по специальной анкете опрошено более 150 следователей, прокуроров, помощников прокуроров, руководителей следственных органов и их заместителей, работающих в г. Саратове, а также Саратовской, Московской, Смоленской, Тверской, Волгоградской, Пензенской областях, изучена опубликованная практика Верховного Суда РФ за 2005 — 2007 годы.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и проявляется в направлениях исследования. Процессуальная деятельность следователя как субъекта обвинения исследуется с точки зрения его взаимодействия с другими субъектами обвинения, образующими систему, которая характеризуется существенным разнообразием ее элементов, при этом выделяются принципы функционирования всей системы субъектов обвинения, обосновывается ведущая роль следователя в организации взаимодействия субъектов обвинения в досудебном производстве.

Автором сформулирована новая концепция процессуальных функций, которая базируется на принципе состязательности уголовного судопроизводства. Эта концепция открывает возможность иного, нетрадиционного подхода к анализу процессуальной деятельности участников уголовного процесса, выступающих и со стороны обвинения, и со стороны защиты, а также разрешающих уголовное дело. Она позволяет исследовать их процессуальное положение с точки зрения различных аспектов их деятельности: во- первых, как субъектов доказывания; во-вторых, как субъектов, занимающих определенную позицию относительно обвинения и защиты; в-третьих, как индивидуальных субъектов уголовно-процессуальных отношений. При этом деятельность следователя предстает в виде системы действий, осуществляемых им и как участником уголовного судопроизводства, и как субъектом доказывания, и как субъектом обвинения, что обусловливает необходимость анализа его процессуального статуса на родовом, видовом и индивидуальном уровнях.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Обвинение представляет собой деятельность компетентных органов государства, должностных лиц и отдельных граждан (субъектов обвинения), осуществляемую в предусмотренном законом порядке по установлению обстоятельств, входящих в предмет обвинения, состоящую из собирания, проверки и оценки доказательств в целях изобличения лица (обвиняемого, подсудимого) в совершении преступления и обоснования его уголовной ответственности.

2. Обвинение как деятельность с точки зрения своего существа выступает в качестве одного из способов познания обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Поэтому оно обладает признаками, характерными для доказывания и имеет структуру, схожую с процессом доказывания.

3. Предмет обвинения предстает в двуедином виде: в виде общего и конкретного.

Общий предмет обвинения представляет собой совокупность обстоятельств, подлежащих установлению в целях разрешения уголовного дела по существу. Он охватывает определенный срез обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 73 УПК), к числу которых относятся:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

- виновность лица в совершении преступления, формы его вины и мотивы;

- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

- характер и размер вреда, причиненного преступлением.

- обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание.

Конкретный предмет обвинения образуют те фактические обстоятельства, которые учитываются законодателем при конструировании им соответствующего состава преступления в уголовно-правовой норме:

- обстоятельства, характеризующие объект преступления,

- обстоятельства, характеризующие объективную сторону преступления,

- обстоятельства, характеризующие субъекта преступления,

- обстоятельства, характеризующие субъективную сторону преступления.

В связи с изложенным выводом предлагается пункт 22 статьи 5 УПК изложить в следующей редакции: «обвинение — утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, характеризующее объект преступления, объективную сторону преступления, субъект преступления и субъективную сторону преступления, выдвинутое и сформулированное в порядке, установленном настоящим Кодексом».

4. Субъекты обвинения - это субъекты доказывания, осуществляющие функцию уголовного преследования, принимающие предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, и обоснованию их уголовной ответственности перед судом, либо наделенные правом активно участвовать в осуществлении обвинительной деятельности, представлять доказательства, ходатайствовать об их истребовании, исследовать доказательства, оценивать их по своему внутреннему убеждению, выражать свое суждение по основным вопросам уголовного дела, в том числе составляющим предмет обвинения, а также иными правами и обязанностями, составляющими групповой статус субъектов обвинения.

5. Рассмотрение деятельности субъектов доказывания, в том числе субъектов обвинения, исключительно под углом зрения выполнения ими только трех видовых процессуальных функций, в отрыве от осуществляемой ими общей родовой функции по исследованию обстоятельств уголовного дела, во многом схематизирует и тем самым обедняет научные представления о сущности деятельности того или иного субъекта и, в целом, не соответствуют диалектическому подходу к рассмотрению явлений объективной действительности.

6. Общая (родовая) функция субъектов доказывания (исследование обстоятельств дела) в деятельности конкретных субъектов нацелена на определенный конечный результат, который либо закреплен на законодательном уровне, либо обусловлен личным (представляемым) интересом по уголовному делу.

7. Надлежащее осуществление функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, с одной стороны, обусловливает объективную необходимость предварительного и последующего исследования соответствующих обстоятельств, с другой стороны, любое исследование (изучение) должно быть целенаправленным. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, защиты и суд, будучи субъектами доказывания, осуществляют общую (родовую) для них функцию исследования обстоятельств по уголовному делу и, соответственно, вытекающие из нее групповые (видовые) процессуальные функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела.

8. Расширение диспозитивных начал уголовного судопроизводства обусловило необходимость пересмотра принципиальных позиций относительно определения сущности и содержания взаимодействия как научной правовой категории. С учетом современных правовых реалий термин «взаимодействие» нуждается в более широком понимании, охватывающим деятельность всех участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (субъектов обвинения).

9. Определяющим звеном (элементом) в системе субъектов обвинения является следователь. Следователь, определяя ход и направления расследования, во многом предопределяет характер и содержание дальнейших уголовно-процессуальных правоотношений, в том числе, их субъектный состав.

10. Характер взаимодействия следователя с другими субъектами обвинения отличается существенным разнообразием. С компетентными органами государства и должностными лицами его взаимодействие строится либо на основе ведомственного подчинения и процессуального руководства его деятельностью (руководитель следственного органа), либо на основенадзорных полномочий соответствующего органа, либо на основе признания административной обособленности и процессуальной самостоятельности взаимодействующих органов (органы дознания). Что касается частных лиц — субъектов обвинения, то в отношениях с ними следователь должен исходить из принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

11. Изменения уголовно-процессуального законодательства в части правового регулирования взаимодействия прокурора с органами дознания и предварительного следствия характеризуются непоследовательностью. С одной стороны, наблюдается стремление устранить административное подчинение органов предварительного следствия прокурору и определить его процессуальный статус как надзорного органа. С другой стороны, у прокурора практически в неизменном виде сохранились, наряду с надзорными, полномочия руководящего характера по отношению к дознавателю. Правоотношения, возникающие между следователем (дознавателем) и прокурором должны реализовываться только в форме надзора. По этой причине предлагается руководящие полномочия прокурора по отношению к дознавателю разделить между начальником органа дознания и начальником подразделения дознания, а отношениям между прокурором и дознавателем придать сугубо надзорный характер.

12. Взаимодействие следователя, а так же дознавателя с прокурором должно носить усеченный характер и иметь место только при направлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, 'Обвинительным актом. Направленность действий прокурора в этот момент производства по уголовному делу совпадает с функциональным назначением деятельности следователя (дознавателя). Возвращая дело на дополнительное расследование, прокурор дает свои указания, исполнение которых составляет основное содержание взаимодействия следователя (дознавателя) с прокурором. До этого момента между органами предварительного расследования и прокурором могут возникать правоотношения, составляющие содержание прокурорского надзора за деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Перед органами предварительного расследования и прокурором на данном этапе стоят разные задачи, в силу чего представляется неуместной и недопустимой сама постановка вопроса о взаимодействии поднадзорных органов с надзирающими.

13. Обеспечить действительную процессуальную самостоятельность следователя можно только при условии определения его в качестве самостоятельного органа государства, осуществляющего предварительное следствие по уголовным делам. Гарантией независимости данного органа может быть отнесение его к органам судебной власти.

14. Личный интерес потерпевшего по вопросам, связанным с доказанностью обвинения, его объемом, применением уголовного закона, назначением наказания, размерами возмещения вреда, сводящийся, в конечном счете, к проведению эффективного предварительного расследования, одновременно является публичным (процессуальным) интересом следователя при производстве по уголовному делу. Именно это обстоятельство позволило законодателю закрепить всех субъектов обвинения в одной главе 6 «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения». Совпадение интересов субъектов обвинения по уголовному делу является системообразующим фактором, побуждающим элементы системы к активному взаимодействию.

15. Баланс между публичным и частным интересом субъектов обвинения должен сводиться не к подмене одних субъектов другими, а к закреплению такого механизма правового регулирования, при котором субъекты обвинения могли бы активно взаимодействовать и воздействовать друг на друга.

16. В случаях, когда со стороны следователя, дознавателя имеют место неисполнение, либо ненадлежащее исполнение ими профессиональных обязанностей, обусловленные низкой квалификацией, потерпевшему должно быть предоставлено право заявления отвода следователю, дознавателю по причине их недостаточной профессиональной подготовки с приведением соответствующих оснований, так как лицо, не обладающее достаточной профессиональной квалификацией, не способно должным образом защищать права и интересы потерпевшего, то есть выполнять одну из важнейших задач уголовного судопроизводства, закрепленных в ст. 6 УПК. Поскольку указанное выше отношение к своим процессуальнымобязанностям может проявляться не только в деятельности следователя и дознавателя, но и в деятельности прокурора и судьи, часть 1 статьи 61 УПК следует дополнить пунктом четыре следующего содержания: «если с его стороны будет проявлена недостаточная профессиональная квалификация».

17. Глубинный смысл идеи состязательности и равноправия сторон заключается не в абсолютном равенстве участников процесса друг перед другом, а в том, чтобы суммарные правомочия отдельных участников процесса со стороны обвинения и защиты были адекватно распределены между сторонами, компенсировали друг друга и обеспечивали реальную возможность отстаивания ими своей позиции по уголовному делу.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в работе выводы и рекомендации могут быть использованы при дальнейшем научном исследовании проблем организации и деятельности субъектов обвинения вообще и деятельности следователя в частности. Результаты исследования могут применяться в целях дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Положения, сформулированные в диссертации, могут быть полезными при преподавании общего курса «Уголовный процесс» и соответствующих специализированных курсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных курсов и форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные теоретические положения диссертации изложены в четырех опубликованных статьях.

Теоретические положения данного исследования используются кафедрой уголовного процесса СГАП при подготовке и проведении занятий по курсу «Уголовный процесс» и спецкурсу «Теория доказательств».

Структура диссертации обусловлена целями исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющие шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дианов, Вячеслав Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенного исследования вопросов, связанных с определением места следователя в системе субъектов обвинения и их процессуального взаимодействия, можно сделать следующие выводы научного и прикладного характера.

1. Несостоятельной является предлагаемая рядом процессуалистов концепция уголовного (публичного) иска, которая более приемлема к производству по делам частного обвинения, так как производство по таким делам носит, по сути, частно-обвинительный (исковой) характер. В качестве уголовного иска вполне возможно рассматривать заявление потерпевшегопо делам частного обвинения. В целом же уголовный процесс носит публичный характер, проявления диспозитивности в нем выглядят как исключения из общего порядка. Исковая форма, в большей мере, обусловлена не принципом состязательности судопроизводства, а его диспозитивностью. Об иске уместно говорить применительно к защите частного интереса, если же речь идет о публичном интересе, то наиболее эффективным способом его защиты является обвинение. Именно публичность и диспозитивность наиболее существенно разнят уголовный и гражданский процессы, поэтому и способы (форма) защиты таких интересов должны дифференцироваться. Концепция «публичного иска» является попыткой унифицировать отдельные виды судопроизводств, которая не учитывает специфики уголовно-процессуальной деятельности. Сама история показала объективную необходимость в делении судопроизводства на отдельные виды в зависимости от вида защищаемого интереса и, соответственно, возложения бремени доказывания на ту или иную сторону.

2. Раздельное рассмотрение обвинения в материальном и процессуальном смысле слова является попыткой механически расчленить единую по своей сущности правовую категорию. Материальное и формальное (процессуальное) обвинение являются проявлением мыслительных и практических процессов в единой по своей природе обвинительной деятельности.

3. Обвинение предстает в качестве одного из способов познания обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу. Оно, как и подозрение, выступает в виде версии органов предварит расследования, проверка которой является органической частью процесса доказывания. Построение и динамичное развитие версии обвинения на основании данных, полученных в результате уголовного преследования (проверки версии подозрения) на предшествующих этапах уголовного судопроизводства, образует обвинение как составную часть доказывания. Стороны и суд, осуществляя свои процессуальные функции, познают обстоятельства, имеющие значение по уголовному делу. В этой связи обвинение обладает признаками, характерными для доказывания и имеет структуру схожую с процессом доказывания.

3. Возможность характеристики обвинения как разновидности познавательной деятельности основана на следующем:

- обвинение является мыслительно-практической деятельностью, в нем органически сочетаются эти две равноценные стороны, находящиеся в диалектическом взаимодействии;

- задачи обвинительной деятельности производны от общей цели доказывания, а также назначения уголовного судопроизводства в целом, закрепленного в ст. 6 УПК; предмет обвинения представляет собой определенный срез обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 73 УПК);

- обвинение носит официальный характер и четко регламентируется нормами уголовно-процессуального права, в совокупности нормы, регламентирующие обвинительную деятельность, закрепляющие ее предмет, субъекты и др. аспекты, образуют правовой институт обвинения; обвинение, будучи урегулированным нормами уголовно-процессуального права, выражается во вне в форме правоотношений;

- обвинение осуществляется компетентными субъектами.

4. Сложность и многоаспектность уголовно-процессуальной деятельности предполагают значительный количественный состав ее субъектов. В этой связи имеется объективная необходимость в разграничении таких понятий как «участники уголовного судопроизводства», «субъекты доказывания», «субъекты обвинения».

Согласно п. 58 ст. 5 УПК участниками уголовного судопроизводства являются лица, принимающие участие в уголовном процессе. К их числу относятся: суд, стороны и иные участники уголовного процесса (Раздел 2 УПК).

Субъектами доказывания, в свою очередь, являются участники уголовного судопроизводства, осуществляющие либо принимающие активное участие в исследовании обстоятельств по уголовному делу, уполномоченные в установленном законом порядке собирать или представлять доказательства, самостоятельно участвовать в их проверке и оценке, а также официально обосновывать свои выводы по делу, выражать свои суждения по основным вопросам уголовного дела и обладающие общим правовым статусом субъектов доказывания, охватывающим наиболее существенные связи и отношения данных субъектов между собой, с иными участниками уголовного судопроизводства и государством.

В качестве субъектов обвинения выступают субъекты доказывания, осуществляющие функцию уголовного преследования (обвинения), принимающие предусмотренные УПК меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления и обоснованию их уголовной ответственности перед судом, либо имеющие право активно участвовать в осуществлении обвинительной деятельности, представлять имеющиеся у них доказательства, ходатайствовать об их истребовании, исследовать доказательства и оценивать их по своему внутреннему убеждению, наделенные правом выражать свое суждение по основным вопросам уголовного дела, в том числе составляющим предмет обвинения, а также иными правами и обязанностями, составляющими групповой (специальный) статус субъектов обвинения.

5. Попытки рассмотрения деятельности субъектов доказывания исключительно под углом зрения осуществления ими только трех (видовых) процессуальных функций в отрыве от осуществляемой ими общей (родовой) функции исследования обстоятельств дела, во многом схематизируют и тем самым обедняют научные представления о сущности деятельности того или иного субъекта уголовного процесса и, в целом, не соответствуют диалектическому подходу к рассмотрению явлений объективной действительности. Такой подход не раскрывает всей специфики, правовой природы и психологических особенностей деятельности субъектов доказывания, кроме того, он искажает представления о их групповом и индивидуальном уголовно-процессуального статусе. Невозможно надлежаще осуществлять функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела без предварительного и последующего исследования соответствующих обстоятельств. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, защиты и суд, будучи субъектами доказывания, осуществляют функцию исследования обстоятельств по уголовному делу. В ходе изучения ими обстоятельств дела появляются фактические основания для соответствующих направлений деятельности (обвинения, защиты) и формулируемых в процессе их осуществления утверждений по поводу виновности (невиновности) лица в совершении преступления, принятию решений, в том числе, по существу уголовного дела.

6. Как субъект доказывания следователь, наряду с прокурором, защитником, обвиняемым, потерпевшим и другими субъектами изучает (познает) обстоятельства дела. Однако способы исследования, его предмет, нацеленность, соответствующие полномочия дифференцируют субъектов доказывания на отдельные группы. Поэтому исследование, проводимоеследователем, качественно отличается от исследования, осуществляемого, иными субъектами доказывания: защитником, прокурором, судом и др.

7. В соответствии с предложенной концепцией процессуальных функций, полномочия следователя могут быть охарактеризованы на трех уровнях:

1) полномочия следователя, определяющие его как субъекта доказывания (включаются полномочия, обеспечивающие надлежащее осуществление им функции исследования обстоятельств дела);

2) полномочия следователя, определяющие его в качестве субъекта обвинения (полномочия по формулированию обвинения, изменению и дополнению его);

3) иные полномочия следователя, обусловленные его процессуальным статусом как органа предварительного расследования (свойственны только органу, осуществляющему предварительное расследование по уголовным делам).

8. Расширение диспозитивных начал уголовного судопроизводства обусловили необходимость пересмотра принципиальных позиций относительно определения сущности и содержания взаимодействия как правовой категории в целом. С учетом нынешних правовых реалий термин «взаимодействие» нуждается в более широком понимании, охватывающим деятельность всех участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Согласно такому подходу взаимодействие понимается как основанная на законе коллективная, согласованная деятельность субъектов обвинения, объединяющая индивидуальные действия отдельных субъектов в единую систему, подчиненную их общим целям по уголовному делу.

9. Не выдерживает критики мнение некоторых ученых-криминалистов, выделяющих взаимодействие следователя с экспертом, специалистом и другими лицами, участвующими в производстве по «чужому» уголовному делу, и, как следствие, не заинтересованных в исходе уголовного дела. Следователь вступает с данными участниками в уголовно-процессуальныеправоотношения, и если они при этом будут заинтересованы в оказании содействия следователю по изобличению подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, то согласно ст. ст. 70, 71 УПК они подлежат отводу. Действия следователя, с одной стороны, и действия эксперта, специалиста — с другой, по определению, не могут быть взаимными.

10. Определяющим элементом в системе субъектов обвинения является следователь. Следователь, возбуждая уголовное дело, проводя предварительное следствие, определяя ход и направления расследования, во многом предопределяет характер и содержание дальнейших уголовно-процессуальных правоотношений, в том числе, их субъектный состав. Будучи центральной фигурой предварительного расследования, следователь не может не стоять в центре взаимодействия субъектов обвинения. В то же время, характер взаимодействия следователя с субъектами обвинения неодинаков, он в ряде случаев отличается существенным разнообразием. С некоторыми из них его взаимодействие строится на основе ведомственного подчинения и процессуального руководства. Например, следователь обязан согласовывать свою позицию по ряду вопросов с руководителем следственного органа: получить согласие на возбуждение перед судом ходатайства о производстве процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, на прекращение уголовного дела (уголовного преследования). По отношению к прокурору следователь является поднадзорным органом. Надзорные полномочия прокурора, в частности, проявляются в праве прокурора требовать устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК). С органами дознания взаимодействие следователя строится на основе признания их административной обособленности и процессуальной самостоятельности. Что касается частных лиц — субъектов обвинения, то в отношениях с ними следователь должен исходить из принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

11. Анализ изменений уголовно-процессуального законодательства в части правового регулирования взаимодействия прокурора с органами дознания и предварительного следствия свидетельствует о непоследовательности законодателя в решении этих вопросов. С одной стороны, наблюдается стремление устранить административное подчинение органов предварительного следствия прокурору и определить его процессуальный статус как надзорного органа. С другой стороны, у прокурора практически в неизменном виде сохранились, наряду с надзорными, полномочия руководящего характера по отношению к дознавателю. К их числу относятся полномочия прокурора: давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий; отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК; изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю; утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу и др. Уголовно-процессуальное законодательство в указанной части нуждается в дальнейшем совершенствовании. Прокурорский надзор не должен носить административный характер по отношении к органам дознания. Указанные полномочия прокурора целесообразно передать начальнику органа дознания и начальнику подразделения дознания, а отношениям междупрокурором и дознавателем придать сугубо надзорный характер.

Характер взаимодействия прокурора с органами предварительного расследования следовало бы более четче и последовательнее отразить в УПК РФ, путем возложения функции уголовного преследования в досудебном производстве исключительно на органы предварительного следствия и органы дознания. В этом случае правоотношения, возникающие между следователем (дознавателем) и прокурором приобретут исключительно надзорный характер.

12. С учетом отделения следственной деятельности от прокурорской, возникает объективная необходимость придания деятельности прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением обвинительным актом) значения самостоятельной стадии уголовного процесса. Содержание анализируемой стадии составляют действия прокурора по проверке качества расследования, полноты установления обстоятельств совершенного преступления, квалификации преступления, объема предъявленного обвинения, правильности выводов следователя и дознавателя по результатам расследования, а также принятие решения прокурором о возможности направления дела в суд.

Сущность этой стадии предстает в возбуждении прокурором государственного обвинения. Утверждая обвинительное заключение, прокурор приобретает статус обвинителя, начинает осуществлять уголовное преследование в форме поддержания перед судом государственного обвинения.

13. При решении вопроса о признании лица потерпевшим необходимо учитывать то обстоятельство, что потерпевшему уголовно-процессуальный закон гарантирует возможность активного участия в уголовном преследовании обвиняемого (ст. 22 УПК). В целях обеспечения охраны прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, логично наделить пострадавшего указанными правомочиями именно к моменту предъявления обвинения, что необходимо отразить в ч. 1 ст. 42 УПК, указав в ней, что соответствующее постановление дознавателя, следователя должно быть вынесено до привлечения лица в качестве обвиняемого. Вопрос о привлечении лица в качестве обвиняемого должен решаться с учетом показаний, полученных от потерпевшего, представленных им доказательств, заявленных ходатайств, касающихся, в том числе, вопросов, связанных с квалификацией преступления и объемом обвинения. Решение этого вопроса на последующих этапах уголовного судопроизводства необоснованно ограничивает реализацию потерпевшим своих субъективных прав в уголовном судопроизводстве.

14. Личный интерес потерпевшего по вопросам, связанным с доказанностью обвинения, его объемом, применением уголовного закона, назначением наказания, размерами возмещения вреда, сводящимися в конечном счете к проведению эффективного предварительного расследования, одновременно является публичным (процессуальным) интересом следователя при производстве по уголовным делам. Именно это обстоятельство позволило законодателю закрепить всех субъектов обвинения в одной главе 6 «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения». Совпадение интересов субъектов обвинения по уголовному делу является системообразующим фактором, побуждающим элементы системы к активному взаимодействию.

15. Механизм устранения возможных коллизий интересов субъектов обвинения в большей своей части уже заложен в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве и осуществляется посредством привлечения к уголовной ответственности следователя, дознавателя за освобождение от уголовной ответственности заведомо виновного лица, отвода (самоотвода) следователя, либо путем отстранения его от дальнейшего производства по делу, привлечения его к дисциплинарной ответственности в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей. Попытки ряда процессуалистов устранить коллизии интересов субъектов обвинения путем расширения прав потерпевшего и его представителя приводят к переложению бремени доказывания с органов публичного обвинения на частные лица, а, по сути, к подмене «нерадивого» следователя соответствующим представителем потерпевшего в расследовании уголовных дел. Баланс между публичным и частным интересом субъектов обвинения должен сводиться не к подмене одних субъектов другими, а к закреплению такого механизма правового регулирования, при котором субъекты обвинения могли бы активно взаимодействовать и воздействовать друг на друга.
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