

На правах рукописи

САТУЕВ АРБИ АХМЕТОВИЧ

**СУДЫ В СИСТЕМЕ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В
РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ
(с использованием опыта Чеченской Республики)**

*Специальность: 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии*

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**



Москва, 2005

Работа выполнена на кафедре национальных и федеративных отношений Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Власов Валерий Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Почетный работник высшего образования,
действительный член РАЕН
Новиков Юрий Александрович

кандидат юридических наук
Малараева Юлия Максимовна

Ведущая организация: Российская академия адвокатуры.

Защита состоится « 23 » июня 2005 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д-502.006.14 в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606 г. Москва, пр. Вернадского, 84, 1 уч. корп., ауд. 3372.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (1-й учебный корпус).

Автореферат разослан « 18 » мая 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук



Пистрякова С.А.

2006-4
5662

2140463 3

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Вступление России на путь демократического строительства, принятие Конституции Российской Федерации 1993 года дали определенный импульс для формирования новых федеративных отношений, основанных, во-первых, на той степени централизации государственной власти, которая обеспечивает единство и целостность федеративной системы; во-вторых, на разграничении предметов ведения и полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации; в-третьих, на признании верховенства права во всех сферах общественной и государственной жизни; в-четвертых, на уважении прав и законных интересов человека и гражданина; в-пятых, на взаимной ответственности всех ветвей власти, – законодательной, исполнительной и судебной за состояние законности и правопорядка в стране, за укрепление и развитие федеративных отношений; в-шестых, на признании особого места судов в системе федеративных отношений и роли судебной деятельности в защите конституционного строя Российской Федерации, членов российского общества от любого произвола, причем как от произвола других граждан, так и от неправильных действий самого государства, его органов и должностных лиц.

Однако, несмотря на положительную в целом динамику движения по пути развития демократического федеративного правового государства, в России конституционная обязанность (ст. 17) Конституции РФ по соблюдению прав и свобод человека и гражданина, которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, – обеспечиваются правосудием далеко не всегда, хотя обязанность таковая определена ст. 18 Конституции РФ. Это находит свое подтверждение в статистических данных органов судебной власти и прокуратуры, в докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Так, по его данным, к концу 2004 года в Европейский Суд по правам человека поступило уже почти 18 тыс. обращений из России. По этому показателю страна занимает третье место среди всех государств – членов Совета Европы. Такое положение Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации рассматривает как «свидетельство неудовлетворенности наших граждан



эффективностью российского правосудия» и полагает, что характерной чертой современного российского общества является неготовность очень многих граждан рассматривать судебную систему как действенное средство защиты своих прав¹.

Для преодоления такой ситуации требуется повышенное научное внимание к проблемам организации и деятельности судов – органов самостоятельной и независимой судебной власти, обеспечивающих правосудием не только защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, определенных ст.ст. 17-64 Конституции РФ, но и стабильность федеративных отношений; соответствие законов Федерации и ее субъектов Конституции Российской Федерации – России.

Однако и здесь имеются проблемы, о чем свидетельствует практика Конституционного Суда РФ. Особо следует отметить, что федеральные суды, правосудием которых должно обеспечиваться соблюдение конституционного строя, защита прав и свобод человека и гражданина, укрепление федеративных отношений, в силу объективных и субъективных причин не справляются пока должным образом и в полном объеме с этой задачей в Чеченской Республике – геополитически значимом субъекте Российской Федерации, где пока общеполитическая и социально-экономическая жизнь не стабилизировалась. Поэтому возникает необходимость в теоретическом осмыслении и обосновании целесообразности создания в дополнение к судам федеральным, действующим на территории Республики, судов субъекта Федерации; в разработке проектов законов о Конституционном Суде Чеченской Республики и о мировых судьях Чеченской Республики.

В то же время необходимо понимать, что право и конкретика судостроительства и судопроизводства взаимосвязаны в своем возникновении, функционировании и развитии; что прирост исследовательских знаний, правовое развитие, улучшение законотворчества, повышение качества правоприменительной судебной деятельности, обеспечение прав и свобод человека и гражданина в субъектах Федерации неотрывны друг от друга.

Поэтому особое значение приобретает научная ясность в осмыслении этой взаимосвязи, в определении места судов в системе федеративных отношений и роли деятельности судов разных видов в их

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2004 год // Российская газета. – 2005. – 31 марта

укреплении, а также законности и правопорядка в стране, защите прав и свобод человека и гражданина.

Актуальность исследования заключается также в необходимости теоретического и практического изучения возможностей конституционных (уставных) судов и мировых судей, образуемых в субъектах Федерации, по решению задач: укреплению федеративных отношений, законности и правопорядка на соответствующей территории, защите прав и свобод человека и гражданина.

Особенно востребованными научные изыскания по отмеченным проблемам оказываются сегодня, когда не смолкает критика судов и судей и когда продолжает проводиться правовая реформа, включающая и судебную реформу.

Выступая перед депутатами Федерального Собрания РФ в Кремле 25 апреля текущего года с очередным программным Посланием, Президент Российской Федерации В.В. Путин, упомянув о трудностях становления судебной власти, заявил о необходимости повышения эффективности правосудия, его авторитета, ибо «если часть российского общества будет по-прежнему воспринимать судебную систему как коррумпированную – говорить об эффективном правосудии будет просто невозможно»¹.

Президент РФ поставил и такую задачу в сфере государственного строительства как укрепление Федерации. Он поддержал проведение уже в этом году парламентских выборов в Чеченской Республике, которые должны стать в ней и основой стабильности, и основой демократии. «В этой связи органы власти должны не только укреплять правоохранительную и судебную систему в этом регионе, но и содействовать развитию деловой активности населения»², – подчеркнул Президент Российской Федерации.

О серьезной обеспокоенности главы государства функционированием в условиях реформ судебной системы свидетельствуют его выступления, интервью в предпраздничные майские дни 2005 года. Даже накануне дня Победы он говорил о развитии судебной системы. Так, в интервью американскому телеканалу Си-би-эс Президент РФ заявил, что российский народ «не просто сделал выбор в пользу

¹ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. Текст выступления Президента РФ Владимира Путина перед депутатами Федерального Собрания в Кремле 25 апреля 2005 г. // Российская газета. – 2005. – 26 апреля.

² Там же.

демократии. У нас многопартийная система. Она еще слабая, требует укрепления, но это абсолютный факт. У нас не без проблем, но развивается судебная система, хочу это подчеркнуть особо – **независимая судебная система**¹ (выд. авт. – А.С.). А в интервью французскому телеканалу «Франс – 3» глава Российского государства подробно осветил задачи развития Чеченской Республики: о подготовке договора о разграничении полномочий между федеральным центром и республикой, о предстоящих парламентских выборах и о других вопросах².

Если учесть, что и ранее в своих Посланиях, в выступлениях Президент России уделял внимание вопросам судебной реформы и обстановке в Чеченской Республике, то становится ясным, что суд, судебная система – одно из важнейших звеньев государственного строительства и развития гражданского общества, *и что Чеченской Республике только предстоит заняться созданием этого звена.*

Отмеченные факторы и обстоятельства обусловили актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы.

В федералогии – современной науке о теории и практике федерализма, о федеративной форме государственного устройства и управления, федеративных отношениях, о федеративном мировоззрении и федеративной культуре накоплены значительные сведения, касающиеся федеративных отношений, перспектив их развития. Поэтому логично, что в основу понимания диссертантом сущности федерализма, федеративных отношений и их системы легли труды отечественных ученых – правоведов, философов, политологов, историков, социологов, занимающихся в том числе проблемами федерализма: Р.Г. Абдулатипова, С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, Л.Ф. Болтенковой, В.И. Власова, А.Ф. Дашдамирова, Л.М. Дробижевой, В.Ю. Зорина, К.В. Калининой, В.Н. Лысенко, А.А. Мацнева, Н.М. Мириханова, Н.А. Михалевой, И.А. Умновой (Конюховой), О.Е. Кутафина, Т.Я. Хабриевой, В.А. Черепанова, Б.С. Эбзеева и ряда других³.

¹ Президент РФ о важнейших вопросах внешней и внутренней политики России //Российская газета. – 2005. – 10 мая

² Там же.

³ См., например: Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. – М., Славянский диалог, 2000. – 656 с.; Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Опыты федерализма – М., Республика, 1994. – 318 с.; Болтенкова Л.Ф. Развитие федерализма в России: вопросы теории, истории и социально-политической практики. – М.: РАГС, 2004. – 148 с.; Дашдамиров А.Ф. Идеологические

Данное диссертационное исследование не могло быть проведено и без использования научных трудов многих ученых, занимающихся исследованием проблем сущности, значения и организации судебной власти, таких как: Е.Б. Абросимова, А.Д. Бойков, В.И. Власов, А.Ф. Изварина, В.М. Лебедев, Б.М. Орлов, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский и другие¹.

Ценный материал для характеристики деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, организации и деятельности Конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Федерации содержится в работах М.В. Баглая, А.А. Белкина,

проблемы межнациональных отношений. – Баку, Академия наук Азербайджана, 2001. – 87 с.; Дробижева Л.М. Социология межэтнической толерантности. – М., Институт социологии РАН, 2003. – 220 с.; Зорин В.Ю. Национальная политика в России: история, проблемы, перспективы. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002 – 287 с.; Калинина К.В. Этнические аспекты российского федерализма: история и современность // Российский федерализм: от федеративного договора до наших дней. – М., РИО Росархива, 2002. – с. 236-241; Лысенко В.Н. От Татарстана до Чечни (становление нового российского федерализма). – М., Изд. Ин-та совр. политики, 1995. – 298 с., Мацнев А.А. Политико-правовые основы регионализации и развития федеративных отношений. – М., РАГС, 2004. – с. 188-204; Мириханов Н.М. Федерализм, этничность, государственность: новый курс российской власти. – М., ООО Арба Т – XXI, 2002. – 352 с.; Михалева Н.А. Правовые аспекты современного российского федерализма // Федеративное устройство России: история и современность. Сборник обзоров и статей. – М., ИНИОН РАН, 1995 – с. 76-118; Умнова И.А. Конституционные основы современной Российской федерализма. – М., Дело, 1998. – 280 с.; Хабриева Т.Я. Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и субъектов РФ // Федерализм. – 2003. - №2 (30). – с. 5-20.; Черепанов В.А. Конституционно-правовые основы разделения государственной власти между Российской Федерацией и ее субъектами. – М., МЗ-Пресс, 2003. – 437 с. Иные работы по данной проблематике названных и других авторов перечислены в списке источников, помещенном в конце диссертации.

¹ Абросимова Е.Б. Судебная власть в Российской Федерации система и принципы. – М., Ин-т права и публичной политики, 2002. – 144 с.; Бойков А.Д. Третья власть в России: Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 гг. – М.: Юрид.лит., 1997 – 451 с.; Власов В.И. Судебная власть в федеративном государстве // Федерализм – 1997. - №1. – с 39-61; Изварина А.Ф. Судебная власть в Российской Федерации – Ростов н/Д, 2001. – 344 с.; Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития – Спб: Лань, 2001 – 384 с, Орлов Б.М. Судебная система в Российской Федерации – Пюмень, 1996. – 196 с., Петрухин И.Л. Проблемы судебной власти в современной России // Государство и право – 2000 - №7 – с 15-21; Савицкий В.М. Организация судебной власти в Российской Федерации. – М.: Юрид. Лит., 1996. – 313 с.; Стецовский Ю.И. Судебная власть. – М. Дело, 1999 – 399 с.

Л.Ф. Болтенковой, Н.В. Витрука, В.И. Власова, Г.А. Гаджиева, В.В. Гошуляка, В.Д. Зорькина, А.Ф. Извариной, В.А. Кряжкова, Б.С. Крылова, Л.В. Лазарева, В.О. Лучина, М.А. Митюкова, Т.Г. Моршаковой, Б.С. Эбзеева и других¹.

Истории становления и развития судоустройства и судопроизводства в России посвящены монографии В.И. Власова, М.В. Кожевникова, М.А. Чельцова-Бебутова².

Как видим, список авторов и научных трудов, имеющих отношение к теме диссертационного исследования, даже при неполном их

¹ Баглай М.В. Конституционное правосудие в Российской Федерации – Ереван, 1999.; Белкин А.А. Пространство конституционной юстиции // Правоведение – 1993. - №2 – с. 7-17.; Болтенкова Л.Ф. Проблемы конституционного судопроизводства в Российской Федерации // Регинология – 1997. - №4. – с. 82-89; Витрук Н.В. Конституционная законность и конституционное правосудие // Проблемы укрепления Конституционной законности в Российской Федерации. – Уфа, 1998. – с.33-40; Власов В.И. Мировой суд как форма народного самоуправления // Российская юстиция – 1995. - №7 – с.19-21; Гаджиев Г.А. Новые грани конституционного принципа разделения властей // Конституционный Суд как гарант разделения властей: Сборник докладов. – М., Ин-т права и публичной политик, 2004. – с. 256-261; Гошуляк В.В. Теоретико-правовые проблемы конституционного и уставного законодательства субъектов Российской Федерации – М., Янус – К, 2000. – 335 с.; Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал Российского права. – 2004. - №12. с.3-9; Изварина А.Ф. Мировые судьи России начала XI века. – Ростов н/Д, 2002. – 173 с.; Кряжков В.А. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации (правовые основы и практика) – М., Формула права, 1999. – 768 с.; Крылов Б.С. Как разрушаются основы федерализма О Конституционном Суде РФ и одном его решении // Независимая газета – 1997. – 9 марта; Лазарев Л. В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации. – М., Городец-Формула права, 2003. – 528 с.; Лучин В. О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. – М., Юнити-Дана, 2002 – 687 с.; Моршакова Т.Г. О разграничении компетенции между конституционными судами и судами общей юрисдикции и конституционными судами Федерации и ее субъектов // Сборник материалов международной научно-практической конференции конституционных судов России, Германии и Словении – Петрозаводск, 1998. – с.71-78; Эбзеев Б.С. Конституционный Суд Российской Федерации: правовая природа, функции, основные направления деятельности // Вестник Конституционного Суда. – 1996. - №6. – с. 16-31.

Иные работы по данной проблематике названных и иных авторов также перечислены в списке источников, помещенном в конце диссертации

² Власов В.И. История судебной власти в России – М., Спутник+, Том 1, 2003 – 623 с.; Том 2, 2004. – 644 с.; Кожевников М.В. История советского суда. 1917-1956 гг. – М., Юрид. лит., 1997. – 383 с.; Чельцов-Бебутов М.А. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – М., Юрид.лит., 1957. – 839 с.

перечислении, получился значительным. Однако подчеркнем, что это труды, имеющие отношение к теме диссертационного исследования, а не раскрывающие ее. Таких научных работ, которые бы в комплексе раскрывали тему о судах в системе федеративных отношений в Российском государстве, к тому же с использованием опыта Чеченской Республики, нет.

В связи с этим можно отметить два обстоятельства:

Первое, что имеющиеся научные труды отечественных ученых составили **теоретическую основу данной диссертации**. Второе, что отсутствие специального научного исследования на избранную автором тему, свидетельствует о **научной новизне работы** (о чем еще будет сказано).

Объектом исследования являются общественные и государственно-правовые отношения, связанные с судебной деятельностью по обеспечению основных прав и свобод человека и гражданина, верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей ее территории, укреплению федеративных отношений.

Предмет исследования составляют нормы законодательных актов, материалы судебной практики по применению этих норм, статистические данные о судебной деятельности, идеи, взгляды, теоретические воззрения отечественных ученых, результаты различного рода разработок в сфере судебной практики.

Цель и задачи исследования. Актуальность темы, а также состояние и недостаточный уровень ее разработанности предопределили цель настоящей работы, которая состоит в выявлении, постановке и попытке разрешения ряда насущных теоретико-правовых и практических вопросов в сфере организации и функционирования судебных органов на современном этапе развития и укрепления российского демократического федеративного правового государства.

В соответствии с поставленной целью диссертант сформулировал следующие задачи:

– изучить законодательный материал, имеющиеся источники разного вида по проблемам организации и деятельности судебных органов, федеративных отношений;

– проанализировать исторический опыт организации и деятельности судебных органов на разных этапах развития Российского государства и сделать определенные выводы с точки зрения современной судебной

практики по укреплению российской федеративной государственности;

- раскрыть сущность современной судебной власти и ее значение в укреплении российской государственности, развитии федеративных отношений, обеспечении прав, свобод и законных интересов граждан;

- установить и обосновать место судов в системе федеративных отношений;

- раскрыть роль судов в укреплении федеративных отношений;

- выяснить необходимость и выявить проблемы создания судов в субъектах Российской Федерации, разработать рекомендации по данному вопросу;

- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию конституционно-правовых основ разграничения полномочий между Российской Федерацией (Федеральным Центром) и Чеченской Республикой в области судостроительства;

- сформулировать авторские предложения к проектам законов Чеченской Республики «О Конституционном Суде Чеченской Республики» и «О мировых судьях в Чеченской Республике».

Методологическую основу исследования составили диалектический, системный, формально-юридический методы. Широко и разносторонне использованы научные методы историко-правового, политико-правового и сравнительно-правового исследования.

Нормативной базой исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, нормативные правовые акты федеральных органов власти, а также Конституции, уставы и законы субъектов Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

Диссертация является одной из первых попыток в юридической науке осмыслить и показать место и роль судов в системе федеративных отношений в Российском государстве с использованием опыта Чеченской Республики.

Диссертантом проведен сравнительный (во времени) анализ организации и деятельности российских судов во взаимосвязи с вопросом разделения властей и установлением, развитием федеративных отношений.

В работе сделан вывод о том, что место, которое занимали и занимают суды в системе органов различных государств зависит от формы

этих государств, формы правления, исторических, географических и национальных особенностей.

В диссертации выдвигается положение о том, что место судебных органов в государственной иерархии, их роль в развитии (укреплении) государственности, федеративных отношений зависит и от их видов, и от выполняемых ими (судами) функций.

Автор приходит к выводу, что полностью единая судебная система Российской Федерации организационно пока еще не выстроена, это особенно касается судов субъектов Российской Федерации.

В ходе и в результате научного исследования автором разработаны и внесены предложения, рекомендации в проекты законов Чеченской Республики «О Конституционном Суде Чеченской Республики» и «О мировых судьях в Чеченской Республике», а также сформулировано дополнение к Конституции Чеченской Республики (п. 2 ст. 98).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Федеративные отношения с позиций права – это такие общественные отношения, производные от «федерации», «федеративного устройства», «федерализма», которые урегулированы нормами права, положениями договоров, являющихся источниками права.

2. Федеративные отношения – системообразующие отношения; пронизывая все сферы государственной (значит и судебной), общественной жизни, они в пределах единого правового пространства обеспечивают необходимое совместное существование и развитие всех субъектов Федерации; регулируемые взаимосвязанными нормами права, федеративные отношения закономерно складывают их многообразие в единство.

3. У судов в системе федеративных отношений имеется свое самостоятельное и законное место, а роль их в развитии и укреплении этих отношений зависит от вида судов, от формы государства, формы правления, исторических, географических и национальных особенностей.

4. Суды в княжеский, царский, императорский периоды истории Российской государственности, являлись частью государственного аппарата, не отделенной от администрации и находившейся под контролем монарха, обладавшего высшими судебными полномочиями. Попытка в середине XIX в. отделить суд от администрации потерпела неудачу в конце XIX в.

5. Суды в советский период, будучи органами государственной

власти, входили в централизованную государственную систему, несмотря на формально федеративный характер России.

6. Судам в современной Российской Федерации в государственной структурной иерархии отводится специальное место в соответствии с принципом разделения властей и федеративным характером государства, а именно – место органов независимой, самостоятельной судебной власти, через которые (только через которые) она осуществляет свое конституционное предназначение – судопроизводство.

7. Ныне действующая судебная система полностью еще не организована с учетом принципа федерализма и требований демократического, социального, правового государства. Отсюда вытекают и предложения автора, как общего порядка, так и касающиеся Чеченской Республики, которые частично изложены в разделе о новизне диссертационного исследования и которые можно дополнить тем, что имеющиеся на сегодняшний день (апрель 2005г.) проекты законов Чеченской Республики относительно судов содержат ряд дискуссионных положений, к примеру, о предельном возрасте пребывания в должности судьи, о языке судопроизводства.

Обоснованность и достоверность исследования.

Результаты настоящего исследования основываются на широком аналитическом изучении и обобщении нормативных источников, различных научных изданий, объективном анализе исторического опыта, современных материалов и статистических данных, а также на личном участии диссертанта в подготовке аналитических материалов для ряда государственных органов, в разработке проектов законодательных актов Чеченской Республики.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов в законотворческой деятельности Чеченской Республики и других субъектов Российской Федерации, создающих свои суды; в процессе подготовки юридических кадров, на специальных курсах, в учебных программах, тематических лекциях в высших учебных заведениях, а также в дальнейших научных исследованиях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Научные положения и выводы, изложенные в данной диссертационной работе, нашли отражение в выступлениях автора на Государственном Совете Чеченской Республики, в практической деятельности его в качестве

председателя Комиссии по вопросам законности, правопорядка и безопасности Госсовета Чеченской Республики, в опубликованных материалах по теме.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре национальных и федеративных отношений Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, где были одобрены основные ее выводы и положения.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, степень ее научной разработанности, круг использованных источников, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая основа, формулируются основные положения, выносимые на защиту, научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе – **«Теоретико-правовые аспекты проблемы»** раскрывается понятие федеративных отношений с точки зрения права, его соотношение с понятиями «федерация» и «федерализм», система федеративных отношений (§1); определяется место судов в системе федеративных отношений (§2).

Автор отмечает, что в правовом понимании федеративные отношения – понятие производное от понятий «федерация», «федеративное устройство», «федерализм»; понятие, являющееся частью общественных отношений, урегулированных нормами права, участники которых выступают как носители субъективных прав и обязанностей.

Федеративные отношения – не только договорные отношения, но и договорно-правовые отношения, поскольку базироваться могут как на договоре-источнике права, так и на Конституции, законах. В силу этого, федеративные отношения являются конституционно-правовыми отношениями, даже когда речь идет об оценке Федеративного договора 1992 года, ибо содержание этого договора, его идеи, нашли широкое

отражение в тексте Конституции Российской Федерации 1993 года.

Федеративные отношения – системообразующие отношения; пронизывая все сферы государственной и общественной жизни, они в пределах единого правового пространства обеспечивают необходимое совместное существование и развитие всех субъектов Российской Федерации. Регулируемые взаимосвязанными нормами права, федеративные отношения закономерно складывают их многообразие в единство.

В этом единстве, особое место в системе федеративных отношений занимают суды, ибо как органы самостоятельной ветви государственной власти – судебной (ст.10 Конституции РФ), они выступают в федеративных отношениях через осуществление конституционного, гражданского, административного, уголовного (п.2 ст. 118 Конституции РФ), а также арбитражного судопроизводства.

Говоря о том, что место, то есть положение, которое занимали и занимают суды в системе органов различных государств, зависит от формы государства (унитарное или федеративное), формы правления (монархическая или республиканская – парламентская, президентская), от исторических и национальных особенностей становления и развития судостроительства и судопроизводства, – диссертант показывает место судов среди органов государственной власти в различные периоды российской истории. Так, в единоначальный княжеский, а затем царский и императорский периоды место судов среди органов государственной власти характеризуется тем, что они являлись частью государственного аппарата, частью, не отделенной от администрации и находившейся под контролем князя, а затем монарха, обладавшего высшими судебными полномочиями.

Реформированное законодательство 1864 года отделило суды от администрации и определило им относительно самостоятельное место как органов провозглашенной судебной власти, которое последующими контрреформами было обесценено.

С переходом власти в 1917 году к Совстам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов суды вновь заняли место среди органов централизованной государственной власти, осуществлявших сначала пролетарское, затем советское социалистическое правосудие.

В настоящее время в государственной структурной иерархии Российской Федерации – демократическом федеративном правовом

государстве с республиканской формой правления (ст.1 п.1 Конституции РФ) суды на основе конституционно закрепленного принципа разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную, как органы независимой, самостоятельной судебной власти, занимают свое, отдельное место, как единственные органы, через которые данная власть осуществляет конституционное, гражданское, административное, уголовное, а также арбитражное судопроизводство.

Во второй главе «**Роль федеральных судов в укреплении федеративных отношений**» изложены общие положения о роли судов в федеративном государстве (§1), показана роль Конституционного Суда Российской Федерации в укреплении федеративных отношений (§2), проанализирована роль судов общей юрисдикции в укреплении федеративных отношений.

Исследование показало: если место судов в системе федеративных отношений зависит от места судебной власти в конституционно урегулированной системе сдержек и противовесов, то роль современных федеральных судов в укреплении федеративных отношений находится уже в прямой, непосредственной зависимости от значения судебной власти в федеративном государстве. И роль эта, во-первых, неадекватна в различных федеративных государствах; во-вторых, зависит от вида судов и выполняемых ими функций.

Значение же судебной власти характеризуются тем, что:

– во-первых, права и свободы человека и гражданина, являющиеся непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и местного самоуправления, обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции РФ), осуществляемым судами (ст. 118 Конституции РФ), – органами судебной власти;

– во-вторых, без полноценной судебной власти, без полностью соответствующей конституционным требованиям и потребностям гражданского общества деятельности судов остальные ветви государственной власти (законодательная и исполнительная) не могут быть должным образом эффективны, а, следовательно, может быть неустойчивой и государственная система в целом;

– в-третьих, оставаясь независимыми и подчиняясь только закону, суды, в то же время, не отрешаются (в рамках своих полномочий) от стоящих перед государством задач, в том числе по укреплению российской

государственности через укрепление федеративных отношений.

Изучив и проанализировав практику деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, диссертант пришел к выводу, что роль, то есть характер и степень участия данного судебного органа конституционного контроля (ст. 1 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») в укреплении федеративных отношений проявляется (в основном) в том, что он является гарантом: а) конституционного принципа разделения властей; б) верховенства конституционных норм; в) прав и свобод человека и гражданина; г) федеративного устройства.

Анализ полномочий судов общей юрисдикции, рассматривающих и разрешающих в соответствии со ст.ст. 15-22, 28 Федерального Конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» гражданские, уголовные и административные дела и практики их деятельности, позволил сделать вывод о том, что роль данных судов в укреплении федеративных отношений заключается в следующем:

а) осуществляя правосудие по гражданским делам, данные суды защищают нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы граждан, организаций, права и интересы Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований;

б) осуществляя правосудие по уголовным делам, суды общей юрисдикции путем вынесения законных, обоснованных и справедливых приговоров по соответствующим статьям Уголовного Кодекса РФ, во-первых, прерывают посягательства на федеративное устройство Российской Федерации сепаратистски настроенными экстремистскими элементами, применяя к ним меры уголовного наказания, нередко заключающегося в лишении свободы на определенный срок; во-вторых, восстанавливают социальную справедливость и предупреждают совершение новых преступлений; в-третьих, выполняют общую задачу, закрепленную в Уголовном Кодексе Российской Федерации, по охране «конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств» (ст.2 п.1 УК РФ).

в) осуществляя правосудие по делам об административных правонарушениях, посягающих на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления, суды общей юрисдикции не только разрешают их в соответствии с законом, обеспечивают исполнение вынесенного решения,

но и обязаны выявлять причины и условия, способствующие совершению административных правонарушений.

В главе третьей «Создание судов в субъектах Российской Федерации» (на примере Чеченской Республики) даются основные сведения о Чеченской Республике и состоянии правосудия на ее территории (§1); раскрываются организационные и правовые проблемы образования Конституционного Суда Чеченской Республики (§2); создания судебных участков и должностей мировых судей в Чеченской Республике (§3).

Конституционное судопроизводство в субъектах Федерации является элементом федеративной демократической правовой государственности. Оно реализует положения ч.2 ст.5 Конституции РФ о том, что республика имеет свою Конституцию и законодательство, а край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ – свой Устав и законодательство; обеспечивает выполнение требований ст. 10, ч. 2 ст. 11 Конституции РФ о функционировании органов государственной власти на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную; устанавливает обязанности совместно с Российской Федерацией обеспечивать конституционность в стране (п. «а» ч.1 ст. 72).

В некоторых субъектах Федерации, в том числе и в Чеченской Республике, пока еще реально существуют проблемы, связанные с удержанием отдельных ветвей власти, законодательной и исполнительной, в рамках соответствующей конституции, устава и потому возникают (могут возникать) специфические (конституционные, уставные) споры между органами государственной власти, между ними и органами местного самоуправления, между первыми и (или) вторыми органами и гражданами по поводу нарушения их конституционных (уставных) прав и свобод, прав и свобод человека и гражданина. И потому конституционное (уставное) судопроизводство, главное назначение которого служить конституции (уставу) субъектов Российской Федерации, обеспечивать реальное проявление разделения властей и через это гарантировать права личности, – несомненный элемент федеративной, демократической, правовой государственности.

В то же время Конституция РФ не обязывает субъекты Федерации создавать на их территории конституционные (уставные) суды, допуская самостоятельность формирования их субъектами Федерации по их усмотрению.

Отмечая на основе фактических данных, что конституционные (уставные) суды учреждаются в субъектах Федерации медленно и не повсеместно, автор показывает причины такой инертности.

Проанализировав некоторые законы субъектов Российской Федерации, где образованы Конституционные (уставные) суды, в Чеченской Республике 16 сентября 2004 года постоянно действующая комиссия Государственного Совета Чеченской Республики по вопросам законности, правопорядка и безопасности, возглавлявшаяся автором, с учетом перенятого опыта приняла свой проект закона «О Конституционном Суде Чеченской Республики» для последующего внесения в будущий Парламент Чеченской Республики.

Проект, разумеется, будет дорабатываться, но его основные параметры определены. Он состоит из 3-х разделов, содержащих 16 глав, включающих 112 статей. Диссертант раскрывает основное содержание законопроекта с точки зрения соответствия его Конституции РФ, федеральному конституционному законодательству, федеральному законодательству, Конституции Чеченской Республики, показывает его особенности.

Создание судебных участков и должностей мировых судей в Чеченской Республике предусмотрено ст.101 Конституции Чеченской Республики, но судебные участки и должности мировых судей в Республике пока не созданы, ибо нет еще республиканского закона о мировых судьях.

Проект республиканского закона «О мировых судьях в Чеченской Республике» разработан и принят в первом чтении, при непосредственном участии диссертанта, постоянно действующей Комиссией Государственного Совета Чеченской Республики по вопросам законности, правопорядка и безопасности.

Поскольку в правотворчестве должна быть преемственность, в диссертационном исследовании показано, что представляли собой мировые судьи в их историческом становлении и развитии; как формируется институт мировых судей в современных условиях в субъектах Российской Федерации на основе Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и законодательных актов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных округов; приводятся статистические данные о деятельности мировых судей в России.

Исходя из этого, автор полагает, что с введением института мировых судей в субъектах Федерации стала решаться главная задача судебной реформы – обеспечение доступности правосудия для граждан и повышения оперативности деятельности судебной системы в целом, в которой еще присутствуют элементы волокиты, вызывающие справедливые нарекания граждан. В этом видится закономерная связь судебной реформы с реформой административной, одной из ключевых задач которой является существенное повышение качества правосудия.

Правосудие, осуществляемое мировыми судьями, должно быть не только реально доступно, но и понятно для рядовых граждан. А понятнее оно будет, конечно, тогда, когда станет осуществляться на родном языке. Из 1 млн. 361 тысячи чеченцев владеют русским языком – 1 млн. 128 тысяч, удельный вес владеющих русским языком среди данной национальности – 82,9 %, что ниже общероссийского на 15,1 процента.

Поскольку языком межнационального общения и официального делопроизводства в Чеченской Республике является русский язык, и судопроизводство в Чеченской Республике ведется на русском языке, то автор вносит обоснованное предложение о внесении изменения в Конституцию ЧР:

«П.2 ст. 98. Судопроизводство и делопроизводство в Чеченской Республике ведется на государственных языках Чеченской Республики – чеченском и русском», далее по тексту. Соответственно, должен быть дополнен п.2 ст.10 Конституции ЧР положением о том, что языком официального делопроизводства в Чеченской Республике является не только русский, но и чеченский язык.

Это особенно важно с позиции федерализма, так как при соблюдении права граждан на осуществление делопроизводства и судопроизводства на родном языке федеративное устройство будет укрепляться.

Автор констатирует: Чеченской Республике предстоит кропотливая, нелегкая и сложная работа по формированию судов, работа крайне необходимая, ибо суды как органы судебной власти занимают важное место в системе федеративных отношений и играют существенную роль в их укреплении, а через это – законности, правопорядка на территории республики, а значит и российского государства в целом; и наоборот, укрепляя законность и правопорядок, суды укрепляют (должны укреплять) своей деятельностью и федеративные отношения.

В частности, институт мировых судей во взаимосвязи с институтом

местного самоуправления должен стать неотъемлемым элементом федерализма в России.

В целях укрепления федеративных отношений в России назрела и необходимость заключения масштабного Договора Российской Федерации (Центра) с Чеченской Республикой, направленного на интеграцию Чеченской Республики в составе Федерации.

В настоящее время при участии автора диссертационного исследования разрабатывается проект такого Договора, подписание которого намечено на июнь-июль 2005 года.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и предложения, которые, если изложить коротко, заключаются в следующем:

1. В правовом понимании федеративные отношения – это часть общественных, конституционно-правовых и системообразующих отношений, урегулированных нормами права, участники которых выступают как носители субъективных прав и обязанностей.

2. Суды, как органы самостоятельной ветви государственной власти – судебной, занимают в системе федеративных отношений отдельное место, выступая в них через осуществление конституционного, гражданского, административного, уголовного, а также арбитражного судопроизводства.

3. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в укреплении федеративных отношений проявляется в том, что он является гарантом: а) конституционного принципа разделения властей; б) верховенства конституционных норм; в) прав и свобод человека и гражданина; г) федеративного устройства.

4. Роль же современных федеральных судов в укреплении федеративных отношений находится в прямой, непосредственной зависимости от значения судебной власти в федеративном государстве и вида судов, а также выполняемых ими функций.

5. Полностью единая судебная система Российской Федерации (прежде всего судов субъектов Российской Федерации) организационно пока еще не выстроена.

6. Конституционное судопроизводство в субъектах Федерации является элементом федеративной демократической правовой государственности.

7. Институт мировых судей во взаимосвязи с институтом местного самоуправления должны стать неотъемлемым элементом федерализма в России.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях диссертанта.

1. Сатуев А.А. Роль федеральных судов в укреплении федеративных отношений. – Грозный, – Издательско-полиграфический комплекс «Грозненский рабочий», 2004. – 3,5 п.л.

2. Сатуев А.А. О месте судов в системе федеративных отношений // Арбитражный и гражданский процесс 2005. – № 5. – С.4-7. – 0,4 п.л.

3. Сатуев А.А. Теоретико-правовые аспекты федеративных отношений и роль судов в их системе // Арбитражный и гражданский процесс – 2005. – № 6. – 0,4 п.л. (в печати).



Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Сатуев Арби Ахметович

Тема диссертационного исследования: «Суды в системе федеративных
отношений в Российском государстве (с использованием опыта
Чеченской Республики)»

Научный руководитель
доктор юридических наук, профессор
Власов Валерий Иванович

Изготовление оригинал-макета

Сатуев Арби Ахметович

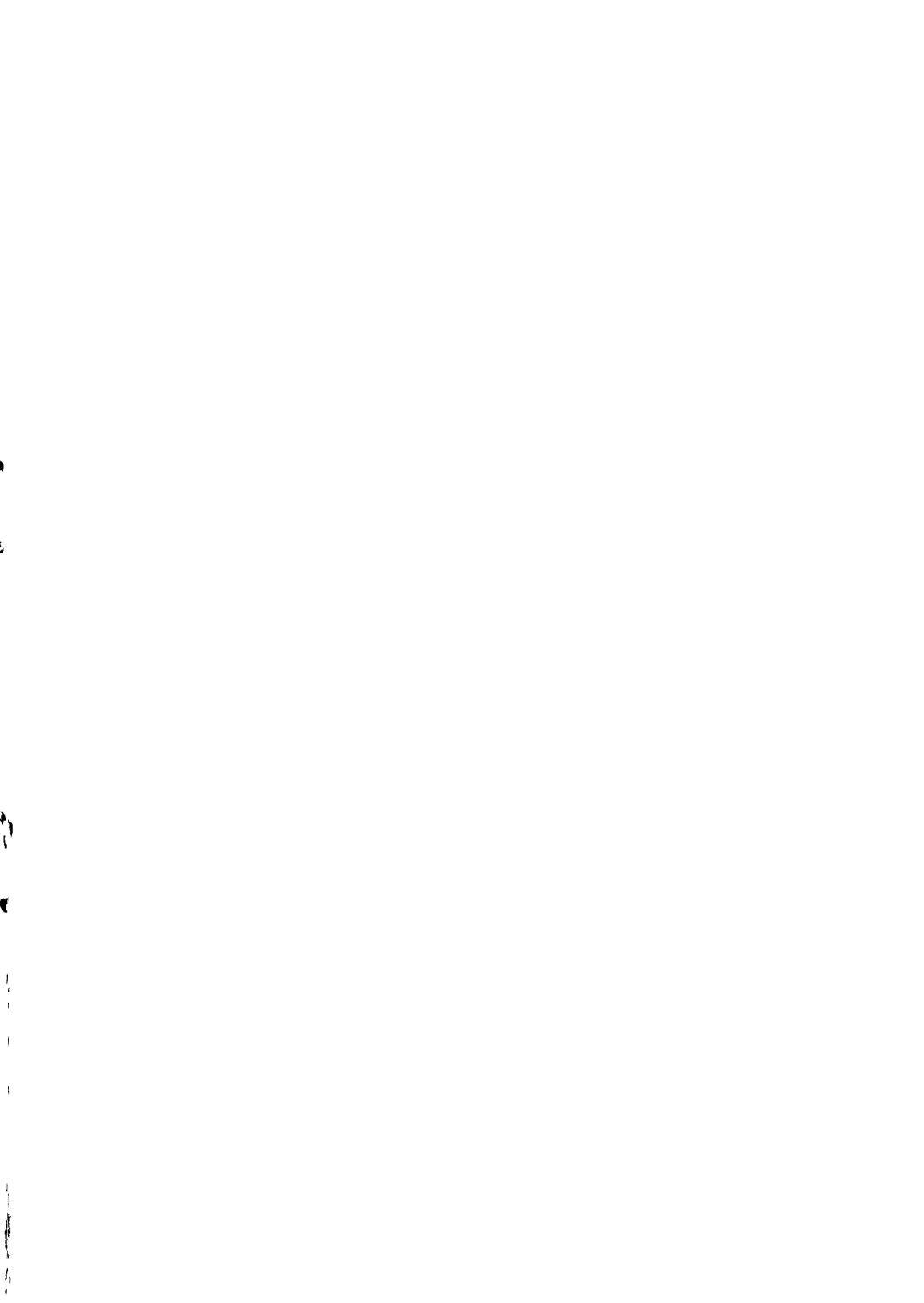
Подписано в печать 18.05 Тираж 80 экз.

Усл. п.л. 1.0

Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 218

119606 Москва, пр-т Вернадского, 84



№ 1 2 2 3 7

РНБ Русский фонд

2006-4

5662