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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Любое художественное произведение отражает миропонимание его творца. Однако в одних случаях авторское представление о мире воплощается через ряд опосредований, входит в формально-содержательную структуру текста в качестве фрагмента, или смыслового горизонта, и для своего раскрытия, извлечения, осознания требует от воспринимающей стороны определенных аналитических операций, направленных на абстрагирование от лежащих на поверхности пластов; в других – выступает непосредственно, в чувственно-наглядной форме и охватывает все уровни текста, наделяясь функциями предмета авторского высказывания, его смысло- и структурообразующего фактора. Примером первого в русском классическом искусстве может служить театр *переживания* П. И. Чайковского; примером другого – театр *созерцания* Н. А. Римского-Корсакова.

 Показательно, что едва ли не вся научная литература, посвященная наследию великого музыкального сказочника и мифотворца, так или иначе затрагивает вопрос о его концепции мироустройства, идеологических, духовных и эстетических основах его творчества. Очевидно, это связано не только с естественной потребностью исследовательской мысли заглянуть в самое существо личности художника-творца, представить ее имманентной ею же создаваемым произведениям, но и с самим качеством той смысловой энергии, которая излучается ее творениями. У Римского-Корсакова эта энергия ведет свое происхождение не столько от жизни социума, с его историей, бытом, человеческими страстями и взаимо­отно­шениями, сколько от первичных основ мира как такового. Иными словами, пред­метом высказывания Римского-Корсакова предстают всеобщие законы мироздания, распространяемые на все сферы бытия, включая социальную. Это интуитивно и аналитически постигаемое свойство произведений русского классика и побуждает исследователей, шире – слушательскую (зрительскую) аудиторию выводить любые впечатления и наблюдения частного порядка на орбиту общеэстетических и философских представлений. Показательно, что связанные с ними вопросы нередко составляют либо один из основных, магистральных смысловых мотивов существующих научных трудов, либо специальный предмет рассмотрения. При этом исследовательская мысль нередко вращается вокруг видимого несоответствия рационалистичности творческого метода Римского-Корсакова и чувственно-осязаемого качества музыкальной «плоти» его сочинений; рассудочности, явствующей из всей деятельности композитора, и нелюбви к сугубо отвлеченным научным построениям; нацеленности на постижение и раскрытие основ бытия и отсутствия тяги к оперированию «чистыми сущностями». Так, Б. Асафьев отмечает диалектичность присущих мастеру абстракций и вчувствования, умозрения и вещности [10; 14], И. Лапшин – непреднамеренное претворение в произведениях композитора современных философских идей [81; 82]. Обоснованные возражения против отождествления конструктивного мастерства Римского-Кор­сакова с «холодным и расчетливым рационализмом», «звуковой инженерией», с одной стороны, «сухости» натуры композитора, его «академизме», «рационализме» – с другой, высказывают В. Цуккерман и М. Рахманова [194; 132; 134].

В продолжение идей, содержащихся в научном наследии, современные исследователи феномена творчества и личности Римского-Корсакова видят в нем одного из самых значительных мыслителей своего времени, а в созданных им те­о­ре­тических трудах, посвященных отдельным сторонам музыкального искусства, фрагментах «Эстетики», «Летописи моей музыкальной жизни», обработках народ­ных песен – законченную систему взглядов и художественных установок [137-142; 144-148]. Между тем, известно, что работу о старинных ладах Римский-Корсаков уничтожил, замысел методологического труда эстетического характера остался нереализованным по воле композитора, который, согласно его признаниям в «Летописи моей музыкальной жизни», не был склонен к теоретизированию в абстрактно-теоретическом, сугубо научном ключе, что заставляет сформулировать вопрос о присущем Римскому-Корсакову типе рефлексии, то есть способе или модусе отражения мира. В самом деле: опираясь на изложенные выше факты из истории музыковедческой науки, правомерно сделать вывод, что русский классик все же не был мыслителем в общепринятом смысле – подобным, например, его историко-культурному оппоненту Р. Вагнеру, либо в контексте национальной ментальности само понятие «мыслитель» следует понимать в ином значении, не совпадающем с западноевропейским.

 Отсюда возникает вопрос о познавательных позициях Римского-Корсакова как персональном преломлении национальной культурной традиции определенного исторического периода, обозначающий ключевой момент избранной темы исследования и определяющий его проблемную ауру. Иначе говоря, актуальность предлагаемой научной концепции заключается, прежде всего, в объективной потребности выявления индивидуализированного конкретной творческой личностью типа познания и нахождении его терминологического эквивалента.

 Заметим, что в той или иной мере ответ на этот вопрос обнаруживается в научных трудах, специально посвященных миропониманию и эстетике Римского-Корсакова. Условно можно выделить следующие подходы к постижению творчества композитора как духовно-художественного целого: национально-стилевой, музыкально-речевой, эстетический, культурологический, философский, пантеистический, язычески-обрядовый, сказочно-мифологический, космологический, православно-христианский. Под такими углами зрения наследие композитора рассматривали Б. Асафьев, В. Коннов, Ю. Кремлёв, И. Лапшин, М. Рахманова, Е. Ручьевская, А. Самойленко, Л. Серебрякова, Ю. Си­тарская, О. Степанская, С. Тышко, В. Цуккерман, Б. Яворский [9-14; 69; 74; 81; 82; 130-135; 151; 157; 158; 165; 166; 180-183; 194; 208; 209]. Каж­­дый из исследователей, действительно, раскрывает какую-то важную грань миропонимания композитора, однако ни один из них – в соответствии с задачами конкретных исследований – не претендует на охват корсаковской концепции мироздания вцелом, что служит вторым аргументом в пользу актуальности нашего исследования.

 Наконец, третий мотив, побудивший обратиться к данной теме, связан с необходимостью осмыслить специфику поэтики музыкального театра Римского-Корсакова в соответствии с особенностями его миропонимания.

 Таким образом, ***актуальность*** избранной темы обусловлена следующими факторами принципиального характера:

* неугасающим научным интересом к мировоззренческим аспектам музыкального театра Римского-Корсакова, его смысло- и структурообразующим началам;
* отсутствием терминологически осмысленного ключевого понятия, эквивалентного миропониманию композитора;
* необходимостью систематизации и приведения к взаимному согласованию в контексте музыкальной науки понятий *мировоззрение, созерцание, мифология,* *космос*, посредством уточнения их значений и коннотаций;
* отсутствием категориального аппарата, коррелирующего сущность миропонимания Римского-Корсакова и поэтику его музыкального театра.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** *Объектом* исследования предстает *миропонимание Римского-Корсакова* – то есть его отношение к миру; *предметом* – тип этого отношения, определяемый нами как *миросозерцание*, а также качественные характеристики самого мира, каковым он является созерцающему «я» композитора. Исходя из того, что, как явствует из последних опер композитора и его писем рубежа XIX – XX веков [137-142; 144-148], динамика ценностных представлений и оценочных суждений Римского-Корсакова не привела к смене самого его отношения к миру как предмету познания и модуса его отражения, возникла возможность абстрагироваться от эволюционного аспекта исследования, сосредоточившись на базовых проявлениях корсаковского миросозерцания, сохраняющих неизменность на фоне изменяющихся смысловых акцентов, имеющих предикативное значение и локализованных во внутренних границах творческой биографии композитора.

Поскольку отношение Римского-Корсакова к миру непосредственно *раскрывается* в его произведениях, предмет исследования распространяется на музыкальный театр композитора, рассматриваемый под знаком *поэтики созерцания*, посредством которой постигается суть *мирозозерцания* его создателя. В данном контексте под *поэтикой* понимается система смысло- и структурообразующих начал, обеспечивающая целостность оперного наследия Римского-Корсакова как единого *художественного текста*. Тем самым музыкальный театр композитора берется в снятом виде, в качестве монолитного целого, управляемого универсальными в его рамках законами организации, корреспондирующими законам самого мироздания. В этом плане *поэтика* выступает опосредующим звеном между понятийной абстрагированностью миросозерцания и чувственной конкретикой музыкально-сценической материи.

**Цель диссертационного исследования.**  В цель диссертационного исследования входит:

* раскрыть суть отношения Римского-Корсакова к миру и выразить ее посредством соответствующей категории – *миросозерцание;*
* представить миросозерцание композитора в виде определенной познавательной модели;
* разработать понятийный аппарат, корреспондирующий корсаковской познавательной модели, и выявить атрибутивные признаки выводимых категорий на отвечающих им уровнях музыкального текста;
* осмыслить поэтику оперного театра Римского-Корсакова в качестве уровня художественного текста, структурно адекватного познавательной модели композитора, и означить ее терминологически – *поэтика созерцания.*

**Задачи диссертационного исследования.** Для достижения поставленных целей диссертационного исследования формулируются следующие методологические и аналитические задачи:

* обосновать правомерность трактовки миропонимания Римского-Корсакова, как миросозерцания;
* охарактеризовать свойства корсаковской познавательной модели;
* представить миросозерцание Римского-Корсакова на фоне общих тенденций развития русской философско-творческой мысли его времени;
* рассмотреть в аспекте выводимых категорий кардинальные, уже исследованные музыкальной наукой свойства корсаковского оперного стиля, осмыслив их в качестве проявлений поэтики созерцания;
* раскрыть ранее необнаруженные исследователями свойства языковых и формообразующих компонентов этого стиля, подтверждающих познавательную ценность избранного в нашем исследовании объекта и предмета изучения для постижения собственно музыкальных закономерностей.

**Новизна исследования** состоит в следующем:

* в выдвижении и обосновании понятия *миросозерцания* как ключевого для постижения сущности отношения Римского-Корсакова к миру;
* в определении мира, созерцаемого композитором, как *космоса* с научным обоснованием данного понятия и раскрытием его сути применительно к избранному музыкальному материалу;
* в рассмотрении вопроса об античных корнях космизма Римского-Корсакова и античной тематике его произведений;
* в установлении родства так называемой «русской идеи», созданной совокупными усилиями национальных мыслителей ХІХ века, с миросозерцанием Римского-Корсакова;
* во введении в музыковедческий обиход культурологических категорий *повседневности* и *праздничности*;
* в рассмотрении действия этих и других категорий (*космос, игра*) на конкретном художественном материале;
* в обосновании связи оперной поэтики с проблемой синтеза искусств, определении её своеобразия в музыкальном театре Римского-Корсакова как *поэтики созерцания* и раскрытии сути данного определения.

**Материал исследования**. Материалом исследования служит музыкальный театр Римского-Корсакова во всей совокупности своих слагаемых: как феномен и как система конкретных явлений (произведений), посредством которых осуществляется его бытие. Актив анализа составили «Псковитянка», «Майская ночь», «Снегурочка», «Млада», «Ночь перед Рождеством», «Садко», «Царская невеста», «Сказка о царе Салтане», «Кащей Бессмертный», «Сказание о невидимом граде Ки­те­же и деве Февронии», «Золотой петушок». Высказываются также отдельные за­мечания, связанные с источником сюжета «Сервилии» и драматической ситуаци­ей «Моцарта и Сальери». Характер анализа и выбор его единиц обуславливается контекстом научных рассуждений. Им же мотивируется выбор уровня музыкального текста в качестве предмета изучения, либо средства аргументации выдвигаемых исследовательских тезисов и положений.

**Методологическая база диссертационного исследования**. В диссертации использован историко-типологический подход к явлениям музыкального искусства. Его методологической базой послужили труды Б. Асафьева, Г. Гозенпуда, В. Кандинского, Ю. Кремлёва, А. Самойленко, Л. Серебряковой, М. Рахмановой, Е. Ручьевской, С. Тышко, В. Цуккермана, Б. Яворского и др. [9-14; 37-39; 63; 64; 74; 156-158; 130-135; 151; 179-183; 194; 208; 209]. Поскольку объект и предмет исследования непосредственно раскрывают методологические аспекты творчества Римского-Корса­кова, привлекались научные работы по вопросам философии, эстетики, истории философско-эстетической мысли: В. Бычкова, А. Гулыги, А. Ло­се­­ва, Н. Лосского, А. Павленко, Вл. Соловьева, В. Суханцевой, П. Флоренского, Г. Фло­ровского и др. [26; 27; 44; 85-88; 89-93; 115; 170; 171; 188], а также труды культурологического и искусствоведческого характера: Т. Апинян, Ю. Асаяна и А. Малафеева, М. Бахтина, Л. Ванда и А. Муратовой, Г. Гачева, О. Грицай, Г. По­ме­ранца, Л. Тарапаты, Г. Ткаченко, М. Эпштейна, Т. Ягодовской [5; 15; 19; 30; 33; 43; 121; 122; 172; 175; 206; 210].

**Структура работы и логика ее построения.** В соответствии с поставленными задачами и целями исследования логика изложения научного материала подчинена принципу «от общего к частному». Первая глава в соответствии с объектом и предметом исследования имеет философскую направленность. Она связана с методологическими аспектами избранной темы и посвящена обоснованию *миросозерцания* как познавательной модели, адекватной отношению Римского-Корсакова к миру. Здесь же осуществляется выход в область деятельностных проявлений миросозерцания Римского-Корсакова и определена его историческая типология. Во второй главе выдвигаемые философские положения осмысливаются с культурологических позиций, как опосредующего звена между абстрагированностью теоретико-методологических представлений и конкретикой художественного творчества. Здесь обосновывается выбор основных категорий, соответствующих познавательной модели Римского-Корсакова, осуществляется их систематизация, а также рассматривается ключевое понятие *космос*; прослеживается действие механизма, управляющего процессом познания с миросозерцательных позиций; выявляется уровень музыкального произведения, атрибутирующий корсаковский космос. В третьей главе рассматриваются проявления в музыкальном тексте *повседневного* и *праздничного* как различных, но согласованных между собой и взаимообусловленных качественных характеристик космического «тела». Такое расположение теоретического и аналитического материала обеспечивает действие культурологического «ключа» в постижении феномена музыкального театра Римского-Корсакова как художественной формы существования миросозерцания композитора. Тем самым культурологический аспект исследования не предусматривает показ широкой панорамы творческой жизни России определенного исторического периода и проявляется в методологическом подходе к рассматриваемой научной проблеме. Названные три главы составляют центральный раздел диссертационного исследования; изложение содержащего в нем научного материала предваряется Введением и резюмируется Выводами.

Общий объем работы составляет 209 страниц, из них – 197 страниц основного текста. Список использованных источников включает 218 наименований.

**Апробация научных положений и результатов проведенного исследования**. Разделы работы обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории культуры НМАУ им. П. И. Чайковс­ко­го. Основные научные положения диссертационного исследования были апробиро­ваны в докладах на конференциях, в частности: Міжнародній науковій конфе­рен­ції «Соціокультурні комунікації в інфор­ма­ційному суспільстві» на базі ХДАК, 21-22­ ли­стопада 2003 р.; Міжнародній V нау­ко­во-теоретичній конференції укра­їнсь­кого товариства аналізу музики на базі НМАУ ім. П. І. Чайковського: «Пи­тання організації художньої цілісності музич­но­го твору», 27-29 листопада 2004 р.; Міжнародній VI науково-практичній конфе­рен­­ції українського товарист­ва аналізу музики на базі НМАУ ім. П. І. Чай­ковсь­кого: «Динаміка музичного смислоутво­рення», 15-19 листопада 2005 р.

По теме диссертации опубликовано шесть статей в специализированных изданиях, аттестованных ВАК Украины.

**Выводы**

Научные результаты, полученные в процессе разработки заявленной темы диссертационного исследования, позволяют сделать следующие выводы.

 В противовес *мировоззрению*, подразумевающему логико-рацио­на­листи­ческие, аналитические, абстрактно-отвлеченные методы постижения действительности, *миросозерцание* предстает интуитивным, синтетическим, чувственно-осязаемым знанием. Благодаря этому знанию мировое «тело» предстаёт во всей его полноте и наглядности, являя таким образом сущность мироустройства.

 Поскольку *миросозерцание* непосредственно связано с целостным (цельным), интеллектуально-эмоциональным отношением к миру, оно преобретает эстетическую окраску, являясь более органичным для творческой личности в сравнении с *мировоззрением*.

 Освещение с названных позиций разносторонней деятельности Римского-Корсакова позволило уточнить бытующее в музыкознании представление о нём как мыслителе, определив сущность его миросозерцания более как *эстетическое*, чем собственно *философское*, если под «философией» понимать дискурсивно-логический тип умозрения.

 В результате раскрытия основополагающих свойств корсаковского миросозерцания в триединстве Красоты-Истины-Добра возникла возможность выявления его типологической принадлежности русской философской традиции Х1Х-начала ХХ вв., что открыло перспективу оценки творчества Римского-Корсакова на уровне самопознания национальной культуры («русская идея»).

 Для осуществления анализа музыкальных произведений Римского-Корсакова, представляемых как наглядное, овеществленное непосредственно в художественном тексте отражение его миросозерцания, а также опосредующего звена между миросозерцательным концептом и явлениями искусства, была создана система культурологических категорий с последующим нахождением соответствующих им параметров и средств оперного жанра.

 Центральная категория, *космос*, отвечает нацеленности Римского-Корсакова на созерцание мира в его организованности (структурированности), красоте, «телесности», сочетающей пластичность (вылепленность) и гармоничность звучания. Уровнем художественного текста, на котором раскрывается данная категория, опре­­делена поэтика оперного театра. В соответствии с предметом исследования, под «поэ­тикой» в нем понимается совокупность смысло- и структурообразующих начал, которая в условиях оперного жанра коренится в феномене синтеза искусств. Исходя из звуко-пластической природы корсаковского космоса основными компо­­нентами оперного синтеза предстают видимое и слышимое, воплощенные средства­­ми самой музыки. Тем самым находит свое воплощение представление об им­манентности всего всему, характеризующее интуитивное познание мира. Посколь­­ку­ корсаковская оперная поэтика отражает суть миросозерцательной модели,­ в качестве музыковедческого термина выдвигается понятие  *поэтика созерца­ния.*

 Механизмом, управляющим структурированностью целого в корсаковских операх, предстала *игра.* Правомерность выдвижения данного понятия в качестве одной из категорий миросозерцания Римского-Корсакова подтверждается как ее связью с эстетическим отношением к действительности, характеризующим миросозерцание композитора, так и ее проявлениями в различных формах непосредственно в художественном тексте. Эти формы охватывают различные уровни оперного произведения: закономерности построения сюжета и его мотивы (сказка), композицию целого и его отдельных частей (переменность значений в аналогичных ситуациях и сценах), драматургические принципы (специфические приемы отражения корсаковского «двоемирия»), темо- и формообразование (комбинаторность, переменная метрическая акцентность и пр.).

 Эстетизация действительности, осуществляемая в корсаковском космосе, потребовала обращения к парным категориям *повседневного* и *праздничного*. Собственно, повседневное – это и есть эстетизированная жизнь, повернутая своей пред­метно-пространственной стороной и обнимающая природу и культуру. В результате возникает качество праздничности, выделяющее повседневность на фоне обыденности.

 Промежуточным звеном между повседневным и праздничным в операх Римского-Корсакова выступает обряд, принимающий различную трактовку в зависимости от конкретной функционально-драматургической ситуации, причем один и тот же обрядовый эпизод может иметь двоякое значение – в зависимости от точки зрения на него.

 Средствами отражения повседневного в оперном наследии Римского-Корсакова предстают приемы комической оперы, первичной жанровости, изобразительности как звукового зеркала предметно-пространственной среды. К атрибутивным признакам праздничного относятся: лексема света, обрядовые фольклорные формы, приметы культового христианского обихода, логика ритуала.

 На примере ряда оперных произведений Римского-Корсакова, принадлежащих разным жанрам, установлено универсальное действие выделенных категорий, что доказывает их познавательную ценность в качестве аналитического подхода к музыкальному искусству с точки зрения миросозерцательных позиций автора.

 Конкретизация миросозерцательных представлений Римского-Корсакова в вводимых в музыковедческий обиход понятиях *космоса, игры, повседневного и* *праздничного* позволила установить имманентно музыкальные явления, отража­ющие целостный (миросозерцательный) взгляд на мир и способы его постижения: синтез визуально-живописного и звукового; событийная, а не фоновая трактовка сцен-действ и симфонических картин; акцентирование пространственных представлений; последовательно проводимый принцип симметрии; пластичность мело­дического рисунка; обращение к ритуально-обрядовым формам; проявление комбинаторики на всех уровнях художественного текста; обыгрывание ходовых приёмов оперного жанра в целях возвращения им первозданной эстетической ценности.

Апробированный в диссертации алгоритм исследования, предусматривающий систему опосредующих операций, направленных от определения типа отношения композитора к миру, через систему категорий культурологического характера к музыковедческому анализу, позволяет осмыслить музыкальное произведение как носитель присущей автору познавательной модели не в виде аналогий, ассоциативных сопоставлений, а на прочном фундаменте научного знания. В результате выдвигаемый в диссертации тезис о непосредственном отражении в оперных сочинениях Римского-Корсакова присущего ему миросозерцания получает аргументированное подтверждение.

Перспективы диссертационного исследования видятся в следующем:

 1. В научной плодотворности использования предложенного аналитического подхода к творчеству других композиторов, стоящих на позиции как «миросозерцания», так и «мировоззрения». При этом необходимо исходить из возможности существования взаимных переходов присущих обеим познавательным моделям свойств, их соприкосновения отдельными гранями, наложением друг на друга в соответствии с законами диалектики. Следует также учитывать общекультурный контекст, в котором творит данный автор, поскольку в его отношении к миру, взгляде на сам мир всегда отражается смысловая аура исторической эпохи и присущие ей пути познания. Важно также подчеркнуть, что при единстве используемой познавательной модели само толкование гармонии мира, его целостности, слагаемых, из которых складывается мировое целое, а также содержание понятия эстетического, представление о механизме, регулирующем систему отношений в мироздании, формы и способы корреляции музыкального и космического «тела» могут не совпадать и зависеть от индивидуально-личностных качеств художника-творца. Наконец, не следует забывать, что интуитивный тип познания не обязательно совпадает с космизмом в его корсаковском модусе и может акцентировать духовно-идеальное, а не духовно-материальное, то есть тяготеть к высказыванию на достаточно высоком уровне абстракции, доступном музыкальному искусству.

2. В употреблении культурологических категорий в качестве опосредующего звена между абстракцией философских построений и конкретикой музыкального текста, что обусловлено всеобъемлющим характером понятия культуры и интегративностью соответствующей научной дисциплины.

3. В развитии тезиса об обращении Римского-Корсакова к логическим моде- лям разного типа для организации художественного целого в каждом оперном сочинении, в частности, логике сказки и ритуала. Наблюдения тако­го рода особенно важны в проекции на искусство ХХ – начала ХХI вв., для которого характерно оперирование различными «готовыми» матрицами.

4. В расширении культурно-исторического контекста за счет выявления устойчивых проявлений несомой национальной философской мыслью «русской идеи» в музыкальном искусстве ХIХ – начала ХХ ст..

5. В дальнейшем изучении оперной поэтики под углом зрения художественного синтеза, вовлечении в сферу научных интересов музыкознания театрально-зрелищного компонента музыкально-сценического искусства. Аналитический подход такого рода может стать определяющим фактором жанровой, историко- и индивидуально-стилевой дифференциации оперных произведений, созданных в контексте различных культурных традиций. В свою очередь актуализация данного понятия позволит установить многообразные вертикально-горизонтальные связи между сочинениями данного жанра, написанными в различные периоды его развития в границах единой национальной культуры либо, напротив, в условиях различных культур в едином хронологическом срезе. Под этим углом зрения может быть рассмотрена вся эволюция жанра оперы: от момента её возникновения до сегодняшнего дня. Тем самым, поэтика осмысливается одной из универсальных категорий музыкальной науки подобно категориям жанра и стиля. Вместе с тем, понимаемая с позиций синтеза искусств, она специфицирует особенности оперного театра, индексируя его ядерную структурную единицу, сохраняющую неизменность жанра оперы на всём пути его исторического движения и обеспечивая его целостность.

Обозначенные перспективы исследования могут составить специальный предмет дальнейших научных изысканий.
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