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# ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

# АНК – англійські народні казки

# ГС- гендерні стереотипи

# ІФК - ініціальні формули казки

# ККС- концептуальна картина світу
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# ФФК - фінальні формули казки

# MGR – “Mother Goose Rhymes”

# ВСТУП

Дисертаційна робота присвячується дослідженню питання вербального відображення когнітивних процесів формування гендерних стереотипів.

Міждисциплінарне поняття „*стереотип*” функціонує в термінологічних системах різних наук. У мовознавстві стереотипи розглядаються не тільки як репродуковані з пам’яті зв’язки слів, але й як відбитки специфічних особливостей суспільної дійсності, які існують у свідомості мовців. Актуальним є розгляд стереотипів у контексті соціальної взаємодії як моделі поведінки, що пов’язана з певною етнокультурно зумовленою ситуацією, як „вербальної фіксації упредметнених потреб соціальної групи” [97, с. 177] (див. також [25, с. 31-32], [139, c. 267-272]). Фахівці в галузі психолінгвістики (В.Писарек, К.Писаркова) пов’язують ментальну сторону стереотипу з діяльністю людей, досліджують стереотипи рас, груп [255], [256]. Прихильники етнокогнітивного напрямку (Ж.Бартмінський, А.Д.Бєлова, Х.Кардела, Й.Панасюк та ін.) розглядають стереотип у ширшому значенні, пов’язуючи це поняття з мовною картиною світу в цілому [204], [205], [16], [17], [236], [253]. Когнітивна лінгвістика (Дж.Олпорт, М.Бірвіш, Р.Джекендофф) наголошує на когнітивному характері процесів формування стереотипу [201], [211], [232], [233] і розглядає його як перебільшене переконання (думку), що асоціюється з категорією; його функцією є пояснення кореляції поведінки індивіда з відповідною категорією; як особливу форму збереження знань і оцінок, тобто концепт орієнтувальної поведінки [125]; як „форму раціонального пізнання світу, яка спрощує і прискорює обробку інформації” [16, c. 45].

Стереотипи існують у свідомості і підсвідомості людей, відбиваються в одиницях мови та моделях мовленнєвої поведінки. Мовні стереотипи зокрема є складовою етимологічного і переносного значення слів, ідіом і виявляються релевантними в межах певної культури. Гендерні стереотипи як частина мовних стереотипів присутні в тому чи іншому варіанті свого вияву практично в усіх мовах, отже, мають загальнолюдський характер.

*Гендерний стереотип* є окремим різновидом стереотипу, що відбиває у мові культурно і соціально зумовлені думки та пресупозиції про ознаки, атрибути і норми поведінки представників обох статей [84, c. 98]. Існуючи у свідомості, формуючись у мові та реалізуючись через мовлення, гендер є одним з параметрів особистості [13]. Базуючись на понятті „стать” як біологічної субстанції, гендер є суспільно зумовленим розумовим конструктом, який впливає на сприйняття базових оцінних компонентів мовної особистості [22].

Вітчизняна і російська гендерна лінгвістика репрезентована культурологічними розвідками гендерного концептуального змісту на матеріалі лексики (О.Л.Бессонова, А.В.Дудоладова, Г.І.Емірсуїнова, М.С.Колесникова, І.Г.Ольшанський, Г.Ю.Цапро) [22-24], [65], [66], [68], [69], [90], [139], [193], фонетики (Т.Н.Шевченко) [196], [197], фразеології (І.В.Зикова, Т.А.Клименкова, Д.Малишевська) [77], [87], [117], пареміології (Ю.В.Абрамова, О.Ю.Дубенко, А.В.Кириліна) [1], [64], [84]; соціолінгвістичними (В.В.Потапов) [148], [149], психолінгвістичними (Н.В.Абубікірова, О.А.Андріанова, О.І.Горошко) [2], [3], [55-57] та дискурсивними (О.Л.Антинескул, Г.Ю.Богданович, Л.Ф.Компанцева, Е.В.Піщікова, Л.М.Синельникова, І.І.Халєєва) [4], [28], [92], [142], [143], [162], [163], [189] дослідженнями мовленнєвої поведінки статей; аналізом гендерного аспекту художнього дискурсу (Н.Д.Борисенко, О.Л.Козачишина, І.І.Морозова) [31], [32], [89], [127]. Одним із напрямів гендерних досліджень є порівняльний аналіз гендерної комунікативної поведінки різних вікових груп (А.П.Мартинюк, Е.В.Піщікова) [119-122], [142], професійних груп (О.І.Горошко) [55-57], аналіз статусів персонажів (Н.Д.Борисенко, В.А.Маслова) [31], [32], [123], [124], а також невербальних засобів комунікації (Л.В.Солощук, Л.І.Коваленко) [166].

Дискурсивна онтологія дає нове розуміння гендеру як соціокультурної категорії, конструйованої у процесі дискурсивної й інтерактивної взаємодії індивідів у соціальному контексті (Л.Ф.Компанцева, D.Cameron, J.Coates) [92], [215], [217].

Важливу роль у трансляції гендерної соціокультурної інформації у процесі гендерної соціалізації індивіда відіграє фольклорна спадщина народу. Презентуючи референтів чоловічої й жіночої статі, фольклорний доробок актуалізує весь асоціативний потенціал, що відбиває історично сформований соціокультурний зміст когнітивних категорій маскулінності та фемінності, тобто уявлення про сукупність типових і/чи бажаних анатомо-біологічних, емоційних, психічних, соціокультурних і поведінково-психологічних характеристик, асоційованих з належністю індивіда до чоловічої чи жіночої статі у певній лінгвокультурі [120, c. 3]. Етнокультурний зміст когнітивних категорій маскулінності й фемінності визначає аксіологічні орієнтири гендерних еталонів та стереотипів, що регулюють вербалізацію гендерної інформації у дискурсі певного лінгвокультурного соціуму і тим самим впливають на гендерну соціалізацію індивіда, формуючи уявлення про еталонні жіночі і чоловічі якості та ролі. Відносна стабільність гендерних стереотипів, їхня здатність повільно змінюватись під впливом соціокультурних факторів підсилює перспективність вивчення регулятивного потенціалу англомовних фольклорних текстів, які активно функціонують у дискурсі культури сучасної Великобританії.

У фокусі пропонованого дослідження перебувають англомовні фольклорні тексти народів Британських островів (дитячі поезії, паремії та народні казки). Фольклор неодноразово був об’єктом аналізу багатьох російських та українських дослідників (П.Г.Богатирьов, О.С.Киченко, С.Є.Нікітіна, В.Я.Пропп, В.Н.Топоров, К.В.Чистов та ін.), проте його вивчення велося традиційними методами: експедиція, записи текстів, їх обробка, систематизація, лінгвістичний та, в разі необхідності, музичний аналіз [26], [27], [85], [153-155], [178], [194]. Гендерні стереотипи у народних казках Британських островів (НКВ) досі не були предметом дослідження. З останніх робіт, присвячених аналізу лінгвостилістичних, структурно-композиційних та антропологічних особливостей англійських казок, можна назвати праці В.С.Аппатової, І.В.Гейнце, Н.Ф.Єремєєвої, О.І.Лещенко, О.Д.Нефьодової [5], [49], [70], [110], [129-133]. Перспективним й актуальним є вивчення статево зумовленої різниці у презентації фольклорних персонажів з позицій когнітивної лінгвістики.

**Актуальність** дослідження полягає в інтегрованому підході до вивчення лінгвістичної експлікації гендерних стереотипів, відображених у різних видах текстового фольклорного жанру. Об’єднуючи два напрями, гендерну та когнітивну лінгвістику, робота орієнтована на аналіз проблеми мовної реалізації знань і уявлень, що визначають загальну картину світу представників англомовної спільноти, тобто перебуває в площині антропоцентричної спрямованості сучасного мовознавства.

**Зв’язок роботи з науковими темами.** Тема дисертації відповідає профілю досліджень, які проводяться на кафедрі англійської філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка й об’єднані в межах теми „Європейські мови та культури в контексті глобалізації світових процесів” (номер держреєстрації 01 БФ 0147 – 01).

**Основна мета** дослідження полягає у здійсненні лінгвостилістичного і концептуального аналізу вербальних способів відображення гендерних стереотипів у фольклорі народів Британських островів.

**Завдання роботи** сформульовано таким чином:

1. Визначити зміст і ознаки гендерних стереотипів як таких, що здатні впливати на когнітивні упередження та регулювати поведінку індивіда в системі соціальних зв’язків та відносин.
2. Довести високий рівень стереотипності фольклорних текстів як джерела закодованої гендерно диференційованої нормативно-прескриптивної настанови.
3. Провести лінгвостилістичний і структурно-семантичний аналіз вербальних засобів вираження гендерних стереотипів на матеріалі різних видів фольклорних текстів (прислів’я та приказки; дитячі віршовані твори та британські народні казки): шляхом аналізу антропологічного та анімалістичного компонентів творів, формул казки та каузативно-фактитивної зони діяльності персонажів.
4. Розробити фреймові структури концептуальних полів гендерно диференційованих персонажів НКВ шляхом ідентифікації слотів на позначення способів суб’єктної номінації, характеристики зовнішності, чуттєво-емоційної та інтелектуально-вольової сфери психіки, а також особливостей професійно-духовної діяльності; встановити перелік концептів-маркерів, що формують вказані слоти; провести аналіз частотності їх вживання співвіднесено з маскулінними та фемінними персонажами.
5. Розглянути концептуальне поле чоловічого і жіночого персонажів як прототипну категорію, яка має центральні (характерні, типові для британського фольклору) та периферійні характеристики. Окреслити систему гендерно диференційованих нормативних настанов, що втілені у фольклорному варіанті лінгвокультурних концептів ЧОЛОВІК та ЖІНКА і є засобом відображення / формування гендерних стереотипів.

**Об’єктом** аналізу є британський фольклор, що функціонує як засіб мовної об’єктивації гендерних стереотипів.

**Предметом** дослідження є семантичні, структурні та когнітивні характеристики англомовного фольклору, що уможливлюють його функціонування як джерела поведінкових настанов, які спрямовані на регуляцію гендерно диференційованої поведінки і забезпечують формування гендерних стереотипів.

**Методи дослідження.** Методика дослідження визначена завданнями, матеріалом та спрямованістю роботи і має комплексний характер. У роботі використано індуктивно-дедуктивний, структурно-семантичний методи, метод суцільної вибірки, фреймовий метод когнітивного моделювання, а також компонентний, компаративний, дистрибутивний, контекстуальний і кількісний аналізи. **Методологічними** засадами роботи є положення сучасної когнітивної лінгвістики та лінгвістичної гендерології.

**Фактичним матеріалом дослідження** слугує англомовний фольклор народів території сучасної Великобританії, а саме тексти англійських, ірландських, шотландських та уельських народних казок (276 казок у цифровому форматі, що становить більше 1000 друкованих сторінок), дитячі поезії: лічилки, примовки, колискові, загадки, тексти інших віршованих творів, написані як самими дітьми так і дорослими для дітей (1169 поезій – 545 сторінок), а також англійські прислів’я і приказки (пов’язаних з гендерною семантикою – 1185 прислів’їв).

**Наукова новизна дослідження** полягає, по-перше, у системному підході (поєднання різних видів народної творчості) до вивчення фольклорного матеріалу, який є недостатньо дослідженим комплексним явищем. По-друге, вивчення особливостей гендерних стереотипів набуває якісно нового значення на тлі концептуального аналізу поля маскулінних і фемінних актантів НКВ. Всебічний аналіз гендерних стереотипів на матеріалі кількох різновидів фольклорних текстів відкриває нові напрями лінгвістичного й інтердисциплінарного дослідження.

**Основні положення, що виносяться на захист:**

1. Гендерні стереотипи є частиною мовних стереотипів і невід’ємним складником мовної і концептуальної картин світу; вони відображають як універсальні, так і специфічно національні особливості світорозуміння людини. Відбиваючи аксіологічні орієнтири щодо типових маскулінних та фемінних характеристик, гендерні стереотипи впливають на процеси категоризації при сприйнятті людей певної статі, функціонують як складова частина гендерної ідентичності індивіда, регулюють ступінь відповідності бажаній / небажаній гендерній моделі поведінки.
2. Презентуючи соціально санкціоновані гендерні якості, ролі і моделі поведінки, мова фольклорної спадщини як засобу вияву колективної свідомості містить прескриптивно-нормативні настанови і є потужним фактором у формуванні / відображенні стійких асоціацій та упереджень, які, на відміну від тверджень, що мають свого автора (навіть авторитетного), практично не підлягають критиці і сприймаються аксіоматично. Високий рівень стереотипності фольклорних текстів як джерела закодованої гендерно диференційованої регуляції досягається за рахунок особливостей створення і функціонування народних творів (регулярність семантичних зв’язків фольклорного тезаурусу, стереотипність художніх засобів, текстова синонімія, нормативність оцінки, традиційність, типізованість, ідеалізованість образів, канонізованість рівня сюжету і композиції).
3. Відображення гендерних стереотипів у фольклорних текстах здійснюється за рахунок системи засобів вербальної реалізації аксіологічних орієнтирів лінгвокультури щодо соціально санкціонованих властивостей і поведінкових характеристик представників певного гендеру. Стереотипотвірні особливості реалізуються у фольклорних текстах на рівні лінгвостилістичної та структурно-семантичної організації.
	1. Презентація *антропологічних* та *анімалістичних* референтів чоловічої та жіночої статі відбиває патріархальний устрій суспільства, де чоловік виконує роль *добувача-годувальника*, займає активну соціально-психологічну позицію, яка досягається завдяки таким маскулінним рисам як розум, рішучість, хитрість, самостійність та працездатність. Фольклорні образи жіночої референції орієнтують жінку на виконання стереотипної ролі *берегині домашнього вогнища, матері,* *дружини.* Така роль, наділяючи жінку позитивними рисами відданості, піклування, водночас обмежує її діяльність сімейно-побутовою сферою.
	2. *Структурно-семантична організація* НКВ вказує на андроцентричну природу англомовної лінгвокультури, що реалізується через рекурентне вживання відповідних *формул казки*.

Гендерна диференціація виявляється у способі *номінації персонажів*: її наявності взагалі залежно від статі і у її структурі, а також актуалізації стереотипно релевантних маскулінних (морально-психологічних та фізичних) і фемінних (зовнішності) рис.

Каузативно-фактитивна зона дій головних персонажів за формулою „причина – результат – винагорода” залежить від гендеру героя: референтів чоловічої статі характеризує з позицій „соціально орієнтована мета перемоги над злом – прославлення, визнання – підвищення статусу”, а жіночої – за формулою „особисто орієнтована мета – знайдення коханого – одруження”.

1. Концептуальна модель, що є основою семантики персонажів казкового тексту, формується на базі предметно-центричних фреймів, які структурують концептуальні поля генералізованих актантів, маскулінних і фемінних персонажів казки. Предметно-центричний фрейм утворюється системою пропозицій, в ролі суб’єкта яких виступає казковий актант певного гендеру, а властиві йому ознаки формують слоти суб’єктної номінації, характеристики зовнішності, чуттєво-емоційної та інтелектуально-вольової сфери психіки, а також особливостей професійно-духовної діяльності.
2. Слоти, що входять до складу предметно-центричних фреймів концептів ЧОЛОВІК та ЖІНКА, представлені прототиповими (найбільш частотними) та периферійними концептами-маркерами. Демонструючи кількісну та якісну гендерну асиметрію у наповненні слотів, типові концепти-маркери структурують ядро гендерних стереотипів стосовно представника певної статі. Периферійні концепти утворюють маргінальні ознаки стереотипного сприйняття актантів і подають їхню характеристику з погляду загальнолюдських аксіологічних цінностей.

**Теоретичне значення** дослідження полягає увиробленні комплексного підходу до вивчення вербалізації гендерних стереотипів на матеріалі декількох видів фольклорних текстів. Його результати сприяють розширенню лінгвістичної теорії лінгвальної регуляції гендерної поведінки суб’єкта дискурсу англомовного лінгвокультурного соціуму. Проведене дослідження є внеском як у вирішення глобальної проблеми вербалізації знань, яка перебуває у площині когнітивної лінгвістики, так і в розробку кола актуальних сьогодні питань лінгвістичної гендерології.

**Особистий внесок здобувача** виявляється в обґрунтуванні розуміння фольклорної спадщини народу як могутнього джерела створення / відображення основних гендерних стереотипів; ідентифікації елементів лінгвостилістичної організації фольклорних текстів як стереотипотвірних факторів; виділенні типових маскулінних і фемінних ролей, їхніх типових і бажаних якостей та моделей поведінки на антропологічному й анімалістичному рівнях у малих фольклорних жанрах; виявленні гендерного ізоморфізму у структурно-семантичній організації народних творів через виділення особливостей функціонування формул казок, способів презентації головних героїв; проведенні гендерної диференціації у способі номінації персонажів; аналізі аксіології гендерних преференцій у каузативно-фактитивній зоні дій головних персонажів казкових сюжетів.

**Практична цінність.** Теоретичні положення дисертаційного дослідження та отримані дані можна застосовувати у лекційних курсах зі стилістики англійської мови (розділи „Лексичні, семантичні і синтаксичні експресивні засоби”, „Лінгвостилістичний аналіз художнього тексту”), а також при розробці нових спецкурсів з когнітивної лінгвістики, етнолінгвістики та антрополінгвістики, які відображають напрями сучасних досліджень мовознавства. Методика аналізу фактичного матеріалу, запропонована в роботі, може стати основою при написанні курсових, дипломних та дисертаційних робіт, присвячених аналізу текстів інших жанрів. Висновки роботи можуть бути використані для типологічних досліджень, а також досліджень у галузі теорії та практики перекладу за умови поширення аналізу, запропонованого в роботі, на фольклорні тексти інших народів.

**Апробація роботи.** Основні положення дисертації було висвітлено у виступах на ХІV Міжнародній науковій конференції ім. проф. Сергія Бураго „Мова і культура” (Київ, 2005); на наукових читаннях пам’яті д. філол. н., проф. Д.І.Квеселевича (Житомир, 2006); на наукових читаннях пам’яті д. філол. н., проф. С.В.Семчинського (Київ, 2006); на наукових читаннях, присвячених 130-річчю від дня народження проф. І.В.Шаровольського (Київ, 2006); на щорічних наукових конференціях на кафедрі англійської філології університету імені Тараса Шевченка (Київ, 2003-2006).

**Публікації.** Результати роботи вміщено у восьми одноосібних наукових статтях (шість із них опубліковано) та одних тезах конференції.

## ВИСНОВКИ

Звернення до аналізу засобів вербалізації гендерних стереотипів в англомовному фольклорі у пропонованій роботі зумовлене антропоцентричними тенденціями сучасної лінгвістичної науки, увагою, яка приділяється фактору людської взаємодії, її національної та гендерної специфіки.

Вибір об’єкта дослідження – британського фольклору, що функціонує як засіб мовної об’єктивації гендерних стереотипів – та предмета дослідження – семантичних, структурних і когнітивних характеристик англомовного фольклору, що уможливлюють його функціонування як джерела поведінкових настанов і забезпечують формування гендерних стереотипів, – відповідає розвитку актуальних напрямів сучасного вітчизняного мовознавства – когнітивної та гендерної лінгвістики. Звернення до історичного матеріалу дозволяє продовжити розробку проблеми історичної зумовленості формування гендерних стереотипів, їх функціонування та трансляції протягом поколінь.

Дослідження мови і гендерних асиметрій у ній ґрунтується на розумінні мови як засобу формування мислення і ментальності, відводячи гендерним стереотипам роль одного із важливих способів категоризації дійсності, формування гендерно релевантних концептів та надаючи їм статусу невід’ємної складової частини МКС.

Твердження про регулятивну природу мовного знака, який є „засобом оволодіння поведінкою”, спрямовує дослідження в межі нового функціонально-комунікативного підходу до аналізу мови як чинника регуляції соціальної поведінки. Суть регулятивної функції мовного знака полягає в тому, що, здійснюючи категоризацію дійсності на підґрунті аксіологічних орієнтирів певної лінгвокультурної спільноти, він набуває прескриптивного потенціалу і стає здатним чинити нормативно-регулятивний вплив на індивіда шляхом актуалізації соціально санкціонованих потреб.

З урахуванням перерахованих вище принципів у роботі розглянуто спектр питань, що стосуються уточнення тлумачення понять „стереотип”, „гендер”, „гендерний стереотип” у вітчизняному та західному мовознавстві; огляду сучасних лінгвістичних підходів до аналізу засобів вербалізації гендерних стереотипів (фонетико-фонологічна гендерна дихотомія, лексико-граматичні особливості мовлення, комунікативно-прагматичні характеристики статей, асоціативно-когнітивні аспекти сприйняття статей, гендерні асиметрії у системі мови (явище сексизму), психолінгвістичний та соціолінгвістичний підходи до проблем лінгвістичної гендерології); когнітивного обґрунтування регулятивної функції гендерних стереотипів як способу категоризації дійсності та складової частини МКС; визначення сутності гендерно релевантних суспільно прийнятих стереотипів маскулінності і фемінності; встановлення особливостей фольклорної спадщини як джерела концентрованого набору стереотипотвірних характеристик; аналізу їх відображення на лінгвостилістичному та структурно-семантичному рівнях організації фольклорних текстів; визначення когнітивних особливостей створення / відображення гендерної асиметрії в моделюванні структур концептуальних полів гендерно маркованих генералізованих актантів НКВ.

Проведений аналіз засобів вербалізації гендерних стереотипів в англомовному фольклорі дозволяє зробити висновок про андроцентричну природу МКС британської лінгвокультури. У своїй більшості фольклорні тексти відображають ієрархічність стосунків „чоловік – жінка” при маскулінній позиції першості. Зображення представників різної статі, відображене у британському фольклорі, робить внесок у формування стереотипно позитивного образу типового чоловіка як соціально активного, сильного, владного, практичного, обізнаного, керуючого тощо та типової жінки – вродливої, слухняної та пасивної за межами сім’ї.

Дослідження антропологічного та анімалістичного компонентів *he-* та *she-* образів персонажної системи фольклорних текстів робить очевидною розподіленість сфер діяльності персонажів у плані „сім’я – зовнішній світ”. Негативної характеристики набуває діяльність жінки за межами домашньої сфери, чоловічі персонажі критикуються за небажання працювати або втрату працездатності. У *малих віршованих творах* краса як стереотипно важлива жіноча риса підпорядковується суто практичній меті: типові ролі ідеальної жінки – вміла господиня, турботлива мати та вірна дружина. Активність, необмеженість у просторі, рішучість, розум, емоційна стриманість – основні позитивні якості маскулінних персонажів.

*Народні казки Британських островів*, через відносно складний сюжет та розгалужену систему персонажів, дають можливість багаторівневого аналізу: на структурно-композиційному (позиційно-значущі формули казки, гендерна релевантність особливостей каузативно-фактитивної зони діяльності персонажів) та семантичному (гендерна представленість головного героя, спосіб його \ її презентації, власна назва як спосіб характеризувальної номінації персонажа) рівнях.

У концептуальному полі *чоловічого актанта* його *центральні, типові характеристики* актуалізують насамперед прототипові маскулінні ролі активної соціальної особи (завойовника, годувальника, трударя) та успішну соціальну позицію (титулованої особи, володаря майнової та земельної власності). Ядро гендерних стереотипів, пов’язаних із вольовою сферою психіки маскулінних актантів, формується такими типовими ознаками чоловічого образу, як активний, енергійний спосіб життя, схильність до управлінських, контролюючих тактик. Рамкова представленість відповідного слота утворена концептуальними вузлами „слухняність-покірність” і „пасивність-бездіяльність” на останніх позиціях та „активність-енергійність” – на першій.

*Центральними рисами фемінного актанта НКВ* є стабільні асоціативні зв’язки, що пов’язують жінку з сім’єю, домівкою; наголошують на ролі матері, дружини, господині. Підвищена увага до зовнішності жіночих актантів у БНК актуалізує передусім естетичне її сприйняття, що в цьому випадку лежить в основі аксіологічної оцінки. Одружений статус має прямо протилежний вплив на активність представників різних статей: заміжня жінка стає більш „помітною” у суспільній сфері, в той час як активність неодруженого молодого чоловіка при зміні його сімейного стану знижується у два-чотири рази.

Лінгвокультурологічний та концептуальний аналізи фольклорних текстів дозволили дослідити механізми і способи формування гендерних стереотипів у мовній та концептуальній картині світу представників англомовної спільноти.

Одержані результати не вичерпують проблематики, висвітленої у роботі. Висновки про способи об’єктивації гендерних стереотипів у британських казках можуть бути поглиблені шляхом поєднання дослідження окремих типів актантів персонажної системи НКВ (позитивний персонаж, казковий помічник, негативний персонаж тощо) з аналізом їх гендерної репрезентації. Компаративний аналіз проявів / відображення гендерних стереотипів на матеріалі фольклорних текстів інших культур дозволить виділити універсальні та ідіоетнічні особливості сприйняття представників чоловічої і жіночої статі, а також дозволить глибше зрозуміти причини та наслідки ситуацій невідповідності гендерним рольовим нормам, усталеним у певному суспільстві.
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1. \* Під назвою „Великобританія” маємо на увазі політичний термін – Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії. [↑](#footnote-ref-1)