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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт экстрадиции как форма международно-правового сотрудничества Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства"

Актуальность выбранной темы.

Институт экстрадиции выполняет интегрирующую функцию в сфере международного сотрудничества Российской Федерации с зарубежными государствами, служит важнейшим инструментом выполнения международных обязательств в области уголовного судопроизводства.

Актуальность выбранной темы объясняется комплексным подходом к изучению экстрадиции как самостоятельного правового института, освещению в совокупности таких самостоятельных ее направлений, как выдача лица для уголовного преследования, привлечения к уголовной ответственности, исполнения приговора, передача лица для отбывания наказания в государство, гражданином которого оно является, равно как передача лиц, страдающих психическими расстройствами, для применения по отношению к ним принудительных мер медицинского характера.

Целесообразность исследования проблем экстрадиции в настоящее время вызвана устранением пробелов в национальном уголовно-процессуальном законодательстве, совершенствованием практики правоприменения указанного института в связи с последними требованиями и стандартами международного права в целях надлежащего исполнения РФ своих договорных обязательств с зарубежными государствами.

В диссертационной работе раскрыты понятие экстрадиции, освещены история формирования данного правового института в законодательстве России и зарубежных государств, приведена система источников права, регулирующих институт экстрадиции, после чего подробным образом рассмотрены основные ее виды (формы). В работе сделаны предложения по совершенствованию норм российского и международного права, связанных с экстрадицией, выявлены основные проблемы, вызывающие сложность в работе правоприменительных органов в связи с практическим применением экстрадиционных норм, а также приведен обзор судебной и прокурорской практики по вышеуказанным вопросам.

В первую очередь проведен глубокий теоретический анализ по вопросу четкого определения- понятия экстрадиции с целью избежать неверного представления об объеме указанного института.

Отдельно в работе освещен вопрос о применении принципа взаимности при решении вопроса об экстрадиции лиц из одного государства в другое. Указано, почему настоящее время данный принцип является недостаточно эффективным, не в полной мере отвечает требованиям обеспечения гарантий прав личности при экстрадиции.

Другим важным направлением исследования являлась проблема соблюдения принципа презумпции невиновности при экстрадиции и связанные с ней трудности в формулировках принимаемых решений о выдаче.

Особый интерес у автора вызывают вопросы- заключения под стражу лиц, подлежащих экстрадиции. Например, открытым является вопрос о сроках содержания под стражей, порядке обжалования данного решения, применения на территории РФ постановления- о помещении под стражу, вынесенного судом иностранного государства, поскольку нормы национального законодательства, регулирующие указанные правоотношения, в частности, ст.ст. 108, 109, 466 УПК РФ1 не в полной мере соответствуют международным стандартам обеспечения прав личности, что неоднократно подчеркивалось в решениях Европейского Суда по правам человека, наиболее важные из которых освещены в настоящей работе.

Кроме того, в действующем УПК РФ не предусматривается такой вид экстрадиции как передача лица, страдающего психическими расстройствами, для принудительного лечения, в государство, гражданином которого оно является. Порядок разрешения данного вопроса предложен в диссертации.

Помимо указанных выше проблем, в диссертации проанализированы и другие существенные аспекты института экстрадиции.

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (н.1). Ст. 4921.

Степень разработанности темы, научная новизна исследования.

Нормативно-правовое регулирование экстрадиции, ее теоретические и практические проблемы явились предметом исследования многих ученых и исследователей. Проблемы экстрадиции освещены в работах таких авторов, как Бекишев Д.К., Васильев Ю.Г., Волженкина В.М., Колибаб К.Е., Коняхин В.П., Минкова Ю.В., Бессарабов В.Г., Романов А.К., Лысягин О.Б.,Строганова А.К., Никольский Д.Н., Беляев С.С., Чермит А.К., Казиканов Т.К., Сафаров H.A., Косарева А.Е., Лукашук И.И., Литвин A.A., Бойцов А.И., Волобуев В.Г., Шурухнова Д.Н. и многих других.

Между тем, в настоящее время многие вопросы, посвященные экстрадиции, остаются малоизученными, многие актуальные проблемы, связанные с теоретическим пониманием данного института и правильным практическим применением его правовых норм, остаются нерешенными. В связи с этим, в данной работе планируется- по-новому осветить наиболее существенные аспекты экстрадиции, дать свежую оценку наиболее важных ее вопросов.

Новизна выбранной автором темы выражается в системном- подходе к изучению института экстрадиции, выявлению основных практических и теоретических ее аспектов, в выявлении наиболее важных проблем, возникающих в связи с применением норм национального и международного права, регулирующих вопросы экстрадиции.

До настоящего времени не исследованы, например, вопросы о соотношении выдачи с принципом презумпции невиновности, о передаче лиц для принудительного лечения, о нормативном закреплении порядка объявления лиц, подлежащих экстрадиции, в международный розыск, об обеспечении прав и свобод человека в отношении лиц, содержащихся под стражей до осуществления их выдачи. Не подвергались научному исследованию позиции Конституционного Суда РФ И'Европейского Суда по правам человека по указанной проблеме, мало внимания уделено правовым аспектам передачи осужденных лиц. Изучение института экстрадиции не в полной мере ориентировано на современную практическую деятельность правоприменительных государственных органов Российской Федерации, поскольку в основном ограничено рамками выдачи лица для уголовного преследования, что неприемлемо для комплексного исследования данного направления отечественного уголовно-процессуального права.

Целью диссертационного исследования являлось комплексное изучение экстрадиции как сформировавшегося цельного и самостоятельного правового института, его отличий от смежных правовых категорий, предполагающее, вместе с тем, освещение различных подходов и точек зрения для правильной и единообразной научной трактовки данного института.

Постановка цели предопределила задачи исследования:

- изучение экстрадиции в исторической плоскости, освещение процесса формирования данного правового института в России и за рубежом;

- составление общей законодательной базы, регулирующей порядок экстрадиции, включающей в себя как нормы международного права (двухсторонние и многосторонние договоры, конвенции), а также российское законодательство (УК2, УПК РФ);

- освещение наиболее актуальных проблем по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования (исполнения приговора) и передачи лиц для отбывания наказания, выделение принципов экстрадиции, обеспечивающих защиту основных прав и свобод личности;

- постановка проблемы содержания под стражей лиц, подлежащих экстрадиции, на современном этапе, а именно обзор правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, а также Европейского Суда по правам человека, касающихся данной темы, указывающих на несовершенство применения соответствующих правовых норм в последнее время; что влекло за собой грубые нарушения1 прав личности, недопустимые

2 Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 И С3 РФ. 1996, № 25. Ст. 2954. с точки зрения построения в России правового государства и гражданского общества;

- указание на некоторые пробелы в российском законодательстве, регулирующем экстрадицию, как, например, отсутствие в УПК РФ норм, касающихся порядка и оснований объявления лиц в международный розыск в целях последующей выдачи, передачи лица для принудительного лечения в государство, гражданином которого оно является;

- исследование других актуальных вопросов, посвященных институту экстрадиции в российской уголовно-процессуальном праве.

Объект и предмет исследования.

Институт экстрадиции как форма международно-правового сотрудничества является неотъемлемой составной частью уголовно-процессуального права Российской Федерации, и, следовательно, может являться самостоятельным объектом диссертационного исследования- в области уголовного судопроизводства.

Следовательно, объектом исследования по выбранной автором теме является всестороннее изучение теоретических и практических вопросов, связанных с институтом экстрадиции в российском уголовно-процессуальном праве.

В предмет исследования входят: общепризнанные принципы и нормы международного' права; международные договоры Российской Федерации; нормы Конституции РФ3, УПК РФ и УК РФ, нормы иных федеральных законов Российской Федерации; ведомственные нормативно-правовые акты Генеральной прокуратуры РФ и иных органов государственной власти РФ, практика Европейского Суда по правам человека; решения Конституционного Суда РФ; постановления Пленума Верховного Суда РФ и иные разъяснения высших судебных инстанций; положения теории уголовно-процессуального права; судебная практика, практика прокурорского надзора.

3 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. - М., 2008.

Методология исследования.

В диссертационной работе будет использован следующий комплекс научных методов при освещении вопросов экстрадиции.

В первую очередь, проблемы экстрадиции стоит изучать с помощью диалектико-материалистической методологии, задача которой состоит в разработке всеобщего способа деятельности, в развитии таких категориальных форм, которые могли быть максимально адекватны всеобщим законам существования самой объективной действительности. Так, при изучении вопросов экстрадиции следует исходить из фундаментальных принципов материалистической диалектики: объективность, всесторонность, конкретность и полнота исследования.

Второй уровень методологии, применяемой в работе, составляют общенаучные методы: исторический метод (часть диссертационной работы будет посвящена истории формирования института экстрадиции), логические способы исследования (анализ, синтез, дедукция, индукция), а также функциональный и системный методы, с помощью которых раскрывается понятие и значение экстрадиции как самостоятельного правового института, ее задачи; внутренняя структура и основные формы.

Третий уровень составляют частно-научные методы, одним из которых является статистический метод при изучении количественных показателей при рассмотрении запросов о выдаче лиц иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности.

Следует также выделить сравнительно-правовой метод, который заключается в сопоставлении норм национального и международного права, регулирующих экстрадицию, а также формально-юридический метод, позволяющий толковать те или иные понятия, категории, правовые нормы, правоприменительные акты, касающиеся затронутых в работе вопросов.

Теоретическая, нормативная и эмпирическая база исследования.

Теоретической базой исследования- являются труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные как проблемам международно-правовой помощи в уголовном процессе в целом, так и институту экстрадиции, в том числе, основным ее формам, в отдельности.

Практическая сторона исследования затронет национальную- и международную законодательную < базу экстрадиции, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, а также компетентных органов власти РФ по ее основным вопросам4.

Автором работы изучена практика прокурорского надзора и основные ведомственные документы по линии экстрадиции Ногинской городской прокуратуры Московской области, прокуратуры Зеленоградского административного округа г. Москвы, прокуратуры Московской области и отдела экстрадиции Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры РФ, проведены беседы и консультации с практическими работниками указанных подразделений органов прокуратуры, в ходе которых выявлены наиболее острые и актуальные проблемы, возникающие при работе с данным институтом на современном этапе.

Научные положения, выносимые на защиту.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Рассмотрение понятия экстрадиции как комплексного правового института уголовно-процессуального права допустимо не только в сугубо узком смысле - выдача лица для уголовного преследования, или исполнения приговора, но и в широком смысле, когда под экстрадицией подразумевается не только выдача, но и передача лица для отбывания наказания или принудительного лечения, то есть это форма международно-правового сотрудничества, представляющая собой акт выдачи (передачи, доставки, перевозки) лица, основанный на международных соглашениях.

В работе предложено авторское определение экстрадиции, под которой понимается осуществляемая в процессуальном- порядке деятельность

4 Диссертация выполнена с использованием Справочной Правовой Системы «КонсультантПлюс». компетентных органов двух и более государств, основанная на нормах национального и. международного' права, а также принципе взаимности, направленная на обеспечение выдачи лиц, совершивших преступление, для уголовного преследования, привлечения их уголовной ответственности и (или) исполнения приговора, а также передачи осужденных лиц для отбывания наказания в государство, гражданами которого они являются или постоянно в нем проживают, либо применения по отношению к ним принудительных мер медицинского характера.

2. Важнейшей целью экстрадиции, наряду с обеспечением неотвратимости наказания для лиц, совершивших преступление, является также право каждого индивида подлежать юрисдикции государства, гражданином которого он является. Предложенное в работе определение целей экстрадиции позволяет раскрыть значение данного института, его понятие и основные формы, а также закрепляет конституционное положение о праве обвиняемого на рассмотрение его дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

3. В статье 210 УПК РФ следует предусмотреть должный порядок объявления подозреваемого, обвиняемого в федеральный розыск, так как указанная процедура\* связана с ограничением конституционных прав личности. В действующий УПК РФ также требуется включить норму, регламентирующую порядок и основания объявления лица в международный розыск для его последующей экстрадиции, при этом спорным является вопрос о необходимости применения1 данной меры в каждом случае перед направлением запроса о выдаче.

4. Экстрадиционный принцип «двойной криминальности» предполагает, что выдача лица является допустимой, если уголовным законодательством обоих государств предусматривается ответственность за тождественные преступления, несмотря на. различие в их формальном нормативном, закреплении:

5'. При экстрадиции на основе принципа взаимности должны соблюдаться требования законности, разумности и справедливости, поскольку произвольное решение о выдаче граждан, принимаемое высшими должностными- лицами' государств, между которыми нет договора об экстрадиции, может повлечь нарушение основных прав и свобод человека.

6. Необходимо нормативно закрепить в ч. 2 ст. 464 УПК РФ положение о том, что в выдаче иностранному государству может быть отказано, если запрос направлен в отношении лица, располагающего сведениями, составляющими государственную тайну, поскольку ее разглашение может причинить существенный вред суверенитету, безопасности и иным интересам Российской Федерации.

7. На основании положений ст. 3' Конвенции о передаче осужденных лиц, заключенной в г. Страсбурге 21 марта 1983 г., в главе 55 УПК РФ должны быть регламентированы конкретные условия, допускающие осуществление передачи лица для отбывания наказания в государство, гражданином которого оно является. Отсутствие соответствующих условий в УПК РФ существенным образом препятствует вынесению законного и обоснованного судебного решения в рамках данной процедуры. Среди указанных условий должно быть согласие самого осужденного на передачу.

8. Главу 55 УПК РФ следует дополнить положениями, регулирующими процедуру передачи лица для применения принудительных мер медицинского характера в государство, гражданином которого оно является, основания, допускающие и исключающие передачу, порядок вынесения и исполнения соответствующих решений, иные существенные вопросы данной формы экстрадиции. Имеющийся пробел в законодательстве вызывает существенные сложности в практическом применении процедуры передачи для принудительного лечения, затрудняет исполнение соответствующих международных обязательств Российской Федерации.

9. Статья 466 УПК РФ; регламентирующая порядок избрания и применения, в отношении подлежащего выдаче другому государству лица меры пресечения-в виде заключения под стражу, нуждается в приведении в соответствие с общепризнанными нормами международного права, в целях исключения серьезных нарушений основных прав и свобод человека. В частности подлежат урегулированию вопросы избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу до поступления запроса о- выдаче лица, задержанного по международному розыску, обжалования соответствующих решений прокурора и суда, исчисления и продления сроков содержания под стражей и ряд других важных вопросов.

10. Продление срока содержания под стражей в отношении подлежащего экстрадиции лица должно осуществляться судом по ходатайству прокурора того уровня, который в ст. 109 УПК РФ установлен для соответствующего руководителя следственного органа.

11. Срок содержания под стражей лица, подлежащего выдаче, должен исчисляться со дня его задержания до момента уведомления иностранной стороны о принятии решения об удовлетворении запроса, согласования с ней времени и места передачи указанного лица, а также доставки его к определенному месту передачи.

По вынесенным на защиту положениям сформулированы изменения и дополнения в УПК РФ, изложенные в приложении к работе в виде проекта, соответствующего федерального закона.

Теоретическая и практическая значимость.

Теоретическая значимость настоящего диссертационного исследования заключается в формирования новых научных точек зрений по вопросам определения понятия экстрадиции в целом, освещении ее наиболее актуальных проблем. Разработанные автором идеи, рекомендации и положения диссертации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке исследуемых вопросов экстрадиции как формы международно-правового сотрудничества Российской Федерации.

Практическое значение выбранной темы состоит в выработке рекомендаций по\* правильному применению зарубежных и национальных норм об экстрадиции, обобщении положительного и негативного опыта российских правоприменительных органов при работе с данным институтом, а также формировании предложений, направленных на приведение российских законодательных актов в соответствие с общепринятыми нормами международного права.

В частности, в работе предложены конкретные рекомендации о дополнении и изменении норм УПК РФ по вопросам объявления лиц в федеральный, а также международный розыск в целях экстрадиции, порядка избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу подлежащих выдаче лиц, исчисления соответствующих сроков, восполнения пробелов законодательного регулирования передачи лиц для отбывания наказания и принудительного лечения.

Выводы и практические рекомендации, сделанные в работе, будут полезны в правоприменительной практике, могут быть использованы в преподавательской работе учебных заведений и факультетов юридического и международного профиля. Проведенный анализ проблем экстрадиции как самостоятельного направления международно-правового сотрудничества свидетельствует о необходимости внедрения результатов исследования в учебный процесс при изучении уголовно-процессуального права, о возможности разработки спецкурса.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры Уголовно-процессуального права МГЮА имени O.E. Кутафина.

Ряд положений и выводов по совершенствованию практики применения норм об экстрадиции был представлен автором на Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 85-летию С.А. Шейфера «Актуальные проблемы современного уголовного судопроизводства России» (Самара, 28-29 января^ 2010 г.), а также на совещаниях следственного отдела по г. Ногинску Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Московской области,

Ногинской городской прокуратуры Московской области, Ногинского городского суда Московской области.

По теме диссертационного исследования опубликованы 5 научных статей, в том числе 3 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки России («Актуальные проблемы российского права», «Адвокат»).

Наиболее значимые положения диссертации используются в учебном процессе в ГОУ ВПО «Московская государственная юридическая академия имени O.E. Кутафина».

Структура научной работы.

Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии, а также приложения в виде проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Вениаминов, Андрей Германович

Заключение

Подведем итоги исследования института экстрадиции как формы международно-правового сотрудничества России в сфере уголовного судопроизводства.

Прежде всего, заметим, что настоящая работа не является первым исследованием проблем экстрадиции. Данный институт неоднократно освещался многими исследователями в области уголовно-процессуального, уголовного, международного публичного, административного и уголовно-исполнительного права. Однако многие вопросы поставлены в работе по-новому, исходя из современных злободневных реалий российского и международного уголовного судопроизводства, при этом некоторые аспекты, освещены впервые. Настоящее исследование актуально именно на сегодняшний день.

Теоретическое понимание института экстрадиции, по нашему глубокому убеждению, нельзя рассматривать как узкий круг вопросов, связанный с выдачей лица для уголовного преследования. Попытка отождествить выдачу с экстрадицией, не признавая таковой передачу для' отбывания наказания или принудительного лечения, во многом привела к тому, что две последние формы международного сотрудничества остаются не изученными и надлежащим образом законодательно неурегулированными.

При определении понятия экстрадиции следует исходить из определения, данного в ст. 102 Римского статута Международного Уголовного Суда, в соответствии с которым под ней> понимается доставка лица одним государством другому на основании договора, конвенции или национального законодательства. Выдача и передача своей основой имеют договорныеотношения между двумя и более государствами, и являются равноправными составляющими международно-правового сотрудничества. Предложенная комплексная- сущность экстрадиции во1 многом облегчает ее теоретическое изучение, а также решение актуальных законодательных, правоприменительных и иных практических проблем выдачи для привлечения к уголовной ответственности и исполнения приговора, передачи для отбывания наказания и принудительного лечения.

Рассмотренные в настоящей работе три составляющие экстрадиции» имеют, ко всему прочему, свое общее назначение, заключающееся в обеспечении гарантий прав личности подлежать юрисдикции государства, гражданином которого она является, и ее конституционного права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. Принцип неотвратимости наказания в контексте основного назначения экстрадиции видится вторичным.

Говоря об истории экстрадиции, можно утверждать, что развитие данного института проходило с древнейших времен. С ранних периодов истории и до нашего времени были сформированы основные ее постулаты (принципы «конкретности», «двойной криминальности», «или выдай, или суди», отказ в выдаче собственных граждан, отказ в выдаче за политические преступления, и т.д.). Сегодня осуществляется широкое международное сотрудничестве в сфере экстрадиции, активным участником которого в последнее время стала Российская Федерация.

В работе выделено пять этапов развития института экстрадиции в Росиии: периоды Киевской Руси, Московского централизованного государства, Российской империи, советского государства и современность. Из наиболее заметных исторических достижений России в развитии экстрадиции считается соответствующий Закон 1911 г., положения которого во многом повлияли на формирование современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующего данные правоотношения.

Система источников права института экстрадиции в XXI веке состоит из общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ, Конституции РФ, УПК РФ и УК РФ, норм иных федеральных законов РФ, ведомственных нормативно-правовых актов

Генеральной прокуратуры РФ и иных органов государственной власти РФ. Большое значение имеют правовые позиции, сформулированные в решениях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека.

Основной формой экстрадицией является выдача лиц иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности и исполнения приговора. Основными правовыми источниками, на которых базируется выдача, являются Европейская Конвенция о выдаче, Минская Конвенция 1993 г., двухсторонние договоры РФ, глава 54 УПК РФ.

В основе института выдачи лежит принцип «aut dedere aut judicare» (или выдай, или суди), в теории англо-саксонского права именуемый как «double jeopardy», который означает, что лицо, совершившее\* преступление, не может дважды нести- за него ответственность, и поэтому должно понести наказание в государстве, где оно было задержано, или-в стране, в которой совершено преступление, либо против интересов которой оно направлено.

Стадией, предшествующей выдаче, является объявление подозреваемого, обвиняемого, в международный розыск в целях последующего направления запроса о выдаче в государство, где лицо впоследствии будет задержано. При этом ст. 210 УПК РФ не предусматривает не только порядок и основания объявления лица в международный розыск, но и соответствующий порядок объявления обвиняемого в федеральный розыск, предшествующий межгосударственному. Указанный законодательный пробел весьма существенен, поскольку процедура розыска связана с серьезным ограничением конституционных прав гражданина.

С целью возможного устранения имеющихся недочетов в работе предложены изменения в УПК РФ, касающиеся федерального и международного розыска, а также рекомендовано сделать, диспозитивной норму о необходимости заочного избрания меры пресечения в виде заключения под стражу для выдачи лиц, о местонахождении которых в запрашиваемом государстве точно известно органам предварительного расследования.

Выдача лица для- уголовного преследования и исполнения приговора осуществляется на основании запроса в компетентные органы иностранного государства, содержание которого определено ст. 460 УПК РФ и международными актами. Основанием для направления запроса является ратифицированный РФ международный договор о выдаче с соответствующим иностранным государством, а также принцип взаимности, строящийся, по сути, на договоренностях должностных лиц компетентных органов РФ и иностранного государства. В работе особо отмечено, что применять указанный принцип взаимности следует с должной осторожностью и разумностью в той мере, в какой выдача не будет противоречить общепризнанным принципам и нормам международного права, признающим и гарантирующим основные права человека, и защищающим его от злоупотреблений со стороны органов государственной власти.

В силу требования «конкретности», закрепленного в ст. 461 УПК РФ, лицо, выданное иностранным государством, не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его выдавшего, а также передано третьему государству за преступление, не указанное в запросе о выдаче. Следовательно, привлечь лицо к уголовной ответственности за преступления, выявленные в ходе расследования после его выдачи, нельзя без соответствующего согласия выдавшего его государства. Таким образом, полнота предварительного расследования может зависеть от волеизъявления органов иностранного государства, что объясняется верховенством международного права над российским, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Выдача производится при наличии условий, предусмотренных ч. 3 ст. 462 УПК РФ, и, во всяком случае, запрошенное к выдаче лицо должно обвиняться в совершении преступления, предусмотренного уголовным законодательством обоих государств (правило «двойной криминальности»).

Автором предлагается использовать «гибкий» подход к указанному правилу, и считать его соблюденным в тех случаях, когда уголовным законодательством РФ и иностранного законодательства предусмотрена ответственность за преступления, составы которых соответствуют друг другу по смыслу закона, но могут при этом обозначаться тождественным термином, или имеется различие его составных элементов, в диспозиции уголовно-правовой нормы указываются различные способы его совершения, иные квалифицирующие признаки. Данная точка зрения позволит не допустить возможности для лица избежать уголовной ответственности из-за формального различия статей Особенных частей уголовных кодексов двух государств.

Решение о выдаче иностранных граждан или лиц без гражданства, находящихся на территории РФ, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителем, то есть руководителем общенадзорного органа уголовного преследования в Российской Федерации.

При этом решение о выдаче лица, оформляемое в форме постановления, ни в коем случае не должно содержать формулировок, прямо указывающих на совершение лицом преступления, по поводу которого запрошена выдача. В данном случае будет нарушен основополагающий принцип уголовного судопроизводства — презумпция невиновности в той части, в которой предрешается виновность данного лица. При этом указание прокурором на обвинение выдаваемого лица со стороны властей иностранного государства в тех или иных преступлениях нарушением указанного принципа не является.

В настоящем исследовании также затронуты вопросы, обжалования решения о выдаче, императивные и диспозитивные условия для отказа в ней, порядок передачи лица и предметов, рассмотрены основания и порядок выдачи на время и отсрочки в выдаче, приведены практические примеры, судебная практика высших и иных органов судебной власти.

Остается малоизученной такая форма экстрадиции как передача лица для отбывания наказания в государство, гражданином которого оно является или постоянно проживает. Она позволяет осужденному отбыть наказание в своей стране, обеспечивая его права на родные язык, культуру, обычаи, религию и т.д.

Данная процедура осуществляется только после вступления в законную силу обвинительного приговора, вынесенного в отношении передаваемого лица судом Российской Федерации, то есть государством, против интересов которого направлено преступление, за совершение которого это лицо отбывает наказание.

Правовую основу передачи осужденных лиц составляет гл. 55 УПК РФ, Берлинская и Страсбургская Конвенции, а также Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания, заключенная странами-участницами СНГ.

Основанием для передачи является решение суда по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти, либо обращения осужденного или его представителя, а равно компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации или по принципу взаимности.

Глава 55 УПК РФ предусматривает порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей осужденного, основания для отказа в передаче, а также порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства. При этом правовая регламентация оснований и условий, допускающих передачу осужденных лиц, в действующем УПК РФ отсутствует. Представляется целесообразным дополнить данным положением ст. 469 УПК РФ, и положить в ее основу требования ст. 3 Страсбургской Конвенции.

Большую озабоченность у автора вызывает тот факт, что подинститут передачи для применения принудительных мер медицинского характера не только не исследован в науке, но и никаким образом не нашел нормативного закрепления в российском законодательстве. В результате по настоящее время передача для принудительного лечения в государство, гражданином которого является лицо, совершившее запрещенное законом общественно-опасное деяние в состоянии невменяемости, фактически неосуществима. В этой связи Российская Федерация не может должным образом исполнить свои международные обязательства в части передачи лиц для принудительного лечения.

Выход из сложившейся ситуации возможен путем принятия Федерального закона «О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическим расстройствами, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о применении принудительных мер медицинского характера», либо введением соответствующей статьи (или даже главы) в УПК РФ, текст которой предложен в настоящей диссертации.

Весьма актуальной в настоящее время является проблема избрания, применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подлежащих экстрадиции в зарубежное государство.

Действующая редакция статьи 466 УПК РФ, регулирующей данные правоотношения, не предусматривает порядок избрания меры пресечения до поступления запроса о выдаче в течение 48 часов с момента задержания лица, как того требует ст. 22 Конституции РФ, не регламентирует порядок обжалования судебного решения о заключении под стражу, а равно применения данной меры пресечения прокурором на основании решения суда иностранного государства, не предусматривает процедуру продления срока содержания под стражей, а также ряд других существенных вопросов.

Сложившаяся в последние годы практика применения данной статьи вызвала неодобрительную реакцию Европейского Суда по правам человека, который в своих решениях по жалобам Насруллоева, Рябикина, Исмоилова,

Щебет и ряда других лиц последовательно критиковал положения российского законодательства, как не способного защитить лицо от произвольного и необоснованного содержания под стражей и не оставляющего лицу возможности обжалования допускаемых в отношении него нарушений закона.

Автором выражается надежда, что после принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», а также ряда ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ, в которых указывается на необходимость устранения допускаемых на практике нарушений, возникшая негативная ситуация будет исправлена.

Тем не менее, Пленум Верховного Суда РФ не предусмотрел вопросов избрания и применения меры пресечения- в отношении задержанного до поступления запроса о его выдаче, обжалования решений суда в части избрания, продления, изменения и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подлежащих экстрадиции, необходимости продления соответствующего срока в рамках процедуры выдачи для исполнения приговора, а также определения момента окончания исчисления срока содержания под стражей выдаваемого лица.

Кроме того, неизменной остается редакция главы 54 УПК РФ, в частности статьи 466, предложения- о внесении требуемых изменений в которую сделаны в данной работе.

В1 диссертации исследован и ряд других важных аспектов экстрадиции.

В связи с изложенным, необходимо уделить большее внимание научному подходу к изучению института экстрадиции, на законодательном уровне обеспечить четкую правовую регламентацию порядка выдачи и передачи лиц, соблюдая при этом международные обязательства РФ, а также стремиться к развитию широкого сотрудничества по правовым вопросам с иностранными государствами.
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142. О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ1. ФЕДЕРАЦИИ

143. Статья 1. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; .) следующие изменения и дополнения:1. в статье 109:дополнить частью 3.1. следующего содержания:

144. Статья 210.1. Порядок объявления подозреваемого, обвиняемого в международный розыск

145. Объявление подозреваемого, обвиняемого в международный розыск возможно только после объявления его в федеральный розыск.

146. Статья 466. Избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица

147. В случае непоступления запроса о выдаче в сроки, установленные международным договором Российской Федерации; лицо, содержащееся под стражей в порядке настоящей статьи, подлежит незамедлительному освобождению.

148. Статья 472.1. Передача лица, совершившего общественно-опасное деяние в состоянии невменяемости для применения принудительных мер медицинского характера

149. При невозможности рассмотрения вопроса о передаче лица для применения принудительных мер медицинского характера ввиду неполноты или отсутствия необходимых сведений Генеральная прокуратура РФ принимает решение в порядке части 2 статьи 470 УПК РФ.

150. Настоящий федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

151. Президент Российской Федерации
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