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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридическая техника и ее использование в уголовно-процессуальном нормотворчестве"

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации1 человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а на государство возложена обязанность по их признанию, соблюдению и защите. Поскольку в сфере уголовно-процессуальных правоотношений данные социальные блага имеют весьма важное значение, требуется создание эффективного законодательства, отвечающего всем требованиям конституционных и международных стандартов.

Уголовно-процессуальное законодательство, действовавшее в советский и начале постсоветского периода российской государственности, долгое время носило ярко выраженный обвинительный уклон, обеспечивавший явный приоритет полномочий органов и должностных лиц уголовного судопроизводства в ущерб соблюдению прав, свобод и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также лиц, в отношении которых разрешался вопрос об их причастности к совершению уголовно наказуемого деяния. После того, как Российская Федерация взяла на себя международные обязательства по демократизации и гуманизации уголовного судопроизводства, вопрос о принятии нового кодифицированного закона был практически разрешен. Вместе с тем в связи с различными обстоятельствами, имевшими как объективный, так и субъективный характер, принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2 несколько раз откладывалось. В результате многочисленных обсуждений единый кодифицированный акт был разработан и принят лишь в 2001 г. и в основной части вступил в силу с 1 июля 2002 г. Заключительные стадии законотворчества проект УПК РФ прошел достаточно быстро, в течение одного предшествующего года. Поэтому в нем наряду с разнообразием концептуальных подходов имелось и значительное количество неточностей, обусловленных несовершенством правотворческого процесса. Это впоследствии породило значительное коли

1 Далее - Конституция РФ.

2 Далее-УПКРФ. ним из важнейших способов совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются положения философии как общего метода научного познания, а также логический, догматический, сравнительно-правовой методы, метод системного анализа, социологический и иные методы. Теоретической основой исследования стали труды ученых в области общей теории государства и права, уголовного, уголовно-процессуального права, а также философии, логики, криминологии и других наук.

Теоретическую основу исследования составляют содержащиеся в трудах по философии, логике, теории и истории государства и права, теории уголовного процесса, международного, конституционного и других отраслей права требования, предъявляемые к юридической технике, а также к правилам ее использования в уголовно-процессуальном нормотворчестве. Так, были использованы труды С.С. Алексеева, Р. Иеринга, A.C. Кобликова, А.Ф. Кони, П.А. Лупинской, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, H.H. Полянского, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд и других научных деятелей.

Нормативная и информационная база исследования. Нормативной основой работы является Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, иные федеральные законы, международные договоры, ратифицированные Российской Федерацией, подзаконные нормативные правовые акты. К информационной основе относится законодательство иностранных государств,постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также памятники права.

Эмпирической базой исследования послужили результаты изучения 273 уголовных дел, находившихся в производстве следователей и дознавателей. Проведено интервьюирование 136 следователей, 84 дознавателей и 38 прокуроров г. Москвы и Московской области, а также Владимирской и Брянской областей. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием надлежащей методологии, научной литературы, достаточной нормативной базы, а также эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно является одной из первых работ, в которых правила юридической техники формулируются и используются применительно к деятельности по уголовно-процессуальному нормотворчеству. В работе выявлены проблемы, которые возникают у правоприменителей и лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу, и выработаны предложения по их разрешению путем использования правил, входящих в содержание юридической техники.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Юридическая техника представляет собой совокупность приемов, которые позволяют определить оптимальные форму и содержание правовых норм (в данном случае - уголовно-процессуальных), а также обосновать и разработать предложения по их совершенствованию путем нормотворчества.

2. К числу основных правил применения юридической техники относятся следующие положения: 1) должна иметь место логическая последовательность применения положений юридической техники; 2) применение юридической техники не должно создавать системных противоречий и несоответствий между различными частями одного и того же нормативного правового акта; 3) применение юридической техники не должно создавать несоответствий между положениями УПК РФ и правилами, закрепленными в иных законодательных актах; 4) применение юридической техники должно обеспечивать максимальную эффективность правовых норм; 5) в ходе применения юридической техники не должны использоваться приемы, которые нарушают права, свободы и законные интересы лиц, вовлеченных в производство по уголовным делам.

3. По результатам применения правил юридической техники выявлена необходимость внесения ряда изменений в структуру УПК РФ. Так, из наименования ряда разделов и глав Кодекса следует исключить слово «иные» иные участники уголовного судопроизводства, иные меры процессуального принуждения и др.) и заменить их терминами, в большей мере соответствующими месту и роли этих понятий в механизме уголовного судопроизводства.

4. Поскольку в настоящее время дознание осуществляется не только в отношении конкретных лиц, на данную процедуру в полной мере распространяется порядок приостановления производства по уголовному делу, установленный в главе 28 УПК РФ. В этой связи следует переименовать главу 28 УПК РФ дав ей наименование «Приостановлениепредварительного расследования».

5. В статьях, закрепляющих принципы уголовного судопроизводства, необходимо не только установить систему запретов, но и раскрыть положения, конкретизирующие те либо иные конституционные стандарты применительно к сфере уголовного судопроизводства (право на неприкосновенность жилища, на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и др.).

6. Ввиду того, что в УПК РФ полномочия суда и судьи, действующего единолично от своего имени, различаются, целесообразно установить в Кодексе самостоятельную статью, закрепляющую полномочия судьи, как самостоятельного участника уголовного судопроизводства.

7. Необходимо конкретизировать и расширить полномочия следователя. Поскольку следователь вправе осуществлять деятельность, результатом которой будет не только возбуждение уголовного дела, но и отказ в его возбуждении, в пункте 1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следует установить не полномочие следователя «возбуждать уголовное дело», а «разрешать вопрос о возбуждении уголовного дела».

8. Необходимо уточнить полномочия руководителя следственного органа в их взаимосвязи с полномочиями иных должностных лиц (следователя, прокурора). Так, в части 1 ст. 39 УПК РФ следует указать, что он вправе не только принимать уголовные дела к своему производству, но и возбуждать уголовные дела. Также в статье 39 УПК РФ предложено прямозакрепить полномочие руководителя следственного органа утверждать постановление следователя о прекращении уголовного дела.

9. Целесообразно уточнить права и обязанности, входящие в содержание процессуального статуса подозреваемого. Так, закрепленное в части 1 ст. 46 УПК РФ положение о том, что подозреваемым в числе прочих случаев является лицо, в отношении которого мера пресечения применена до предъявления обвинения, не соответствует пункту 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, где указано, что уже с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого лицо приобретает статус обвиняемого и, таким образом, подозреваемым быть не может.

10. Поскольку защитник оказывает юридическую помощь вне зависимости от согласия органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, предложено исключить из ч. 2 ст. 49, ч. 3 ст. 52, ч. 1 ст. 53 УПК РФ понятие «допуск защитника».

Теоретическое значение исследования состоит в том, что в работе в результате обобщения и анализа имеющегося научного материала обоснованы теоретические положения, раскрывающие понятие юридической техники и формулирующие основные правила ее использования в уголовно-процессуальном нормотворчестве. Диссертационное исследование может составить основу для разработки механизма использования положений юридической техники в уголовно-процессуальном нормотворчестве. Автор в результате проведенного исследования предложил и обосновал комплекс изменений в действующее законодательство.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в диссертации выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности при организации и осуществлении уголовного судопроизводства, а также в процессе обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в производство по уголовным делам. Результаты исследования также могут использоваться в учебном процессе.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих разработок в учебный процесс, нормотворческую и правоприменительную деятельность.

Основные положения и выводы диссертации доложены автором на научно-практических семинарах и конференциях, проводившихся, в том числе, 5 декабря 2006 г. в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (парламентские слушания на тему: «К пятилетию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - практика применения: достижения и проблемы»), в ходе деятельности в Межведомственной рабочей группе по мониторингу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, функционирующей при Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также в ходе служебных подготовок, проводимых с личным составом уголовно-правового управления Правового департамента МВД России.

Результаты исследования внедрены в практику деятельности Правового департамента МВД России, в деятельность правовых подразделений Следственного комитета при МВД России и Департамента охраны общественного порядка МВД России, а также в учебный процесс Академии экономической безопасности МВД России, Московского областного филиала Московского университета МВД России и Института экономики, управления и права Московского государственного университета культуры и искусств.

Основное содержание работы изложено в четырех научных публикациях.

Структура и объем работы обусловлены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Плотницкий, Алексей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретических положений, характеризующих сущность юридической техники, а также возможности ее использования в уголовно-процессуальном нормотворчестве, позволяет обосновать следующие выводы:

I. Теоретические выводы.

1. Исследование российских памятников права позволяет обосновать вывод об определенной преемственности нормативных правовых актов в сфере уголовного судопроизводства. Причем такая преемственность касается не только основных направлений деятельности по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел, но и правил, касающихся оформления соответствующих законов.

2. Нормативным правовым актом, который в наибольшей степени повлиял на развитие российского правосудия, стал Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Он представлял собой документ, имевший весьма сложную и вместе с тем достаточно стройную структуру, а также содержание, позволявшее наиболее полно регламентироватьправоотношения, возникающие в связи с возбуждением уголовных дел, их предварительным расследованием и судебным разбирательством.

3. Непосредственным предшественником УПК РФ стала Концепция судебной реформы в РСФСР, принятая в 1991 г. В числе прочих изменений данный документ предусматривал усиление судебного контроля в уголовном судопроизводстве. Так, по судебному решению предписывалось производить ряд следственных действий, связанных с ограничениемконституционных прав граждан; непосредственно в суд предлагалось подавать жалобы на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц уголовного судопроизводства. Это в полной мере было воплощено в ныне действующем УПК РФ.

4. Уголовное судопроизводство основано на Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Поскольку Конституция РФ закрепляет наиболее важные гарантии прав и свобод человека и гражданина, в данном нормативном правовом акте значительное внимание уделено вопросам охраны и защиты личности в уголовном судопроизводстве. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации является важнейшим источником уголовно-процессуального права, в котором содержится система норм, определяющих порядок уголовного судопроизводства и регламентирующих соответствующие правоотношения.

5. Помимо УПК РФ ряд положений, непосредственно касающихся уголовного судопроизводства, содержится в иных федеральных конституционных и федеральных законах. К федеральным законам, которые в определенной части регламентируют вопросы уголовного судопроизводства, относится большое количество нормативных правовых актов. В их числе можно указать Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции», Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и некоторые другие федеральные законы.

6. К международным договорам Российской Федерации, в которых содержатся нормы уголовно-процессуального права, относятся: Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.; Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957 г.; Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 г.; Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.; Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания от 26 ноября 1987 г., а также двухсторонние договоры Российской Федерации, посвященные вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. В данных нормативных правовых актах содержатся важные международные стандарты уголовного судопроизводства.

7. Юридическая техника может быть представлена в виде совокупности приемов, которые позволяют определить оптимальные форму и содержание правовых норм (в нашем случае - уголовно-процессуальных), а также обосновать и разработать предложения по их совершенствованию путем нормотворчества. К конкретным приемам относятся такие, как: установление системной взаимосвязи различных правовых норм и устранение противоречий; использование правил логики при анализе уголовно-процессуальных норм; недопущение несоответствий между положениями УПК РФ и правилами, закрепленными в иных законодательных актах; требования максимальной эффективности правовых норм; запретиспользовать приемы, которые нарушают права, свободы и законные интересы лиц, вовлеченных в производство по уголовным делам, и др.

8. Юридическая техника, применяемая при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, характеризуется следующими признаками: 1) посредством юридической техники могут быть выявлены и обобщены тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, исходя из различных социальных факторов; 2) применение общетеоретических разработок в сфере уголовного судопроизводства обеспечивает, чтобы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства были действительно основаны на общих правилах, характерных для уголовно-процессуальной науки; 3) весьма важное значение в разработке правил, входящих в содержание юридической техники, имеют положения системного анализа; 4) юридическая техника должна быть основана не только на положениях науки и действующего законодательства, но и на юридической правоприменительной практике; 5) результатом применения юридической техники должны быть конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства путем внесения в него изменений.

II. Предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

1. Часть структурных разделов УПК РФ именуются как «иные» (иные участники уголовного судопроизводства - гл. 8; иные меры процессуального принуждения - гл. 14; иные положения - раздел VI). По нашему мнению, применение слова «иные», т.е. непохожие, специфические по отношению к остальным, не в полной мере отвечают современным правилам систематизации, так как это не показывает, в чем именно состоит это отличие.

2. Глава 8 УПК РФ, в которой содержатся статьи, закрепляющие перечень прав и обязанностей незаинтересованных лиц (свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого), может быть названа «Участники уголовного судопроизводства, оказывающие содействие правосудию». Представляется, что такое наименование гл. 8 УПК РФ более адекватно отражало бы общую направленность деятельности данной группы участников на осуществление правосудия и вынесение по уголовному делу законного, обоснованного и справедливого приговора.

3. В разделе VII «Возбуждение уголовного дела» содержатся две главы -19 «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела» и 20 «Порядок возбуждения уголовного дела». С точки зрения юридической техники можно выявить неполное соответствие между их наименованием и содержанием. Так, в главе 19 не только содержатся поводы и основание для возбуждения уголовного дела, но и прописан порядок рассмотрения поводов, а также указано на то, какие решения принимаются по результатам рассмотрения сообщений о преступлениях. Глава 20, хотя и называется «Возбуждение уголовного дела», содержит и статью 148, регламентирующую порядок вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Таким образом, в обоих случаях наименования глав не соответствуют их реальному содержанию. Представляется, что для ликвидации этих несоответствий следует из главы 19 вывести статьи 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» и 145 «Решения, принимаемые по результатам рассмотрений сообщения о преступлении» и поместить их в главу 20. Одновременно данной главе следует присвоить наименование: «Порядок рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях».

4. Главе 28 присвоить следующее наименование: «Приостановление предварительного расследования».

5. В Части третьей УПК РФ содержится множество наименований, где встречаются словосочетания «судебное заседание» и «судебное разбирательство». Однако в пункте 51 ст. 5 УПК РФ указано, что судебное разбирательство представляет собой судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций. Таким образом, эти понятия являются синонимами, и их раздельное применение лишь создает путаницу в терминологии и тем самым нарушает общие правила юридической техники. Если термин «судебное заседание» заменить термином «судебное разбирательство», то наименования глав и статей будет приведено в достаточно стройную систему.

6. Часть пятая УПК РФ посвящена международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства. В этой части содержится один раздел, который по сути лишь конкретизирует ее наименование. Наименование раздела XVIII УПК РФ предлагается исключить, оставив в Части пятой лишь статьи, непосредственно посвященные организации и осуществлению международного сотрудничества.

7. Часть первую ст. 2 УПК РФ изложить в редакции: «Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, прокуроров, следователей, органов дознания, дознавателей, а также иных участников уголовного судопроизводства».

8. Главе 2 УПК РФ присвоить следующее наименование: «Назначение и принципы уголовного судопроизводства».

9. В статье 7 УПК РФ изменить название на: «Законность уголовного судопроизводства».

10. В части 1 ст. 7 УПК РФ указать, что «органы и должностные лица уголовного судопроизводства обязаны соблюдать положения Конституции РФ, федеральные законы, а также международные договоры Российской Федерации».

11. В статье 9 УПК РФ наименование изменить на следующее: «Охрана чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве».

12. Статью 10 УПК РФ следует дополнить общим положением о недопустимости ограничения свободы передвижения и неприкосновенности личности, за исключением прямо предусмотренных законом случаев и при наличии соответствующих оснований.

13. В части первой статьи 10 УПК РФ указать, что «никто не может быть доставлен приводом, задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований».

14. В части 3 ст. 11 УПК РФ предусмотреть следующее правило: «При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные настоящим Кодексом и иными федеральными законами».

15. Статью 15 УПК РФ дополнить частью 2.1 следующего содержания:

2.1. Органы и должностные лица, представляющие сторону обвинения, обязаны защищать лицо от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, иного ограничения прав и свобод».

16. В наименовании и содержании принципа обеспечения права на защиту (ст. 16 УПК РФ) слова «подозреваемый» и «обвиняемый» исключить, указав, что принцип обеспечения права на защиту распространяется в отношении любого лица, даже и не имеющего формально определенного статуса.

17. В статье 17 УПК РФ следует указать, что должностные лица при оценке доказательств должны руководствоваться «законом и профессиональным правосознанием».

18. Часть первую ст. 18 УПК РФ изложить в редакции:

1. Уголовное судопроизводство ведется на русском языке. В случаях, предусмотренных федеральным законом, оно может осуществляться на государственных языках республик, входящих в Российскую Федерацию. В Верховном Суде Российской Федерации, военных судах и иных органах военной юстиции производство по уголовным делам ведется на русском языке».

19. В части второй ст. 19 УПК РФ указать, что правом на пересмотр приговора вышестоящим судом наделяется лицо, имеющее статус не только осужденного, но и оправданного.

20. Легальное определение уголовного преследования, содержащееся в пункте 55 ст. 5 УПК РФ, дополнить указанием на то, что оно осуществляется в целях изобличения не только подозреваемого и обвиняемого, но и иных лиц, которые проверяются на причастность к совершению преступления, если в отношении них фактически применены меры процессуального принуждения.

21. В части пятой ст. 20 УПК РФ указать, что к уголовным делам публичного обвинения относятся также и дела, которые были возбуждены в порядке, предусмотренном частью 4 этой же статьи. Это позволит более полно защитить права и законные интересы лиц, которые самостоятельно не в состоянии этого сделать, и ликвидировать имеющееся в УПК РФ несоответствие.

22. В пункте 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ указать, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению, если наступила смерть лица, в отношении которого разрешался вопрос об осуществлении уголовного преследования, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации этого лица.

23. В части первой ст. 29 УПК РФ из перечня полномочий суда исключить пункт 4, гласящий, что суд полномочен отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом. Одновременно статью 29 УПК РФ дополнить новой частью 2.1 следующего содержания: «Вышестоящий суд в установленном настоящим Кодексом порядке вправе осуществлять пересмотр приговора и иного решения, принятого нижестоящим судом».

24. Закрепить в УПК РФ статью, в которой перечислить полномочия судьи как отдельного участника уголовного судопроизводства.

25. В части второй ст. 29 УПК РФ произвести дифференциацию полномочий суда (судьи) на те, которые он осуществляет как в досудебном, так и в судебном производстве, и на те, которые в ходе судебного разбирательства он реализовывать не вправе.

26. Часть первую ст. 37 УПК РФ изложить в редакции: «Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование».

27. Часть вторую ст. 37 УПК РФ изложить в редакции: «В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен: .3) требовать от органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия».

28. Часть четвертую ст. 146 УПК РФ изложить в редакции: «Копия постановления следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начатом расследовании. В случае, если прокурор признает постановление следователя о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе обратиться с письменным требованием об устранении нарушений федерального законодательства в порядке, предусмотренном пунктом третьим части второй статьи 37 настоящего Кодекса. В случае, если прокурор признает постановление дознавателя и лиц, указанных в части третьей статьи 40 УПК РФ, незаконным и необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление». Последнее предложение части 4 ст. 146 УПК РФ, в котором указано, что о принятом решении следователь и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, целесообразно выделить в самостоятельную часть 5.

29. Часть четвертую ст. 237 УПК РФ изложить в редакции: «По возвращенному уголовному делу могут производиться следственные и иные процессуальные действия, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия и не ухудшает положение обвиняемого».

30. Первое предложение части 7 ст. 246 УПК РФ изложить в редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к внутреннему убеждению, что имеющиеся доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа со ссылкой на предусмотренные законом основания».

31. Часть первую ст. 273 УПК РФ дополнить предложениями следующего содержания: «При изложении обвинения запрещено вменять подсудимому в вину обстоятельства, относительно которых не было предъявлено обвинение, изменять квалификацию деяния в сторону ее ужесточения, а также приводить доказательства. В остальном обвинитель свободен в изложении обвинения».

32. В части 1 ст. 38 УПК РФ указать, что следователь осуществляет не только предварительное следствие, но и иные полномочия, установленные настоящим Кодексом.

33. В пункте 1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ установить полномочие следователя «разрешать вопрос о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

34. В пункте 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ указать на то, что исключение в производстве следственных действий по усмотрению следователя составляют случаи, когда требуется получение согласия руководителя следственного органа и последующее судебное решение.

35. Изменить пункт 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ путем указания на то, что следователь уполномочен давать письменные поручения «об осуществлении оперативно-розыскной деятельности. (далее по тексту)». Также в перечне решений, об исполнении которых следователь уполномочен давать поручения, слова «постановление об аресте» заменить на слова «постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу».

36. В пункте 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ указать, что «следователь уполномочен .обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 настоящего Кодекса, решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями».

37. В соответствии с частью 2 ст. 158 УПК РФ следователь, «.установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона». Ввиду того, что деятельность следователя носит публично-правовой характер, вносить представление при наличии соответствующих оснований следует вменить ему в процессуальную обязанность.

38. Пункт 2 ч. 4 ст. 163 УПК РФ изложить в редакции: «Руководитель следственной группы принимает решения о: .2) прекращении уголовного дела и уголовного преследования в порядке, установленном настоящим Кодексом».

39. В числе полномочий руководителя следственного органа, закрепленных в пункте 1ч. 1 ст. 39 УПК РФ, указать, что он вправе «возбуждать уголовное дело и принимать уголовное дело к своему производству».

40. Пункт 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ изложить в редакции: «Руководитель следственного органа уполномочен: . .4) давать согласие следователю о возбуждении перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве следственных и иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения».

41. Статью 223 УПК РФ дополнить частью 6: «При производстве дознания следователем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации сроки дознания, установленные частями четвертой и пятой настоящей статьи, продлеваются руководителем следственного органа соответствующего уровня».

42. Пункт 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ изложить в редакции: «Руководитель следственного органа уполномочен: .9) утверждать постановление следователя о прекращении уголовного дела».

43. Пункт 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ изложить в редакции: «Руководитель следственного органа уполномочен .11) устанавливать срок дополнительного расследования в порядке, установленном частью шестой статьи 162 настоящего Кодекса, после возвращения уголовного дела прокурором».

44. Дополнить статью 163 УПК РФ частью шестой следующего содержания: «При использовании полномочий руководителя следственной группы руководитель следственного органа вправе одновременно использовать свои полномочия, предусмотренные статьей 39 настоящего Кодекса».

45. Предусмотреть в статье 40 УПК РФ «развернутый» перечень органов, которые вправе осуществлять дознание по уголовным делам, без отсылки к иным нормативным правовым актам.

46. Изложить часть вторую ст. 40 УПК РФ в редакции:

2. На органы дознания возлагаются:

1) возбуждение уголовных дел и дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, - в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса;

2) возбуждение уголовных дел и выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, - в порядке, установленном статьей 157 настоящего Кодекса».

47. Часть первую ст. 165 УПК РФ изложить в редакции:

В случаях, предусмотренных пунктами 4-9 и 11 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следователь с согласия соответственно руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление».

48. Из пункта 4 части 1 ст. 40.1 УПК РФ слова «об отказе в возбуждении уголовного дела» исключить.

49. Второе предложение части 1 ст. 42 УПК РФ изложить в редакции: «Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда».

50. В пункт 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, содержащий перечень процессуальных документов, которые вручаются потерпевшему, добавить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, вынесенное в отношении лица, в отношении которого по данному уголовному делу осуществляется уголовное преследование.

51. В пункте 11 ч. 2 ст. 42 УПК РФ сделать отсылку не только к части второй статьи 198, но и к части второй статьи 206 УПК РФ.

52. В пункте 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ указать на то, что потерпевший имеет право знакомиться с материалами уголовного дела полностью или в интересующей его части.

53. В статье 42 УПК РФ предусмотреть отдельную часть 2.1, где будет указано, что лицу, в отношении которого вынесено постановление об отказе в признании его потерпевшим, вручается копия данного документа и разъясняется право обращаться с жалобой в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

54. Содержание части первой ст. 43 УПК РФ целесообразно дополнить указанием на то, что частный обвинитель - это именно потерпевший по уголовным делам частного обвинения или его законный представитель.

55. В части второй ст. 43 УПК РФ в перечне прав, которыми наделяется частный обвинитель, целесообразно сделать ссылку и на статью 42 Кодекса.

56. Часть вторую ст. 44 УПК РФ дополнить вторым предложением: «Впоследствии иск может быть подан в порядке, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации». Третье предложение (в настоящее время - второе по счету) оставить без изменения.

57. В части третьей ст. 45 УПК РФ указать, что «законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица, за исключением права давать показания и представлять доказательства от имени представляемого лица».

58. Изменить название главы 12 УПК РФ на следующее: «Задержание лица по подозрению в совершении преступления», а также внести соответствующие изменения непосредственно в текст иных статей УПК РФ.

59. В части 1 ст. 46 УПК РФ указано, что в числе прочих случаев лицо приобретает статус подозреваемого, если в отношении него применена мера пресечения до предъявления обвинения. Однако заметим, что законодатель различает «избрание» и «применение» меры пресечения. Под избранием меры пресечения понимается принятие процессуального решения о мере пресечения (п. 13 ст. 5 УПК РФ), а под применением - процессуальные действия, осуществляемые с момента избрания меры пресечения до ее отмены или изменения (п. 29 ст. 5 Кодекса).

60. Вызывает замечание и то, что мера пресечения в отношении подозреваемого должна быть избрана «до предъявления обвинения». Данное положение не корреспондируется с пунктом 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, где указано, что с момента вынесения уже постановления лицо приобретает статус обвиняемого и подозреваемым выступать не может.

61. Предлагаем в пункте 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ указать, что подозреваемый вправе «.давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения и по иным обстоятельствам, либо отказаться от дачи объяснений и указаний (далее - по тексту)».

62. Отсутствует теоретическое обоснования и практическая целесообразность того, что обвиняемому в числе иных прав предоставляется право возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 2 ст. 27 УПК РФ, а подозреваемому - нет. Вышеуказанное вызывает необходимость дополнения части 4 ст. 46 УПК РФ указанием на наличие этого права и у подозреваемого.

63. В части 1 ст. 49 УПК РФ указать, что защитник оказывает юридическую помощь не «при производстве по уголовному делу», а «в ходе уголовного судопроизводства».

64. Исключить из ч. 2 ст. 49, ч. 3 ст. 52, ч. 1 ст. 53 УПК РФ понятие «допуск защитника».

65. Дополнить статью 52 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания:

1.1. Подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от помощи защитника вообще или от помощи конкретного защитника. При отказе от конкретного защитника последующее приглашение или назначение защитника осуществляется в общем порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

66. Часть третью ст. 53 УПК РФ дополнить новым предложением: «В случае, если защитник оказывает помощь по уголовному делу, в котором содержатся сведения, составляющие государственную тайну, он несет уголовную ответственность за их разглашение на основании статьи 283 Уголовного кодекса Российской Федерации».

67. В статье 55 УПК РФ второе предложение изложить в редакции: «По определению суда или постановлению судьи, следователя дознавателя в качестве представителя гражданского ответчика, являющегося физическим лицом, может быть допущен один из близких родственников гражданского ответчика. Также в качестве представителя гражданского ответчика может быть допущено иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик».

68. В части второй ст. 55 УПК РФ указать, что «представитель гражданского ответчика имеет те же права, что и представляемое им лицо, за исключением права давать показания и представлять доказательства от имени представляемого лица».

69. Пункт 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ исключить. В пункте 2 ч. 6 ст. 56 УПК РФ указать, что свидетель не вправе «давать заведомо ложные показания, а также отказываться от дачи показаний, за исключением случаев, предусмотренных пунктом первым части четвертой настоящей статьи».

70. В части 1 ст. 57 УПК РФ указать, что эксперт - это «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы, дачи заключения и показаний».

71. В перечне обязанностей специалиста (ст. 58 УПК РФ) не указана столь важная, как ответственность за дачу заведомо ложного заключения и показаний, хотя у эксперта такая обязанность имеется. Кроме того, статья 307 УК РФ прямо предусматривает уголовную ответственность за «заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод». В связи с изложенным в часть 4 ст. 58 УПК РФ следует внести соответствующую обязанность.

72. В части второй ст. 59 УПК РФ указать, что «переводчик - лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, свободно владеющее языками, знание которых необходимо для перевода».

73. В части второй ст. 60 УПК РФ перечислены лица, которые не могут выступать в качестве понятых. В числе прочих лиц указано, что ими не могут быть работники органов исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Представляется, что в качестве понятых недопустимо использовать также сотрудников органов прокуратуры и судебных органов, поскольку они обладают весьма значительными полномочиями и являются профессионалами в сфере уголовного судопроизводства.
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