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| **Петровська О. С. Фактор капіталу в моделях економічного розвитку. – Рукопис.**Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук за спеціальністю 08.00.11 – математичні методи, моделі та інформаційні технології в економіці. – ДУ ”Інститут економіки та прогнозування НАН України”. – Київ, 2009.Дисертацію присвячено теоретико-прикладним аспектам моделювання впливу фактору сукупного капіталу на розвиток національної економіки. Проведено аналіз теорій економічного зростання та економічного розвитку, в результаті чого встановлено, що розвиток економіки охоплює якісні та кількісні зміни складових, зв’язків, структури і функціонування економічної системи і є більш широким поняттям, ніж економічне зростання.Досліджено трансформацію поняття “капітал” у поняття “сукупний капітал”. Обґрунтовано структуру сукупного капіталу в контексті моделювання економічного зростання в Україні. Запропоновано використання моделей коригування похибки як інструментарію оцінювання складових сукупного капіталу та зростання національної економіки. Здійснено ситуативний аналіз складових сукупного капіталу та капіталоутворення в Україні.Побудовано комплекс економетричних моделей оцінки зв’язку між складовими сукупного капіталу і економічним зростанням. Проаналізовано короткострокові і довгострокові зв’язки між сукупним капіталом та зростанням економіки України. Здійснено прогнозування динаміки ВВП на середньострокову перспективу. |
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| У дисертації запропоновано прикладний економіко-математичний інструментарій, за допомогою якого можливо проаналізувати короткострокові та довгострокові зв’язки між сукупним капіталом і економічним зростанням, а також виявити ключові фактори у контексті прогнозування динаміки ВВП в Україні.1. Традиційне розуміння економічного зростання як рушійної сили економічного розвитку уточнено у зв’язку з новим баченням сутності процесу розвитку економіки, кількісні та якісні параметри якого мають враховувати соціальну, політичну, культурну, інституційну та екологічну специфіку будь-якої країни. Таке визначення процесу економічного розвитку ускладнює його моделювання, хоча й існують підходи до кількісної оцінки окремих параметрів економічного розвитку (зокрема, фізичного і людського капіталу) в моделях ендогенного зростання. Ці моделі можуть використовуватися для оцінки факторів розвитку економіки та врахування змін у структурі складових сукупного капіталу.
2. Сучасному етапу економічного розвитку відповідає нове, гранично широке, розуміння капіталу як сукупного капіталу, що є інтегрованим ресурсом економічної діяльності, включається у процеси відтворення і нагромадження, а також може набувати речових і неречових форм, які характеризують певні аспекти процесу розвитку економіки і визначають сукупний капітал як його фактор.
3. Сьогодні у сфері економіко-математичного моделювання найчастіше застосовуються методи дослідження, що не прив’язані до конкретної економічної теорії. Особливістю таких методів є можливість включення до моделей факторів, які раніше не оцінювались у зв’язку з відсутністю їх чіткого теоретичного обґрунтування. Зазначене має ключове значення у контексті моделювання фактора сукупного капіталу, оскільки в даному випадку з’являється можливість кількісно оцінити не тільки речові, але й неречові форми сукупного капіталу в рамках однієї моделі, а також визначити напрямки зв’язків між складовими сукупного капіталу та економічним зростанням. Це здійснюється за допомогою сучасних методів економетричного моделювання, зокрема, – моделей коригування похибки, що є гнучким інструментарієм дослідження короткострокових і довгострокових зв’язків між складовими сукупного капіталу та економічним зростанням.
4. Аналіз економічного зростання в Україні за допомогою традиційних факторів виробництва (“праця–капітал”) у контексті застосування класичної виробничої функції Кобба–Дугласа ускладнюється через невідповідність змін, які відбуваються у цих факторах, змінам, які мають місце у динаміці ВВП. Збільшення упродовж 1991–2007 рр. основного капіталу суперечить спадно-зростаючій динаміці ВВП. Крім того, економічне зростання 2000–2007 рр. супроводжувалося відносно незначними змінами фактора праці, коли приріст ВВП у кілька разів перевищив приріст зайнятого населення. Тому для моделювання впливу людського капіталу на зростання економіки України запропоновано використання вартісного індикатора ринку праці – оплати праці найманих працівників, динаміка якої корелює з динамікою ВВП.
5. Розрахунок інвестицій у людський капітал за допомогою запропонованих у роботі методів підтверджує виявлені особливості вимірювання економічних показників в Україні, коли індекси-дефлятори ВДВ у конкретних видах економічної діяльності значно відрізняються від індексів-дефляторів ВВП. Цезумовило викривлення показників реальних обсягів послуг у сфері освіти та охорони здоров’я – удвічі, а показника ВДВ послуг у сфері культури – утричі. У контексті кількісної оцінки впливу чинників формування людського капіталу на динаміку ВВП дана обставина ускладнює інтерпретацію результатів моделювання, а також не дає змогу виявити напрями і пріоритети подальшого розвитку людського капіталу в Україні.
6. Сьогодні неречові форми сукупного капіталу великою мірою визначають спрямованість економічного розвитку в Україні. При цьому аналіз показників соціального капіталу свідчить про зниження рівня довіри з боку населення до державних установ, що зумовлюється недостатньою ефективністю політичного та адміністративного капіталу у частині практичної реалізації державних програм соціально-економічного розвитку країни.
7. Кількісна оцінка динаміки основних засобів і оплати праці найманих працівників, здійснена у рамках регресійної моделі, показує, що при зростанні основних засобів на 1% ВВП зросте на 2,7%, хоча аналогічний приріст оплати праці найманих працівників зумовить зростання ВВП лише на 0,47%. Схожі тенденції спостерігаються також при аналізі чинників формування фізичного і людського капіталу. Зростання капіталовкладень на 1% сприятиме збільшенню ВВП на 0,39%, хоча при цьому вплив інвестицій у сферу освіти на динаміку ВВП є незначущим, а інвестицій у сферу охорони здоров’я – від’ємним. Лише приріст на 1% інвестицій у сферу культури і мистецтв забезпечить приріст ВВП на 0,25%.
8. Економетричний аналіз факторів виробництва і економічного зростання в Україні, здійснений за допомогою *ЕСМ*, дав можливість дійти висновку, що саме динаміка ВВП визначала динаміку показників основних засобів і оплати праці найманих працівників. Встановлений зв’язок між зростанням національної економіки та інвестиціями в основний і людський капітал чітко окреслює пріоритети економічної політики на довгострокову перспективу. При цьому оцінка надзвичайно низького впливу інноваційно наповнених інвестицій на економічне зростання у країні свідчить про необхідність значного збільшення обсягів фінансування та впровадження НДДКР, а аналіз зв’язку між факторами формування людського капіталу і динамікою ВВП вказує на необхідність збільшення обсягів фінансування людського капіталу у контексті забезпечення переходу України до економіки знань.
9. Порівняльний аналіз підходів, застосованих до оцінки складових сукупного капіталу як фактора економічного зростання в Україні дав змогу обґрунтувати *ЕСМ* як гнучкий інструмент визначення напрямку зв’язків між сукупним капіталом і зростанням економіки, а також виявити ключові складові сукупного капіталу у контексті прогнозування динаміки ВВП. За прогнозними розрахунками динаміки ВВП за незмінних умов Україна мала можливість до 2012 р. завершити етап відновлювального зростання, проте негативний вплив світової фінансово-економічної кризи значно уповільнив процес упровадження нової моделі економічного розвитку.
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