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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном процессе (по материалам Казахской ССР)."

В соответствии с курсом Коммунистической партии и Советского государства на обеспечение социально-экономического развития и укрепления правовой основы нашего государства принципиальная задача укрепления социалистической законности остается неизменной. В новой Программе КПСС сформулирована задача улучшения работы правоохранительныхорганов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и внутренних дел, "которые обязаны делать все необходимое для обеспечения сохранности социалистической собственности, охраны личного имущества, чести и достоинства граждан, вести решительную борьбу с преступностью"3-. В правоохранительной как и в других областях общественной и государственной жизни, Коммунистическая партия ориентирует на повышение требований к качеству всей государственной деятельности. "Необходимо настойчиво поднимать ответственность кадров правоохранительных и других органов, связанных с практическим применением законов, охраной правопорядка, социалистической собственности, законных интересов советских граждан, решительно повышать эффективность прокурорского надзора, уровень работы судов"с. В соответствии с этими установками ХХУП съезда ЦК КПСС принял в ноябре 1986 года постановление "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан", в котором указал, что "проведение курса на ускорение социально-экономического развития, демократизации всех сторон общественной жизни, повышение творческой активности масс неотделимо от укрепления социалистической законности и правопорядка, обеспечения надежной охраны консти Программа Коммунистической партии Советского Союза. Новая редакция. Принята ХХУП съездом КПСС,М.,1986.С.49. Горбачев М.С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС ХХУП съезду Коммунистической партии Советского Союза.М.,1986. С.78. т туционных прав и законных интересов советских граждан".На дальнейшее укрепление социалистической законности и правопорядка, обеспечение верховенства закона во всех сферах жизни общества, усиление охраны прав и законных интересов граждан нацеливают рер шения XIX Всесоюзной конференции КПСС .

Верховный Суд СССР обращает внимание судов на то,что вся их деятельность должна осуществляться на основе строжайшего соблюдения законности.В каждом случае должен быть обеспечен порядок работы,который бы полностью гарантировал как соблюдение законности при разрешении дел и жалоб,так и эффективное использование данных судебнойпрактики и содержащейся в письмах и заявлениях граждан информации для укрепления социалистической закона ности и утверждения принципа справедливости ,

Перестройка в работе правоохранительных органов должна служить подлинным образцом строжайшего соблюдения законности в установлении истины при производстве по уголовным делам,Важное значение в этом сложном деле приобретает институт возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам,выступающий как одна из существенных гарантийправильного осуществления социалистического правосудия,прав осужденного,оправданного и других участников процесса. При рассмотрении подавляющего большинства уголовных дел суды обеспечивают выполнение поставленных перед ними Коммунистической партией и законодательством задач.Однако в отдельных случаях суды выносят неправосудныерешения,не выражающие объективную истину,не основанные на действительно имевших место фактах.Постановление неправосудных приговоров органически чуждо природе социалистического правосудия.Поэтому в соответст

См.:Правда,1986.30 ноября.

Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС.Политиздат^.:1988» С.118,122,124,129,130,132,13§,145-148.

Бюллетень Верховного Суда СССР,1986. № З.С.15,18,19.

4 вии с указаниями Программы КПСС о том,что партия ставит задачу обеспечить строгое соблюдение социалистической законности,всякая ошибка,допущенная судом при рассмотрении уголовного дела ® должна быть выявлена и устранена.Именно институт пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам позволяет исправить любую ошибку,явившуюся результатом того,что некоторые существенные для дела обстоятельства не были известны суду при вы

• несении приговора,определения.постановления,а открылись позже. Поскольку предмет судебного познания ограничен рамками и задачами исследования конкретного факта,задача установления истины по каждому уголовному делу реальна и достижима.Однако возможность искажения или недостижения истины по тому или иному делу полностью не исключена.Это и определяет задачи пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам,вытекающие в целом из задач социалистического правосудия.Опыт показывает,что действую щий порядок возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельств, ф вам вполне оправдывает себя.Вместе с тем практика применения регулирующих его норм нуждается в дальнейшем совершенствовании.В процессуальной литературе этот институт является наименее разработанным.Многие процессуальна моменты этого института остаются недостаточно выясненными.По ряду вопросов,касающихся этой проблемы, имеются суждения,подчас исключающие друг друга.В теории встречается недооценка этой стадии судебного надзора,а на практике прямая подмена ее пересмотром дел в порядке надзора.Необходимость выяснения сущности и значения стадии пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам,определение ее места в системе стадий советского уголовного процесса,уточнение задач,стоящих перед ней представляются в этой связи актуальными.Разработка проблемных вопросов пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам положительно скажется на полноте законодательной регламентации этого института,будет способствовать упрочению законности,укреплению связи науки с практикой.

Изучение проблем,связанных с пересмотром дел по вновь открывшимся обстоятельствам,было предметом специальных исследований.Разные аспекты этого процессуального института освещались в работах Г.З.Анашкина,В.Д.Арсеньева,В.С.Балакшина,В.И.Баскова, А.А.Безуглова,Ю.Н.Белозерова, В.М.Блинова, Н.А.Громова, А.Я.Гру-на, П.М.Давыдова, А.С.Кобликова, П.А.Лупинской, И.Б.Михайловской, Я.О.Мотовиловкера, И.Д.Перлова, В.С.Посника, А.Л.Ривлина, Г.П.Саркисянца, И.Б.Стерника, М.С.Строговича, О.П.Темушкина, Б.С.Тетерина, В.И.Шинда, П.С.Элькинд и некоторых других.

Однако в их работах чаще рассматривались отдельные аспекты института пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с рассмотрением иных вопросов,Наиболее полно и комплексно проблемы стадии пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам были исследованы в диссертационных работах B.C. Балакшина, Н.А.Громова, В.С,Посника^,

Эти работы внесли определенную ясность в исследуемую проблему. Вместе с тем естественно,что они не могли охватить всех проблем этого института. Есть и некоторые спорные моменты,которые иногда по-разному решаются при расследовании и судебном рассмотрении дел в связи с вновь открывшимися по делу обстоятельствами. Поэтому в целом можно констатировать недостаточную разработку в науке уголовного процесса многих вопросов теории и практики пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам (конкретизация задач стадии,детализация оснований пе

1См,:Балакшин B.C.Вновь открывшиеся обстоятельства и их расследование в советском уголовном процессе;дис. .канд.юрид.наук, Свердловск,1986; Громов Н.А. Возбуждение производства и расследование вновь открывшихся обстоятельств: дис. .канд.юрид,наук. М.,1981; Посник B.C. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в советскомуголовном процессе:автореф.дис. . канд.юрид,наук.М.,1969. ресмотра, уточнение поводов и сроков возбуждения производства, процессуальное положение участников в этой стадии, судебное рассмотрение, оценка доказательств и другие). На практике нет единообразного, а подчас и правильного подхода к данному институту. Некоторые положения действующего уголовно-процессуального законодательства нуждаются в уточнении и совершенствовании.

Это определило выбор темы.

Цель исследования. Комплексное изучение теоретических и практических вопросов, связанных с пересмотром уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, разработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. В связи с этим предпринята попытка решить следующие задачи:

- конкретизировать сущность, задачи стадии пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам;

- рассмотреть спорные вопросы темы и обосновать по ним свои позиции;

- рассмотреть положения уголовно-процессуального законодательства, нуждающиеся в совершенствовании;

- проанализировать практику применения действующих норм указанного института, изучить постатейную и монографическую литературу, выявить характерные нарушения, определить их причины;

- внести на основании изучения правовых положений и обобщения практики предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных органов по возобновлению уголовных дел в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

Методологическую основу исследования составляют труды классиков марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, материалы партийных съездов, Постановления ЦК КПСС и Советского правительства, работы руководителей Коммунистической партии и Советского государства по вопросам укрепления законности и правопорядка. Исследование проведено на основе диалектического метода с применением частно-научных методов: исторического, сравнительно-правового, системного и конкретно-социологического анализа.

Информационной базой исследования является общесоюзное законодательство, законодательство Казахской ССР и других союзных республик, социалистических стран, Постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, определения этих судов и судов Казахской ССР по отдельным делам. В работе использована литература в области марксистско-ленинской филеюофии, общей теории государства и права, логики, криминалистики, уголовного процесса.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные путем анкетирования и устного опроса следственно-прокурорских работников и адвокатов. Проведен анализ 500 уголовных дел, пересмотренных президиумами областных судов Алма-Атинской, Кзыл-Ординской, Чимкентской, Джамбулской областей, Алма-Атинского городского суда иВерховного суда Казахской ССР в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Изучена практика принесения прокурорами представлений о пересмотре уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Диссертантом изучены опубликованные постановления и определения Верховного Суда СССР и Верховного суда Казахской ССР о возобновлении дел в связи с вновь открывшимися обстоятельствами за I938-1987 годы.

Научная новизна и практическая значимость диссертации обусловлена тем, что в Казахской ССР эта тема впервые подвергается монографическому исследованию. Впервые эта проблема комплексно рассматривается с учетом изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство за последние годы.

В диссертации выдвинут и аргументирован ряд предложений, выносимых на защиту и определяющих новизну исследования:

- уточняется определение стадии пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам как исключительной правоохранительной стадии уголовного процесса, характеризующейся специфичными правоотношениями, имеющей свои цели и конкретные задачи. В задачи же этой стадии включается и часть комплексной задачи ф уголовного процесса по охране прав и законных интересов граждан;

- аргументируется недопустимость смешения и подмены порядка пересмотра приговоров, определений и постановлений суда по вновь открывшимся обстоятельствам пересмотром в порядке надзора. Определяется, что в основе различия этих двух порядков пересмотра лежат также и различия в происхождении ошибок в приговоре, вступившем в законную силу. Делается вывод о том, что в происхождении вновь открывшихся обстоятельств значительно больше присутствует объективных моментов;

- обосновывается предложение о том, что указание в законе на конкретный и по возможности больший перечень поводов к возбуждению производства по возобновлению уголовных дел является более предпочтительным, требующим внесения в закон соответствующих изменений и дополнений. Предлагается изменить название статьи 382 УПК Казахской ССР, как не соответствующей содержанию;

- обосновывается вывод о том, что четкое разграничение по\* нятий оснований возбуждения производства по вновь открывшимся t обстоятельствам и оснований возобновления производства по уголовному делу необходимо проводить и в тех случаях, когда эти основания имеют общее фактическое содержание (п.п.1,2 ст.384 УПК Казахской ССР);

- обосновываются положения о целесообразности внесения изменений в статью 384 УПК КазССР в части предоставления права еле дователю производить расследование вновь открывшихся обстоя

• тельств по поручению прокурора и установления срока расследования вновь открывшихся обстоятельств;

- предлагается несколько иная классификация оснований возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам в отличие от всех ранее предложенных;

- уточняется процессуальное положение осужденного, оправданного и лица, дело в отношении которого было прекращено, на различных этапах производства по делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами;

- разрабатывается и предлагается система судебного заседания при пересмотре уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

- исследуются вопросы специфики оценки доказательств при пересмотре уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

- внесены предложения по совершенствованию уголовно-процес-^ суального законодательства и практики пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Выводы и рекомендации, сформулированные автором в результате исследования теоретических вопросов и обобщения судебной практики, могут оказать определенную помощь законодательным органам, следственным, прокурорским, судебным, а также научным работникам.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Берсугурова, Лязиза Шалтаевна

160 выводы

Изложенное выше позволяет придти к следующим выводам и внести некоторые предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР в сравнении с УПК РСФСР 1923 года внес ряд существенных изменений в институт возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Тем не менее, его дальнейшее совершенствование позволит выработать такие нормы, которые более детально урегулируют соответствующие уголовно-процессуальные правоотношения, фактически складывающиеся при производстве дел по вновь открывшимся обстоятельствам и нуждающиеся в правовой регламентации.

2. Теоретический анализ имеющихся в юридической литературе критеориев различия двух исключительных стадий пересмотра приговоров и иных вступивших в законную силу судебных решений по уголовному делу (основания пересмотра и порядок их установления; субъекты возбуждения производства; пределы полномочий суда; наименование процессуальных актов, являющихся поводами к возбуждению того или иного производства) свидетельствует о том, что они недостаточно отражают их сущность. Представляется в этой связи, что главным моментом, определяющим различие этих стадий как самостоятельных, является происхождение ошибок в приговоре, вступившем в законную силу. При возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам решающим является их объективный характер.

3. Стадию пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам следует признать исключительной самостоятельной стадией уголовного процесса, характеризующейся специфичными правоотношениями, имеющей свои цели и конкретные задачи. В этой стадии в значительной мере реализуются задачи уголовного судо-» производства по охране прав и законных интересов граждан. При этом следует учитывать и правоохранительную функцию, которую этот институт выполняет.

4. В результате исследования мы исходим из того, что имеется аналогия возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам с возбуждением уголовного дела. Думается, что указание в законе на конкретный и по возможности наибольший перечень поводов к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам является более предпочтительным, требующим ч внесения в закон соответствующих изменений и дополнений.

5. Четкое разграничение понятий оснований возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам и оснований возобновления производства по уголовному делу необходимо проводить и в тех случаях, когда эти основания фактически сливаются (п.п.1,2 ст.384 УПК КазССР). В основе этого разграничения лежат степень достоверности наличия вновь открывшегося обстоятельства, субъекты, принимающие эти процессуальные решения.

6. Для стадии пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам характерно исключительно публичное начало в отношении возбуждения такого производства. Процессуальная деятельность прокурора в этой стадии нуждается в дальнейшем совершенствовании. Требование приведения республиканского законодательства в полное соответствие с действующим Законом о Прокуратуре СССР диктует необходимость внесения изменений в статью 384 УПК КазССР в части предоставления прокурору не права, а вменения в обязанность в необходимых случаях проявить инициативу в соответствии со своей компетенцией по возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам, проведениюрасследования и постановки вопроса о пересмотре уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам перед судом.

По нашему мнению, возбуждать производство по возобновлению уголовного дела, проводить расследование вновь открывшихся обстоятельств может и прокурор района в пределах своей компетенции и любой вышестоящий прокурор.

7. Несмотря на то, что по УПК КазССР право расследования вновь открывшихся обстоятельств предоставляется только прокурору, целесообразно наделить этим правом и следователя, как это предусмотрено в уголовно-процессуальных кодексах других союзных республик.

8. В целях скорейшего восстановления истины по уголовному делу представляется правильным закрепление в УПК КазССР положения об обязательном направлении всех сведений и вновь открывшихся обстоятельствах соответствующему прокурору, даже если они будут адресованы другим должностным лицам. Деятельность по рассмотрению жалоб, заявлений и сообщений о вновь открывшихся обстоятельствах является процессуальной деятельностью, начальным этапом производства по вновь открывшимся обстоятельствам, в основе которого лежат те же поводы, что и для возбуждения уголовного дела. Учитывая существование двух порядков производства по вновь открывшимся обстоятельствам, следует признать целесообразность закрепления максимального срока для возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам, указав в статье 384 УПК КазССР, что "Районный или городской прокурор при наличии оснований и поводов к началу производства по вновь открывшимся обстоятельствам в необходимых случаях должен, возбудив в срок до оного месяца производство по вновь открывшимся обстоятельствам, произвести расследование и все собранные материалы или дело по вновь открывшимся обстоятельствам, по которому приговор или определение вступило в законную силу, вместе с основным делом направить прокурору области, города Алма-Аты.".

9. Исходя из разнообразия всей совокупности вновь открывшихся обстоятельств, предлагаемых практикой и законодательством, различной формы их проверки и установления и считая недостаточными приводимые ранее в литературе классификации, мы выделяем две группы: а) заведомо преступные действия должностных и иных лиц и б) иные обстоятельства, которые сами по себе не преступны, но явились основаниями для вынесения незаконного и необоснованного приговора, определения, постановления.

Вместе с тем, установление подложности доказательств иногда можно отнести к группе "иных обстоятельств", влияющих на законность и обоснованность приговора, определения либо постановления, определенных в п.З ст.381 УПК КазССР, Это относится к тем случаях, когда подложность "иных доказательств" (п.1 ст.381 УПК) является результатом умышленныхдействий лиц, которые не несут за свои действия уголовной ответственности. Поэтому требование установления подложности иных доказательств, послуживших основанием для вынесения неправосудного приговора, вступившим в законную силу приговором суда, нельзя понимать категорично как обязательное для всех случаев.

10. Наиболее существенным моментом возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам является необходимость удостоверения вновь открывшихся обстоятельств следственным путем. Цели дальнейшего повышения ответственности правоохранительных органов будет способствовать законодательное установление обязательного требования о вынесении должности® лицом правоохранительного органа постановления о принятии дела к своему производству при проведении расследования вновь открывшихся обстоятельств. Одновременно нужно исходить из целесообразности закрепления сроков расследования вновь открывшихся обстоятельств, равным срокам для предварительного расследования.

11. Процессуальное положение осужденного, правданного и лица, в отношении которого дело производством прекращено, определяется судебным решением, правосудность которого ставится под сомнение. До тех пор пока это судебное решение в установленном законом порядке не будет отменено, процессуальное положение названных лиц будет сохраняться, так как это судебное решение вправе отменить только соответствующий вышестоящий суд. j

В главе уголовно-процессуального кодекса о пересмотре уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам целесообразно иметь специальную статью, определяющую процессуальное положение осужденных, оправданных и лиц, в отношении которых дело прекращено, с конкретным перечнем тех процессуальных прав, которыми обладают эти лица во время расследования вновь открывшихся обстоятельств и с указанием на обязанность лица, производящего расследование, разъяснить этим лицам принадлежащие им процессуальные права.

12. Существование единой формы пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам для всех судебных инстанций в виде судебного заседания дает возможность построить систему судебного заседания при пересмотре уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам, составные части которой будут с присущими для этой стадии особенностями, составляющими порядок пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, отличный от порядка судебного разбирательства в судах первой и кассационной инстанций.

13. Полнота исследования обстоятельств дела в свете вновь открывшихся обстоятельств требует расширения возможности для участия в судебном заседании по рассмотрению вопроса о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам осужденного и его защитника. Этот вопрос нуждается в дальнейшей унификации.

14. При судебном рассмотрении дела при возобновлении по вновь открывшимся обстоятельствам оценке подвергаются одновременно и сами доказательства уголовного дела, приговор по которому пересматривается, и промежуточные выводы, и вновь открывшиеся по делу обстоятельства. В качестве объектов оценки доказательств они равны. Неодинаковая природа их источников составляет одну из специфик оценки доказательств при пересмотре уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Берсугурова, Лязиза Шалтаевна, 1988 год

1. Произведения классиков марксизма-ленинизма

2. Труды руководителей КПСС и Советского государства

3. I. Горбачев М.С, Политический доклад Центрального Комитета

4. Уголовно-процессуальный кодекс Киргизской ССР.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Латвийской ССР.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Литовской ССР.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Молдавской ССР.

8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Таджикской ССР.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменской ССР.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР.

13. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонской ССР.г

14. Сборник Постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процессу 1946-1962 годы.-М.:Изд-во Юрид.лит.,1964.-503 с.

15. Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда СССР1924-1977 годы.-М.: Изд-во Известия Советов народных депутатов СССР,1980. Часть I.- 320 с.

16. Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1977 гш-ды.-М.: Изд-во Известия Советов народных депутатов СССР, I981.-Ч.2.-504 с.

17. Вопросы уголовного права и процесса в судебной практике Верховных Судов СССР и РСФСР 1938-1967 годы/Под общей ред.С.В.Бородина.-М.:Изд-во Юрид.лит.,1968,- 365 с.

18. Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР 1938-1978 годы /Под общей ред.

19. С.В.Бородина.-М.:Изд-во Юрид.лит.,1980.- 472 с.

20. Бюллетень Верховного Суда СССР I98I-I987 годы.

21. Научно-практический комментарий УПК РСФСР.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1970.- 560 с.

22. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РСФСР.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1981.- 536 с.

23. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу.РСФСР /В.Б.Алексеев и др.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1985.- 688 с.

24. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Казахской ССР.-Алма-Ата:Изд-во Казахстан, 1969.- 656 с.

25. Комментарий к уголовному кодексу Казахской ССР.- Алма-Ата: Изд-во Казахстан, 1980.- 477 с.

26. Комментарий к Закону о прокуратуре СССР/ Под ред. А.М.Рекункова.- М.: Изд-во Юрид.лит., 1984.- 223 с.

27. Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР: Научно-практический комментарий./Ответ.ред.П.Г.Удиренко.-Киев: Политиздат Украины, 1984.- 595 с.1ЬУ

28. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: С постатейными ' материалами.-М.:Юрид.лит.,1987.- 352 с.4. Книги

29. I. Алексеев В.Б. Оценка доказательств в стадии надзорного произволетва.-М.: Изд-во Юрид.лит.,1971128 с.

30. Алексеев В.Б. и др. Методика обобщения судебной практики.- М.: Изд-во Юрид.лит.,1976.- III с.

31. Алексеев В.Б., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса.-Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1980.- 251 с.

32. II. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики.-М.: Изд-во Акад.МВД СССР, 1978.- Т.2.- 410 с.т

33. Березовская С.Г. Охрана прав граждан советской прокуратурой.- М.: йзд-во Наука, 1964.- 57 с.

34. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения.- М.: Изд-во Юрид.лит., 1975.- 176 с.

35. Блинов В.М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам.- М.: Изд-во Юрид.лит., 1968.- 119 с.

36. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность.-М.: Наука, 1987.- ИЗ с.

37. Григорьев В.Н. Обнаружение признаков преступления органами внутренних дел/Учебн.пособие.-Ташкент: Изд-во Ташкентской ВШ МВД СССР, 1986.- 88 с.

38. Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе.- М.: Госюриздат, 1953.231 с.

39. Громов Н.А. Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам.- Волгоград: йзд-во Волгоградской ВШ МВД СССР, 1984.- 44 с.

40. Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убежденияв уголовном судопроизводстве.- Харьков: Изд-во Вища школа, 1975. 144 с.

41. Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе.- Харьков: Изд-во при Харьковском ун-те, 1979.- 143 с.

42. Грун А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора.- М.: Изд-во Юрид.лит., 1969.- 160 с.

43. Гуляев А.П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.- М.: Изд-во Юрид.лит., 1976.- 143 с.

44. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе.-М.:Изд-во Юрид,лит.,1965.-367 с.»4в25. Защита прав личности в социалистическом гражданскомпроцессе„/Под общей ред.А.А.Мельникова.-М.:Наука,1986.-312 с.

45. Зеликсон Э.С. Проверка законности и обоснованности приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу.-Алма-Ата: Изд-во Казгосун-та им.С.М.Кирова, 1957.43 с.

46. Каз Ц.М. Доказательства в советском уголовном процессе.-Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, I960.- 106 с.4о28. Калашникова Н.Я. Гарантии прав свидетеля, эксперта,переводчика и понятого в советском уголовном процессе.-М.: Изд-во МГУ, 1966.- 40 с.

47. Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе.- М.: Изд-во АН СССР, 1948.- 153 с.

48. Козаленков М.П. Основы советского уголовного судопроизводства: вступительный очерк и законодательный материал. Ленинград, 1925.- 125 с.

49. Кожевников М.В. История советского суда 1917-1956 годы.-М.: Изд-во Госюриздат,1957.- 384 с.

50. Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание при производстве расследования.- Горький: Изд-во Горьковской ВШ МВД СССР, 1977.- 44 с.

51. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии.- Минск: Изд-во ЕГУ, 1969.- 203 с.

52. Куцова З.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе'(Предмет,цель,содержание).- М.: Изд-во Юрид.лит., 1973.- 200 с.

53. Ларин A.M. Работа следователя с доказательствами.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1966.- 156 с.4.36.

54. Ларин A.M. Уголовный процесс: Структура права и структура законодательства.-М.: Изд-во Наука, 1985.- 240 с.17 (L4,37. Либус И.А, Охрана прав личности в уголовном процессе.1. Ташкент, 1973,- 136 с.

55. Лившиц Ю.Д. Воспитательная функция советского уголовного | судопроизводства: Общетеоретические вопросы.- Караганда,1984,- 140 с.

56. Лубшев Ю.Ф. Личность обвиняемого.М.:Изд-во МГУ,1985.-62 с.

57. Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процес-+ се.- М.: Изд-во ВЮЗИ, 1966.- 56 с.

58. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве.-М.:

59. Изд-во Юрид.лит., 1976,- 168 с.

60. Лупинская П.А. Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора.- М.: Изд-во ВЮЗИ, 1978,- 52 с.

61. Маликов М.Ф. Оценка доказательств в правоприменительной деятельности.-Уфа, 1984.- 72 с.

62. Мамиконов А.Г. Управление и информация.-М.: Изд-во Наука,1975.- 184 с.

63. Мартынчик Е.Г., Радьков В.П., Юрченко В.Е. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. -Кишинев: Изд-во Штиинца, 1982.- 188 с.

64. Мартынчик Е.Г. Гарантии прав осужденного в надзорном производстве.-Кишинев: Изд-во Штиинца, 1985.- 160 с.

65. Маслов В.П. Пересмотр уголовных дел в порядке судебного надзора.- М.: Изд-во Юрид.лит., 1965.- 104 с.

66. Михайленко Л.Г. Возбуждение уголовного дела в советскомуголовном процессе.-Саратов, 1975,- 34 с.

67. Щ 4.49. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве.- Киев: Изд-во при Киевском Гос.ун-те, 1984.134 с.

68. Мухин И.И. Важнейшие проблемы оценки судебных доказательс? в уголовном и гражданском судопроизводстве.-Л.: Изд-во 4 Ленинградского ун-та, 1974.- 108 с.я

69. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия.Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1971.- 184 с.

70. Мухин И.И. Обжалование, опротестование и пересмотр, определений первой инстанции.-М.: Госюриздат,1958.- 72 с.

71. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам).-М.: Изд-во Наука, 1987.- 240 с.

72. Мотовиловкер Я.О. Некоторые вопросы теории советского уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального законодательства.-Кемерово: Книжное изд-во,1962.-296 с.

73. Мотовиловкер Я.О. Проверка законности и обоснованности приговоров.- Ярославль: Изд-во Ярославльского ун-та, 1975.- 38 с.

74. Основы теории доказательств в советском уголовном процессе.- Иркутск, 1970.- 145 с.

75. Ожегов С.И. Словарь русского языка/ Под ред.Н.Ю.Шведовой. 16-е Изд.-М.:Изд-во Русский язык, 1984.- 798 с.

76. Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1961.- 172 с.

77. Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства.-М.: Изд-во Юрид.лит.,1984.- 175 с.

78. Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1968.- 396 с.

79. Перлов И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1974.- 255 с.

80. Петрухин И.Л., БатуровГ.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия.-М.: Изд-во Наука,1979.-392 с.

81. Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса.- М.: Изд-во Моск.ун-та, 1956.- 271 с.

82. Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного t процесса. М.: Изд-во АН СССР, I960.- 212 с.

83. Посник B.C. Возобновление дел по вновь открывшимся, обстоятельствам.-Волгоград: Волгоградская ВШМ,1976.-40 с.

84. Потеружа И.И. Значение надзорного производства уголовных дел в укреплении законности.- Минск: Изд-во Наука и техника, 1985.-143 с.

85. Практика прокурорского надзора при рассмотрении судами уголовных дел: Сборник документов.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1987.- 672 с.

86. Прокурорский надзор за законностью рассмотрения в судах уголовных дел.- М.: Изд-во Юрид.лит., 1963.- 324 с.

87. Рахунов Р.Д. Пересмотр приговоров и определений в президиумах судов.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1956.- 132 с.

88. Ривлин А.Л. Пересмотр приговоров в СССР.- М.: Госюриздат, 1958.- 312 с.

89. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора.-М.: Изд-во Наука, 1975.- 383 с.

90. Сапаргалиев М.С. История народных судов Казахе тана.-Алма-Ата: Изд-во Казахстан, 1966.- 190 с.

91. Сапаргалиев М.С. Возникновение и развитие судебной системы советского Казахстана 1917-1967 годы.-Алма-Ата: Изд-во Казахстан, 1971.- 415 с.

92. Саркисянц Г.П. Участие защитника в кассационной и надзорной инстанциях и при исполнении приговора.- Ташкент: Изд-во Наука, 1965.- 130 с.

93. Сергейко П.А. Законность, обоснованность и справедливость судебных актов: Учебн.пос.-Краснодар: Кубанский ун-т, 1974.- 192 с.

94. Скаредов Г.И. Участие прокурора в следственных действиях.-М.: Изд-во Юрид.лит., 1987.- 160 с.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>