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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Хацукова, Лена Баталовна

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ, ЕЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.

1.1. Понятое меры пресечения в виде заключения под стражу, ее задачи и значение.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ"

Построение в Российской Федерации правового государства предполагает усиление гарантий прав, свобод и законных интересов граждан. В сфере уголовного судопроизводства данное положение имеет особое значение, поскольку расследование и рассмотрение уголовных дел сопряжены с ограничением свободы и неприкосновенности личности, вторжением в частную жизнь граждан, применением мер процессуального принуждения. Одной из основных задач судебно-правовой реформы, проводящейся в стране с 1991 года, является защита прав и свобод человека при осуществлении правосудия. При этом конечным результатом судебной ' реформы должно стать создание такой системы уголовного судопроизводства, где будут обеспечены как интересы общества и государства в области борьбы с преступностью, так и права участников процесса, в том числе лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Применение меры пресечения - право соответствующего органа. Наличие оснований создает лишь необходимую правовую предпосылку для реализации этого права. Принятие решения о заключении под стражу, помимо оснований, обусловлено мотивами - внутренними началами, требующими в конкретной обстановке принятия именно такого, а не иного решения. При этом необходимо отдавать себе отчет, что данная мера пресечения является самой строгой и избирается только при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Уголовно-процессуальная наука всесторонне, полно и объективно стремится изучать любые проблемы, имеющие теоретическое и практическое значение в сфере производства по уголовному делу. К числу таких проблем относятся теория и практика избрания таможенными органами различных мер пресечения. В рамках этой проблемы рассматривается избраниетаможенными органами РФ заключения под стражу с целью кардинального повышения роли и эффективности применения данной меры пресечения в условиях построения правового государства, дальнейшего углубления и расширения демократических прав и свобод личности.

Указанная мера принудительного характера существенно ограничивает права и законные интересы личности, однако без ее применения в определенных случаях невозможно осуществление уголовного судопроизводства. В связи с этим важное теоретическое и практическое значение приобретает исследование вопросов о понятии и сущности меры процессуального принуждения в виде заключения под стражу, целях ее применения и значении для решения задач уголовного судопроизводства, о действенности процессуальных средств, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов граждан. Постоянный интерес юристов к этой теме свидетельствует об актуальности темы и ее постоянном развитии.

Проблема применения меры пресечения в виде заключения под стражу связана с ограничением неприкосновенности прав и свобод человека и гражданина. Она всегда стояла достаточно остро и в настоящее время приобретает особую актуальность, ибо построение демократического Российского государства требует неукоснительного соблюдения прав и свобод личности, повышения гарантий от произвола и злоупотреблений со стороны правоохранительных и иных структур, наделенных властными полномочиями.

Значимость исследования проблем предварительного заключения под стражу обусловлена также положениями Международного пакта о гражданских и политических правах от 23.03.76, где сказано, что «никто не может быть подвергнут произвольному аресту иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которая установлена законом (статья 9 Пакта). Это требование нашло свое отражение в статье 22 Конституции РФ. Однако право на свободу не является абсолютным. Согласно п.З ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Проводимая в нашей стране судебно-правовая реформа только тогда сможет дать желаемый и необходимый эффект, если будут в достаточной степени учтены опыт и история развития отечественного и зарубежного уголовного и уголовно-процессуального законодательств и практики их применения в реальной действительности, с учетом особенностей сегодняшнего дня. Изучение в этой связи опыта зарубежных стран (США, Великобритании, ФРГ, Франции, Австрии) в области законодательства, организации и, практической деятельности суда и правоприменительных органов имеет большое познавательное и практическое значение. В основе современного уголовно-процессуального законодательства этих стран лежат принципы и положения, выработанные в ходе революционных преобразований XVIII-XIX веков.

В настоящей работе исследуется правовая природа заключения под стражу как меры пресечения, анализируются ее задачи и основания применения, сформулированные в российском уголовно-процессуальном законе, их соответствие международным нормам, определяются критерии исключительности применения данной меры пресечения в соответствии с требованиями международного Пакта о гражданских и политических правах, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Анализируются вопросы процессуального порядка применения заключения под стражу, имеющиеся пробелы и неточности в правовом регулировании, различные взгляды ученых и практиков, высказанные в теории, практика таможенных органов, как органов дознания.

Степень разработанности темы. Исследованию проблемы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в юридической литературе посвящены работы известных отечественных ученых, в частности: Н.С. Алексеева, С.С. Алексеева, А.Е. Белоусова, В.П. Божьева, К.Ф. Гуценко, Ю.М. Грошевого, Т.Н.Добровольской, В.М. Корна, Л.Д. Кудинова, А.М.Ларина, П. А. Лу пинской, В. А. Михайлова, И.Л. Петрухина,

М.С.Строговича, М.А.Чельцова-Бебутова, И.Ф. Фойницкого и многих других.

В их трудах содержатся научные идеи, являющиеся важной теоретической базой для дальнейших разработок проблем, возникающих при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Вместе с тем, данная мера уголовно-процессуального принуждения, применяемая по делам о таможенных преступлениях, никем не исследовалась.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в связи с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предметом исследования являются действующее уголовно-процессуальное законодательство, Конституция Российской Федерации, международные правовые акты и принципы, регулирующие применение данной меры пресечения и практика таможенных органов РФ, других правоохранительных органов и судов, касающаяся указанной меры.

В этой связи возникла необходимость проведения исторического анализа порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу в дореволюционной России, в советский период, а также действующего уголовно-процессуального законодательства России и ряда зарубежных стран.

Цель и задачи исследования. В связи с отмеченной актуальностью указанной проблемы, целью данной диссертационной работы является теоретическое осмысление и выработка практических рекомендаций по применению указанной меры пресечения, разработка научно-обоснованных предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с указанными выше положениями поставлены следующие задачи:

- проанализировать и обобщить теоретические взгляды о понятии, юридической природе, значении и основаниях избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;

- исследовать эволюцию порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном процессе дореволюционной России и в советский период;

-исследовать нормы международного права, международных договоров РФ, законодательство ряда стран Европы и США в части избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;

- исследовать практику избрания таможенными органами данной меры пресечения;

- исследовать нормы Конституции России и уголовно-процессуального законодательства РФ, касающиеся порядка избрания указанной меры пресечения и внести предложения по совершенствованию отдельных норм УПК РФ.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили научные труды Н.С. Алексеева, С.С. Алексеева, А.Е. Белоусова, C.B. Боботова, В.П.Божьева, В.Н. Бутова, Л.В.Головко, К.Ф. Гуценко, Ю.М. Грошевого, В.Н. Григорьева, Т.Н. Добровольской, З.М. Коврига, В.М. Корна, Л.Д. Кудинова, А.М. Ларина, П.А. Лупинской., В.М. Лебедева, И.И. Лукашука, И. Л.Петрухина, М.А. Пешкова, В. А. Михайлова, М.А. Чельцова-Бебутова, М.С.Строговича, И.Ф. Фойницкого,

Б.А. Филимонова и многих других в области уголовно-процессуального, уголовного, конституционного, международного права, теории оперативно-розыскной деятельности, теории государства и права.

Выводы и предложения, сделанные автором в ходе научного исследования, основываются на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых документов и договоров РФ1,

1 Всеобщая Декларация прав человека от 10.12.1948 г.; Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г.; Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г.; Европейская конвенция «О выдаче» 1957 года и «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» 1959 года; Декларация о международных обязательствах в области прав человека и основных свобод, подписанная участниками СНГ 21.12.91 г.; Конвенция СНГ «О правах и основных свободах человека» 1995 г.; Договор между Российской Федерацией и Республикой Корея «О взаимной, правовой помощи по уголовным делам» от 28.05.1999 г., ратифицирован Федеральным Собранием 16.01.2001 г. и др. действующих нормативных актов по судоустройству, уголовному, уголовно-процессуальному праву, нормативных актов дореволюционного и советского периодов, работ по истории России.

В диссертации использованы общие и частные методы познания, в том числе диалектический, исторический, сравнительно-правовой, логический, социологический, системный и статистический.

Эмпирическую базу исследования составили материалы, собранные автором в ходе изучения 130 уголовных дел, возбужденных таможенными органами РФ, а также рассмотренных районными судами г. Ростова-на-Дону, г. Новороссийска, г. Владикавказа, г. Ставрополя, Нальчикским городским судом; официально опубликованная информация и судебнаяпрактика; материалы наблюдательных производств по уголовным делам, возбужденным таможенными органами России, находящиеся в Управлении таможенных расследований и дознания ГТК России.

При подготовке диссертации автором были использованы результаты анкетирования 157 начальников и сотрудников подразделений дознания таможенных органов РФ, а также статистические данные Управления таможенных расследований и дознания ГТК России, Южной оперативной таможни о результатах работы подразделений дознания за период 2001-2003 годы.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что представленная работа является одной из первых исследований данной проблемы в теории уголовного процесса после принятия УПК РФ.

Более того, это первая научная разработка, обобщающая практику применения меры пресечения в виде заключения под стражу в деятельности таможенных органов РФ.

Проведенное исследование позволило сделать ряд выводов и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практике его применения.

Диссертация не претендует на исчерпывающее рассмотрение всех вопросов, возникающих при избрании указанной меры пресечения, так как этот институт по своей природе, назначению, кругу регулируемых отношений и масштабностью законодательного закрепления охватывает широкий круг актуальных вопросов, глубокое и всестороннее исследование которых в рамках данной работы не представляется возможным. К тому же известные проблемные вопросы о гарантиях неприкосновенности личности и практике применения норм УПК в этой области постоянно порождают трудности, требующие научного и практического разрешения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение понятия меры пресечения в виде заключения под стражу как исключительной по своему характеру меры уголовно-процессуального принуждения, применяемой по общему правилу к обвиняемому, и лишь в исключительных случаях к подозреваемому, по уголовному делу, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, и выражающейся в ограничении свободы и неприкосновенности обвиняемого или подозреваемого, по инициативе дознавателя, следователя и прокурора и по решению суда.

2. Основаниями избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут служить, вопреки мнению отдельных процессуалистов1 лишь доказательства, достаточные для принятия решения о заключении под стражу и указывающие на то, что обвиняемый (подозреваемый) действительно совершил преступление, за которое законом предусмотрено наказание свыше двух лет лишения свободы и, оставаясь на свободе, он может представлять опасность для общества и препятствовать выполнению задач уголовного судопроизводства.

1 См.; Манаев Ю.В., Посник B.C., Смирнов ¿.Л. Применение меры пресечения следователем. -Волгоград, 1976. - С. 12.; Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М., 1996. - С. 18.

3. Предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих избрание меры пресечения в виде заключения под стражу:

- исключить из ч. 7 ст. 108 УПК РФ положение, содержащееся в пункте 3 о продлении судьей срока задержания. В диссертации обосновывается позиция, в соответствии с которой судья до истечения 48 часов может принять в отношении задержанного одно из двух решений: удовлетворить ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо отказать в нем;

-- предоставить обвиняемому, подозреваемому, их защитнику право знакомиться с материалами, направляемыми в суд для принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В этой связи предлагается внести соответствующие дополнения в ст. 46, 47, 53 УПК РФ;

- предоставить судье право избирать меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого при объявления его не только в международный, но и в общефедеральный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ). Кроме того, судья должен обладать аналогичным правом и в отношении подозреваемого. С учетом изложенного, предлагается дополнить ч. 5 ст. 108 УПК РФ соответствующими положениями;

- внести в ч. 12 ст. 108 УПК РФ положение, обязывающее дознавателя следователя и прокурора, в случае заключения под стражу иностранного лица незамедлительно направлять сообщение о месте содержания в территориальные посольства и консульства. Такое требование содержится в ч. 3 ст. 96 УПК РФ при задержании лица, не всегда предшествующего заключению под стражу. В случае заключения под стражу лица, являющегося гражданином иностранного государства, одной из гарантий обеспечения права на защиту может служить сообщение о месте нахождения арестованного в территориальные посольства и консульства;

- дополнить ч. 12 ст. 108 УПК РФ положением о возможности информирования об аресте лица не только родственников, но и иных лиц, если об этом ходатайствует обвиняемый (подозреваемый).

4. Предложения о возрождении в уголовном судопроизводстве России института судебного следователя, к компетенции которого отнести осуществление полномочий по судебному контролю за производством предварительного расследования, в том числе по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В результате исследования автором сформулированы положения, которые могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях в области избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Выводы и предложения соискателя имеют практическую значимость и могут быть использованы дознавателями, следователями, прокурорами, судами при избрании данной меры пресечения. Они также представляют интерес для учебного процесса и в плане совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в различных организационных формах:

1. Подготовленные автором Методические разработки на тему «О порядке избрания меры пресечения в виде заключения под. стражу» используются при профессиональной подготовке и в практической деятельности дознавателей таможенных органов РФ.

2. Основные положения диссертации изложены автором в докладах на научно-практических конференциях:

- «Таможня: история, теория, практика» (проводившейся на базе филиала Российской таможенной академии в г. Ростов-на-Дону в сентябре 2001 г.);

- «Законодательство на современном этапе» (проводившейся на базе Кабардино-Балкарского государственного университета в г. Нальчик в апреле 2003 г.);

- «Таможенная служба России на защите экономических интересов страны» (проводившейся на базе Российской таможенной академии в г. Люберцы в сентябре 2003 г.).

4. Положения диссертации были внедрены в учебный процесс при проведении лекционных и практических занятий по курсу «Уголовный процесс» на юридическом факультете Кабардино-Балкарского государственного университета.

5. По материалам диссертации автором опубликованы четыре работы.

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Диссертация включает введение, три главы, содержащие семь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Хацукова, Лена Баталовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совершенствование предварительного расследования является одним из важнейших направлений судебной реформы в России. Предпринимаемые в обществе меры по укреплению правовой основы государственной и общественной жизни, развитию и охраны прав и свобод граждан, непосредственно связанные с улучшением результатов работы органовдознания, прокуратуры и судов могут способствовать повышению качества как всех ветвей судопроизводства, так и в целом всей жизни членов общества. Особую важность в усилении борьбы с преступностью имеет умелое использование мер процессуальных принуждений. Применение принудительных мер, затрагивающих конституционные права личности, а также рассмотрение жалоб на действия и решения следователя необходимо отнести к юрисдикции в лице следственного судьи.

Своевременное и обоснованное применение в уголовном судопроизводстве мер принуждения способствует раскрытию каждого преступления, обеспечивает неотвратимость ответственности лиц, совершивших преступление. Повышение эффективности применения мер процессуального принуждения выступает как одно из наиболее результативных средств борьбы с преступностью. Вместе с тем применение мер процессуального принуждения, связанно1 с вторжением в сферу конституционных прав и свобод граждан, вызывает потребность в создании надежных гарантий их законного и обоснованного применения.

Теория и практика применения мер пресечения были предметом-многих научных исследований и, тем не менее, далеко не все вопросы в этой области можно признать решенными.

Изложенные соображения имеют цель привлечь внимание к проблеме оптимального сочетания интересов общества в деле борьбы с преступностью и интересов каждого привлекаемого к уголовной ответственности лица при избрании меры пресечения. Интересы личности при этом могут и должны быть обеспечены максимально, но лишь в тех пределах, в которых это позволяет защитить и интересы общества.

Выполнение задач уголовного судопроизводства в большой степени зависит от правильного, целесообразного и законного применения процессуальных мер принуждения, к которым относятся и меры пресечения. Мера пресечения в виде заключения под стражу применяется с учетом доказательств, которые свидетельствуют, что никакая другая- мера пресечения не может предотвратить попытки обвиняемого или подозреваемого скрыться от следствия и суда, продолжать преступную деятельность или помешать установлению истины по делу.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязательности избрания меры пресечения к каждому обвиняемому (подозреваемому). Таким образом, орган предварительного расследования, прокурор и суд решают вопрос об избрании или неизбрании меры пресечения в каждом отдельном случае с учетом характера дела и личности обвиняемого, помня, чтонеобоснованное применении ее может привести к нарушению прав обвиняемого.

В данной работе сформулированы основные предложения по их устранению. Правильность применения меры пресечения в виде заключения под стражу достигается; при условии, если органы предварительного расследования, прокурор и суд будут располагать совокупностью доказательств того, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от следствия и суда, не имеет постоянного места жительства на территории РФ, его личность не установлена или им нарушена ранее избранная мера пресечения.

Указанная мера пресечения является самой надежной для достижения задач уголовного судопроизводства, но она перестанет быть такой, если при ее избрании были допущены нарушения требований действующего закона, в этом случае эта мера считается незаконной. Проблема обеспечения правильного применения заключения под стражу в виде меры пресечения должна вызывать особую внимательность, так как она является исключительной и применяется тогда, когда без нее нельзя обойтись и невозможно избрать иную более мягкую меру пресечения.

Выявленные в ходе проведенного нами исследования недостатки относятся к некоторому несовершенству нового УПК РФ и правоприменительной деятельности таможенных органов, прокуратуры: и судебных органов, к тем упущениям, которые имеют место на сегодняшний день.

В результате исследования теории и практики избрания меры пресечения, соискателем сделаны следующие выводы:

Автором предложено следующее определение меры пресечения в виде заключения под стражу: это исключительная мера уголовно-процессуального принуждения, применяемая по общему правилу к обвиняемому, и лишь в исключительных случаях к подозреваемому, по уголовному делу, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, и выражающаяся в ограничении свободы и неприкосновенности обвиняемого или подозреваемого, по инициативе дознавателя, следователя и прокурора и по решению суда.

В качестве оснований избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, по мнению автора, могут служить лишь доказательства (а не результаты ОРД), достаточные для принятия решения о заключении под стражу и указывающие на то, что обвиняемый (подозреваемый) действительно совершил преступление, за которое законом предусмотрено наказание свыше двух лет лишения свободы и, оставаясь на свободе, он может представлять опасность для общества и препятствовать выполнению задач уголовного судопроизводства.

В ходе рассмотрения эволюции применения меры пресечения в виде заключения под стражу установлено, что институт обеспечения присутствия обвиняемого (подозреваемого) при производстве предварительного следствия и в суде, является одним из старейших в уголовном процессе России, ряде европейских государств и США. Несмотря на разнообразие современного процессуального права в ряде европейских стран, США и России, общим является то, что решение о применении предварительного заключения под стражу принимается только судебной властью: судом, судьей единолично, судьей-магистратом, следственным судьей, судебным следователем.

Кроме того, автором приведены предложения по внесения изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а именно:

1. Исключить из части 7 статьи 108 УПК РФ пункт третий, предоставляющий судье право отложить принятие решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Дополнить часть 4 статьи 46, часть 4 статьи 47, часть 1 статьи 53 УПК РФ и предоставить обвиняемому или подозреваемому, его защитнику право знакомиться с материалами, направляемыми в суд для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

3. Для поддержания заявленного ходатайства, являющегося промежуточным решением в ходе предварительного расследования, дополнить часть 4 статьи 108 УПК РФ требованием об обязательном участии в судебном заседании дознавателя и следователя, принявших такое решение.

4. Дополнить чч.4 и 5 статьи 108 УПК РФ и предоставить судье право избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого при его отсутствии в случае объявления в общефедеральный розыск. Такое же право должно быть предоставлено судье и в отношении подозреваемого.

5. Дополнить часть 12 статьи 108 УПК РФ и указать о необходимости уведомления территориальные посольства и консульства о месте содержания иностранного гражданина, а также возможности уведомления о произведенном аресте не только родственников, но и иных лиц по ходатайству лица, заключенного под стражу.

Полагаем необходимым в законодательном порядке четко определить орган, осуществляющий контроль за исполнением международных договоров и соглашений - прокуратура РФ либо Министерство иностранных дела.

И последнее, в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и устранения сложностей, возникающих на практике при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, целесообразно было бы возродить в уголовном процессе России институт судебных следователей, который предусматривал бы порядок выдачи судебных решений на арест и производство следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан и требующих судебного разрешения.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Хацукова, Лена Баталовна, 2004 год

1. Конституция Российской Федерации. М.: Юрид. лит., 1993.

2. Конституция СССР. М.: Юрид. лит., 1937.

3. Конституция СССР. М.: Юрид. лит., 1978.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 01 января 2004 года). М.: Юрайт, 2004.

5. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР 1922 года // Собрание Узаконений РСФСР.- 1922.-№2021. Ст. 230.

6. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР в редакции от 15 февраля 1923 года // Собрание Узаконении РСФСР. 1923. - № 7. Ст. 106.

7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. - №40. Ст.592.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. - № 52, 4.1. Ст. 4921; -2002. - № 22. Ст. 2027.

9. Устав Уголовного Судопроизводства. СПб., 1913.

10. Всеобщая декларация прав человека (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН) от 10 декабря 1948 года // СССР и Международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. — М., 1989.— С.413-419.

11. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // СЗ РФ. № 20. Ст. 2143; № 31 Ст. 3835; № 36. Ст. 4467.

12. Международный пакт о гражданских и политических правах человека и судопроизводство // СССР и Международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. М., 1989. - С. 302-320.

13. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными от 30 августа 1955 года // Международная защита прав и свобод человека. -М.: 1990.-С.290-311.

14. Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания от 26 ноября 1987 года // Содержание под стражей. Сборник нормативных актов и документов. М., 1996. - С.23 8-251.

15. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 года // Собрание Законодательства СССР. 1958. -№24. Ст.206.

16. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме от 9 декабря 1988 года / СЗ РФ.-1999.-№ 41.Ст.4563.

17. Декларация прав и свобод человека // Ведомости Верховного Совета ' СССР. 1991. - № 37. Ст. 1083.

18. Концепция судебной реформы в Российской Федерации./ Сост. Паршин С.А. -М.: Изд-во «Республика», 1992.

19. Российское законодательство Х-ХХ веков. . В 9-ти томах. Т.8: Судебная реформа/Отв.ред. Виленский Б.В. М.: Юридическая литература, 1991.

20. Собрание законов Российской империи (СЗРИ). Свод учреждений и уставов таможенных. Т. 6. СПб., 1892.

21. Собрание Узаконений РСФСР // СУ. 1918. - №83. Ст. 889.

22. Собрание Узаконений РСФСР // СУ. 1922. - №20 21. Ст. 230.

23. Постановление НКЮ РСФСР «О мерах заключения задержанных и об учреждении при тюрьмах следственных комиссий, проверяющих правильность и законность ареста» от 15 декабря 1917 года// СУ. — 1917. -№ 9. Ст. 146.

24. Постановление 2-й Сессии ВЦИК XI созыва от 16 октября 1924 г. «О дополнениях и изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» //СУ.-1924.-№78.

25. Положение о Комиссии по правам человека СНГ // Российская газета. — 1994.-05 января.

26. Федеральный конституционный Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». С изм. и доп. // СЗ РФ. — 1994. №13, ст. 1447; -2001.- №7, ст. 607; - 2002. -№51, ст. 4824.

27. Закон РФ «О международных договорах» // Ведомости ВС РФ. 1995.

28. Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Ведомости РФ. 1993. - № 19. Ст. 685.

29. Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. -1995. № 33. Ст.3349; Российская газета. - 1995. — 16 августа;

30. Закон РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. -2002. № 23. Ст.2102; Российская газета. - 2002. - 05 июня.

31. Закон РФ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации // Сборник федеральных конституционных законов и федеральных законов». Вып. 4. М.: Изд. Государственной Думы, 1997.

32. Закон РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. - №29. Ст. 2759.

33. Конвенция СНГ «О правах и основных свободах человека» // Российская газета. 1995. - 15 ноября.

34. Комментарии к уголовно-процессуальному законодательству

35. Комментарий к УПК РСФСР. Глава XII. Меры пресечения / Под ред. П.И. Люблинского. М., 1925.

36. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. Н.Н. Полянского и П.Н. Малянтовича. М., 1925.

37. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. М.С. Строговича и Д.А. Карницкого. М., 1925.

38. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. В.М. Савицкого, Б.Т. Безлепкина, П. А. Лупинской, И. Л. Петрухина. М., 1999.

39. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. В редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина, М.: Юристь, 2002.

40. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. В редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года / Под ред. докт. юрид. наук А.Я. Сухорева М.: Издательство Норма, 2002.

41. Комментарий к УПК РФ. Изд. 2-е, перераб. И дополн. / Под ред. проф. И.Л.Петрухина. — М.: Проспект, 2003.

42. Монографии, учебники и учебные пособия, статьи

43. Алексеев Н.С., Лукашевич В.З. Дальнейшее укрепление социалистической законности и охрана прав личности / Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. Под ред. С.А. Голунского. М., 1959. - С. 212.

44. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Курс лекций. М.: Норма-Инфа, 1998.-С. 175.

45. Божьев В.П. Некоторые итоги осуществления судебной реформы в РФ / Проблемы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. М., 1993. - С. 86.

46. Белкин P.C. Курс советской криминалистики. Т. 3. — М., 1979. — С. 234.

47. Булатов Б.Б. К вопросу об уголовно-процессуальном принуждении // Проблемы борьбы с преступностью. Омск, 1977. - С. 127.

48. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М.: Юридическое бюро «Городец», 1999.

49. Галкин И.С., Кочетков В.Г. Процессуальное положение подозреваемого. М., 1964. - С. 345.

50. Гельманов А.Г. Криминалистическая характеристика способа сокрытия преступлений.- Омск, 1989.-С. 17.

51. Гуткин ИМ. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания. М., 1980. - С. 105.

52. Гуткин И.М. Меры пресечения в советском уголовном процессе. — М., 1963.-С. 135.

53. П.Давыдов П.М., Якимов П.П. Применение мер процессуального принуждения по Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. — Свердловск, 1961. — С.65.

54. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М.: Спарк, 1996.

55. Жбанков В.А. Криминалистические средства и методы раскрытия неочевидных преступлений. М.: Академия МВД СССР, 1987.

56. М.Жбанков В.А. Свойства личности и их использование для установления лиц, совершивших таможенные правонарушения: Монография. М.: РИО РТА, 1999.

57. Жбанков В.А., Савлук А.О. Методика расследования преступлений, связанных с уклонением от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организаций или физического лица: Учебное пособие. М.: РИО РТА, 2003.

58. Карпец И.И. Наказание. Специальные, правовые и криминологические проблемы. — М. 1973.

59. Квачевский А.П. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам1864 г. Теоретическое и практическое руководство. Вып. 2. СПб., 1870.-С. 135.

60. Квачевский А.П. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлении по судебным уставам 1864 г. Теоретическое и практическое руководство. О предварительном следствии. Вып. 2. СПб., 1870. - С. 399.

61. Кистяковский А.О. О пресечении обвиняемому способов уклониться от следствия и суда. СПб., 1868. - С. 122.

62. Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий / Отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Юристь, 1997.

63. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975.-С. 175.

64. Кожевников М.В. История советского суда. М., 1948. - С.123.

65. Кони А.Ф. Собрание сочинений. М., 1967. Т. 4. - С. 171.

66. Корну ков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978.-С. 143.

67. Кочетков В.Т. Задержание и заключение под стражу несовершеннолетних. Борьба с преступностью несовершеннолетних. — М., 1965.-С. 145.

68. Кудин Ф.М. Предмет уголовно-процессуального права. — Свердловск, 1977.-С.149.

69. Кузнецова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе (предмет, цель, содержание). М., 1973. С. 345.

70. Курс советского уголовного процесса. Общая часть: Учебник / Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М., 1989. - С. 564.

71. Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. -М., 1973. С. 123.

72. Ларин А.М. Презумпция невиновности. М., 1982. - С. 133.

73. Ларин A.M. Рецензия на книгу Е.А. Доля «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» // Государство и право. 1997. - № 7. - С. 120-122.

74. Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1964. -С. 216.

75. Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1964.-С. 143.

76. Лубенский А.И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. М., 1977. - С. 147.

77. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе. Л., 1959. - С. 154.43 .Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. — СПб., 1906.-С. 235.

78. Манаев Ю.В., Посник B.C., Смирнов В.В. Применение мер пресечения следователем. — Волгоград, 1976.-С. 153.

79. Марфицин П.Г. Некоторые правовые и организационные проблемы осуществления дознания милицией. Проблемы, предварительного следствия и дознания. М., 1995. - С. 124.

80. Мизулина Е.Б. Новый порядок ареста и задержания соответствует Конституции РФ и международным правовым стандартам // Российская юстиция. — 2003. № 8.-С.6.

81. Михайлов В. А. Уголовно-процессуальные меры пресечения в судопроизводстве Российской Федерации. М., 1997. - С. 112

82. Михайлов В.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве. — Тюмень, 1994.-С. 213.

83. Никонов Б. П. Обвиняемый до суда./Под ред. Карабчевского Н.П. -СПб., 1903.-С. 38.50.0мельченко Г.Е. Применение следователем ОВД меры пресечения к несовершеннолетним. Киев, 1988.-С. 132.

84. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989. - С. 123.

85. Петрухин И.Л. Судебные гарантии прав личности. М., 1992. - С. 143.

86. Петрухин И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М., 1985. - С. 200-204.

87. Пешков М.А. Арест и обыск в уголовном процессе США. М.: Спарк, 1998.-С. 287.

88. Письмо ГТК России от 01.04.2002 № 07-12/12764 «О результатах проверки законности и обоснованности задержаний и заключения под стражу подозреваемых таможенными органами за 2001 г.»

89. Письмо ГТК России от 28.04.2003 № 17-12/17779 «О результатах проверки законности задержаний и заключения под стражу подозреваемых таможенными органами за 2002 г.»

90. Письмо ГТК России от 28.05.2004 № 17-12/19427 «О проверке законности задержаний и заключения под стражу подозреваемых лиц за 2003 г.»

91. Рощина Ю.А. Роль судебного следователя в уголовном процессе дореволюционной России. // Российская юстиция. 2002. - №12. — Ст.64-65.

92. Рыжаков А.П. Меры пресечения. М., 1997. — С. 156.

93. Савицкий В.М. Прокурорский надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия. — М., 1959.-С. 145.

94. Сборник нормативных актов, регулирующих деятельность таможенных и других правоохранительных органов России. /Составители: проф. А.Ф.Козыкин и доцент П.И. Самойленко. М.: РИО РТА, 1997.

95. Словарь русского языка / Под общ. ред. акад. С.П.Обнорского. М., 1953.-С. 146.

96. Смирнов В.В. Арест как мера пресечения, применяемая следователем ОВД. Хабаровск, 1987. - С. 23.

97. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М. 1970. -С. 256.

98. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. — С. 279.

99. Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1946. — С. 453.

100. Тихомиров Ю.А. Право: национальное, международное, сравнительное // Государство и право. -1999. № 8. - С. 5.

101. Толковый словарь живого великорусского языка / Под. Ред. В.Даля. Том 2.-М., 1955.-С.701.

102. Толковый словарь русского языка / Под ред. проф. Д.Н.Ушакова. — М., 1935.-С. 744.

103. Толковый словарь иноязычных слов/ Крысин Л.Р. М. 1998. — С. 820

104. Уголовный процесс / Под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича. Л., 1989.

105. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под ред. П.А. Лупинской. М., 2003. - С. 297.

106. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. - С.116.

107. Франк Л.В. Задержание и арест подозреваемого в советском уголовном процессе. Душанбе, 1963. - С. 167.

108. Ципкин А.Л. Очерки советского уголовного судопроизводства. -Саратов, 1975. С. 41-42.

109. Чекунов С.О. Процедура ратификации международных договоров в Российской Федерации» // Адвокат. 2002. - №8. - С. 12.

110. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовного процесса. СПб., 1995. — С.268.

111. Чистякова B.C. Соотношение дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе. М.,1987. - С. 43.

112. Чистяков В.Ф. Об усилении гарантий прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве. Проблемы правосудия и уголовного процесса. М., 1978.-С. 78

113. Чичерин Б. Несколько современных вопросов. — М., 1862. — С. 197.

114. Чувилев A.A. Заключение под стражу в качестве меры пресечения. -М.: 1989.-С. 146.

115. Шадрин B.C. О соотношении дознания и предварительного следствия. Органы внутренних дел в условиях судебно-правовой реформы в России. -С. 150.

116. Эбзеев Б.С. Конституционно-правовое государство. Конституционный Суд. — М.: Издательство «Закон и право», 1997. — С. 106.

117. Энциклопедический юридический словарь. 3-е изд. М., 2000. - С.297.

118. Диссертации и авторефераты к диссертациям

119. Амбасса Л.Ш. Предварительное следствие в уголовном процессе России и Франции. Сравнительно-правовое исследование: Дис. .канд. юрид. наук. -М.: 1999.-С.13.

120. Ахпанов А.Н. Обеспечение прав и законных интересов личности при применении органами дознания мер процессуального принуждения: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1986. - С. 123.

121. Батюк В.Н. Применение следователем мер пресечения, связанных с лишением свободы: Дис. канд. юрид. наук. Киев, 1986. - С. 94.

122. Белоусов А.Е. Вопросы теории и практики применения мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству РФ: Дис. . канд. юрид. наук. Ижевск, 1995. - С. 65.

123. Богова И.А. Проблемы совершенствования института предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда: Дис. . канд. юрид. наук. -Саратов, 1998.-С. 35.

124. Бобраков И.А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления: Дис. . канд. юрид. наук. — М., 1998.- С.14.

125. Буряков А.Д Меры пресечения в советском уголовном процессе: Дис. канд. юрид. наук. М., 1967. - С. 15.

126. Бутов В.Н. Уголовное судопроизводство Австрийской республики: Опыт и проблемы организации и деятельности: Дис. докт. юрид. наук. М., 1996.- С.59.

127. Быкова Е.В. Судебный контроль за предварительным расследованием преступления во Франции: Дис. канд. юрид. наук.-М., 1996.-С.126.

128. Верещагина A.B. Реформа уголовной юстиции 1864 г. и ее значение для преобразования уголовного процесс РФ: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1993.-С. 13, 65.

129. И. Головко Л.В. Дознание и предварительное следствие по уголовным делам во Франции: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1995.-С.123.

130. Гусельникова Е.В. Заключение под стражу в системе мер пресечения: Дис.канд.юрид.наук. -Томск. 2001. С.ЗЗ.

131. Давыдов В.А. Заключение под стражу как мера пресечения: Дис. . канд. юрид. наук. М, 1978. - С. 79.

132. Еникеев З.Д. Проблемы мер пресечения в уголовном процессе:-Дис. . .докт. юрид. наук- Екатеринбург, 1991. С.10.

133. Жога Е.Ю. Арест как мера пресечения в уголовном процессе и судебнаяпроверка его законности и обоснованности: Дисканд. юрид. наук. —1. Саратов, 2001.-С. 46.

134. Картохина O.A. Начало и прекращение уголовного преследованииследователями органов внутренних дел: Дисканд. юрид. наук.- СПб,2003.- С.64.

135. Кудинов Л.Д. Предварительное заключение под стражу в советском уголовном процессе: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М.: 1985. — С. 11-12.

136. Кутуев Э.К. Заключение под стражу и содержание под стражей: состояние, проблемы, перспективы: Дисканд. юрид. наук. — СПб.:1999.- С. 11.

137. Лебедев В.М. Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность в уголовном процессе: Дис. канд. юрид. наук. -М., 1998.- С.22.

138. Цоколова О.И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1995. - С.26-27.

139. Уголовный процесс зарубежных государств

140. Боботов C.B. Правосудие во Франции. М., 1994. - С. 45.

141. Боботов C.B. Французская уголовная юстиция. М., 1968. - С. 37.

142. Головко Л. Некоторые новейшие идеи западного правоведения и их развитие в уголовно-процессуальных системах Великобритании // Иностранное право. Сборник научных статей и сообщений. Вып. 1. — М.,2000.-С. 56.

143. Головко Л.В. Реформа уголовного судопроизводства в Англии // Государство и право. 1996. - №8. - С. 129-130.

144. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. М.: Издательство МГУ, 1993.-С. 10.

145. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). М.: Университет дружбы народов, 1969. — С. 72-73.

146. Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие // Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало-М, 2001. - С. 308.

147. Дженис. Ричард Кэй. Энтони Бредли. «Европейское право в области прав человека». М., 1997. - С. 348.

148. Егоров С. Верховный Суд США // Вестник Верховного Суда СССР. -1991.-№9.-С. 28.

149. Михайловская И.Б. О положении личности в англо-американском уголовном процессе. М., 1961. - С. 20.

150. И. Пешков М.А. Арест и обыск в уголовном процессе США. — М.: Спарк, 1998.-С. 17.

151. Полянский Н.М. Уголовное право и уголовный суд в Англии. М.: Юрид. лит., 1969. - С. 75.

152. Уайнреб JLJL Отказ в правосудии: уголовный процесс в США. М., 1985.-С. 50-51, 55, 73-76.

153. Уголовно-процессуальное право Англии, США и Франции. Киев. 1969. Ч. 2.

154. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии. С изм. и доп. на 1 января 1983 года / Пер. и предисловие Б.А. Филимонова. М.: Манускрипт, 1994. С. 23.16. УПК Франции. М., 1969.

155. Филимонов Б.А. Основы уголовного процесса в Германии. — М.: Изд-во МГУ, 1994.-С. 17.

156. Филимонов Б.А. Судебный контроль за арестом в уголовном процессе ФРГ // Вестник МГУ. Серия «Право». 1994. - №3. - С. 36.

157. Франция. Конституция и законодательные акты. — М., 1990.

158. Французская республиканская Конституция и законодательные акты. — М., 1968.

159. Хитчард Дж. Аспекты уголовно-процессуального права в Англии и Уельсе // Вестник Саратовской государственной академии права. Научно-популярный журнал. 1996. - №3. Специальный выпуск. Июль. -С. 80-82.

160. Bassioni М.С. Criminal law and its Process: the law of Public Order. -Springfield. 1969. P.355.

161. Federal Rules of Criminal Procedure for tlie Uniated States Dictrict Courts (amendment received to Janiary 6, 1997). Wesi Uroup. St. Paul, Milin, 1997.

162. Police Power and Individual Freedom. N.Y., 1994. - P. 13.

163. Rassal M-L. Procedure penale. P., 1993. - P. 12.

164. The Papers of Thomas Jefferson: Ed by Boyd J. in 19 vis. Princton, 19501974. V.1.-P.124.27. Van Ruymbeke R. Op. cit.,

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>