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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Официальное толкование норм уголовно-процессуального права"

Толкование является одним из фундаментальных вопросов гносеологии, логики, методологии науки, философии языка, семиотики, теории коммуникаций. Данная проблематика традиционно является предметом изучения теории права. Однако интерес к функциональному аспекту толкования обусловил тенденцию перехода к его отраслевому изучению. Не стало в этом плане исключением И1 уголовно-процессуальное право.

События конца XX века привели к коренным (принципиальным) преобразованиям в уголовном судопроизводстве. Уголовно-процессуальное законодательство, будучи сложной высокоорганизованной системой взаимообусловленных элементов, подчиненных жестким внутренним и внешним функциональным и генетическим связям, не могло измениться в одночасье. В,связи с этим, последние десятилетия отмечены его нестабильностью, постоянной корректировкой законодателем, а также Конституционным Судом Российской Федерации нормативных предписаний, регулирующих уголовное судопроизводство. Подобная ситуация актуализировала проблемы эффективности и правильного применения норм уголовно-процессуального права, одним из средств обеспечения которых традиционно является официальное толкование.

В сферах правовой\* регламентации и применения теорией права официальному толкованию отводится вспомогательная роль. Однако оно обладает значительным регулятивным потенциалом, практика постоянно сталкивается с ситуациями, когда при разъяснении уголовно-процессуальных норм фактически вносятся изменения в законодательство, а интерпретационным актам придается статус квазиисточников норм права.

Научная и практическая важность диссертационного исследования вызвана появлением новых для российской правовой системы интерпретаторов уголовно-процессуальных норм, таких как Европейский Суд по правам человека, и необходимостью их детального изучения.

Следует также отметить, что актуальность темы обусловлена, с одной стороны, накопленным значительным объемом правовых позиций, выработанных субъектами официального толкования по вопросам уголовного судопроизводства, с другой стороны, недостаточным вниманием законодателя к проблемам регулирования статуса интерпретаторов, юридической природы и силы принимаемых ими решений.

Наблюдаемая в науке тенденция переосмысления подходов к понятию «источник права» повышает значение отраслевых исследований смежных явлений, в т.ч. и официального толкования.

При выборе темы принимались во внимание не только ее несомненная теоретическая и практическая актуальность, но и степень ее разработанности в науке уголовно-процессуального права. Пик комплексных отраслевых исследований официального толкования приходится на 70-е годы XX века1. Однако^и сегодня, будучи универсальным авторитетным источником правовой информации, такие интерпретационные акты, как постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека, становятся предметом полемики среди ученых и практиков. Вместе с тем объектом проводимых исследований являются преимущественно юридическая природа и сила отдельных видов актов официального толкования, соотношение их с уголовно-процессуальным законом, значение для решения конкретных проблем юридической практики в сфере уголовного судопроизводства. Несмотря на острые научные дискуссии по частным вопросам официального толкования норм, регламентирующих уголовноесудопроизводство, работы, направленные на комплексное изучение вопросов интерпретации уголовно-процессуальных норм уже в рамках современной российской правовой системы на сегодняшний день отсутствуют, среди ученых и

1 Шляпочников A.C. Толкование советского уголовного закона. - М.: Госюриздат. 1960; Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967; Зусь Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования. Общая характеристика основных элементов: Учебное пособие. - Владивосток. 1976; Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. - М.: Юрид. лит. 1984 практиков нет четкого понимания относительно эффективной концепции (модели) официального толкования в уголовном процессе и его места в механизме уголовно-процессуального регулирования.

Данное диссертационное исследование имеет цель привлечь внимание к проблемам официального толкования норм, регламентирующих уголовное судопроизводство, как к важным исходным положениям отрасли.

Толкование сопровождает деятельность участников уголовного судопроизводства на всех его стадиях не только через интерпретационные акты высших судебных инстанций и иных субъектов. На органы предварительного следствия, дознания и суд законодателем возложены обязанности по разъяснению прав участников процесса (ст.ст. 28, 92, 166, 218, 263, 267-270 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ), порядка и хода осуществления процессуальных действий (ст. 134, п. 5 ч. 1 ст. 306, ч. 3 ст. 309 УПК РФ и др.), неисполнение которых влечет негативные последствия, как-то признание полученных доказательств недопустимыми3, возвращение судом уголовного дела прокурору (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ). Суждения разъяснительного характера содержатся в мотивировочной части большинства правоприменительных решений, как в досудебном производстве, так и в суде. Поскольку толкование представляет собой многоаспектный и полиструктурный феномен, тема диссертационного исследования должна быть изначально ограничена определенными рамками. Официальное толкование будет рассмотрено как деятельность властных органов, юридическая (а иногда и фактическая) сила результата которой распространяется на неопределенный круг лиц.

Объектом настоящего исследования является деятельность по выявлению подлинного смысла норм права, регулирующих отношения в сфере уголовного судопроизводства, осуществляемая в установленном законом порядке специально уполномоченным субъектом в целях обеспечения правильной pea- \* i

2 Российская газета. 2001. 22 декабря ,

3 Уголовно-процессуальное право Российской Федерации- Учебник/ Под ред. П.А. Лупинской. - М.: Юристь. 2005. С. 129 лизации данных норм и единства правоприменительной практики, результаты которой закрепляются в правовых актах и обладают свойством обязательности, а также совокупность общественных отношений по поводу применения последних.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы уголовно-процессуального и иных отраслей права, регулирующие порядок официального толкования уголовно-процессуальных норм, юридическую природу и силу принимаемых в рамках данной деятельности решений, последствия их применения; интерпретационные акты; практика применения результатов официального толкования участниками уголовного судопроизводства.

Целью настоящей диссертации является комплексное изучение модели официального толкования в сфере уголовного судопроизводства и ее оптимизация.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

- рассмотрение общих вопросов теории официального толкования как научной первоосновы для отраслевого исследования;

- осуществление исторического, сравнительно-правового анализа норм, регулирующих полномочия по разъяснению уголовно-процессуальных норм, определяющих юридическую силу принимаемых в рамках интерпретационной деятельности решений;

- исследование интерпретационных актов и практики их использования участниками уголовного судопроизводства; формирование понятия официального толкования уголовно-процессуальных норм;

- раскрытие характерных черт уголовно-процессуальных норм, обусловливающих особенности их толкования;

- выявление круга субъектов официального толкования уголовно-процессуальных норм и критериев их выделения;

- разработка понятия акта официального толкования по вопросам уголовного судопроизводства и правил их систематизации;

- решение проблем юридической силы актов официального толкования уголовно-процессуальных норм;

- определение места официального толкования в механизме уголовно-процессуального регулирования;

- обоснование значения официального толкования как важного средства повышения эффективности уголовно-процессуального регулирования и обеспечения режима законности;

- изучение существующих научных мнений относительно наиболее значимых вопросов официального толкования уголовно-процессуальных норм;

- выработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства, регулирующего порядок осуществления деятельности по официальному толкованию уголовно-процессуальных норм.

Методологическую основу диссертационного исследования^ составляют методы различных уровней. Во-первых, общенаучные методы. В целом структура данной работы построена по схеме метода восхождения от абстрактного (положений теории права) к конкретному (особенностям изучаемого правового явления в сфере уголовного судопроизводства). Кроме того, в процессе исследования используются метод формальной логики, системный анализ, перехода от конкретного к абстрактному и др. Во-вторых, методологическую основу диссертации составляют методы частных наук - исторический, логический, сравнительно-правовой, формально-логический и юридико-лингвистический.

Теоретическую основу диссертации составляют труды ученых в области теории государства и права: С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, А.Б. Венгерова, H.H. Вопленко, И.Я. Дюрягина, В.Н. Карташова, В.В. Лазарева, М.Н. Марченко, П.Е. Недбайло, B.C. Нерсесянца, A.C. Пиголкина, А.Ф. Черданцева. Ввиду непосредственной связи темы исследования с наукой конституционного права были изучены работы М.И. Байтина, Н.В. Витрука, В.А. Витушкина, Н.С. Волковой,

Г.А. Гаджиева, В.Д. Зорькина, А.Н. Кокотова, Т.Г. Морщаковой, М.С. Салико-ва, Т.Я. Хабриевой и др. В ходе исследования использовались труды представителей науки уголовно-процессуального права B.C. Балакшина, В.П. Божьева, JI.M. Володиной, H.A. Громова, С.П. Ефимичева, П.С. Ефимичева, Л.Б. Зуся, H.H. Ковтуна, В.В. Кожевникова, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, П.Г. Марфи-цина, С.Д. Милицина, Е.Г. Мирошникова, Н.Г. Муратовой, А.Д. Прошлякова, М.С. Строговича, A.C. Таран, Ю.В. Францифорова, П.С. Элькинд и других авторов.

Информационную базу исследования составляют Конституция РФ, федеральные конституционные законы, УПК РФ, иные федеральные законы и нормативные правовые акты.

Эмпирическая база. Работа основана на изучении решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ, Европейского Суда по правам человека, судов общей юрисдикции Свердловской, Челябинской областей, Республики Хакасия, в т.ч. кассационной и надзорной практики Свердловского областного суда за 2003-2006 гг.

Научная новизна диссертации выражается в проведении комплексного отраслевого исследования феномена официального толкования в сфере уголовного судопроизводства. В работе сформулированы и обоснованы теоретические положения, выводы, практические рекомендации и предложения, выносимые на защиту:

1. Свойства уголовно-процессуальных норм обусловливают необходимость обязательного применения в процессе их толкования грамматического и систематического способов.

2. Сформулированы правила недопустимости распространительного и ограничительного толкования уголовно-процессуальных норм, в соответствии с которыми запрещается:

- распространительное толкование норм, регламентирующих основания применения мер процессуального принуждения; t

- распространительное толкование положений, составляющих исключения из общего правила, касающиеся как ограничений прав и свобод участников уголовного судопроизводства, так и их дополнительных гарантий;

- распространительное и ограничительное толкование норм, формирующих процессуальную форму (порядок) собирания доказательств;

- ограничительное толкование конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

3. Полномочия по официальному толкованию уголовно-процессуальных норм на внутригосударственном уровне находятся в исключительном ведении Российской Федерации.

4. Акты официального толкования уголовно-процессуальных норм представляют собой абстрактную юридическую конструкцию, которая позволяет выделить в отдельную группу правовые акты, отвечающие признакам, совокупность которых может касаться как акта в целом, так и его части: 1) содержат разъяснения уголовно-процессуальных норм; 2) издаются субъектами официального толкования уголовно-процессуальных норм в рамках установленной процедуры, отличной от процедуры нормотворчества; 3) имеют обязательный характер, содержащиеся в них интерпретационные правоположения обеспечены мерами государственного воздействия.

5. Автором предлагается следующая классификация интерпретационных правоположений, составляющих содержание актов официального толкования уголовно-процессуальных норм: собственно абстрактные разъяснения смысла уголовно-процессуальной нормы; разъяснения правовых явлений, институтов; правоположения конкретизационного характера; правоположения - связки.

6. Диссертантом признается ретроспективное действие актов официального толкования уголовно-процессуальных норм, исключительным пределом которого является момент вступления толкуемой нормы в законную силу. Такое действие распространяется на не вступившие в законную силу, а также вступившие в законную силу, но не исполненные или исполненные частично правоприменительные решения, при наличии возможности продолжить правоприменительные процедуры по делу.

7. Акты официального толкования уголовно-процессуальных норм образуют сложную, многоуровневую систему, имеющую горизонтальный и вертикальный срез. В основу предлагаемой иерархии актов официального толкования положены такие признаки как общие характеристики уголовно-процессуальных норм, место толкуемой нормы в законодательстве, статус субъекта интерпретационной деятельности, объем и характер его полномочий.

8. Официальное толкование рассматривается как средство достижения целей стабилизации и развития механизма уголовно-процессуального регулирования.

Стабилизация механизма обеспечивается посредством реализации регулятивной, коллизионной и информационной функций официального толкования.

Участие' официального толкования в развитии механизма уголовно-процессуального регулирования обусловливаются его способностями выявлять потребности в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, разрабатывать правоположения, являющиеся материалом для создания, изменения норм права, участвовать в формировании принципов, концептуальных основ, желаемых направлений развития уголовного судопроизводства.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что его результаты содержат решение задач, имеющих значение для развития уголовно-процессуальной науки. Изложенные в диссертации положения, выводы и рекомендации могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов. Кроме того, настоящая работа может стать основой для дальнейших научных исследований по уголовно-процессуальной проблематике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии. Основные положения диссертации опубликованы в нескольких печатных работах. Отдельные положения работы докладывались на научных и практических конференциях в Южно-Уральском государственном университете (2004, 2005, 2006), Уральской государственной юридической академии (2004, 2005, 2006), Тюменском государственном институте мировой экономики, управления и права (2006).

Структура диссертации определена характером и связями исследуемых в ней проблем и следует логике их изложения. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, и заключения. Работа снабжена списком литературы и нормативного материала.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Румянцева, Юлия Евгеньевна

Выводы. 1. Официальное толкование занимает важное место в обеспечении эффективности действия механизма уголовно-процессуального регулирования. Оно принимает участие в формировании сложных взаимосвязей между уголовно-процессуальной нормой и регулируемыми ей общественными отношениями.

2. Основополагающей (генеральной) целью официального толкования в механизме уголовно-процессуального регулирования является обеспечение единства правоприменения как важнейшего элемента режима законности. Как верно отметил Е.Г. Мирошников, «главной причиной официального нормативного толкования является необходимость обеспечения единства правового регулирования»370.

3. Официальное толкование обеспечивает стабильную работу механизма уголовно-процессуального регулирования посредством реализации трех основных функций: регулятивной, коллизионной, информационной. Регулятивная функция официального толкования заключается в том, что интерпретационные правоположения завершают процесс правовой регламентации. В процессе официального толкования происходит разрешение юридических коллизий и устра

369 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 июля 2006 г. по делу № 36-Дп06-15к// \¥\у\у.зирсоиг1 ги; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 мая 2006 г. по делу № 18-Д06-23// www.supcourt.ru; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 декабря 2006 г. по делу № 36-Д06-29// www.supcourt.ru

370 Мирошников Е.Г. Официальное толкование права и его значение в деятельности органов внутренних дел : Дисс . .канд юрид. наук: 12.00.01 Москва, 2000. С. 44 няются недостатки юридической техники (коллизионная функция). Акты официального толкования выступают в качестве источника правовой информации (информационная функция).

7. В Российской Федерации сложилась практика создания, изменения уголовно-процессуальных норм в рамках процедур их официального толкования. Актам субъектов интерпретационной деятельности, принятых с превышением их полномочий, часто придается сгалус квазиисгочников. Подобная практика противоречит принципу разделения властей и должна признавать незаконной.

§ 4. Функции официального толкования, обеспечивающие развитие системы механизма уголовно-процессуального регулирования

Под развитием понимается необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов , это универсальное свойство, всеобщий принцип, цель любой системы.

Развитие механизма уголовно-процессуального регулирования структурно осуществляется в двух направлениях: 1) развитие нормативной основы уголовно-процессуального регулирования, 2) развитие фактической основы уголовно-процессуального регулирования. Именно нормы права и общественные отношения подвержены различного рода изменениям, обладают потенциалом новизны. С точки зрения формального подхода к природе официального толкования и его месту в механизме уголовно-процессуального регулирования интерпретационные акты таким потенциалом не обладают: любое толкование осуществляется в заданной системе координат, оно обусловлено действующим нормативным материалом и существующей системой общественных отношений, по отношению к которым оно вторично, следовательно, толкование само по себе не может выступать в качестве стимула, предпосылки развития. Однако такой подход к интерпретации норм права представляется излишне упрощенным. В настоящем параграфе предпринимается попытка его опровергнуть.

В актах официального толкования раскрывается, детализируется содержание уголовно-процессуальных норм, даются ответы на неясные, спорные вопросы правоприменения, обнаруживаются и «исправляются» ошибки законодательной техники, в результате чего совершенствуется нормативная основа правового регулирования.

Официальное толкование позволяет оценить эффективность правовых норм, выявить потребности в совершенствовании отдельных положений, урегулировании новых общественных отношений. В Постановлении от 13 июня 1996 г. № 14-П Конституционный Суд РФ прямо указал на выявленную по

371 Философский Энциклопедический Словарь. - М.: Советская энциклопедия. 1989. С. 537 требность в законодательном решении вопроса об исчислении срока содержания под стражей и о его соотношении со сроками ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела: «Безосновательность увеличения сроков содержания под стражей обусловлена не только собственно содержанием части пятой статьи 97 УПК РСФСР, но и характером норм, обеспечивающих обвиняемому право получать полную информацию о сущности обвинения и обосновывающих его доказательствах. В связи с этим само по себе признание оспариваемой нормы неконституционной является недостаточным для обеспечения права обвиняемого на защиту.Внесение законодателем в действующий уголовно-процессуальный порядок необходимых изменений либо введение им новых правовых институтов представляется наиболее эффективным средством обеспечения конституционно-правового содержания уголовно-процессуальных процедур. Возможная их корректировка судами на основе непосредственного применения закрепленного в Конституции Российской Федерации права на судебную защиту не исключает трудности в обеспечении правоприменительной практикой равенства граждан перед законом и судом»372.

Многие правовые конструкции, варианты преодоления пробелов в праве и разрешения типовых ситуаций правоприменения, выработанные в процессе интерпретации норм права, использовались в дальнейшем законодателем при внесении изменений в нормативные правовые акты и принятии новых нормативных правовых актов. Можно привести немало примеров того, как интерпретационные правоположения впоследствии становились юридическими нормами. Так, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29 апреля 1996 № 1 «О судебном приговоре» выделил три вида обвинительного приговора: обвинительный приговор с назначением наказания, обвинительный приговор без назначения наказания,обвинительный приговор с назначением наказания и осво

372 п. 7 Постановления Конституционного Суда РФ от 13 июня 1996 г. № 14- П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина» вождением от его отбывания (п. 16). Данная конструкция нашла свое отражение в ч. 5 ст. 302 УПК РФ.

В полное соответствие с разъяснениями Конституционного Суда РФ приведены нормы, регулирующие отказ прокурора от поддержания обвинения в суде и его последствия (ч. 7 ст. 246, ч. 4 ст. 354 УПК РФ). Правовая позиция Суда по этому вопросу была выражена в Постановлении от 20 апреля 1999 г. № 7-П и заключалась в следующем: поскольку по смыслу статей 118 и 123 Конституции РФ суд, рассматривая уголовные дела, осуществляет исключительно функцию отправления правосудия и не должен подменять органы и лиц, формирующих и обосновывающих обвинение, то отказ прокурора и потерпевшего от поддержания обвинения в суде (полностью или частично) должен приводить - в системе действующих уголовно - процессуальных норм при их конституционном истолковании - к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора или обвинительного приговора, констатирующего винов

373 ность обвиняемого в менее тяжком преступном деянии .

Трудно переоценить доктринальное значение официального толкования уголовно-процессуальных норм. Интерпретационная деятельность таит в себе значительный потенциал для формирования основ, принципов правового регулирования, критериев их дальнейшей реализации и развития. Не вызывает сомнения существенность вклада субъектов официального толкования в формирование системы принципов уголовного судопроизводства и их содержательное наполнение. Впервые в 1978 г. в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР № 1 было раскрыто содержание презумпции невиновности, понятия которой не существовало ни в Конституции СССР, ни в УПК РСФСР, но суды приняли данный принцип к исполнению как правовую норму374. Позднее Кон

373 Абз 2 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород»//Российская газета, 1999. 27 апреля

374 Лебедев В М. Судебная практика и развитие законодательства//Законодательство России в XXI веке: По материалам научно-практической конференции. - М.: Городец-издат. 2002. С. 47 ституция РФ 1993 г. закрепила его практически в той формулировке, в какой он был сформулирован в Постановлении Пленума Верховного Суда: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Интерпретируя, положения Конституции РФ и международно-правовых актов, Конституционный Суд РФ сформулировал основные принципы правосудия: «правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает восстановление в пра-вах»375.

В Конституции РФ принцип, предопределивший революционные изменения в уголовном судопроизводстве; был закреплен в емкой фразе: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» (ч. 3 ст. 123). Именно в процессе официального толкования принцип состязательности был наполнен глубоким содержанием. Особую роль в этом процессе сыграл Конституционный Суд РФ, который сформулировал следующие элементы принципа состязательности:

1) в соответствии со статьей 118 (часть 1)ЛКонституции РФ исключительную компетенцию судебной власти составляет осуществление правосудия. Из названных конституционных норм следует, с одной стороны, что никакой иной орган не может принимать на себя функцию отправления правосудия, а с другой - что на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия;

2) принцип состязательности распространяется на все стадии уголовного судопроизводства;

375 Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 2002 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граж-дан»//Российская газета. 2002. 31 июля

3) в уголовном судопроизводстве состязательность означает строгое отграничение функции суда по разрешению дела от функций обвинения, и защиты, каждая из которых возложена на определенных участников процесса;

4) с объективностью и беспристрастностью суда, который в качестве органа правосудия выносит приговор по делу, не согласуется наделение его в этом же процессе полномочиями возбуждать уголовное дело > и формулировать по нему обвинение;

5) справедливое правосудие предполагает возложение на суд лишь задачу принять решение по поводу уже предъявленного лицу уголовного обвинения, а не самостоятельно его формулировать.

Разработанные Судом положения определили новый подход к пониманию-соотношения уголовно-процессуальных функций, существенную корректировку получили институты возбуждения'уголовного дела, досудебной- подготовки-материалов в протокольной форме, возвращения дела для дополнительного расследования, отказа прокурора от обвинения, а также' институт судебных полномочий376. Правовые позиции Конституционного Суда РФ неоднократно

1\*77 подвергались критике . Научные'споры вызвала обозначенная Судом тенденция на расширение принципа состязательности в уголовном процессе: «Принципы состязательности-и1 равноправия сторон распространяются-на все стадии, уголовного процесса, в том числе в надзорной инстанции, прокурор и обвиняе

376 Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края»; Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части 1 статьи 232, части 4 статьи 248 и части 2 статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород»//Собрание законодательства РФ. 1999. № 17. Ст. 2205; Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 N 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР,1 регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного суда Российской Федерации»

377 Божьев В.П. «Тихая революция» Конституционного Суда в уголовном процессе Российской Федерации/Российская юстиция. 2000. № 10. С. 9-11, Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Уголовно-процессуальное законодательство и решения Конституционного Суда РФ//Журнап российского права. 2000. № 1. С. 26-33 мый (осужденный, оправданный) должны обладать соответственно равными процессуальными правами» . По мнению С.П. Ефимичева и П.С. Ефимичева, систематическое толкование ст. 123 Конституции РФ позволяет прийти к иным выводам: во-первых, данная норма посвящена процедурным вопросам, относящимся не ко всему уголовному судопроизводству, включающему в.себя и досудебные стадии, а только к собственно производству в суде; во-вторых, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ термин «судопроизводство» употребляет как синоним «судебного разбирательства», следовательно, «состязательность» как способ исследования доказательств Конституция РФ относит исключительно к судебному разбирательству и не распространяет его на досудебное производство.

Однако законодателем в полной мере воспринята концепция, выраженная в правовых позициях Конституционного Суда РФ. В УПК РФ принцип состязательности закреплен в Главе 2 «Принципы уголовного судопроизводства», что позволяет сделать вывод о его относимости ко всем стадиям уголовного процесса.

Под влиянием интерпретационной практики в 90-е г.г. XX века существенным образом были реформированы многие уголовно-процессуальные институты.

Анализ всего комплекса правовых актов, принимавших участие в формировании и развитии института судебного контроля в уголовном судопроизводстве, свидетельствует о том, что основную и решающую роль в этих процессах сыграли высшие судебные органы (Верховный Суд РФ и Конституционный Суд РФ379). В результате их интерпретационной деятельности судебный контроль от усеченного института, существовавшего лишь на стадии судебного

378 Абз. 2 п. 5 Постановления Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений части третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпинченко, А.И. Меркулова, P.P. Мустафина и A.A. Стубайло»//Российская газета. 2000. 23 февраля

379 Особое значение позиций Конституционного Суда РФ в формировании института судебного контроля отмечает Н.Г. Муратова. См. Муратова Н.Г., Чулюкин Л.Д. Понятие и правовая природа судебного контроля по уголовным делам//Российский судья. 2004. № 3. С. 15-18 разбирательства, прошел путь до института, который сопровождает все стадии уголовного процесса и представляет собой новый, универсальный механизм защиты прав и свобод человека и гражданина. А Конституционный Суд РФ в течение 10-ти лет практически единственный выполнял функцию катализатора законодательного процесса, в результате чего создавались и корректировались нормы института судебного контроля в уголовном судопроизводстве. В процессе проверки конституционности ст.ст. 113, 209, 218, 220, 220.1, 220.2. УПК РСФСР Конституционный Суд РФ разъяснил содержание права граждан на судебную защиту: «Право на судебную защиту, по смыслу статей 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не подлежит ограничению, поскольку ограничение этого права ни при каких обстоятельствах не может быть обусловлено необходимостью достижения признаваемых Конституцией Российской Федерации целей. Право на-судебную защиту выступает как гарантия в отношении всех конституционных прав и свобод»380.

Трансформации в процессе интерпретации подверглись институты пересмотра уголовных дел в порядке надзора, возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, прекращения уголовного преследования, институт направления уголовного дела для дополнительного расследования и др.

Безусловно, особая роль интерпретационных актов в развитии механизма уголовно-процессуального регулирования в Российской Федерации обусловлена объективными причинами. В 1993 году Конституция РФ закрепила принци

380 Данная правовая позиция Конституционного Суда РФ была сформирована в следующих актах: Постановление Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2. Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна»; Постановление Конституционного Суда РФ от 13 ноября 1995 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Самигуллиной и A.A. Апанасенко» //Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4551; Постановление Конституционного Суда РФ от 29 апреля 1998 N 13-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Костомукшского городского суда Республики Каре-лия»//Российская газета. 1998. 7 мая; Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 133, части 1 статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан B.K. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлы-гина и Общества с ограниченной ответственностью «Моноком» пиально новые стандарты, цели и задачи уголовного судопроизводства. Ст. 18 Конституции РФ провозгласила права и свободы человека и гражданина непосредственно действующими. Они призваны определять смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются' правосудием. Вместе с тем положения Конституции РФ носят декларативный характер, для обеспечения их жизнеспособности требуется формирование отраслевого законодательства. Совершенно очевидно, что законодательство отрасли уголовно-процессуального права, будучи сложным системным образованием, элементы которого находятся в состоянии взаимозависимости и взаимообусловленности, не могло измениться в одночасье. В'Данной ситуации одним из средств проведения в жизнь конституционных принципов стало официальное толкование, которое не только обеспечило эффективную (по возможности адекватную складывающимся общественным отношениям) работу регулятивных механизмов права, но во многом предопределило- направления\* развития уголовно-процессуального законодательства.

Особое' значение для развития механизма уголовно-процессуального регулирования, в силу особого статуса данного органа, имеет интерпретационная деятельность Европейского Суда по правам человека. Толкование норм Конвенции о защите прав человека и1 основных свобод, закрепляющих права на справедливое судебное разбирательство, на эффективные средства правовой защиты, на обжалование приговоров,по уголовным делам во второй инстанции, право не быть судимым и наказанным дважды, предопределяет развитие отраслевого национального законодательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что официальное толкование принимает активное участие в развитии системы механизма уголовно-процессуального регулирования. Во-первых, в процессе официального толкования выявляются! потребности в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, во-вторых, в рамках интерпретационной деятельности вырабатываются правоположения; являющиеся материалом для создания норм права, в-третьих, субъекты официального толкования участвуют в формировании принципов, концептуальных основ уголовного судопроизводства, выявлении существа отраслевых институтов, что позволяет им способствовать определению направлений развития механизма уголовно-процессуального регулирования.
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