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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.**Вопросы послетрудового обеспечения граждан являются достаточно важной сферой ответственности государства. Начиная с 1998 г. Правительство России

предприняло ряд шагов по перестройке старой советской системы пенсионного обеспечения, которые в итоге вылились в принятие в 2001 г. основополагающих законов сформировавших современную структуру системы пенсионного страхования в России.

Первый опыт функционирования новой системы показал наличие ряда проблем, причины большинства из которых лежат в недостаточном учете таких факторов как демографическая ситуация, низкий уровень заработной платы в стране, большая нагрузка на работодателей.

В итоге новая система не дала ожидаемого результата. Коэффициент послетрудового возмещения составляет половину от общепринятого в мировой практике показателя. К тому же с каждым годом растет дефицит бюджета Пенсионного фонда, а предпринимаемые повышения пенсионных выплат обусловлены скорее общим экономическим ростом в стране, нежили эффективностью функционирования самой системы.

Введение накопительной составляющей так же не способно улучшить ситуацию в силу не проработанности механизмов инвестирования и отсутствия надежных инструментов для работы с пенсионными накоплениями.

Таким образом, наличие широкого спектра проблем обусловило актуальность разработки путей модернизации существующей системы пенсионного страхования в России.

**Степень изученности проблемы.**Исследование основ построения системы пенсионного страхования, ее функционирования, недостаткам и проблемам системы посвящен ряд работ отечественных авторов, что свидетельствует о значимости проблемы.

**Исследованию**финансовой основы проблемы посвящены работы таких

4 ученых, как Соловьев А.К., Роик В.Д., Иваненко С, Игнатов А.В., Попов А.А. и др.

Как отдельный аспект можно выделить работы таких авторов, как Березин МЛО., Подвинская Е.С., Столярова А.А., Разгулин СВ. и др., посвященные вопросам, связанным с единым социальным налогом и архитектурой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Активно разрабатываются вопросы, связанные с инвестированием пенсионных накоплений, функционированием негосударственных пенсионных фондов и деятельностью управляющих компаний. Среди ученых, занимающихся этими проблемами, можно выделить Сетченкову Л.А., Кокорева Р. А., Сивашенкова В.Н., Зубец А.Н., Николенко Н.П. и др.

В то же время, отдавая должное вышеперечисленным авторам, следует отметить, что многие вопросы недостаточно проработаны, либо остались вне поля зрения этих авторов.

Так, более детально следует рассмотреть вопросы формирования финансовой основы системы с точки зрения перераспределения нагрузки.

Недостаточно разработаны вопросы, связанные с механизмами инвестирования пенсионных накоплений. Требуют дополнительного исследования некоторые аспекты деятельности негосударственных пенсионных фондов.

Недостаточная разработка проблемы обусловила необходимость ее дальнейшей разработки и определила цель и задачи диссертационного исследования.

Область исследования. Исследование соответствует п. 4.23 «Развитие форм государственного регулирования и методов экономического, финансового и налогового стимулирования инвестиционной деятельности» паспорта специальности 08.00.05 и п. 6.1 «Современные тенденции организации и функционирования системы социального страхования и рынка страховых услуг», п. 1.4 «Финансы инвестиционного процесса, финансовый инструментарий инвестирования» паспорта специальности 08.00.10.

**Объектом исследования**является система пенсионного страхования в России и связанные с ней инвестиционные процессы.

**Предметом исследования**явилась система экономических, правовых и социальных отношений, возникающих в процессе функционирования системы пенсионного страхования и инвестирования накопленных денежных средств.

**Целью диссертационной работы**является разработка путей стимулирования инвестиционной деятельности пенсионных фондов путем выработки концепции модернизации существующей системы пенсионного страхования на основе теоретического анализа ее проблем и недостатков.

Для достижения указанной цели в диссертационной работе потребовалось решение следующих **задач:**

подготовить предложения по приоритетным направлениям инвестирования накопительной части;

разработать рекомендации по активизации инвестиционной деятельности пенсионных фондов в Российской Федерации;

обосновать возможности эффективного инвестирования пенсионных накоплений на базе негосударственных пенсионных фондов;

критически рассмотреть построение пенсионной системы, доказать необходимость модернизации системы пенсионного страхования в Российской Федерации;

выявить основные проблемы в системе обязательного пенсионного страхования;

предложить вариант изменения способа исчисления размеров пенсий;

предложить вариант модернизированной системы пенсионного обеспечения;

оценить социально-экономические последствия модернизации системы пенсионного обеспечения.

**Теоретической и методологической основой исследования**являются концептуальные положения, содержащиеся в научных трудах ведущих оте-

чественных и зарубежных экономистов. В работе использованы законодательные и нормативные акты федеральных органов государственной власти Российской Федерации. Информационной базой являются статистические сборники и материалы Федеральной службы государственной статистики, Пенсионного фонда РФ, аналитические материалы российских информационных агентств, публикации в специальной периодической печати России, а также расчетные данные, полученные в результате исследования. В процессе работы применялись экономико-математические методы, методы экономического, логического, сравнительного анализа и синтеза, методы прогнозирования и системный подход.

Научная новизна работы заключается в обосновании приоритетных направлений модернизации системы пенсионного страхования, разработке механизмов накопления и инвестирования средств, аккумулируемых в системе пенсионного страхования с учетом укрепления ее устойчивости и повышения уровня пенсионного обеспечения, позволяющих, в отличии от известных подходов, обеспечить более устойчивое поступление доходов в пенсионные фонды и минимизировать уклонения предприятий от регламентных выплат взносов.

Научная новизна подтверждается следующими научными результатами, выносимыми на защиту:

-даны рекомендации по активизации инвестиционной деятельности пенсионных фондов (п. 4.23 Паспорта специальности 08.00.05);

подготовлены предложения по приоритетным направлениям инвестирования накопительной части пенсии (п. 4.23 Паспорта специальности 08.00.05);

предложена и обоснована схема эффективного инвестирования пенсионных накоплений на базе негосударственных пенсионных фондов (п. 4.16 Паспорта специальности 08.00.05 и п. 1.4 Паспорта специальности 08.00.10);

- определены первоочередные направления в системе социального  
страхования, требующие доработки и детального институционального  
оформления и закрепления. Поставлен ряд методологических и правовых  
задач и предложены пути их решения (п. 6.1 Паспорта специальности  
08.00.10);

-предложена схема финансирования бюджета пенсионного фонда на основе пенсионного оборотного налога (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10);

- предложена новая методика определения размеров трудовых пенсий (п.  
6.1 Паспорта специальности 08.00.10);

-предложена формула расчета пенсии, исключающая необходимость **индексации**и ориентирование сумм выплат на уровень инфляции (п.6.1 Паспорта специальности 08.00.10);

- предложена схема сочетания финансовых продуктов при  
формировании пенсионной программы добровольного страхования (п.6.5  
**Паспорта**специальности 08.00.10).

**Практическая значимость результатов исследования заключается**в возможности использования сформулированных в работе выводов, предложений и рекомендаций органами государственной власти в качестве методической основы для модернизации системы социального страхования в целях повышения ее эффективности и устойчивости; негосударственными страховыми организациями, негосударственными пенсионными фондами в качестве методической основы повышения эффективности своей деятельности и привлекательности предлагаемых услуг для широкого круга клиентов; в учебном процессе, при подготовке курсов «Инвестиции», «Финансы» и «Страхование» студентам и слушателям экономических специальностей.

**Апробация и реализация результатов исследования.**Основные положения и результаты диссертации опубликованы в периодических изданиях, межвузовских сборниках научных статей и докладывались на

8 научно-практических конференциях различного уровня, а именно: межрегиональной конференции молодых ученых «Формирование российской модели государственного и муниципального управления в условиях административной реформы: противоречия и перспективы» (Орел, 2005 г.); международной научно-практической конференции «Экономические и технологические аспекты производства, экспертизы качества, маркетинга и рекламы товаров: методология, теория, практика» (Орел, 2005 г.).

Результаты исследования были положительно оценены, апробированы  
и внедрены в работу Комитета экономического регулирования  
инвестиционной политики Управления экономического развития и торговли  
Администрации г. Орла и Отделения Пенсионного фонда РФ по

Орловской области.

Публикации. По результатам диссертационного исследования опубликовано 8 научных работ общим объемом 3,75 п.л., отражающих основное содержание диссертации.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 98 наименований, двух приложений и содержит 153 страницы основного текста, 26 рисунков, 30 таблиц.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены ее цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе - «Теоретические основы функционирования системы пенсионного страхования и ее место в инвестиционном процессе» рассмотрены основные составляющие системы пенсионного страхования, определено ее место, задачи и роль в системе социального страхования в целом. Определено место и значимость накопительной системы пенсионного страхования в инвестиционном процессе. Выявлены недостатки системы и отдельно ее составляющих, и определены основные направления

9 совершенствования.

**Во второй главе**- «Социально-экономические последствия и перспективы пенсионной реформы в России» проанализированы результаты проводимой реформы, дан прогноз развития системы обязательного пенсионного страхования, ее устойчивости. Проанализированы первые результаты, связанные с формирование и инвестированием накопительного фонда. Проведен комплексный анализ развития рынка негосударственного пенсионного страхования и участия негосударственных пенсионных фондов **в**инвестиционном процессе.

**В третьей главе**- «Направления модернизации системы пенсионного страхования и активизации инвестиционной деятельности пенсионных фондов» Рассмотрены различные схемы инвестиционной деятельности негосударственных пенсионных фондов и используемые в них инструменты. Предложены наиболее подходящие схемы инвестирования пенсионных накоплений, разработаны концепции альтернативных пенсионных программы на основе их сочетания. Разработан альтернативный вариант финансового обеспечения системы обязательного пенсионного страхования. Предложены рекомендации по улучшению пенсионного обеспечения.

**В заключении**сформулированы основные теоретические и методологические предложения и рекомендации, позволяющие повысить уровень финансового обеспечения системы пенсионного страхования, повысить ее устойчивость, а также уровень пенсионного обеспечения. Предложены пути активизации инвестиционной деятельности пенсионных фондов.

## Сущность пенсионного страхования, его место в системе социального страхования и инвестиционном процессе

Централизованно-плановая система, действовавшая ранее в России, стандартизировала благополучие людей на минимальном уровне, но обеспечивала устойчивость условий общественной жизнедеятельности. Социалистическое государство, будучи основным работодателем и собственником средств производства, гарантировало экономическую и социальную стабильность и несло ответственность за риски. С развитием многообразия форм собственности сфера государственного обеспечения сократилась.

В тоже время резко возросла численность населения, нуждающегося в социальной защите: безработные, бездомные, беженцы, многодетные семьи. Обвальное понижение покупательной способности заработной платы, пенсий и пособий, массовые явления задержки выплат заработной платы и пенсий привели к возникновению целых ареалов нищеты.

В стране началась реформа системы социальной защиты. Вместо единственного института, в организации которого преобладало государство, а в финансировании - государственный бюджет, начала формироваться разветвленная система рыночных механизмов: обязательное социальное страхование, личное страхование, корпоративные и муниципальные системы пенсионного, медицинского страхования и социальной помощи.

Финансовое обеспечение во многом стало приобретать черты целевых страховых взносов, за внесение которых ответственны работодатели и работники, региональные и муниципальные структуры.

На первый план постепенно выходит обязательное социальное страхование, которое призвано учитывать, оценивать и управлять в рыночных условиях наиболее типичными видами социальных рисков. Постепенно в массовое сознание приходит понимание того, что для организации приемлемых условий социальной защиты населения требуется объединение возможностей работников, работодателей и государства на постоянной и долговременной основе по четко выверенным правилам.

Опыт развитых стран подтверждает ключевую роль социального страхования. Например, в странах ЕС объем его финансирования составляет 16-20% ВНП. Это второй по значимости компонент в затратах на рабочую силу после заработной платы (доля последней составляет 45-55% ВНП).

Столь крупный финансовый ресурс позволяет обеспечивать высокие жизненные стандарты и уровень защиты застрахованным. Гак, размер пенсий и других выплат составляет в среднем 65-75% от заработной платы для большинства получателей страховых возмещений.

В России потенциал социального страхования еще только формируется. Совокупный объем финансовых ресурсов Пенсионного фонда России, Фонда социального страхования и фонда обязательного медицинского страхования составляет всего около 8% ВВП.

Это позволяет выплачивать пенсии и пособия в 30-35% от размера предшествующей заработной платы, которая в свою очередь в пять-шесть раз меньше, чем в странах ЕС.

Многие специалисты отмечают незаконченное институциональное оформление социального страхования, сохраняющего прежние социалистические черты государственной социальной помощи.

Так, развитие законодательной базы сопровождается многочисленными возвратами назад: введение единого социального налога, ликвидация фонда занятости или использование финансовых ресурсов на нестраховые цепи.

Кроме того, в последнее время все более очевидными становятся изъяны и недостатки в формировании механизмов социального страхования, которые в итоге блокируют его дальнейшее развитие.

Все это вызывает необходимость уточнения путей формирования социального страхования в средне- и долгосрочной перспективе. В мировой практике сложились следующие основные формы социальной защиты населения:

социальное страхование (с публично-правовым статусом);

социальная помощь, оказываемая государством и муниципалитетами;

частная страховая инициатива;

социальные услуги, оказываемые предприятиями.

В странах с развитой и социально ориентированной рыночной экономикой каждая из этих четырех форм играет вполне определенную роль. Различен их удельный вес, круг защищаемых, финансовые источники, правовой статус организующих и управляющих органов.

Базовыми характеристиками обязательного социального страхования являются:

целевая компенсация утраты заработной платы (не менее 40-50%, а как правило 65-75%), позволяющая сохранить сложившийся уровень доходов работника и социальный статус его семьи в случае наступления старости, инвалидности, утраты места работы;

независимость и автономность финансовых средств социального страхования от государственного бюджета как залог сохранения и целевого использования собираемых ресурсов;

обязательное право застрахованных на получение выплат при наступлении страховых случаев (виды выплат, услуг, их размеры определены в законах).

## Системный анализ влияния проводимой реформы на улучшение уровня пенсионного обеспечения

Пенсионная реформа 2002 г., направленная на усиление страховых принципов в современной пенсионной системе, разделила граждан страны на несколько категорий в зависимости от способа формирования их пенсионных прав и уровня государственных обязательств.

Для этого были установлены формально жесткие разграничения между основными поколениями, позволяющие разделить граждан на 5 групп:

— трудовые пенсионеры (граждане, получавшие трудовые пенсии еще до начала реформы);

— мужчины старше 50 лет и женщины старше 45 лет (старшее поколение застрахованных);

— мужчины моложе 50 лет и женщины моложе 45 лет (среднее поколение застрахованных);

— мужчины моложе 35 лет и женщины моложе 30 лет (младшее поколение застрахованных);

— лица моложе 18 лет (новое пореформенное поколение).

Последней категории граждан предстоит зарабатывать свои

пенсионные права исключительно в условиях пенсионной реформы. Предшествующее поколение отчасти делало это в дореформенный период.

Сама по себе дифференциация граждан — необходимая предпосылка реализации страховых принципов обязательного пенсионного обеспечения. Действующая модель предусматривает разделение застрахованных не только по возрасту, но и по объему накопленного расчетного пенсионного капитала (сумме уплаченных и полученных в бюджет ПФР обязательных отчислений). Вместе с тем следует отметить серьезное ослабление дифференциации по продолжительности трудового стажа, сохранение значительного количества льгот и нестраховых механизмов перераспределения пенсионных резервов между различными категориями граждан и т. п.

Данные таблицы 2.1 показывают, что именно возрастные характеристики оказывают наиболее сильное влияние на объем пенсионных прав застрахованных лиц. По ходу пенсионных преобразований такое разделение поколений будет углубляться в силу целого ряда причин. Эта тенденция повлечет за собой экономические и социальные последствия, которые, на наш взгляд, необходимо учитывать.

## Модернизация системы финансирования пенсий и ключевые направления повышения уровня пенсионного обеспечения

Идея российских законодателей еще раз сделать ставку на предложенный некогда Бисмарком метод, при котором размер пенсионного бюджета линейно определяется суммарным фондом оплаты труда в экономике, уже не подходит. Об этом говорит и опыт страны, пенсионная система которой стала образцом для многих государств и которая десять лет назад также была взята в качестве образца при создании современной российской пенсионной системы.

Так вот, в Германии, в которой не принято, в тех масштабах, в каких это происходит в России, уводить заработную плату в тень, сумма прямых дотаций из федерального бюджета для пенсионной системы (die Bundeszuschusse), в 1997г. составила ни много, ни мало - 82,6 млрд. DM, а это, между прочим, 21,4% всего пенсионного бюджета . Словом, ни о каком стопроцентном соблюдении метода Бисмарка в формировании пенсионного бюджета речь не идет даже у его основоположников, где демографическая ситуация уже не оставляет никаких шансов для такого рода иллюзий.

Российские же законодатели принимают закон, который предполагает, что за счет отчислений от фонда оплаты труда будут не только выплачиваться текущие трудовые пенсии, но и еще при этом что-то будет откладываться в целях накопления на будущее, то поневоле задумаешься и задашься вопросом: а знают ли наши законодатели опыт других стран в той мере, в какой этого требует будущее пенсионной системы, и просчитывались ли при подготовке этих законов возможные перспективы их внедрения.

Для обеспечения надлежащего уровня пенсионного обеспечения в стране необходимо, прежде всего, изменить принцип финансирования государственного пенсионного бюджета и определения размеров трудовых пенсий, ввести в качестве источника финансирования бюджета ПФР взамен нынешнего единого социального налога пенсионный оборотный налог, исчисляемый пропорционально объему реализации продукции (обороту) с последующим включением суммы этого налога в себестоимость. Если провести аналогию с налогом на пользователей автодорог, то можно предположить, что поступление денежных средств в бюджет Пенсионного фонда значительно возрастут. Благодаря этому оборотному налогу в 1998-99 гг., когда Пенсионный фонд имел большой дефицит бюджета, бюджет дорожного фонда не испытывал никаких проблем.

На первый взгляд могло бы показаться, что правительство пошло на отмену этого налога, поскольку подозревало, что дорожный фонд и сами регионы получают слишком много средств за счет этого налога. Однако, скорее всего, желание правительства - избавиться от оборотных налогов -продиктовано не только его стремлением лишить региональные власти крупного источника доходов в виде налога на пользователей автодорог. Исчезновение оборотных налогов (все-таки их было несколько - налог на пользователей автодорог, налог на содержание жилфонда, налог с продаж) могло стать результатом лоббирования интересов тех отраслей экономики, которые должны будут принять наибольшую нагрузку от их существования -ТЭК, черная и цветная металлургия, химическая и целлюлозно-бумажная промышленность. Надо думать, что от полного исчезновения этих оборотных налогов эти отрасли выиграют, но вот выиграет ли от этого экономика в целом - это более чем спорно. Уже сейчас можно утверждать, что дорожное строительство, благодаря налогу на пользователей автодорог бурно развивавшееся в 1999-2000гг., стало (в регионах это уже свершившийся факт), а рост квартплаты при замороженной официальной заработной плате вряд ли компенсирует потерю налога на содержание жилфонда и сделает ЖКХ более эффективным механизмом.

Далее, чтобы как-то упорядочить процесс формирования сумм пенсий можно предложить следующий подход. Рассматривать подоходный налог (налог на доходы физических лиц в терминологии главы 23 Налогового кодекса), удержанный с работника в течение всей его трудовой деятельности, как количественный измеритель его права в будущем на соответствующую трудовую пенсию. Как известно, Министерство но налогам и сборам проводит налоговую паспортизацию населения страны. Нужно лишь, чтобы, во-первых, процесс налоговой паспортизации законодательно обязывал каждого правоспособного гражданина получить индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН); во-вторых, законодательно закреплял за каждым обладателем ИНН право, что доходы, которые он получил в течение всей трудовой жизни и за которые он сам (или его налоговый агент) отчитался перед налоговыми органами, будут определять будущую пенсию обладателя ИНН.