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2. *Список умовних скорочень загальних назв*

англ. — англійська

болг. — болгарська

б.–а. — баваро–австрійська

див. — дивись

ест. — естонська

іт. — італійська

нім. — німецька

н. п. — населений пункт

п. — польська

пор. — порівняй

рос. — російська

сл. — слов’янська

суф. — суфікс

схв. — сербохорватська

тс. — те саме

угор. –– угорська

укр. — українська

ф.–у. — фінно–угорська

ВСТУП

Лексика сучасної угорської мови, як і більшості мов, є досить стійкою і має надзвичайно розгалужену систему, що складається з багатьох підсистем, де перетинаються різні мікроструктури. Системний підхід до проблем слов­ни­ко­вого складу робить можливим опис всього лексичного ярусу мови.

Із змінами у суспільстві відбуваються зміни у мові, у говорах. З роз­вит­ком науки, техніки, з підвищенням матеріального і культурного рівня на­се­лення відбувається поступове стирання діалектних особливостей. Тому збір і опис говорів є одним із суттєвих завдань сучасного мо­во­зна­в­ства. Дос­лі­дження говорів має велике значення у вивченні не тільки історії мови, а й іс­то­рії народу.

**Актуальність теми.** Сучасні угорські говори Закарпаття зберігають у собі багато архаїчних рис, які не властиві іншим говорам угорської мови. Угорські говори Закарпаття вивчалися рядом дослідників (Балінт Чюрі, Ішт­ван Чо­по­ді, Бийла Тириш, Шому Імре, Лизанець П.М., Горват К.І., Ковтюк С.І., Зикань І.В., Ержийбет Капостої та ін.) Однак назви одягу і його складових частин компактно досліджуються у дисертації вперше.

Назви одягу – один із важливих компонентів основного лексичного фон­ду мови. У той же час ці назви, як і сам одяг, підлягяють швидким змі­нам у залежності від моди, від розвитку матеріальної і духовної культури на­ро­ду, що пов’язано з ростом його життєвого рівня.

Отже, необхідно вивчати складні процеси і трансформації, які від­бу­вають­ся у цій семантико–тематичній групі. Актуальність дисертації ви­зна­ча­ється ще й тим, що метод лінгвістичного картографування дозволив нам здій­снити внутрішнє членування і групування угорських говорів Закарпаття на базі досліджуваної лексико–семантичної групи. Для науки, таким чином, збе­ре­жеться значна кількість назв, які вже вийшли із активного вжитку. До­слід­­ження лексики і семантики на міжмовному рівні і в лінг­во­гео­гра­фіч­ному аспекті належить до однієї з найважливіших і актуальних проблем мо­во­знав­ч­ої науки кінця ХХ – початку ХХІ ст. Вка­за­ні причини в ос­нов­но­му і обумо­вили вибір діалектної лексики (назв одягу) об’єктом нашого дослід­ження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Ди­сер­та­ційна робота повністю відповідає науковій проблемі розбудови дер­жав­­нос­ті України, а також науковій проблематиці кафедри угорської фі­ло­ло­гії Уж­городського національного університету, зокрема дер­ж­бюд­жет­ній темі “Лек­сико–семантичне дослідження мов (діалектів) Кар­пат­сько­го ареалу”.

**Мета і завдання дослідження.** Метою нашої роботи є дослідження по­­бу­то­вої лексики і передусім докладний опис однієї з найбільших лек­сич­них груп – назви одягу і його складових частин – в угорських говорах За­­кар­пат­ської області як у теоретичному, так і в лінгвогеографічному плані. Для досягнення цієї мети поставлені такі завдання:

* визначити територію поширення лексем – назв одягу;
* запропонувати ряд нових уточнень щодо етимології слів;
* виявити нові значення лексем, що зустрічаються в угорських го­во­рах Закарпаття;
* окреслити шляхи поповнення лексем;
* охарактеризувати запозичення в досліджуваній лексичній групі, звер­нувши основну увагу на лексеми, що утворені від власних імен;
* визначити обсяг і склад традиційних елементів лексичних груп, що аналізуються;
* виявити лексичні паралелізми серед найменувань, пояснити від­мінність між ними;
* простежити взаємозв’язок лексем досліджуваної лексичної групи з іншими угорськими говорами і сусідніми україн­ськи­ми го­во­ра­ми.

**Об’єктом дослідження** є лексика угорських говорів Закарпаття.

**Предметом дослідження** є назви одягу та його частин.

**Матеріал дослідження.** В основу роботи ліг матеріал, зібраний на­ми у 36 населених пунктах Закарпатської області України, де компактно про­живає населення угорської національності, за винятком н. пп. Ра­ко­ши­но (Му­ка­чівський р–н.) і Вишково (Хустський р–н.), де поряд з угорцями про­­жи­­вають і українці, та в українських населених пунктах Кобилецька Поляна та Ділове (Рахівський р–н.), де угорське населення проживає тільки ост­рів­ка­ми.

Матеріал збирався нами як активним, так і пасивним методом з до­по­мо­гою питальника, укладеного П. М. Лизанцем, та на основі до­дат­ко­во­го пи­таль­ника, укладеного нами. Цей питальник вміщує 320 питань, які сто­­су­ють­ся назв одягу та його частин.

**Джерельна база дослідження.** В основу роботи ліг матеріал, зібра­ний нами згідно з картою–схемою, укла­деною професором Уж­го­род­ського на­ціо­наль­ного університету Ли­зан­цем П. М. в “Атласі угорських го­­в­о­рів За­кар­пат­тя” [135].

Угорське населення Закарпаття протягом багатьох століть зна­хо­ди­лось у тісних економічних, політичних та культурних зв’язках з сусідніми на­­ро­да­ми: українцями, румунами, словаками та ін., що сприяло взає­м­но­му зба­га­ченню матеріальної й духовної культури цих народів. Ці кон­так­ти за­ли­ши­ли слід і в лексиці народів, які контактували.

Матеріал для кандидатської дисертації збирався нами у семи райо­нах За­кар­патської області, зокрема у Берегівському, Хустському, Тя­чів­сько­му, Уж­го­родському, Мукачівському, Виноградівському, Рахівському в 36 на­се­ле­них пунктах.

Нижче подаємо список населених пунктів, у яких зібрано матеріал, за дво­ма критеріями: 1) за нумерацію та 2) за ал­фа­ві­том. Після україн­ської назви у дужках подаємо угорську назву на­се­ле­них пунктів.

Населені пункти за нумерацією:

1. Шишлівці (Sislóc) – Ужгородський район

2. Гомок (Homok) – Ужгородський район

3. Шоломоново (Salamon) – Ужгородський район

4. Ратівці (Nagyrát) – Ужгородський район

1. Гелмец (Helmec) – Ужгородський район
2. Саловка (Szalóka) – Ужгородський район
3. Тисоаґтелек (Tiszaágtelek) – Ужгородський район
4. Велика Добронь (Nagydobrony) – Ужгородський район
5. Бовтрадь (Bótrágy) – Берегівський район
6. Гетєн (Hetyen) – Берегівський район
7. Ракошино (Beregrákos) – Мукачівський район
8. Сернє (Szernye) – Мукачівський район
9. Косонь (Kaszony) – Берегівський район
10. Чонґор (Csongor) – Мукачівський район
11. Рафайново (Rafajna) – Берегівський район
12. Гать (Gát) – Берегівський район
13. Мала Бийґань (Kisbégány) – Берегівський район
14. Бадалово (Badaló) – Берегівський район
15. Мужієво (Muzsaly) – Берегівський район
16. Дерцен (Dercen) – Мукачівський район
17. Береги (Nagybereg) – Берегівський район
18. Вари (Vári) – Берегівський район
19. Оросієво (Oroszi) – Берегівський район
20. Перехрестя (Tiszakeresztúr,Keresztúr) – Виноградівський район
21. Четфолво (Csetfalva) – Берегівський район
22. Заболоття (Fertősalmás) – Виноградівський район
23. Пийтерфолво (Péterfalva) – Виноградівський район
24. Фанчиково (Fancsika) – Виноградівський район
25. Шаланки (Salánk) – Виноградівський район
26. Юлівці (Gyula) – Виноградівський район
27. Теково (Tekeháza) – Виноградівський район
28. Вишково (Visk) – Хустський район
29. Округла (Kerekhegy) – Тячівський район
30. Солотвино (Szlatina) – Тячівський район
31. Кобилецька Поляна (Kabola Poljana) – Рахівський район
32. Ділове (Terebes) – Рахівський район

Берегівський район – 12 н. п.

Виноградівський район – 7 н. п.

Мукачівський район – 4 н. п.

Рахівський район – 2 н. п.

Тячівський район – 2 н. п.

Ужгородський район – 8 н. п.

Хустський район – 1 н. п.

2. Населені пункти за алфавітом:

Бадалово (Badaló) – 18 н. п.

Береги (Nagybereg) – 21 н. п.

Бовтрадь (Bótrágy) – 9 н. п.

Вари (Vári) – 22 н. п.

Велика Добронь (Nagydobrony) – 8 н. п.

Вишково (Visk) –32 н. п.

Гать (Gát) –16 н. п.

Гелмец (Helmec) – 5 н. п.

Гетєн (Hetyen) –10 н. п.

Гомок (Homok) –30 н. п.

Дерцен (Dercen) –20 н. п.

Ділове (Terebes) –36 н. п.

Заболоття (Fertősalmás) –26 н. п.

Кобилецька Поляна (Kаbola Poljana)–35 н. п.

Косонь (Kaszony) – 13 н. п.

Мала Бийґань (Kisbégány)–17 н. п.

Мужієво (Muzsaly) –19 н. п.

Округла (Kerekhegy) –33 н. п.

Оросієво (Oroszi, Sárosoroszi)–23 н. п.

Перехрестя (Tiszаkeresztúr, Keresztúr)–24 н. п.

Пийтерфолво (Péterfalva) – 27 н. п.

Ракошино (Beregrákos)–11 н. п.

Ратівцi (Nagyrát) – 4 н. п.

Рафайново (Rafajna) –15 н. п.

Саловка (Szalóka) – 6 н. п.

Сернє (Szernye) –12 н. п.

Солотвино (Szlatina) –34 н. п.

Теково (Tekeháza) –31 н. п.

Тисоаґтелек(Tiszaágtelek)– 7 н. п.

Фанчиково (Fancsika) –28 н. п.

Четфолво (Csetfalva) –25 н. п.

Чонґор (Csongor) –14 н. п.

Шаланки (Salánk) –29 н. п.

Шишлівці (Sislóc) – 1 н. п.

Шоломоново (Salamon) – 3 н. п.

Юлівці (Gyula) – 30 н. п.

Докладніше про досліджувані населені пункти можна довідатися з ро­бо­ти професора Лизанця П. М. “Атлас венгерских говоров Закарпатья” т. І., що з’я­ви­вся друком у Будапешті в 1992 році [ с. 20–27].

Інформаторами при зборі матеріалу були корінні жителі села, які добре зна­ли сільський побут.У кожному населеному пункті було опитано 3–5 ін­фор­­ма­торів, серед яких були жінки і чоловіки різних поколінь.

У роботі при аналізі діалектного матеріалу ми користувалися тран­скрип­­цією, прийнятою в “Атласі угорських говорів Закарпаття” [135]. Ця транс­крипція виготовлена на основі угорського алфавіту з ви­ко­рис­танням кількох додаткових діакритичних знаків, а саме:

*ā* — довгий лабіальний голосний *а*, лабіалізований голосний, низь­кого піднесення, заднього ряду: *ājja (alja)* ’нижня частина’.

*#* – короткий іллабіальний голосний, низького піднесення, зад­ньо­го ряду: *k#b#†t (kabát)* ’пальто’.

*µ* – довгий іллабіальний голосний, низького піднесення, переднього ряду: *fµment (felment)* ’пішов’.

*ë* – короткий іллабіалізований голосний, середнього піднесення, переднього ряду, т. зв. закритий *е* : *embër (ember)* ’людина’.

*ó‘, ő™, é…,* – дифтонги закритого типу.

*‘ó, ™ő, …é* – дифтонги відкритого типу.

^ – під голосним означає більш закриту вимову (вищого підняття язика), ніж у літературній мові: *tavaj (tavaly)* ’минулого року’.

* під голосним означає більш відкриту вимову (нижчого підняття язика): *nevet (nevet)* ’сміється’.

– – над літерою означає довготу: *ājtó (ajtó)* ’двері’.

**`** – над літерою означає напівдовготу: *hèjre (helyre)* ’на місце’.

Угорські говори Закарпаття належать до північно-східного діалекту угорської мо­ви. Північно–східний діалект охоплює говори, що розташовані на північ від лінії нижньої течії річки Гернад, річки Шайо, м. Чоп – ріки Тиси – м. Ви­ногра­дова [106, 365]. Досліджувані говори Закарпатття поряд з мов­ни­ми рисами, характерними для інших північно-східних говірок Угорщини, мають і свої специфічні особливості, які дозволяють нам виділити серед них кілька типів і визначити їх місце серед інших угорських говорів на території Угор­щини і сусідних країн. [Докладніше див. 102, 1–58; 134, 3–18]

**Методи дослідження.** У роботі використовуються описові, лінг­во­гео­гра­­фічні і порівняльно–історичні методи, з допомогою яких визначаються особ­­ливості назв одягу в угорських говорах Закарпаття. Так, наприклад, в лек­­си­кологічних описах зіставляються досліджувані лексеми з від­по­від­ни­ми лексемами інших угорських говорів. При встановленні походження назв аналіз проводився в семантико–етимологічному аспекті. Застосовано також і метод лексико–словотвірного аналізу. Це дозволило нам показати дос­лід­жу­вану лексику з точки зору закономірностей синхронного іс­ну­вання і діахрон­них змін.

**Наукова новизна одержаних результатів.** Хоча вищезазначені нау­ко­ві проблеми характеризуються значною актуальністю, вони й по сьогодні за­ли­шають­ся недостатньо вивченими як у теоретичному, так і в при­клад­­ному пла­ні. Наявні дослідження здебільшого носять описовий характер і ба­зують­ся в основному на матеріалах літературних мов, а кон­так­ту­ванню діалектів на певній конкретній території мало приділялося ува­ги. Між тим дослід­жен­ня таких конкретних взаємозв’язків на матеріалі назв одя­гу краще розкриває історію цих мов (діалектів), історію, матеріальну і ду­хов­ну культуру народів, що перебували і перебувають між собою у мар­гі­наль­них контактах. До таких територій належить і Закарпаття, зокрема й угор­ські поселення в цьому краї.

Пропонована дисертація є однією з перших спроб лінгвогеографічного дос­лід­ження найменувань одягу в угорських говорах Закарпатської області Укра­їни. У роботі розглянуто ряд важливих лексичних і семантичних пи­тань, пов’язаних з назвами одягу, а також характеризуються зміни у лек­сич­но­му складі досліджуваних говорів, зокрема у зазначеній лексичній групі роз­гля­нуті архаїзми та нові найменування, що не фіксуються на сьогодні слов­ни­ками як угорської літературної мови, так і діалектними словниками.

Уперше висвітлюються також причини появи синонімів (лексичних па­ра­ле­ліз­мів) у групі назв одягу, докладно характеризуються назви одягу, ут­во­рені від власних імен. Даються деякі етнографічні довідки про той чи ін­ший вид одягу. На наш погляд, досліджувані говори являють собою складний комп­лекс взаємопов’язаних проблем порівняльно–історичного та діа­лек­то­ло­гіч­ного характеру, як, наприклад, контактування і взаємодія споріднених і неспоріднених, типологічно різних мов (діалектів) між собою від най­дав­ні­ших часів по сьогодні.

**Практичне значення одержаних результатів.** Результати дос­лід­жен­ня вже знайшли широке використання у науково–дослідній роботі та на­вчаль­­­ному процесі у вузі. Матеріали, положення, викладені в ди­сер­та­ційній роботі, використовуються аспірантами кафедр угорської фі­ло­ло­гії та україн­ської мови Ужгородського національного університету, мо­ло­ди­ми вченими при написанні їхніх досліджень. Результати дисертації за­сто­со­ву­ються також науковцями Угорщини, про що свідчать їхні посилання на опуб­ліковані статті з досліджуваного питання. Широко використовуються ма­те­ріа­ли і в нав­чальному процесі Ужгородського національного університету, зо­кре­ма у спецкурсі “Аспекти дослідження угорської діалектної лексики”, який чи­таєть­ся для студентів угорського відділення філологічного фа­куль­те­ту. Ма­те­ріа­ли нашої роботи використовуються також студентами при на­пи­санні кур­со­вих, бакалаврських та дипломних робіт. Матеріалами дос­лід­жень з успіхом мо­жуть користуватися також мовознавці інших кафедр.

Крім цього, матеріали дисертації успішно використовуються при укла­дан­ні “Словника угорських говорів Закарпаття”, над створенням якого зараз ак­­тив­но працюють викладачі кафедри угорської філології Ужгородського на­ціо­­наль­ного університету. Ці матеріали уже й зараз використовуються у шко­лах на уроках краєзнавства.

**Особистий внесок здобувача.** У цілому по темі “Угорсько–українські мов­ні (діалектні) контакти” з’явилося чимало статей та три монографії про­фе­­со­ра Лизанця П. М. Проте досліджуваному нами питанню до цього ча­су на­лежної уваги не приділялося. Отже, пропонована робота є по суті пер­шим ком­пактним дослідженням назв одягу угорських говорів Закарпаття у кіль­-кох аспектах — лексикологічно–семантичному, етимологічному, по­рів­няль­но–історичному, словотвірному, ареальному, частотному, лінг­во­геог­ра­фіч­но­му. Над цією темою ми працюємо понад 15 років і опублікували 12 нау­ко­вих статей.

**Апробація результатів дисертації**. Дисертаційна робота апробована у вис­ту­пах на міжнародних, всесоюзних і міжвузівських наукових кон­фе­рен­ціях: XVI i XVII всесоюзна конференція фінно–угрознавців (Сиктивкар, 1979; Устинов, 1987); VI i VII міжнародний конгрес фінно–угрознавців (Сик­тив­кар, 1985; Дебрецен, 1990); Всеукраїнська наукова конференція “Лексика україн­ської мови в її зв’язках з сусідніми слов’янськими і неслов’янськими мо­ва­ми” (Ужгород, 1982); Всесоюзна нарада з діалектології та історії мови (Моск­ва, 1982); Міжнародна нарада з питань білінгвізму (Будапешт, 1991). У лис­то­паді 2001 р. в Ужгороді проходив V–ий міжнародний симпозіум з гун­га­ро­ло­гії, де автор також виступила з доповіддю. Здобувачка систематично ви­сту­па­ла з доповідями на підсумкових наукових конференціях про­фе­сор­сь­ко–викладацького складу Ужгородського національного університету (Уж­го­род, 1979–2002).

**Публікації.** Результати дисертації відображено у 13 наукових статтях та тезах доповідей загальним обсягом 3,8 друкованих аркушів.

ВИСНОВКИ

Дослідження лексики угорських говорів Закарпаття є дуже актуаль­ним, о­скіль­ки вона зазнає впливу літературної мови, у результаті чого відбувається ні­веля­ція діалектних особливостей, у тому числі і на рівні лексики. Як за­свід­чує наукова література, тематична група назв одягу не опрацьована си­с­те­м­но у лінгвістичному аспекті. Ця лексика наявна здебільшого в етнографічних описах, хоча вже й привертала до себе увагу мо­во­знав­ців [24, 77, 119, 135 та інших].

Зібраний діалектний матеріал ми досліджували з лінгвістичної, лінг­во­гео­гра­фічної та етнографічної точок зору. В результаті аналізу діа­лект­ного ма­те­ріа­лу отримали такі висновки:

Основу назв одягу становлять номени, що є загальнонародними і нор­ма­тив­ни­ми в угорській літературній мові та інших угорських го­во­рах Угор­щи­ни (декотрі з них мають фонетичні відмінності): *harisnya* ’пан­чо­хи’, *kabát* ’паль­то’, *szoknya* ’спідниця’, *kalap* ’капелюх’, *kö­tény, kötő* ’фартух’.

У досліджуваній нами лексиці немало регіоналізмів, що в інших угор­сь­ких діалектах на території Угорщини відсутні, наприклад: *fufájka, ku­fáj­ka* ’фуфайка’, *usánka* ’вушанка’, *májka* ’майка’, *kurtka* ’куртка’, *suba* ’шуба’, *pláscs* ’плащ’, *hálát* ’халат’, *plávki* ’плавки’. Ці назви за­по­зи­че­ні з російської або з української мов, після 1945 року і поширені в угорських го­во­рах Закарпаття, здебільшого у мові молодшого покоління.

Ба­га­то назв уже архаїзувалися, наприклад: *viganó* ’плаття (сукня)’, *slafrog, slafrok* ’спідниця, плаття (сукня); шлаф­рок’, *kantus* ’плаття (сукня)’, *pendely* ’широка спідниця’, *fuszekli* ’шкар­пет­ки’, *strompádli* ’гумки на панчохи’, *strimfli*  ’панчохи’, *rokolya* ’спід­ниця’, *cilinder* ’циліндр’, *bricsesznadrág* ’штани-галіфе’, *lóger, hó­zen­trá­ger* ’підтяжка’, *guba* ’ворсисте пальто із сукна’, *szerofán* ’сарафан’, *an­cúg* ’чоловічий костюм’, *surc* ’фартух темного кольору’, *kondorkendő, bon­gyor­kendő, bincsóskendő, túrоskendő* ’наплечна ворсиста чорна хустка’, *hásnyik, szattying* ’тасьма для кальсон’, *pruszlik* ’приталений жи­лет в національному костюмі; жилет’, *katrinca* ’фартух, який над­яга­ють при розкачуванні тіста’.

Досліджувана нами лексика неоднорідна за походженням. За цим кри­те­рієм ми виділили такі групи:

а) Власне угорські назви. До цієї групи належать назви уралського періоду та фінно–угорські номени: *köt* ’в’я­же’, *öv* ’пасок’, *szíj* ’ремінь’.

б) Назви, які утворені на угорськомовному ґрунті з допомогою власних сло­во­твор­чих засобів. Основна частина дериватів виникає суфіксальним спо­со­бом, поповнюються назви також значною кількістю складних та скла­де­нихназв. Подекуди діалектна назва переходить у літературну мову: *kel­me* ’тканина’. Скорочення *köpenу* від *köpönyeg*  ’плащ’,  *bugyogó, bugyi* ’тру­си’ від *bugyogó nadrág.*

в) Іншомовні елементи. У найменуваннях одягу в угорських го­во­рах Закарпаття ви­ко­рис­то­ву­єть­ся багато запозичень. І це не див­но, адже мода на одяг, тканину, із якої він пошитий, весь час змінюється. Тому і відбувається взаємопроникнення ін­шо­мов­них слів з однієї мови в іншу. Угорська мова запозичувала слова у перщу чергу із тих мов з якими вона контактувала на протязі багатьох років:

* із слов’янських мов: *szoknya* ’спідниця’, *kabát* ’пальто, спідниця’, *nadrág* ’штани’;
* з німецької мови: *gallér* ’комір’, *zokni, fuszekli* ’шкарпетки’, *zakó* ’під­жак’, *ancúg* ’костюм’, *simléder* ’козпок’, *kapucni* ’капюшон’, *ballon* ’балон’, *kantus* ’спідниця (сукня)’, *lajbi* ’жилет’, *pruszlik* ’жилет’ та інші;
* із тюркських мов: *bársony* ’бархат’, *zseb* ’карман’, *bő* ’широкий’, *köpönyeg* ’плащ’, *csuha* ’ряса’, *gyűrű* ’обручка’, *ködmön* ’півпальто’ та інші;
* із французької мови: *blúz* ’блузка’, *mandzsetta* ’манжета’, *azsúr* ’ажур’, *pelerin* ’пелерина’, *trikó*  ’майка’, *delén* ’легка барвиста хустка’ та інші;
* із італійської: *jambó* ’берет’, *rece* ’філе’, *ternó(kendő)* ’кустка’, *maskara* ’маскарадний костюм, неестетичний одяг’;
* із англійської: *szvetter* ’кофта’, *dressz* ’купальник; майка’, *dzseki* ’курт­ка’, *lemberdzsek* ’коротка куртка під пасок’, *kardigán* ’кардиган’ та інші;
* із латинської: *kaláris* ’намисто’, *kurta* ’короткий’, *szilon* ’силон’, *gumi* ’гумка’, *reverenda* ’ряса, сутана’ та інших;
* із румунської: *katrinca* ’фартух’;
* серед запозичень з інших мов є номени, утворені від власних назв лю­дей та від географічних назв: *muszlin* ’муслін’, *sál* ’шарф’, *da­maszt* ’дамаск’, *pepita* ’картатий’, *garbó* ’гольф’, *batiszt* ’батист’ і т.д.

Назви одягу в угорських говорах Закарпаття неоднорідні за струк­ту­рою, їх поділяємо на три групи: прості, складні, та складені:

1. Прості назви у свою чергу поділяються на прості непохідні та прості похідні.

а) Прості *непохідні* номени неоднорідні, серед них виділяємо

* слова з ураль­ського та фінно–угорського періоду: *fon* ’прясті’, *ujj (ruhaujj)* ’рукав’.
* угорські назви: *kalap* ’капелюх’, *gomb* ’ґудзик’, *ránc* ’склад­ка; змор­ш­ка’
* запозичення: *sapka* ’шапка’, *slájer* ’фата’, *karton* ’си­тець’.

б) Прості *похідні* лексеми складаються з таких номенів:

– утворені на базі угорської твірної основи з додаванням відповідних суфіксів: *ken+d+ő* ’хустка’, *mell+ény* ’жилет’, *csík+(o)s* ’смугастий’;

– утворені на базі іншомовної твірної основи з додаванням відповідних суфіксів: *kapucni (*із нім.*)+ s* ’з капюшоном’, *pánt* (із нім.)*+(o)s* ’з тасьмою’, *kocká* (із сл.) *+ s* ’кліт­час­тий’;

* утворені на базі одного кореня за допомогою різних су­фік­сів: *köt+ő – köt+ény* ’фартух’. Такі номени роз­різ­ня­ють­ся що­до семантики або стосовно частоти їх вживання у різних вер­с­т­вах на­се­лен­ня. Так, лексема *kötő* з фонетичними варіантами *(kötő™, kötő)* вжи­ваєть­ся частіше, а назва *kötény* спостерігається рідко, в ос­нов­но­му у мові молодшого покоління та інтелігенції. У парі назв *hajt + ás* та *hajt + óka* лексема *hajtóka* більш конкретна, означає ’ман­же­ти на штанах’, а слово *hajtás* має значення ’на спідниці, сук­ні’ та ін.
1. Складні назви становять значну за кількістю групу і серед них виділяємо такі підгрупи:

а) назви, деобидва компоненти — угорські назви: *kézelő (kéz* ’рука’*+ elő* ’пе­ред’*)* ’манжета’,  *fejkendő (fej* ’голова’*+ kendő* ’хустка’*)* ’хустка на го­ло­ву’, *bélésanyag (bélés* ’підкладка’*+ anyag* ’матерія’*)* ’тканини для підкладки’.

б) назви, де один компонент – угорська назва, а другий – запозичення: *alsókabát (alsó* ’спід­ній’ – (угор.)*+ kabát* ’пальто, спідниця’ (із сл.)*)*; *harisnyatartó (harisnya* ’панчохи’ – (із укр.)*+ tartó* ’держати’ (із угор.)*)*;

в) назви, де обидва компоненти – іншомовні номени: *fufájkalajbi (fufájka* ’фуфайка’ – (із рос.) *+ lajbi* ’жилет’ – (із нім.), *kulikabát (kuli* ’кулі’ – (із нім.)*+ kabát* ’паль­то’ – (із сл.)*.*

У складних та складених назвах перший і другий компоненти можуть бути їх складовими елементами: *fejrevaló ken­dő* ’хустка’, *díszzsebkendő* ’хустка, що прикрашає нагрудну кишеньку’, *fennálló­nyak* ’стоячий комір’.

Частинами складних назв бувають:

а) прості слова: *csizmanadrág* ’галіфе’ –  *(csizma + nadrág)*; *micisapka* ’шапка з ко­зир­ком’ –  *mici + sapka, cájgruha* ’робочий одяг’ –  *cájg + ruha*;

б) похідні слова: *hálórekli* ’нічна сорочка’ –  *hál –* суф. -*ó + rekli, alsókabát* ’ниж­ня спідниця’ –  *al –* суф. -*só + kabát, nadrágtartó* ’підтяжка’ –  *nadrág + tart* суф. *–ó.*

# У назвах одягу переважають складні назви, утворені на базі сло­вос­по­лу­чень з підрядним зв’язком, наприклад *selyemruha* ’шовкове плаття (сукня)’, ут­во­рень на базі словосполучень із сурядними зв’язком небагато, наприклад:  *ott­hon­ka* ’халат без рукавів’.

1. Складені назви, найчастіше двокомпоненті, у яких означуваний ком­по­нент – іменник, а означення виражається прикметником (часто діє­прик­мет­ни­ко­во­го походження): *hétköznapló ruha* сукня’. ’одяг для по­всяк­ден­но­го вжитку’, *ünneplő ruha, vasárnapló ruha* ’святковий одяг’.

Частина назв виникла в результаті переосмислення, шляхом метонімії: наз­ва тканини, з якого виготовлений одяг, перейшла на одяг: *kartonruha* ’плаття (сукня) із ситцю’, *bársonyruha* ’бархатне плаття (сукня), одяг’, *flaneling* ’фланелева сорочка’.

В угорських говорах Закарпаття велике значення мають назви ко­льо­рів одя­гу. Крім основних кольорів, поширені й такі: *céklavö­rös* ’буряковий’, *füstszín* ’колір диму’,  *barackvirágszín* ’аб­ри­ко­со­вий’ та ін.

Люди старшого покоління носять здебільшого одяг чорного кольору, та­кий одяг переважає у повсякденному житті і під час жалоби. Люди се­ред­нь­ого віку ходять переважно в одязі темніших кольорів: *barna* ’коричневий’, *kék* ’синій’, *szürke* ’сірий’ та ін.

Помітним явищем у досліджуваних назвах є синонімія. В угорських го­во­рах Закарпаття для одного і того ж поняття нерідко ви­ко­рис­то­вується кіль­ка назв, які утворюють си­но­ні­міч­ний ряд. Наявність значної кількості назв для одного і того ж поняття поясняються у першу чергу лексичними за­по­зи­ченнями.

У складі назв одягу виділяємо синонімічні ряди. За ха­рак­те­ром компонентів цих рядів виділяємо:

1. синонімічні пари, компоненти яких є словами угорського походження: *éle – vasalása* ’складка’, *fejfedő – fejrevaló – tökfedő* ’головний убір’;
2. лексичні дублети, які складаються з угорського та запозиченого слів: *pongyola hálát –* (із рос.)’халат’, *köpeny – pláscs* (із рос.)’плащ’ , *mellény – lajbi* (із нім.)’жилет’;

3) синонімічні ряди, у яких компоненти іншомовного походження: *strimfli* (із нім.) *– harisnya* (із укр.) ’панчохи’, *zokni* (із нім.) *– fuszekli* (із нім.) ’шкар­петки’ та ін.

На основі спостережень за кількісним складом синонімічних рядів ми вста­но­ви­ли, що тут переважають двокомпонентні ряди. Синонімічних ря­дів з трьома і більше компонентами небагато, наприклад: *kurtka – dzseki – ano­rák* ’куртка’, *sálkendő – kiskeszkenő – nyakbavaló kendő – kisnyakbavaló* ’хуст­ка, частіше картата, що носили на шиї’ і т. д.

Лексичні паралелі у назвах одягу здебільшого не є абсолютними синонімами, во­ни відображають певний відтінок у семантиці позначуваних понять або мають неоднакову частоту вживання. Отже, у складі синонімів дослід­жу­ва­них назв переважають лексико–семантичні, чи ідеографічні, та лексико–сти­ліс­тич­ні синоніми. Багато назв із цих синонімів вже архаїзувалися і майже не вживаються в угорських говорах Закарпаття:  *slájer* ’фата’, *kantus* ’сукня’, *ro­ko­lya* ’спідниця’ та ін.

Лексика, пов’язана з одягом, в угорських говорах Закарпаття багата й різ­но­ма­ніта. Вона поповнюється трьома основними шляхами: у результаті мор­фо­ло­гіч­ного словотворення, пе­ре­ос­мис­лення слів, чи семантичної де­ри­ва­ції, і запозичення назв з ін­ших мов. Велика кількість запозичень у цій лек­си­чній групі пояс­нюється тим, що розповсюдженям моди у світі пе­ре­дають­ся і її ін­шомовні назви. У складі цієї лексики значну кількість скла­да­ють інтернаціоналізми. Наприклад, угор. *zsabó,* англ. *jabot,* нім. *Ja­bot,* фр. *jabot,* рос. *жабо*, укр. *жабо*; угор. *kuli,* англ.  *coolie*, нім. *Ku­li,* фр. *cooli* ’кули’; угор. *musz­lin,* англ. *muslin,* нім. *Musselin,* фр.  *mousse­lin,* рос. *муслин,* укр. *муслін.*

Для досліджуваної лексики характерний не тільки процес поповнення но­ви­ми номінативними одиницями, але тут спостерігається і зворотний процес — ста­рін­ня певної частини лексики у зв’язку з виходом з ужитку деяких видів одя­гу або появи нової назви на позначення якогось виду одягу. Наприклад, *gu­ba* ’ворсисте пальто із сукна’, *pendely* ’широка спідниця’ – вийшли з мо­ди, для позначення шкарпеток поряд з лексемою  *fuszekli* вживається і но­ва назва  *zoknі.*

З розвитком науки і техніки, суспільних та міжнародно–еко­но­мічних від­но­син розвиваються й нові технології, змінюється мода, з’яв­ля­ються й но­ві тканини. Якщо раніше одяг вироблявся здебільшого із сукна та до­мот­ка­но­го полотна, то сьогодні вибір тканини для пошиття модного і су­час­ного одягу набагато ширший та різноманітніший: до натуральних тканини долучилася велика кількість штучних тканин, видів хутра, шкіри тощо.

Кож­на нація, народність має свій специфічний одяг, свої особ­ли­вос­ті одягу, що пов’язані з культурою та тра­ди­ція­ми певного народу, однак угорці, проживаючи на території За­кар­паття і тісно контактуючи з населенням різних національностей — україн­цями, словаками, румунами та ін., запозичивши деякі елементи одягу, ут­во­ри­ли свій, особливий колорит, який вартий дослідження.

Як відомо, одяг у всіх народів відіграє величезнy роль, адже ж з ста­ро­дав­ніх часів й по сьогодні він уособлює народну культуру. Одяг — невід’єм­на складова частина життя кожної людини. Ось чому ми й обрали те­мою свого дослідження назви одягу, що використовуються угорським на­се­ленням Закарпаття.
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