



На правах рукописи

БАСАНЕЦ Лариса Павловна

ЭКОЛОГО-ТУРИСТСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ РОССИИ

25.00.36 - геоэкология

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
географических наук

Москва – 2006

Работа выполнена в отделе физической географии и проблем природопользования Института география РАН

Научный руководитель:

кандидат географических наук

Александр Владимирович Дроздов

Официальные оппоненты:

доктор географических наук

Сергей Анатольевич Тархов

кандидат географических наук, доцент

Вера Павловна Чижова

Ведущая организация:

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева

Защита диссертации состоится 23 декабря 2006 года в 10 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д.002.046.02 при Институте географии РАН по адресу: 119017, Москва, Старомонетный пер., 29, актовый зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института географии РАН.

Автореферат разослан 28 ноября 2006 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат географических наук



Л.С. Мокрушина

Общая характеристика работы.

Актуальность темы.

Среди разнообразных форм природно-ориентированного туризма во всем мире и в России в последнее время все более популярным становится экологический туризм. Главными центрами его развития в нашей стране выступают национальные парки (НП), которые в 2005 г. приняли более 800 тысяч туристов, и, отчасти, заповедники (ГПЗ). В то же время существует немало других территорий, представляющих интерес для различных видов экологического туризма.

Мировой опыт показывает, что стихийное развитие экотуризма может нанести серьезный вред биологическому разнообразию и устойчивому развитию целых регионов, традиционной культуре их жителей. С другой стороны, правильно спланированный и организованный экотуризм может стать одним из инструментов охраны природы, социально-экономического развития территории и экологического просвещения местного населения и туристов.

В связи с этим представляется актуальным системно оценить территорию России с точки зрения распределения ресурсов экотуризма, выделить территории с однородной структурой экотуристского потенциала и выявить инструменты управления развитием экотуризма в различных районах. Районирование является одним из традиционных и важных способов анализа территории. При этом, несмотря на рост количества исследований по рекреационной тематике вообще, отсутствуют работы, посвященные оценке возможностей развития экологического туризма на уровне страны. Такая работа позволит обобщить представления об этом относительно новом виде туризма, выявить его территориальные различия и разработать рекомендации дальнейшего развития.

Цели и задачи исследования.

Целью работы является районирование территории Российской Федерации с точки зрения существующих возможностей, форм и перспектив развития экологического туризма.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

1. обобщить опыт работ по рекреационному районированию, проанализировать теоретические положения и существующие методики оценки рекреационных ресурсов территорий;

2. выбрать и обосновать показатели, характеризующие эколого-туристский потенциал территории, разработать методику районирования страны по условиям развития экологического туризма;

3. оценить эколого-туристский потенциал регионов – субъектов Российской Федерации;

4. провести эколого-туристское районирование территории Российской Федерации;

5. охарактеризовать эколого-туристские районы и определить перспективы развития регионов с различными сочетаниями показателей эколого-туристского потенциала

6. сравнить потенциал и текущее развитие экотуризма на конкретной территории (НП «Кенозерский»).

Объект и предмет исследования.

Основным объектом данного исследования являются ресурсы экологического туризма, а предметом исследования служат их территориальные сочетания.

Методологическая основа.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых в сфере ландшафтоведения и физической географии – Д.Л. Арманда, А.Г. Исаченко, теоретической географии - Б.Б. Родомана, рекреационной географии – Ю. А. Веденина, Н.С. Мироненко, Л.И. Мухиной, И.И. Пирожника, В.С. Преображенского, И.Т. Твердохлебова, туристики – А.Ю. Александровой, И.В. Зорина, В.А. Квартальнова. Значительную помощь в работе оказали исследования отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам устойчивого развития, экологического просвещения и экологического туризма: Н.Ф. Глазовского, А.В. Дроздова, Е.Ю. Ледовских, Н.В. Моралевой, В.П. Чижовой, Р.Е. Ashton, P.S. Ashton, K. Brandon, K. Lindberg, D.E. Hawkins, L. Mastny, E. Torres. Наконец, разработка оценочных классификаций велась на основе работ В.С. Тикунова, а также Д.Л. Арманда и Л.И. Мухиной.

Методы исследования.

В соответствии с целью и задачами исследования основным в работе был метод районирования. Эколого-туристские районы шести типов формировались путем объединения пространственно смежных административных регионов, характеризующихся одинаковой структурой эколого-туристского потенциала. Далее на основе анализа составляющих потенциала, существующего

экотуристского предложения, политики администраций регионов и других факторов выявлялись индивидуальные черты каждого района.

Совместно с методом районирования использовались: метод оценочной классификации, метод типологии и сравнительно-географический.

Метод оценочной классификации использовался для получения совокупного показателя положения регионов по ряду показателей, и включал нормирование совокупности показателей по наилучшим значениям каждого показателя, вычисление суммарного значения совокупности этих показателей, вычисление вектора различий между регионами на основе этого суммарного значения и разбиение ранжированных по возрастанию значения вектора регионов на группы на основе величины приращений вектора.

Метод типологии использовался для группировки регионов по структуре показателей эколого-туристской инфраструктуры. Он включал вычисление меры близости всех территориальных единиц к эталонам. Регионы при этом представлялись в виде точек в трехмерном пространстве, координатами которых служат оценки трех основных блоков потенциала. В качестве меры близости использовались расстояния между точками. На основе их значений регионы относились к одному из заданных типов.

Сравнительно-географический метод использовался для раскрытия особенностей и описания эколого-туристских районов.

Метод опросов использовался для выяснения степени удовлетворенности туристов предлагаемыми туристскими услугами в НП «Кенозерский» и выявления возможностей дальнейшего расширения набора услуг.

В работе также использовались картографический, статистический, геоинформационный и метод баллов.

Информационная база.

Основными источниками данных для исследования явились статистические сборники Росстата за 2000, 2003, 2004 гг., отчеты национальных парков и заповедников МПР РФ за 2000, 2001, 2004 гг., интернет-обзоры предложения экотуризма, проводившиеся в 2004 – 2005 гг., результаты опроса туристов в НП «Кенозерский». В работе использованы опубликованные научные и картографические труды, посвященные оценке экологической ситуации, комфортности природных условий, качества здоровья населения и ландшафтному разнообразию, а также статистические обзоры индустрии туризма Всемирной Туристской Организации и Международного общества экотуризма.

Научная новизна.

К новым результатам можно отнести:

- разработку системы показателей эколого-туристского потенциала и методики эколого-туристского районирования территории на основе структурных характеристик потенциала,
- выделение и комплексную характеристику эколого-туристских районов Российской Федерации,
- обоснование перспектив развития экотуризма в зависимости от существующих ресурсов, социально-экономической обстановки, уровня развития экотуризма.

Практическая значимость.

Представленные в диссертации материалы могут быть использованы:

- региональными властями для разработки программ социально-экономического развития с учетом эколого-туристского потенциала;
- информационными туристскими центрами для формирования имиджа регионов и страны при продвижении туристского продукта на внутреннем и международном рынках;
- компаниями – туроператорами при разработке эколого-туристских программ для адекватного использования имеющегося потенциала.

Апробация работы и публикации.

По теме исследования опубликовано 10 работ, в том числе в серии «Устойчивое развитие: проблемы и перспективы» (2006) с соавтором А.В. Дроздовым, в журнале «Проблемы региональной экологии» (2005) и сборнике статей «Теория и практика международного туризма» (2003) с соавторами А.В. Дроздовым и И.А. Гордиенко. Ряд положений диссертации докладывался на конференциях: «Проблемы развития юридических и социально-экономических наук в России» (Москва, 2001), «Проблемы и перспективы развития туризма и рекреации в Волжском регионе» (Тверь, 2002), «Россия: перспективы прорыва в цивилизацию знаний» (Москва, 2004), «Проблемы природопользования и экологическая ситуация в Европейской России и сопредельных странах» (Белгород, 2004), «Туризм и устойчивое развитие регионов» (Тверь, 2005), «Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования» (Москва, 2006).

Результаты диссертационного исследования были использованы при разработке «Стратегии развития экологического туризма в регионах России», а

также нашли применение в практической деятельности ООО «Центра Экологических Путешествий «Зеленая Сеть».

Объем и структура.

Работа состоит из вступления, четырех глав, заключения, списка литературы из 124 наименований, содержит восемь карт, семь таблиц, тринадцать рисунков, шесть приложений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Эколого-туристский потенциал территории можно охарактеризовать тремя блоками показателей: природным, социально-экономическим, блоком эколого-туристской инфраструктуры.

При отборе показателей эколого-туристского потенциала необходимо было руководствоваться следующими соображениями: сведение к минимуму количества показателей должно сочетаться с их комплексностью, которая позволяет наиболее полно охарактеризовать явления, влияющие на развитие экотуризма; показатели должны отражать общие возможности для организации экологических туров, а не отдельных видов экотуризма.

Помимо этого, показатели должны соответствовать масштабам районирования, быть достоверными и официальными, охватывать всю рассматриваемую территорию, быть сопоставимыми в пределах блоков и поддаваться балльной оценке.

Возможность развития экологического туризма и его виды в первую очередь определяются природными характеристиками территории, так как экотуризм относится к природно-ориентированному типу, предъявляя свойственные всему типу повышенные требования к природным ресурсам туризма. Природный блок (первый) включает показатели комфортности природных условий, напряженности экологической обстановки и косвенный показатель пейзажного разнообразия, основанный на оценке лесистости, плотности речной сети, расчлененности рельефа и количества высотных поясов горных ландшафтов.

Успешное развитие туризма напрямую зависит от социально-экономического фона в регионах, в том числе политической, социальной и экономической стабильности, инвестиционной привлекательности, демографических факторов, безопасности туризма, уровня развития внешних и внутренних транспортных связей. В современных условиях рыночной экономики, когда практически отсутствуют государственное планирование и

финансирование туристского сектора, важнейшее значение приобретают инвестиционные ресурсы. Поэтому второй блок (социально-экономический) включает интегральный показатель инвестиционной привлекательности регионов. Влияние социальных, в том числе демографических факторов отражает показатель качества здоровья населения. Третий показатель - показатель российского потенциального туристского спроса по отношению к регионам призван отразить расположение регионов относительно основных городов, которые являются главными поставщиками экотуристов. Это интегральная характеристика, включающая численность городского населения регионов и расчетный коэффициент спроса, представляющий соотношение численности крупнейших городов страны к расстоянию от этих городов до административных центров регионов.

Предоставление туристских услуг требует определенной инфраструктуры. Уровень ее развития во многом определяет уровень доходов от туризма. Третий блок (эколого-туристской инфраструктуры) формируют показатели, призванные оценить состояние инфраструктуры экотуризма в регионах. Помимо таких традиционных показателей инфраструктуры, как плотность мест в средствах размещения (специфичных для экологического туризма) относительно площади регионов и густоты автомобильных и железных дорог, блок формируют следующие показатели: обеспеченности туристскими кадрами, плотности музеев (краеведческих, естественнонаучных, музеев-заповедников) и показатель эколого-туристской инфраструктуры НП и ГПЗ. Последний показатель рассчитывался на основе следующих характеристик: процента площади ГПЗ и НП от общей площади региона, доли региона в общем количестве сотрудников отделов экопросвещения ГПЗ и НП по стране, доли региона в общем количестве музеев природы, визит-центров, информационных пунктов НП и ГПЗ по стране, доли региона в общем количестве и общей средней протяженности маршрутов / экотроп на территориях НП и ГПЗ (или в его охранный зоне) по стране.

2. Выделение эколого-туристских районов целесообразно осуществлять по структурным характеристикам эколого-туристского потенциала.

Совокупные оценки по трем блокам эколого-туристского потенциала служат для объединения регионов в районы, однородные с точки зрения эколого-туристского потенциала. Объединение осуществляется на основе показателя структуры эколого-туристского потенциала, а не суммы оценок по

блокам, так как оценки каждого блока характеризуют регионы с разных сторон, и их сумма не будет давать представления об особенностях потенциала и отличительных чертах экологического туризма в регионах. В то же время анализ структуры потенциала позволяет выявить характерные черты регионов применительно к экологическому туризму.

Всего в основе районирования лежат 11 характеристик эколого-туристского потенциала, большинство из которых являются комплексными.

Основной операционной единицей исследования был выбран регион – субъект Российской Федерации. Это объясняется, во-первых, тем, что на этом уровне есть больше всего сопоставимых данных по всем территориальным единицам, что позволяет привлекать для анализа разнообразные показатели развития туристской отрасли и сравнивать регионы между собой. Помимо этого, следует иметь в виду, что разработка программ развития туризма, включая развитие экотуризма, осуществляется, главным образом, на региональном уровне. Из анализа была исключена Чеченская республика в связи с отсутствием данных по многим показателям, а Москва и Санкт-Петербург рассматривались только как административные центры Московской и Ленинградской областей.

3. Сочетания характеристик трех блоков определяют девять возможных типов эколого-туристского потенциала регионов:

Таблица 1.

Теоретически возможные типы потенциала

Тип	Оценка за 1-й блок	Оценка за 2-й блок	Оценка за 3-й блок
«111»	1	1	1
«511»	5	1	1
«151»	1	5	1
«115»	1	1	5
«551»	5	5	1
«155»	1	5	5
«555»	5	5	5
«515»	5	1	5
«333»	3	3	3

В настоящее время на территории России представлены следующие пять из девяти возможных типов регионов, названные в соответствии с наиболее характерными регионами каждого типа:

- тип Таймырский (111). Регионы этого типа характеризуются низкими оценками по всем трем блокам экотуристского потенциала, как, например, республика Калмыкия.

- тип Приморский (511). Этот тип характеризуется высокими оценками показателей природного блока и низкими оценками второго и третьего блоков. Довольно многочисленная группа регионов этого типа была разделена на две подгруппы, одна из которых характеризуется средней оценкой природного блока потенциала, а вторая – высокой и максимальной. Типичные представители типа – Камчатская область, республика Алтай.

- тип Ростовский (151). Структура показателей регионов этого типа характеризуется низкими оценками природного блока и блока экотуристской инфраструктуры и относительно благополучной социально-экономической ситуацией, как у Волгоградской области.

- тип Нижегородский (551). Для этого типа характерны хорошие природные предпосылки развития экотуризма и благополучная социально-экономическая ситуация, но низкий уровень развития экотуристской инфраструктуры. К этому типу относится, в частности, Чувашская республика.

- тип Тверской (333). Данный тип характеризуется средними оценками по всем блокам экотуристского потенциала. В группе этого типа выделены три подгруппы, которые отличаются уровнем развития экотуристской инфраструктуры, так как показатели этого блока в первую очередь отражают возможности регионов принимать туристов. Это такие регионы, как Омская, Ленинградская области, республика Марий-Эл.

- тип Московский (355). Структура показателей Московской области существенно отличается от структуры показателей вышеперечисленных типов. Она включает среднюю оценку природного блока и максимальные оценки социально-экономического и блока эколого-туристской инфраструктуры. В связи с этим она была выделена в отдельный тип.

4. Эколого-туристский район может быть выделен как целостная территория, отличающаяся не только единой структурой и сходным уровнем эколого-туристского потенциала, но и особенностями эколого-туристского предложения, уровнем и перспективами развития экотуризма. Типически схожие и пространственно смежные регионы образуют эколого-туристские районы, каждый из которых, помимо типичных черт, имеет свои особенности. Схожие черты обусловлены принадлежностью к одному и тому же или

подобным типам, похожими оценками блоков потенциала; различия обусловлены разным вкладом показателей в оценки блоков, а также степенью заинтересованности региональных властей в развитии экотуризма, известностью и популярностью туристских объектов.

5. Управляющее воздействие должно быть направлено, в первую очередь, на явления, которые отражаются показателями третьего блока, поскольку он является самым гибким и динамичным из всех.

При составлении программ развития экотуризма необходимо, в первую очередь, развивать экотуристскую инфраструктуру на основе информации о существующем спросе и согласно маркетинговой стратегии, которая базируется на всестороннем анализе существующих ресурсов.

В зависимости от структуры показателей и величины оценок эколого-туристского потенциала районы обладают возможностями для развития различных видов и форм экологического туризма. Более высокая оценка первого блока по сравнению с другими говорит о потенциале для развития, в первую очередь, туров классической модели экотуризма, которые проводятся на мало нарушенных территориях, обычно в пределах крупных охраняемых территорий. Высокая оценка второго блока по сравнению с низкими оценками природного и блока эколого-туристской инфраструктуры характеризует районы, развитие экотуризма в которых практически не осуществляется. В то же время предложение, в первую очередь, эколого-культурных маршрутов в этих районах будет востребовано и вполне осуществимо благодаря высоким показателям потенциального туристского спроса. Сочетание средних оценок по всем блокам потенциала характерно для районов, где уже существует достаточно большое предложение туров экологического туризма как классической, так и культурной направленности, и которым необходимо, помимо дальнейшей диверсификации, создавать эффективные механизмы контроля качества эколого-туристского продукта.

Основные результаты.

1. По совокупности показателей первого (природного) блока эколого-туристского потенциала наиболее высокую оценку получили территории, где сочетаются высокое пейзажное разнообразие и благоприятная экологическая ситуация, - территория республики Алтай, районы Восточного Саяна и Станового нагорья в пределах республики Бурятия, Читинской области,

хребтов Джугджур и Сихотэ-Алинь в пределах Хабаровского и Приморского края, Центрально-Тунгусского плато в пределах Эвенкийского АО (см. рис. 1)

Менее крупные ареалы с максимальными совокупными баллами расположены на западе Тверской, юго-востоке Вологодской, юге Нижегородской, западе Кировской и Ульяновской областей, занимают почти всю Чувашскую республику. В отличие от вышеперечисленных, эти ареалы характеризуются средней оценкой пейзажной привлекательности, но высокой оценкой комфортности природных условий. Экологическая ситуация также достаточно благоприятна.

Минимальную оценку получили республика Калмыкия, Астраханская область, южная часть Волгоградской области, некоторые территории материковой части Ненецкого АО, Яно-Индибирская низменность в республике Саха. Они характеризуются низкими показателями пейзажного разнообразия, экстремальными и дискомфортными природными условиями жизнедеятельности.

2. По совокупности показателей второго (социально-экономического) блока лидирует Московская область (см. рис. 2). Это вполне объясняется тем положением, который занимает регион на политической и социально-экономической карте нашей страны. Высокий уровень инвестиционной привлекательности связан с большим инновационным, производственным, финансовым потенциалом Московского региона. По уровню здоровья населения эта область не входит в десятку лучших, но все же имеет показатель здоровья выше среднего по стране. Положение по отношению к основным источникам спроса является исключительно удобным – помимо расположенной в центре области многомиллионной Москвы, для жителей которой Московская область является наиболее удобной зоной для проведения выходных, на расстоянии менее 1000 километров (от Москвы) расположены еще 16 крупнейших городов России. Вообще, все регионы с высокой оценкой второго блока сосредоточены в экономически более развитом центре Европейской части страны.

Разработанный показатель потенциального туристского спроса населения страны по отношению к регионам позволяет выделить еще ряд регионов, наиболее удачно расположенных относительно источников спроса. Это Тверская, Рязанская, Тульская, Калужская, Владимирская области. Самыми

восточными регионами с высоким потенциальным туристским спросом являются Свердловская и Челябинская области, оценка более восточных регионов ухудшается с продвижением на север и восток по мере отдаления от плотно заселенных территорий.

Группа с минимальными оценками социально-экономического блока – это сибирские и дальневосточные регионы. Здесь сильное влияние на качество здоровья оказывают природные условия. Суровость климата во многом объясняет низкую численность населения этих регионов, следствием чего является низкий потенциальный спрос на экотуристские программы. Несколько регионов этой группы имеют близкую к средней оценку инвестиционного климата (респ. Саха – 16-е место, Амурская область – 47-е место), но большинство регионов также характеризуются низкой инвестиционной привлекательностью.

3. По показателям третьего блока (инфраструктуры экотуризма) безусловным лидером также выступает Московская область (см. рис. 3). Она лидирует по показателям густоты транспортной сети, обеспеченности туристскими кадрами и плотности музеев, занимает второе место по плотности средств размещения. Правда, по показателю инфраструктуры ООПТ Московская область входит лишь в четвертую десятку.

Помимо традиционной инфраструктуры природно-ориентированных видов туризма для экологических путешествий важны возможности заповедников (ГПЗ) и национальных парков (НП) для принятия экскурсантов и туристов. Максимальную оценку показателя развитости инфраструктуры ГПЗ и НП получила республика Бурятия. Этот регион занимает только 8-е место по доли территории региона, занятой ГПЗ и НП (6,34 %) и по количеству музеев природы, визит-центров и информационных пунктов. Но в то же время он занимает 2-е место по количеству персонала отделов экопросвещения и по количеству туристских маршрутов (после респ. Башкортостан в обоих случаях) и 4-е – по средней протяженности маршрутов. Далее в рейтинге экотуристской инфраструктуры охраняемых территорий следуют Таймырский авт. округ, республики Карелия и Башкортостан, Красноярский край. 14 регионов характеризуются величиной показателя «ноль» по причине отсутствия НП и ГПЗ на их территории.

Минимальная величина суммарного показателя экотуристской инфраструктуры у республики Калмыкии, Корякского АО и ряда других

регионов, которые характеризуются низкими значениями всех показателей третьего блока.

Распределение регионов на карте по совокупной оценке третьего блока в общих чертах схоже с их распределением по оценке второго блока. В то же время, на карте третьего блока выделяются несколько регионов Сибири и Дальнего Востока, имеющих несколько более высокий уровень инфраструктуры экотуризма по сравнению со своим окружением – республика Бурятия, Амурская область, Еврейская авт. обл., Хабаровский край.

4. На территории России выделяется 30 эколого-туристских районов, принадлежащих к одному из девяти типов и пяти подтипов в зависимости от структуры экотуристского потенциала формирующих его регионов (см. рис. 4). Районы одного типа имеют общие черты (как, например, Ладожско-Валдайский (№18 на рис. 4) и Окский (№19) районы типа Тверской (333), но все же обладают рядом индивидуальных особенностей, которые обуславливают различия наиболее перспективных видов и форм экотуризма.

5. Высокая гомогенность потенциала сибирских и дальневосточных территорий связана с совершенно неудовлетворительными характеристиками социально-экономического блока и весьма низким уровнем развития эколого-туристской инфраструктуры. Мозаичность европейской части страны (большое количество эколого-туристских районов) связана с тем, что, несмотря на относительно однородные природные условия экологической рекреации, европейские регионы более разнообразны с точки зрения социально-экономических условий и уровня развития инфраструктуры. Так, районы типа Ростовский (151) и Нижегородский (551), то есть характеризующиеся относительно высокими величинами социально-экономических показателей, встречаются только здесь. С этим связано и большее разнообразие возможных уже в настоящее время форм и видов экологического туризма на европейской территории страны (см. таблицу 2).

6. В соответствии с имеющимся потенциалом, для северных, сибирских, дальневосточных и кавказских районов типичным является предложение экологического туризма согласно классической модели. Это продолжительные туры по охраняемым территориям с набором характерных занятий:

Рис. 1. Совокупная оценка природного блока

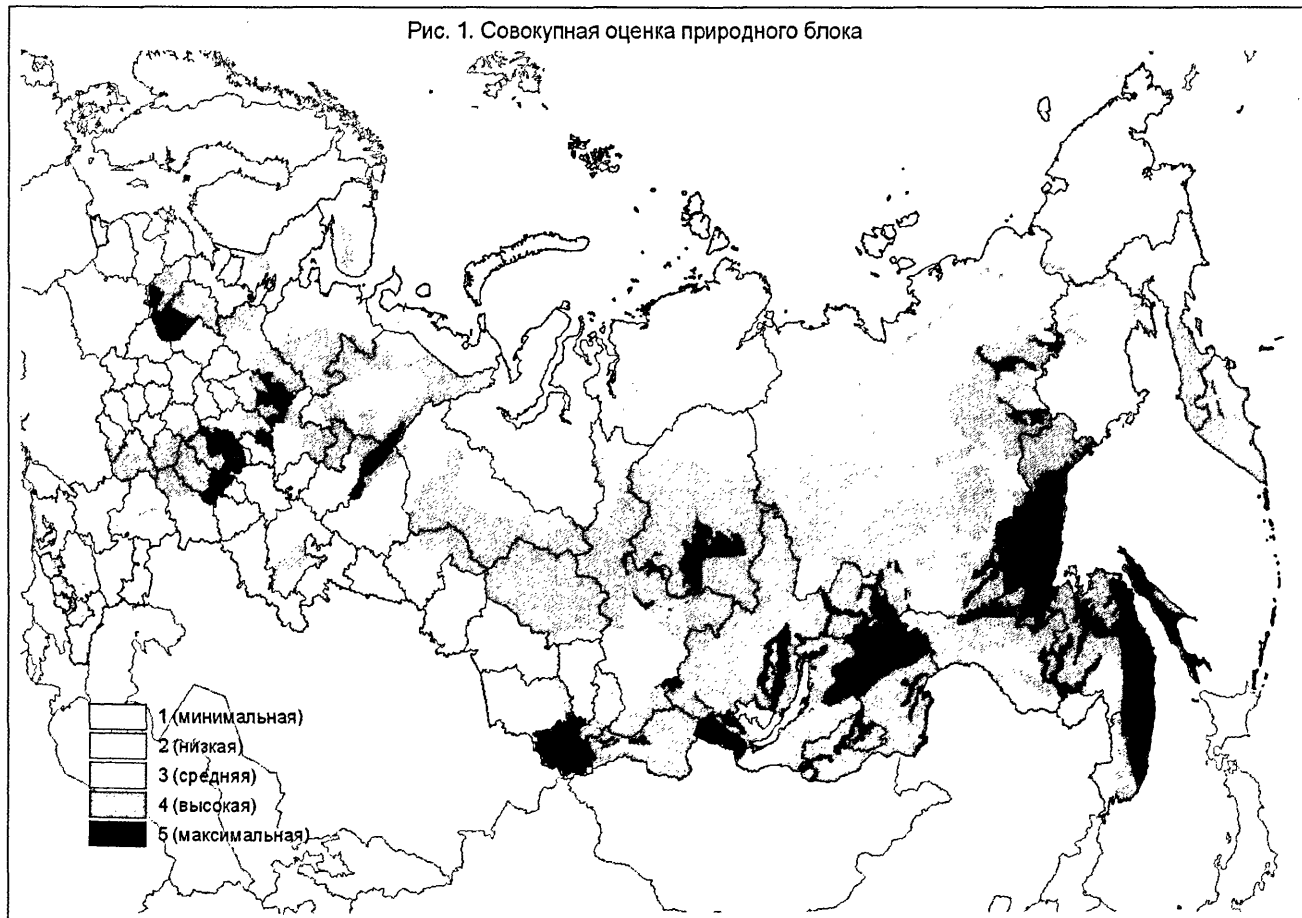


Рис. 2. Совокупная оценка регионов по блоку социально-экономических показателей

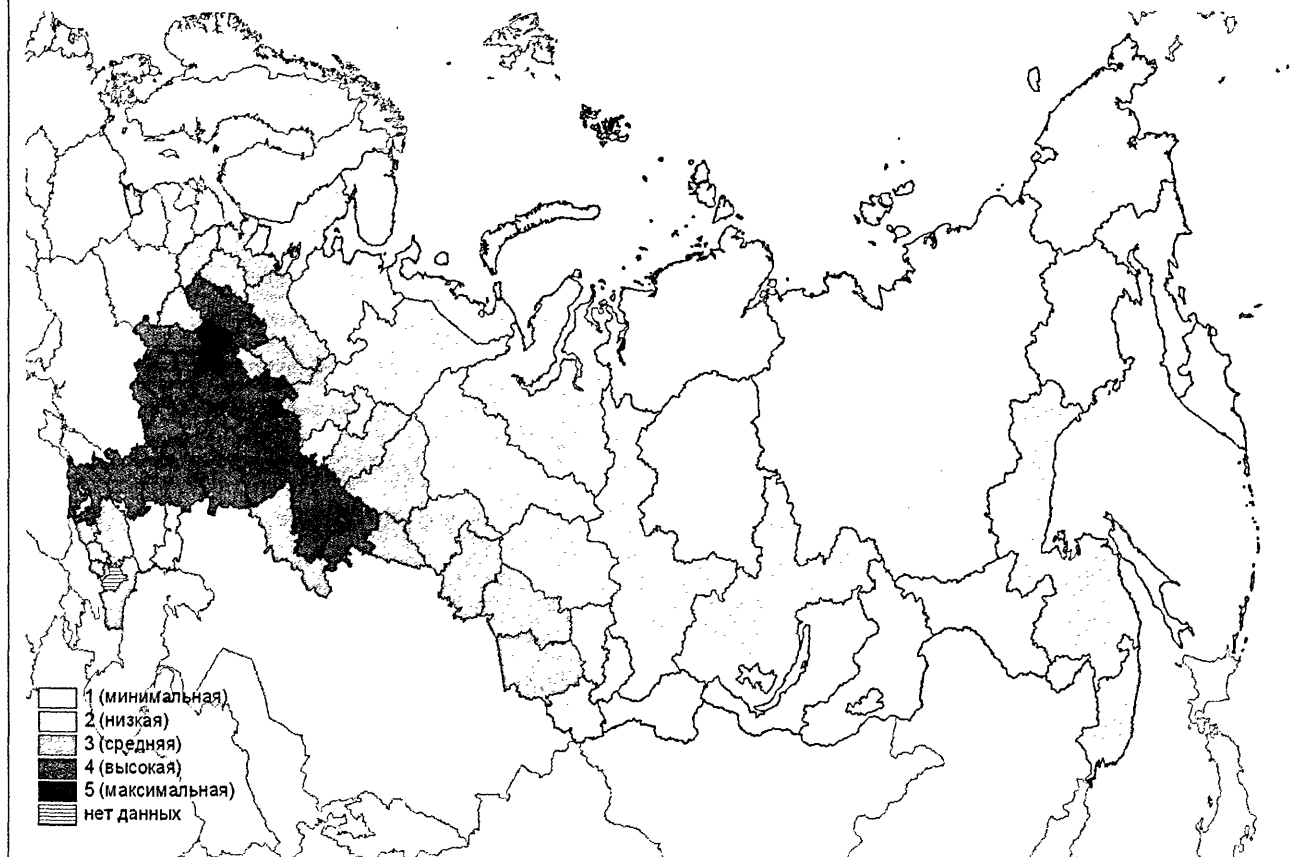


Рис. 3. Совокупная оценка регионов по блоку показателей эколого-туристской инфраструктуры

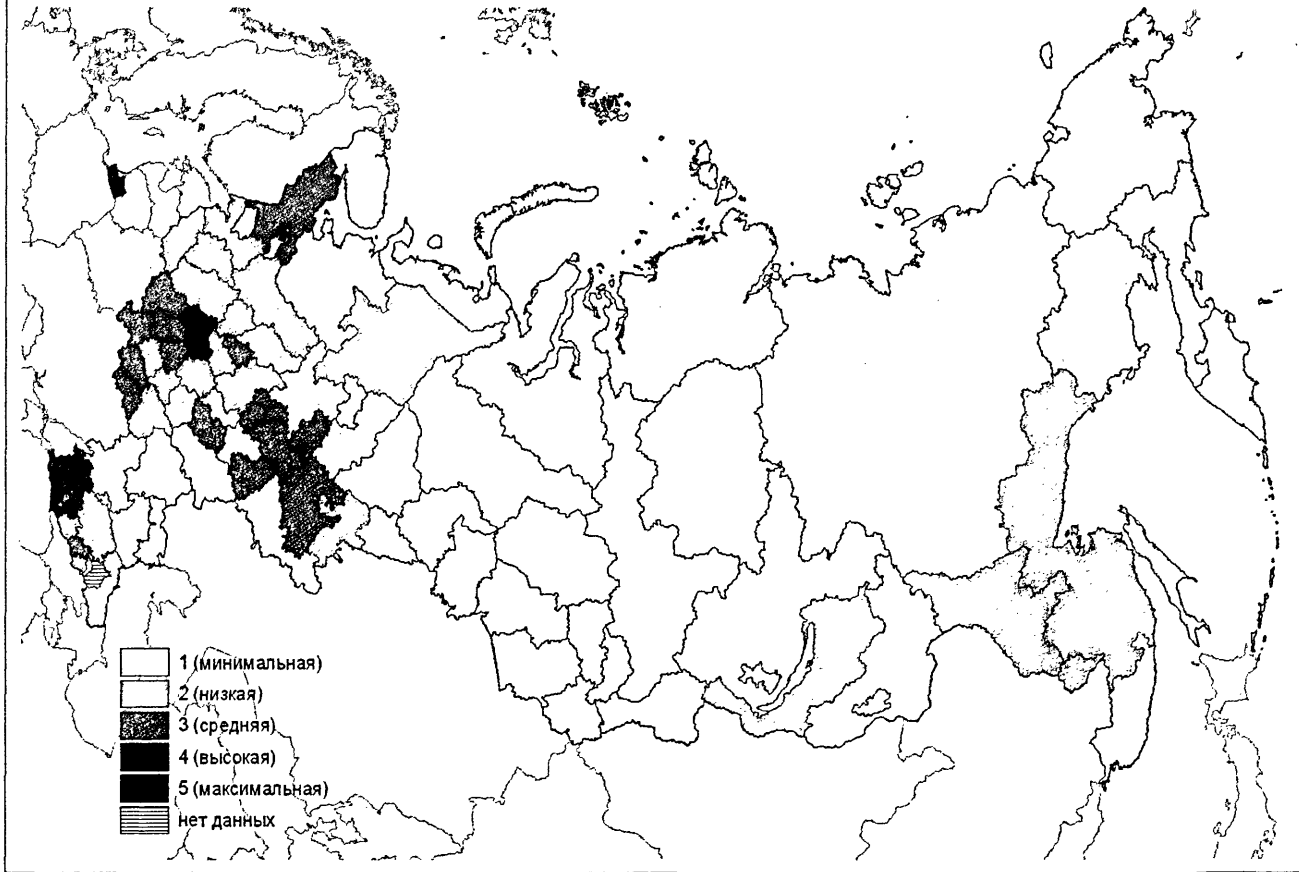
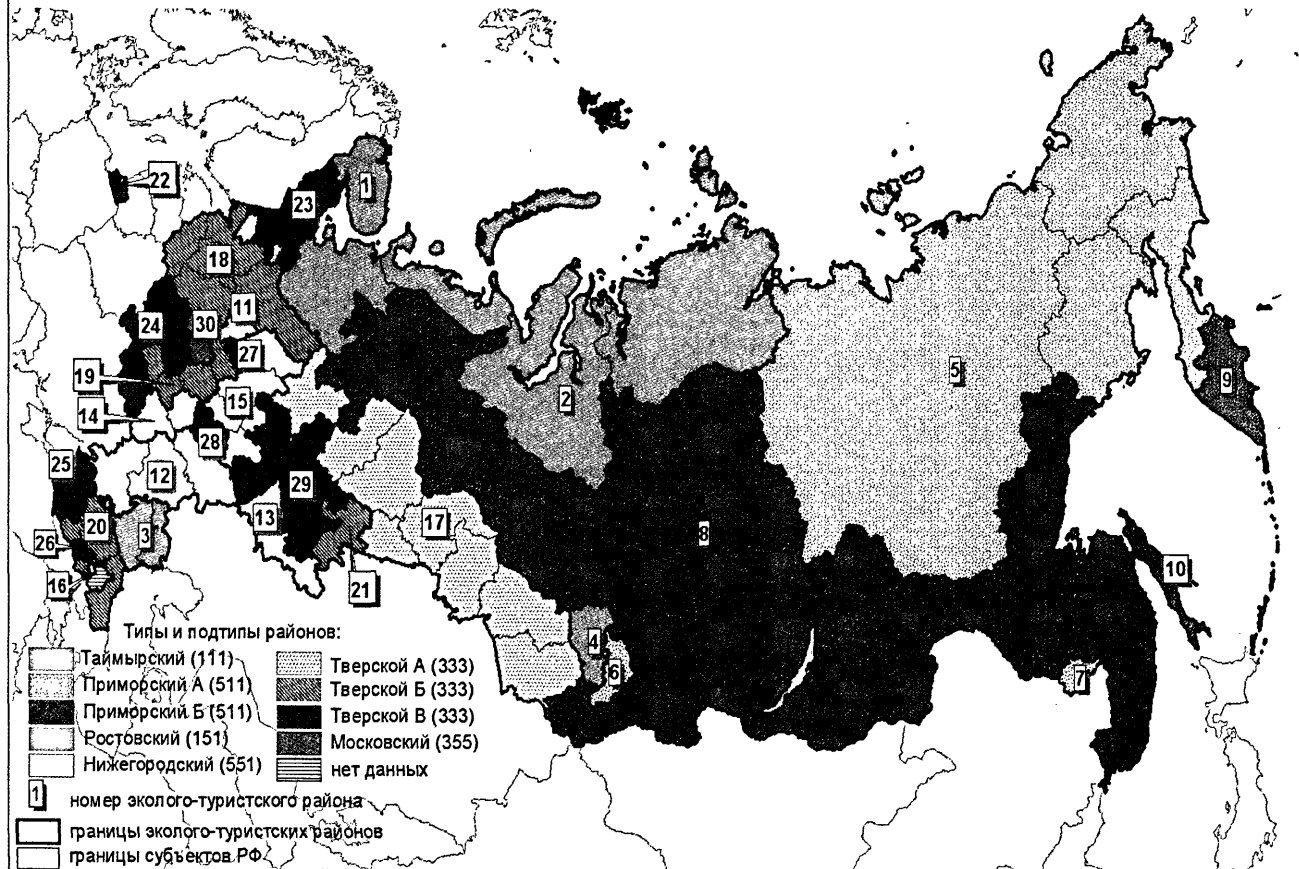


Рис. 4. Эколого-туристские районы России.



наблюдением за животными и птицами, лекциями ученых, знакомством с местной культурой.

Для европейских районов более характерно предложение эколого-культурного, сельского туризма. Туры в европейской части отличаются меньшей продолжительностью и сочетают природоведческие и культурные экскурсии.

В то же время, характеристики эколого-туристского потенциала и реальное предложение экологических туров совпадают далеко не всегда. Так, хотя Архангельская область входит в Приполярный район (№2) типа Таймырский (111), она отличается от других регионов более разнообразным экотуристским предложением, что связано с богатым культурным наследием края, эффективно вовлекаемым в туры экологической тематики (например, «Сказочное Кенозерье»). С другой стороны, потенциал эколого-культурного туризма Среднерусского района (№24) типа Тверской (333) реализуется не полностью в экотуристском предложении, что объясняется недостаточным вниманием администраций регионов к этому виду туризма, ориентацией местных турфирм на выездной туризм.

В настоящее время, наиболее качественным и разнообразным можно признать экотуристское предложение Карелии, Иркутской области, республик Бурятия и Алтай.

Существует целый ряд хорошо подготовленных туров по охраняемым территориям Дальнего Востока, большинство из которых было разработано при поддержке неправительственных природоохранных организаций.

Широко представлены туры в уральские и кавказские регионы, на Камчатку. Но остается нерешенной проблема оценки соответствия туров требованиям экотуризма к транспорту, средствам размещения, организации бытового обслуживания.

Весьма ограниченное предложение экотуризма на Чукотке, Таймыре, Ямале и других приполярных и заполярных территориях обусловлено оригинальной спецификой программ и очень высокой стоимостью.

7. Обзор интернет - представительств администраций регионов показывает, что большинство из них знакомо с феноменом экологического туризма и осведомлено о его растущей роли в мировой индустрии туризма. На некоторых сайтах приводится список экотуров (Еврейская авт. обл., Краснодарский край и др.), на многих экотуризм упоминается как один из

перспективных видов туризма (Чукотский АО, республика Калмыкия и др.), программы развития туризма ряда регионов включают принципы устойчивого и экологического туризма (Мурманская, Магаданская области и др.)

Большинство регионов имеет определенный потенциал для развития экотуризма. В зависимости от структуры потенциала это может быть его классический или культурный вариант, спортивный, познавательный или любой другой вид. В качестве примеров можно рассмотреть несколько районов различных типов, для каждого из которых необходима своя стратегия развития экотуризма.

В Якутско-Чукотском районе (№5) типа Приморский (511), обладающем определенным природным потенциалом, но низким уровнем социально-экономических и показателей экотуристской инфраструктуры, стратегия развития должна быть направлена на создание, в первую очередь, специализированного турпродукта классической модели для индивидуальных туристов и научных групп при участии местного коренного населения.

Учитывая высокие оценки первого и второго блоков Окско-Донского района типа Нижегородский (551) (№14), необходимо обратить самое пристальное внимание на развитие современной экотуристской инфраструктуры. В первую очередь, это может быть реконструкция старых и строительство новых баз отдыха и туристских баз, благоустройство туристских маршрутов и мест массового отдыха.

Высокими оценками потенциала характеризуется Кубано-Кавказский район типа Тверской (333) (№25), традиционный район массового отдыха. Очевидно, что его специализация на «пляжном» отдыхе будет сохраняться, но представляется перспективным, во-первых, создавать экотуристские программы в «низкий» сезон, а во-вторых, разнообразить отдых летних отдыхающих экскурсиями экологической тематики.

8. В результате полевых исследований в Кенозерском НП были сформулированы несколько предложений, призванных улучшить обслуживание туристов в парке.

Природные и культурные ресурсы парка значительны, но инфраструктура развита недостаточно. Нехватку средств размещения в летний период возможно решить за счет использования домов местных жителей, что уже и реализуется в определенной степени. Проблема заключается в том, что они не всегда

соответствуют ожиданиям туристов. Необходимо их дополнительное благоустройство и обучение владельцев навыкам обслуживания туристов. Важно предоставлять потенциальным туристам объективную информацию обо всех возможных средствах размещения, что позволит полнее удовлетворить различные запросы.

Среди дополнительных услуг, спрос на которые пока не удовлетворяется, в первую очередь следует отметить продукты питания, особенно молочные.

Помимо расширения перечня дополнительных услуг на основе пожеланий клиентов, необходимо составить и раздавать посетителям небольшой справочник туриста, где будут указаны время работы визит-центра, почты, адреса местных жителей, которые сдают в аренду оборудование и продают продукты, представителей школы, которые продают овощи со школьного огорода.

Опрос туристов показал, что многие из них готовы выполнить небольшой объем волонтерских работ. Такие работы, с одной стороны, должны быть интересны туристам, с другой - полезны парку. Некоторые из них возможно облекать в игровую форму. В таком случае, это будут работы для группы с сопровождающим. Это может быть оценка состояния леса, зимний учет млекопитающих по следам, помощь участникам реставрационных работ и т.д. Помимо этого, возможно составить и раздавать туристам четкий список элементарных занятий, которые понятны и не требуют руководства. Например, это может быть уборка мусора во время прогулки, рубка дров для бани, фотографирование культурных и природных объектов.

Учитывая рост популярности туризма в НП, очень важным представляется усовершенствование коммунальной инфраструктуры для более рационального использования ресурсов, внедрение энергосберегающих и технологий переработки отходов.

9. Среди основных проблем, затрудняющих развитие экологического туризма, есть характерные для всей туристской отрасли страны: низкий уровень транспортной инфраструктуры, нехватка средств размещения и квалифицированных специалистов, ориентация большинства туристских фирм на выездной туризм, малые объемы бюджетного финансирования, которые не позволяют проводить активную некоммерческую рекламу туристских центров. Для ряда регионов, активно развивающих экотуризм, актуальны вопросы регулирования туристских потоков для снижения антропогенного давления на

экосистемы, стандартизации экотуристских услуг, диверсификации экотуристского продукта.

Важной составляющей успеха является информационное обеспечение разрабатываемых проектов на региональном и федеральном уровнях, которое может выражаться в создании профессиональных объединений, информационных туристских центров, специализированных порталов в Интернете, разработке имиджа эколого-туристского района, отдельного региона или группы туристских объектов.

10. Разработанная и использованная в данном исследовании методика имеет ряд ограничений, которые могут быть преодолены в дальнейшей работе.

Так, учитывая неравномерность размещения эколого-туристской инфраструктуры в пределах регионов, в дальнейшем при анализе потенциала следует принимать во внимание локализацию средств размещения и транспортных путей, что позволит более четко выделить территории, отличные по уровню развития туристской инфраструктуры. Существующее программное обеспечение позволяет проводить такой пространственный анализ, но пока не существует необходимой для такой работы информационной базы.

Необходимо дальнейшее развитие теоретических разработок с целью гармоничного сведения воедино разных по своей природе характеристик потенциала – природных, социально-экономических, инфраструктурных (более полного учета всей совокупности природных, социально-экономических, инфраструктурных характеристик потенциала).

Основные выводы.

1. Эколого-туристский потенциал территории определяется тремя блоками характеристик: природными ресурсами экотуризма, которые определяют привлекательность территории для туристов; социально-экономическим фоном в регионах, который определяет перспективность их освоения; эколого-туристской инфраструктурой, определяющей туристскую емкость территории и уровень качества предоставляемых услуг.

2. Эколого-туристский потенциал территории определяется не только величиной оценок по блокам, но и соотношением оценок по разным блокам, то есть структурой потенциала. Эколого-туристские районы характеризуются единой структурой и сходным уровнем потенциала входящих в них территорий.

3. На территории РФ выделяются 30 районов, характеризующихся различными сочетаниями ресурсов экологического туризма, определенным уровнем его нынешнего развития, особым набором предлагаемых экотуров. В общих чертах, сибирские и дальневосточные территории характеризуются более высокой оценкой природной составляющей потенциала по сравнению с социально-экономическим и блоком эколого-туристской инфраструктуры, а также малым количеством представленных здесь типов районов. Структура потенциала европейских территорий более разнообразна, что объясняет разнообразие представленных здесь типов и количество районов. Существующие территориальные различия определяют дальнейшие возможности развития экологического туризма, в том числе, его тип, виды и объемы.

4. Обзор экотуристского предложения в Интернет и его сравнение с потенциалом показали, что возможности развития экотуризма реализуются не полностью. В то же время, достаточно широкое предложение экотуров в некоторых районах, не получивших максимальных оценок потенциала, объясняется их известностью, а также богатым культурным наследием, которое успешно дополняет экологическую тематику туров.

5. Сравнение потенциала и текущего развития экологического туризма в Кенозерском национальном парке показало, что его эколого-туристский потенциал в той или иной мере реализуется по всем основным возможным направлениям, то есть в туристское использование вовлекается практически весь спектр уникальных ресурсов парка. В то же время, туристский поток можно увеличить. Развитие в ближайшие годы может быть связано с улучшением условий проживания, расширением набора предлагаемых услуг на основе использования устойчивых технологий, и контролируемым наращиванием объемов посетителей, который должен сопровождаться постоянным мониторингом рекреационных нагрузок

6. Большинство проблем, препятствующих развитию экотуризма, являются общими для всей страны, хотя и проявляются с большей или меньшей остротой в зависимости от степени развитости туристской отрасли. Учитывая важную образовательную (для туристов) и социально-экономическую (для местного населения) функции экотуризма, развитие одних или других его форм представляется актуальным во всех регионах.

Список работ, опубликованных по теме диссертации.

1. Басанец Л.П., Дроздов А.В. Эколого-туристский потенциал российских регионов//Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: Труды Международной научно-практической конференции. МГУ им. Ломоносова, географический факультет, Москва, 27-28 апреля 2006 г. – М.: РИБ «Туризм», 2006. – С. 271 – 276.
2. Басанец Л.П. О критериях эколого-туристского районирования //Туризм и устойчивое развитие регионов: Материалы второй Всероссийской научно-практической конференции.–Тверь: ТвГУ, 2005. – С. 63 – 64.
3. Басанец Л.П. Предложение экотуризма в России//Проблемы природопользования и экологическая ситуация в Европейской России и сопредельных странах: Материалы междунар. науч. конф. – М.; Белгород: Изд-во Бел ГУ, 2004. – С. 86 – 87.
4. Басанец Л.П. Развитие экотуризма в Латинской Америке//Проблемы региональной экологии. - № 3, 2005. - С. 92 – 100.
5. Басанец Л.П. Рекреационное районирование как инструмент изучения экотуристского потенциала территории//Россия: перспективы прорыва в цивилизацию знаний: Тезисы докладов. – Москва: РосНОУ, 2004. – С. 43 – 46.
6. Басанец Л.П. Что такое экотуризм//Проблемы развития юридических и социально-экономических наук в России: Тезисы докладов. – Москва: РосНОУ, 2001. – С. 32 – 35.
7. Басанец Л.П. Экологический туризм в национальных парках России //Проблемы и перспективы развития туризма и рекреации в Волжском регионе: Материалы международной научной конференции. – Тверь: ТвГУ, 2002. – С. 57 – 60.
8. Гордиенко И.А., Басанец Л.П., Дроздов А.В. Классический экотуризм на рубеже 21 в.//Теория и практика международного туризма: Сб. статей/Под ред. д-ра географ. наук Александровой А.Ю. – М.: КНОРУС, 2003. – С. 261 – 274.
9. Дроздов А.В., Басанец Л.П. Туристское природопользование, экологический императив и потенциал России//Природопользование и устойчивое развитие. Мировые экосистемы и проблемы России. - М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. - С. 322 – 340.

Содержание работы.

Введение.

Глава 1. Исходные положения и методы исследования.

- 1.1. Представления об экологическом туризме.
 - 1.1.1. Предпосылки возникновения, история экологического туризма.
 - 1.1.2. Определение и основные принципы экологического туризма.
 - 1.1.3. Объемы и география экологического туризма.
- 1.2. Рекреационное районирование.
 - 1.2.1. Типы рекреационного районирования территории.
 - 1.2.2. Обзор работ по рекреационному районированию России.
- 1.3. Материалы и методы исследования.
 - 1.3.1. Выбор показателей эколого-туристского потенциала и использованные данные.
 - 1.3.2. Методы оценки показателей потенциала.

Глава 2. Оценка эколого-туристского потенциала.

- 2.1. Природные условия.
- 2.2. Социально-экономические условия.
- 2.3. Эколого-туристская инфраструктура.

Глава 3. Эколого-туристские районы.

- 3.1. Процедура районирования.
- 3.2. Характеристика эколого-туристских районов.
 - 3.2.1. Районы типа Таймырский (111).
 - 3.2.2. Районы типа Приморский (511).
 - 3.2.3. Районы типа Ростовский (151).
 - 3.2.4. Районы типа Нижегородский (551).
 - 3.2.5. Районы типа Тверской (333).
 - 3.2.6. Районы типа Московский (355).
- 3.3. Сравнительная характеристика районов различных типов.

Глава 4. Потенциал, текущее развитие и перспективы экологического туризма национального парка «Кенозерский».

- 4.1. Характеристика эколого-туристского потенциала национального парка «Кенозерский».

4.2. Текущее развитие экологического туризма.

4.2.1. Управление туристской деятельностью.

4.2.2. Анализ существующих маршрутов и туров.

4.2.3. Характеристика туристского потока.

4.2.4. Результаты опроса посетителей.

4.3 Перспективы развития экотуризма.

4.3.1 Соответствие потенциала и существующей практики.

4.3.2 Направления дальнейшего развития.

Заключение.

Список литературы.

Приложение 1: список показателей, характеризующих эколого-туристский потенциал регионов.

Приложение 2: значения показателей эколого-туристского потенциала по регионам.

Приложение 3: характеристика эколого-туристских районов России.

Приложение 4: иерархическая классификация экотуров.

Приложение 5: количество туристов с целью отдыха по регионам России, тыс. чел., 2003 г.

Приложение 6: образец анкеты для опроса туристов НП «Кенозерский».

Таблица 2.

Характеристика эколого-туристских районов

1. Тип	2. Экотуристский район	3. Субъекты Федерации, входящие в районы	Оценка экотур.потен			Характеристика эколого-туристских районов							
			4. 1-го блока	5. 2-го блока	6. 3-го блока	7. Класс экотуризма: классический/культурный	8. Охват туристов: региональн./нац./иностр.	9. Объемы экотуризма: низк./средн./высок.	10. Тур по основному объекту	11. Тур по способу передвиж-я на маршруте	12. Тур по продолж-ти: кратк./средн./длит.	13. Целевая аудитория	
Таймырский (111)	1. Кольский	Мурманская обл.		3	2	1	классич.	рег./иностр.	низк.	активн./природн.	пеший/лыжный/собачьи упряжки	средн./длит.	активный/любитель природы
	2. Приполярный	Архангельская обл.		3	2	1	классич.	рег./иностр.	низк.	эко-этнограф./природн.	пеший/лыжный/водный	средн./длит.	активный/любитель природы/специалист
		Ненецкий АО		2	2	1							
		Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО Ямало-Ненецкий АО		2	1	1							
	3. Прикаспийский	Астраханская обл. Респ. Калмыкия		1	2	1	классич./культурн.	рег.	низк.	эколого-этнограф./	пеший/водный	средн./длит.	любитель природы
4. Кузнецкий	Кемеровская обл.		3	2	1	классич.	рег.	низк.	активный	пеший / водный / лыжный / конный	кратк./средн.	активный/нейтральные	
Приморский А (511)	5. Якутско-Чукотский	Корякский АО		3	1	1	классич.	нац./иностр.	низк.	природн./эколого-этнограф.	круиз	длит.	любитель природы/специалист
		Магаданская обл.		3	1	1							
		Респ. Саха (Якутия)		3	1	1							
		Чукотский АО		3	1	1							
6. Предсаянский	Респ. Хакасия		3	1	1	классич.	нац./иностр.	низк.	эко-этнограф., археолог.	пеший / водный / конный	средн./длит.	любитель природы/активный	
7. Средне-амурский	Еврейская авт.обл.		3	1	2	классич.	рег./иностр.	низк.	природн.	пеший / водный	средн.	любитель природы	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
Приморский Б (511)	8. Урало-Сибирско-Дальневосточный	Усть-Ордынский Бурятский АО	3	1	1							
		Агинский Бурятский АО	4	1	1							
		Амурская обл.	4	1	2							
		Иркутская обл.	4	2	1							
		Коми-Пермяцкий АО	4	2	1							
		Красноярский край	4	2	1							
		Приморский край	5	2	1							
		Респ. Алтай	5	1	1							
		Респ. Бурятия	4	1	2							
		Респ. Коми	4	2	2							
		Респ. Тыва	4	1	1							
		Томская обл.	4	2	1							
		Хабаровский край	5	2	2							
		Ханты-Мансийский АО	4	2	1							
Читинская обл.	4	1	1					низк./				
Эвенкийский АО	4	1	1		классич.	нац./иностран.	средн.	природн./	пеший/ водный/ лыжный/ конный/ вело/ круиз	длит.	любитель природы/ специалист/ активный/ нейтральный	
9. Камчатский	Камчатская обл.	4	1	1	классич.	нац./иностран.	средн.	природн/ эко- этнограф./ активн.	пеший/ лыжный/ сплавыв/собачьи упряжки	средн./ длит.	любитель природы/ специалист/ нейтральный	
10. Сахалинский	Сахалинская обл.	5	1	1	классич.	нац./иностран.	низк.	природн./ эко- этнограф.	пеший/ круиз/сплав	средн./ длит.	любитель природы/ специалист	
Ростовский (151)	11. Ярославский	Ярославская обл.	2	4	2	культурн.	рег.	низк.	эко- культурн./ активн.	пеший/водный/ лыжные/вело	кратк./ средн.	школьник/ нейтральный
		Волгоградская обл.	2	4	1					пеший/водный/ лыжный/круиз/ конный	кратк./ средн.	школьник/ нейтральный
	Приволжско-Донской	Ростовская обл.	3	4	1	культурн./			эко-культ/ активн.	пеший/водный/ лыжный/круиз/ конный	кратк./ средн.	школьник/ нейтральный
		Саратовская обл.	2	4	1	классич.	рег.	низк.	природн./ активный	пеший/ водн/лыжн	кратк./ средн.	школьник/ нейтральный
13. Оренбургский	Оренбургская обл.	2	3	1	классич.	рег.	низк.	природн./ активный	пеший/ водн/лыжн	кратк./ средн.	школьник/ нейтральный	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
Нижегородский (551)	14. Окско-Донской	Воронежская обл.	4	4	2	культурн./ классич.	рег.	низк.	эко-культ/ активн.	пеший/водный/ лыжный/вело	кратк./ средн.	школьник/ нейтральный
		Тамбовская обл.	4	4	1							
	15. Галичско-Приволжский	Костромская обл.	4	3	1	культурн./ классич.	рег.	низк.	природн./ сельск./ спорт.	пеший/ вело/ лыжный/ водный	кратк./ средн.	нейтральный
		Нижегородская обл.	4	4	2							
		Респ. Мордовия	4	4	1							
	Ульяновская обл.	5	4	1								
	Чувашская Респ.	5	4	3								
Нижегородский (551)	16. Малый Северо-Кавказский	Респ. Ингушетия	4	3	1	классич.	рег.	низк.	природн./ активный	пеший/ водный	средн.	любитель природы/ нейтральный
Тверской А (333)	17. Урало-Западно-Сибирский	Алтайский край	3	3	1	классич.	рег.	низк.	природн./ активный	пеший/ водный/ лыжный	средн.	любитель природы/ нейтральный
		Кировская обл.	3	3	1							
		Курганская обл.	3	3	1							
		Новосибирская обл.	3	3	1							
		Омская обл.	3	3	1							
		Пермская обл.	3	3	1							
		Свердловская обл.	3	3	1							
Тюменская обл.	3	3	1									
Тверской Б (333)	18. Ладожско-Валдайский	Вологодская обл.	4	3	2	культурн./ классич.	рег.	средн.	эко-культ./ активн./ сельск.	пеший/ вело/ лыжный/ водный	кратк./ средн.	нейтральный
		Ленинградская обл.	3	3	2							
		Новгородская обл.	4	3	2							
		Псковская обл.	4	3	2							
	19. Окский	Тверская обл.	3	4	2	культурн./ классич.	рег.	средн.	эко-культ./ активный/ природный	водный/вело/ конный/ лыжный	кратк./ средн.	школьник/ нейтральный
		Владимирская обл.	3	4	2							
		Липецкая обл.	3	4	2							
		Орловская обл.	3	4	2							
		Рязанская обл.	3	4	2							
	20. Ставропольско Северо-Кавказский	Карачаево-Черкесская Респ.	3	3	2	классич.	нац.	средн.	природн./ активный	пеший/ водный/ вело /конный	кратк./ средн.	активный/ нейтральный
		Респ. Дагестан	3	3	2							
		Респ. Северная Осетия - Алания	3	3	2							
		Ставропольский край	3	3	2							
21. Челябинский	Челябинская обл.	3	4	2	классич./ культурн.	рег.	низк.	активный/ природн./ эко-археолог.	пеший/ лыжный/ конный/вело	средн.	активный/ любитель природы/ специалист	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	
Тверской В (333)	22. Калининградский	Калининградская обл.	3	2	4	культурн.	рег./иностр.	высок.	сельский/природный	пеший/вело/лыжный/конный	средн.	любитель природы/нейтральный	
	23. Карельский	Респ. Карелия	3	2	3	классич.	нац./иностр.	высок.	природн./эко-этнограф./активный	пеший/вело/лыжный/водный/на собачьих упряжках	средн.	любитель природы/активный	
		Белгородская обл.	3	4	3								
	24. Среднерусский	Брянская обл.	3	4	3								
		Калужская обл.	3	4	3								
		Курская обл.	3	4	3								
		Смоленская обл.	3	3	3								
		Тульская обл.	3	4	3								
	25. Кубано-Кавказский	Краснодарский край	3	4	4								
		Респ. Адыгея (Адыгея)	3	3	3								
	26. Кабардино-Балкарский	Кабардино-Балкарская Респ.	4	3	3	классич.	нац.	средн.	природн./активный	пеший/водн./лыжн./конн./вело	кратк./средн.	активный/любитель природы/нейтральный	
	27. Ивановский	Ивановская обл.	3	3	3	культурн.	рег.	низк.	сельский/эко-культ./активный	пеший/водный/круиз/лыжный	кратк.	нейтральный/любитель природы	
		28. Пензенский	Пензенская обл.	4	4	3	культурн.	рег.	низк.	эко-культ./активный	пеший/лыжный/вело	кратк./средн.	любитель природы/школьник
29. Приволско-Южно-Уральский	Респ. Башкортостан	3	4	3									
	Респ. Марий Эл	3	4	3									
	Респ. Татарстан (Татарстан)	3	4	3									
	Самарская обл.	2	4	3									
30. Московский	Удмуртская Респ.	3	2	3	классич.	нац.	средн.	эко-культ	природн./активный/сельский/эко-культ	пеший/конный/водный/лыжный/вело	средн.	активный/любитель природы	
	30. Московский	Московская обл.	3	5	5	культурн.	рег.	средн.	природн./эко-культ./сельский/спорт.	пеший/водный/лыжный/вело	кратк.	школьник/нейтральный	

Принято к исполнению 15/11/2006
Исполнено 16/11/2006

Заказ № 936
Тираж: 120 экз.

Типография «11-й ФОРМАТ»
ИНН 7726330900
115230, Москва, Варшавское ш., 36
(495) 975-78-56
www.autoreferat.ru