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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оптимизация досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях в таможенных органах"

Актуальность темы исследования определяется целым комплексом обстоятельств, отдельные из которых имеют глобальное общественное значение, другие - прямо и непосредственно связаны с решением задачи совершенствования практики расследования должностных преступлений, соверI шаемых сотрудниками таможенных органов.

Актуальность избранной темы диссертационного исследования, прежде всего, обусловлена необходимостью качественного обеспечения уголовного судопроизводства, которое бы по своим характеристикам наиболее полно соответствовало современным реалиям Российского государства и международным тенденциям. Изменившаяся общественно-политическая обстановка в стране, новые приоритеты государственного развития и т.д. обусловили комплекс демократических преобразований, в том числе и необходимость проведения судебно-правовой реформы. В этой связи существенному обновлению были подвергнуты не только концепция отечественного уголовного судопроизводства (его назначение, принципы и т.д.), но и его процедурные механизмы, что нашло свое закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Между тем, являясь важным, подобное совершенствование не исчерпывает всех возможностей оптимизации уголовного судопроизводства в его досудебной фазе. Данный процесс не может осуществляться без изменения методов собственно уголовно-процессуальной деятельности, вне оптимального использования индивидуального и коллективного потенциала всех субъектов уголовного судопроизводства, а также методов организации данной деятельности. В этой связи представляется актуальным осмысление того, как реализуются требования закона на уровне деятельности отдельных субъектов.

Не менее значимым представляется и то обстоятельство, что рассматриваемая в диссертации проблема непосредственно связана с обеспечением таких условий внешнеэкономической\* деятельности России, которые одновременно обеспечивали бы как ускорение внешнеторгового процесса, так и экономическую безопасность страны. Таможенный кодекс РФ, принятый в 2004 году с целью ускорения, внешнеторгового процесса, положил начало либерализации в сфере таможенных отношений. Упрощение таможенного' контроля; минимизация вмешательства таможенных органов во внешнеторt говые процессы, а также иные меры, предусмотренные новым законодательством, в-целом позитивно повлияли на экономику страны. Они'же; как свидетельствуют результаты» изучения^ материалов судебно-следственной практики; вызвали и «побочный» эффект, а именно - создав предпосылки для криминализации внешнеторгового бизнеса. В? настоящее время, по-оценкам многих ученых и практиков; рост количества преступлений, совершаемых в сфере таможенных отношений,признается неуклонным, констатируется их качественное изменение. При этом существенными представляются.не только экономические- потери государства вследствие увеличения, случаев контрабанды товаров и уклонения от уплаты.таможенных платежей, но и сохранение условий совершения указанных и иных преступлений в 5 сфере таможенных отношений. Этому в немалой степени-способствуют ненадлежащее исполнение должностными лицами таможенных органов обязанностей, злоупотребление служебным положением, и т.д. На прямую связь между собственно таможенными преступлениями и большей частью должностных преступлений, совершаемых сотрудниками- таможенных органов, обращают внимание многие исследователи. (Ю.ГГ. Гармаев, 1998; Н.С. Гильмутдинова, 2001; Т.А. Диканова, В.Ё. Осипов, 2000; С.А. Сирма, 1999 и др.).

В этой связи изучение проблемы, ставшей предметом диссертационного исследования, представляется актуальным, поскольку оптимизация досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов, способствует изменению-сложившихся в настоящее время условий внешнеэкономической деятельности.

Значение поднимаемой проблемы заключается еще и в том, что совершенствование досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов, является одним из возможных направлений претворения в жизнь национальной программы по борьбе с коррупцией.

Проблема коррупции в таможенных органах признана как на государственном, так и внутриведомственном уровнях. Концепцией развития таможенных органов Российской Федерации, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. N 2225-р, борьба с преступлениями против интересов государственной службы икоррупционными проявлениями в таможенной сфере признана наиболее актуальным направлением. В числе предпринимаемых Федеральной таможенной службой мер - борьба с проникновением преступных элементов в таможенную среду; профилактика коррупции, обеспечение чистоты рядов сотрудников; пресечение преступлений против интересов государственной службы и т.д. Имея положительные результаты, указанные меры, тем не менее, оказываются недостаточными для коренного изменения ситуации. Немалая роль в обеспечении законности, порядка и надлежащего исполнения сотрудниками таможенных органов должностных обязанностей принадлежит адекватной реакции правоохранительныхорганов на уже совершенные преступления.

Между тем использование ресурсов правоохранительной системы нельзя считать высокоэффективным. Так, по данным Федеральной таможенной службы в период с 1999 по 2004 годы из почти 1500 лиц, проходивших по уголовным делам, было осуждено лишь 377 сотрудников и взяткодателей, что приближается к 25 %. За период 2005 — 2006 г.г. рассматриваемый показатель несколько изменился (в сторону увеличения): в 2005 г. из 188 должностных лиц, проходивших по уголовным делам, к уголовной ответственности было привлечено 80 человек (чуть менее 50 %); в 2006 г. — 107 из 155 (приблизительно 2/3 от общего числа). Результаты изучения уголовных дел о должностных преступлениях,совершенных сотрудниками таможенных органов Ростовской области (2000-2007 гг.), подтверждают статистику таможенного ведомства: только 43-% из принятых к производству уголовных дел были направлены в суд; 50 % из привлекавшихся к уголовной ответственности лиц - осуждено.

Вышесказанное позволяет заключить, что повышение эффективности досудебного производства по уголовным делам рассматриваемой категории является актуальным в контексте обеспечения системности и комплексности мер противодействия коррупции в таможенных органах.

Степень теоретической разработанности проблемы. Поиск оптимальной'модели отечественного уголовного судопроизводства значительно активизировал научно-прикладные исследования» рассматриваемой проблематики. На сегодняшний день имеется немало фундаментальных работ, в которых процесс оптимизации рассматривается:

- на концептуальном уровне (Ю.В. Деришев, 1998; Ю.А. Фролов, 2006; Г.П. Химичева, 2003 и др.);

- в контексте совершенствования института и процедур досудебного производства (Н.А. Власова, 2001; А.В. Капранов, 2005; А.Д. Назаров, 1999 и др.).

При всей оригинальности и имеющихся различиях, предмет проводимых исследований можно определить как совершенствование правовых и процедурных механизмов досудебного производства в целом, уголовно-процессуальных норм, регламентирующих его отдельные этапы и стадии в частности. Вместе с тем дополнительного исследования требуют вопросы повышения эффективности деятельности субъектов досудебного производства, основанные на оптимизации процесса предварительного расследования.

Информация теоретического и практического характера по методике расследования должностных преступлений сотрудников таможенных органов представлена в работах Ю.П. Гармаева (1998, 2002). Однако с учетом времени их опубликования предложенные автором рекомендации нуждаются в дальнейшем изучении. Специального анализа, в частности, требуют вопросы эффективности организационно-тактических процедур предварительного расследования, продуктивности взаимодействия осуществляющих его субъектов в контексте выявления возможностей оптимизации досудебного производства по уголовным делам рассматриваемой категории.

Признавая значительный вклад указанных и иных работ в разработку проблемы, их результаты следует рассматривать как теоретическую основу дальнейшего поиска путей оптимизации досудебного производства. Одна из таких возможностей связана с развитием рассматриваемой проблематики в аспекте качественного усовершенствования деятельности субъектов предварительного расследования.

Обобщая вышесказанное, следует заключить, что общественная значимость проблемы, возросшие потребности в повышении качества досудебного производства в целом, по уголовным делам рассматриваемой категории в частности, а также недостаточная обеспеченность теоретическими и практическими рекомендациями, позволяющими оптимизировать данный вид деятельности, свидетельствуют о назревшей необходимости решения данной проблемы и обусловливают актуальность темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке научных и практических рекомендаций, направленных на оптимизацию досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов.

В соответствии с целью исследования были определены следующие задачи:

- выявить и раскрыть сущность ведущих факторов оптимизации досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов;

- на основе комплексного подхода к решению проблемы уяснить теоретико-методологический базис ее решения;

- определить сущность понятия оптимизации и его специфическое содержание применительно к предметной области исследования, а именно — к досудебному производству по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов;

- выявить и проанализировать основные подходы к решению проблемы оптимизации уголовного судопроизводства, его досудебной стадии и на этой основе определить перспективное направление совершенствования предварительного расследования по уголовным делам рассматриваемой категории;

- изучить современное состояние судебно-следственной практики по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов, в контексте оценки эффективности уголовно-процессуальной деятельности;

- на основе рассмотрения соответствующей практики выявить и проанализировать причины недостаточной эффективности досудебного производства по уголовным делам изучаемой категории;

- посредством обобщения результатов исследования обосновывать комплекс мер, направленных на оптимизацию досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования выступают процесс досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях в таможенных органах, а также возникающие в этой сфере общественные отношения и соответствующая правоприменительная практика.

Предметом исследования послужил комплекс организационно-тактических закономерностей деятельности правоохранительных органов, связанных с повышением эффективности досудебного производства, по делам о должностных преступлениях сотрудников (Таможенных органов,

Методология и методика исследования. В-основу исследования положены принципы и категории диалектики, а также научно-обоснованные методы комплексного изучения явлений и процессов» в их взаимосвязи и взаимообусловленности, диалектического понимания сущности и содержания явлений в их развитии: сравнительно-правовой;< логический, конкретно-социологический анализ; анкетирование; анализ уголовных дел и других материалов.

Нормативная база исследования включает Конституцию^ Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, а также подзаконные (межведомственные и внутриведомственные) нормативно-правовые акты и директивные материалы, регулирующие деятельность органов предварительного следствия и дознания.

Теоретической основой диссертационного исследован ия- являются труды ученых в области уголовного процесса (В.ГЪ Божьева, А.Д. Бойкова, Н.А. Власовой, Ю.В. Деришева, Н.В. Жогина, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, В.А. Познанского, М.Е. Токаревой, Ю.А. Фролова, Ф.Н. Фаткуллина, Г.ГП Химичевой и др.) и криминалистики (P.G. Белкина, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, Ю:П. Гармаева, Г.Г. Доспулова, Л.Я1 Драпкина, Д.В: Кима, А.Н. Колесниченко, В.П. Лаврова, А.Ф. Лубина, Н.А.Селиванова и др.), философии (Э.Г. Винограя, O.G. Разумовского, А.Д. Урсула и др.), что определяет комплексный характер исследования:

Эмпирическая база исследования, представлена результатами анализа следственной, судебной и оперативно-розыскной практики расследования должностных преступлений, совершаемых сотрудниками таможенных органов Южного Федерального округа. По специально разработанной анкете было проанализировано 53 уголовных дела, возбужденных,расследованных и рассмотренных судами в 2002 — 2008 годах. В процессе исследования диссертантом\* использовались/статистические; данные Федеральной Таможенной .службы (2000-2007 гг.).

Научная- новизна- диссертационного; исследования состоит: в комплексном подходе к решению проблемы оптимизации досудебного производства по уголовным делам о-должностных преступлениях,, совершенных со-трудникамш таможенных органов: Элементы, новизны заключаются в? следующем: . . - выявлены и проанализированы» факторы оптимизации досудебного производства поуголовным делам рассматриваемой категории;

- выделены; и охарактеризованы основные направления- решения проблемы оптимизации уголовного судопроизводства;

-. уточнены сущность понятия и цель оптимизации применительно к предметнойобласти исследования;

- дана оценка современного состояния правоприменительной практики и на этой основе установлены резервы повышения эффективности до судебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками таможенных органов;

- обоснованы предложения по< совершенствованию деятельности субъектов досудебного производства по уголовным делам рассматриваемой категории.

Новизну диссертационного; исследования составляют положения, выносимые на защиту:

1. Оптимизация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, coBcpmaeivibix сотрудниками таможенных органов, определяется^ взаимодействием внешних и внутренних факторов. Содержание внешних факторов составляют: обусловленная современными тенденциями развития Российского государства и международными стандартами необходимость качественного совершенствования уголовного судопроизводства-: в целом: и его досудебной фазы в ластности;:

- сложившаяся к настоящему времени потребность в \* оптимизации досудебного производства по, уголовным делам рассматриваемой категории с целью обеспечения условий внешнеэкономической деятельности и непосредственно деятельности таможенных органов, одновременно способствующих как внешнеторговому процессу, так и экономической безопасности страны;

- необходимость обеспечения системности и комплексности мер противодействия коррупции в таможенных органах.

Внутренние факторы непосредственно связаны с современным состоянием и потребностями правоприменительной практики по уголовным1 делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов.

2. Являясь исходным, общенаучное понимание оптимизации как выбора наилучшего варианта из множества возможных, либо как процесса придания чему-либо наилучших качеств и характеристик, применительно к предметной области исследования имеет специфическое содержание. Оно заключается в том, что:

- оптимизация уголовного судопроизводства в1 целом и его досудебной фазы в частности имеет системный характер;

- оптимизация досудебного'производства неразрывно связана с качественным улучшением его характеристик;

- целью-оптимизации и одновременно критерием оптимальности досудебного производства является его эффективность.

3. Системный характер оптимизации уголовного судопроизводства в целом и его досудебной фазы в частности определяется системностью преобразуемого объекта и проявляется во взаимосвязи и взаимной обусловленности трех направлений совершенствования: '

- на уровне уголовного судопроизводства в целом — обоснование, выбор и обеспечение социальных приоритетов системы, адекватных современной'ситуации и задачам развития российского государства;

- на уровне отдельных элементов системы уголовного судопроизводства - совершенствование уголовно-процессуальных механизмов и приведение их в соответствие с назначением уголовного судопроизводства;- на\* уровне деятельности отдельных.его субъектов — обеспечение качественным содержанием деятельности субъектов предварительного расследования в рамках уголовно-процессуальной; формы.

Первое направление задает социальные приоритеты уголовного судопроизводства. Второе — организует соответствующую форму. Третье направление предполагает обеспечение этой формы качественным содержанием.

4. Наиболее адекватным, современной ситуации и соответствующим потребностям правоприменительной практики по рассматриваемой категории уголовных дел направлением оптимизации является совершенствование уголовно-процессуальной деятельности, непосредственно ► осуществляемой субъектами досудебного производства. Данное направление оптимизации является не только актуальным, но и наиболее доступным при имеющихся возможностях и средствах.

5. На уровне деятельности совершенствование досудебного-производства по уголовным делам- о должностных- преступлениях, совершаемых сотрудниками, таможенных органов, означает оптимальное использование индивидуального и коллективного потенциала.всех субъектов уголовного^судопроизводства.

6. Комплекс мер, направленных на оптимизацию деятельности субъектов, досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в предпринятой автором попытке обобщения имеющихся в уголовнопроцессуальной науке взглядов на проблему оптимизации уголовного судопроизводства, что позволило: обозначить сформировавшиеся к настоящему времени направления научных разработок, выявить сущность и особенности каждого из них; обосновать вывод о том, что оптимизация уголовного судопроизводства имеет системный характер, что определяется системностью самого преобразуемого объекта; показать, что в настоящее время недостаточно исследованными остаются и требуют внимания проблемы качества реализации на практике не только требований Закона, но и имеющихся научно-методических рекомендаций, обосновывающих организационно-тактические особенности предварительного расследования отдельных видов преступлений.

В диссертации выявлены и проанализированы условия оптимизации досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками таможенных органов. Определены особенности процесса оптимизации, отражающие его зависимость от эффективности и качества деятельности субъектов досудебного производства.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в разработке комплекса мер, направленных на повышение эффективности досудебного производства по уголовным делам рассматриваемой категории. Непосредственное практическое значение имеют предложения по оптимальному использованию индивидуального и коллективного потенциала субъектов досудебного производства, направленные на: обеспечение согласованности деятельности и надлежащего качества осуществления следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий,- осуществляемых на различных этапах и стадиях досудебного производства; на рационализацию затрат времени и усилий субъектов досудебного производства, предполагающую адекватное соответствие разнообразия действий, с одной стороны, перспективе использования их результатов в принятии итоговых решений по уголовному делу, с другой стороны, - затратам времени на их проведение.

Основные положения, изложенные в диссертации, выводы и рекомендации могут быть использованы в рамках подготовки (при изучении соответствующих вопросов учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Криминалистика» в вузах) и повышения квалификации субъектов предварительного расследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы докладывались на всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью в современной России» (Ростов-на-Дону, 2007 г.), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с коррупцией» (Ростов-на-Дону, 2008 г.), всероссийском «круглом столе» «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (Ростов-на-Дону, 2008 г.). По теме исследования опубликовано 5 работ общим объемом 1,9 печатных листов.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка используемой литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Жабинский, Сергей Юрьевич

ВЫВОДЫ

В целом, проведенное изучение теоретических основ исследования проблемы оптимизации досудебного производства по уголовным о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками таможенных органов, позволяет сделать следующие выводы:

1. Обобщение имеющихся в общенаучной и уголовно-процессуальной литературе взглядов на проблему оптимизации позволяет считать термин «оптимизация» сложившимся и достаточно определенным.

Общенаучное понимание оптимизации как выбора наилучшего варианта из множества возможных, либо как процесса придания чему-либо наилучших качеств, характеристик является базовым в определении и использовании этого понятия применительно к сфере уголовно-процессуальных отношений. Подобная трактовка может быть исходной и для настоящего исследования, что позволяет рассматривать оптимизацию досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов, в контексте выявления и выбора наилучшего варианта (наилучших вариантов) их предварительного расследования.

2. Выявленные взаимосвязи между понятиями «оптимальность», «эффективность» и «качество» способствуют обоснованию выводов, определяющих методику дальнейшего исследования.

- во-первых — исследование досудебного производства в целом, и в частности досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками таможенных органов, в аспекте их оптимизации необходимо должно сопровождаться анализом их качества и эффективности;

- во-вторых, ключевым в процессе оптимизации становится параметр качества элементов.

3. Очевидным представляется системный характер оптимизации уголовного судопроизводства, что определяется системностью преобразуемого объекта. В этом смысле следует говорить о том, что указанный процесс должен осуществляется на трех взаимосвязанных уровнях:

- на уровне уголовного судопроизводства в целом;

- на уровне отдельных элементов системы уголовного судопроизводства;

- непосредственно на уровне деятельности субъектов уголовного судопроизводства в целом, досудебной его фазы — в частности.

Первое направление задает социальные приоритеты уголовного судопроизводства. В настоящее время они достаточно отчетливо определены его назначением. Второе — организует соответствующую этому назначению форму. Третье направление предполагает обеспечение этой формы качественным содержанием.

4. Существует целый комплекс оснований позволяющих считать совершенствование деятельности, осуществляемой непосредственно субъектами досудебного производства, наиболее соответствующим реалиям настоящего периода и продуктивным направлением оптимизации.

ГЛАВА 3. ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЦЕССА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СОТРУДНИКАМИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ

§ 1. Эффективность реализации задач стадии возбуждения уголовного дела

Начальный момент досудебного производства по уголовным делам, как известно, связан с возбуждением уголовного дела. Следует отметить, что в теории уголовного процесса вопрос самостоятельности названной стадии долгое время оставался дискуссионным1. Одни авторы считали ее составной (вспомогательной, второстепенной) частью предварительного расследования, другие — наделяли всеми признаками самостоятельной стадии. Не воспроизводя в полном объеме аргументацию обеих точек зрения, отметим, что указанные и иные направления исследований, несомненно, значимы для уточнения порядка осуществления отдельных процессуальных действий. Вместе с тем в контексте настоящего исследования более важным представляется изучение результатов и особенностей уголовно-процессуальной деятельности осуществляемой при возбуждении уголовного дела, независимо от того, составляет ли она самостоятельную стадию уголовного процесса или является его вспомогательной частью.

Кроме того, выделение в части второй УПК РФ двух разделов, а именно

1 Александров А.С. Необходимость и сущность коренной реформы досудебного производства // Уголовно-процессуальная деятельность. Теория. Методология. Практрнка: Сборник научных статей под ред. А.Ф. Лубина. — Н. Новгород, 2001. С. 43-44; Вицин С. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003, № б. С. 54-56; Деришев Ю. Стадия возбуждения уголовного дела —реликт «социалистической законности» // Российская юстиция. 2003, № 8. С. 34-36; Карнуков В.М., Лазарев В.А., Холо-денко В.Д. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности. Саратов: Изд-во СГАП, 2002, С. 10; Рогаткин А., Петрухин И. О реформе уголовно-процессуального права // Законность. 1996, № 2. С.42; Химичева Г.П. Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003, № 2. С. 180-205.
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- раздел VII «Возбуждение уголовного дела» (главы 19, 20) и раздел VIII «Предварительное расследование» (главы 21-32) «снимает», как мы полагаем, указанную проблему, несмотря на мнение отдельных ученых о том, что название еще не в полной мере отражает сущность возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного процесса.

О необходимости оптимальной организации предварительного расследования уже на этой стадии высказывался A.M. Ларин: «Решение о возбуждении дела, завершающее первую стадию уголовного процесса, - необходимая предпосылка расследования и судебного производства. От того, насколько правильно и своевременно принято это решение, во многом зависят раскрытие преступления, изобличение виновного, реабилитация того, кому ошибочно вменено преступление. Правомерный же отказ в возбуждении уголовного дела предупреждает напрасные социальные издержки — беспредметную трату времени и сил следователя, прокурора, суда, отвлечение от обычных занятий граждан, вызываемых в качестве свидетелей, экспертов, понятых, когда для расследования и судебного производства нет оснований. Поэтому важно, чтобы институт возбуждения уголовного дела был эффективен, чтобы образующие его нормы оптимально служили общим целям уголовного процессуального права»1.

Исследуя проблему уголовно-процессуальных нарушений в стадии возбуждения уголовного дела и обобщая имеющиеся по этому вопросу точки зрения, Г.П. Химичева обозначает наиболее типичные из них. В частности, на этапе приема сообщений о преступлениях к числу таковых относятся фальсификация заявлений и сообщений о совершенном преступлении и сокрытие следов от учета. По мнению автора, их причинами являются «не только ненадлежащее правоприменение, но также пробелы и несовершенство

1 Ларин А. М. Структура института возбуждения уголовного дела // Сов. государство и право. 1978, № 5. С. 76. нормативной базы»1. Не отрицая отдельных недостатков нормативного регулирования рассматриваемой стадии, отметим, что в контексте настоящего исследования более актуальным нам представляется выявление, анализ и последующее исключениепробелов в правоприменительной практике.

Как было показано ранее оба эти направления (и совершенствование уголовно-процессуального законодательства и повышение эффективности его применения на практике) являются взаимосвязанными направлениями оптимизации досудебного производства по уголовным делам. Вместе с тем, как свидетельствуют результаты изучения аналитических материалов, а также материалов уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками таможенных органов, имеющиеся недостатки в качестве их предварительного расследования не всегда связаны с несовершенством нормативной базы, а непосредственно определяются изъянами в деятельности субъектов предварительного расследования. В этой связи особый интерес представляет содержание деятельности субъектов предварительного расследования, особенности ее организации и осуществления.

В указанном аспекте, как известно, предварительное расследование исследуется в рамках криминалистической науки. На сегодняшний день в криминалистике сложилось достаточно единодушное понимание того, что задачи, программы и непосредственно содержание предварительного расследования преступлений определяются характером следственныхситуаций, складывающихся на различных этапах и стадиях расследования.

Прикладное значение следственных ситуаций определено трудами многих ученых2, занимавшихся изучением рассматриваемого понятия, и может

1 Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Дис. . док. юрид. наук. М., 2003. -С. 124.

2 Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике .М., 1988; Васильев А.Н. Следственная тактика. М., 1976; Волчецкая Т.С. Ситуационный подход в практической и исследовательской криминалистической деятельности. Калининград, 1999; Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987;Колесниченко А.Н. Следственная ситуация: опорные вопросы понятия и возможное

90 быть выражено следующим образом: устойчивая повторяемость типовых следственных ситуаций обусловливает совокупность производимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, объединенных общей целью.

Следственная ситуация понимается как:

- совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть та обстановка, в которой протекает процесс доказывания1;

- определенное положение в расследовании преступлений, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания2;

- комплекс установленных в ходе расследования фактических данных, принимаемых наряду с источниками их получения3;

- мысленная динамическая модель, отражающая информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования4;

- обстановка, сложившаяся к началу расследования или складывающаяся в его ходе, условия, в которых предстоит вести предварительное следствие на определенном его этапе5 и т.д.

Не касаясь имеющихся различий в предложенных вариантах определения следственной ситуации, выделим объединяющие их признаки. Ворешение проблемы // Криминалистические проблемы пространственно-временных факторов в методике расследования преступлений. Иркутск, 1983. С.29-33 и др.

1 Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т.З.: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997. С.135; Он же: Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988. С.92.

2 Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений. Дисс. док. юрид. наук. Харьков, 1967. С.509.

3 Селиванов Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования // Социалистическая законность. 2985. № 7. С.52.

4 Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. С. 17.

5 Антипов В.П. Планирование расследования нераскрытых преступлений. М„ 2006. первых, это понимание следственной ситуации как совокупности условий (обстановки), в которых в данный момент протекает процесс доказывания. Во-вторых, характер следственной ситуации определяется наличием установленных (возможностью установления) в ходе расследования фактических данных и информационного материала. В третьих, это признание того, что следственная ситуация обусловливает конкретные задачи собирания информационного материала. И\* наконец, существенным признаком следственной ситуации является ее динамический характер, т.е. свойство изменяться в ходе расследования.

Не менее важной характеристикой следственных ситуаций является их повторяемость вне зависимости от видов расследуемых преступлений, а в зависимости, как было сказано, от сложившегося по уголовному делу состояния (информационно-логического, тактико-психологического, тактико-управленческого и организационного).

На эту особенность следственных ситуаций, позволяющей говорить об их типичности, указывают многие авторы. В частности, Т.С. Волчецкая отмечает, что следственная ситуация представляет собой объективно повторяемое положение в процессе расследования, обусловленное фактическими данными1.

Практическое значение выделения типичных следственных ситуаций связано с определением соответствующих этим ситуациям задач предварительного расследования. Подлежащие разрешению задачи расследования обусловливают, в свою очередь, содержание уголовно-процессуальной деятельности на той или иной стадии, на стадии возбуждения уголовного дела в частности. Они же, могут рассматриваться как критерий оценки эффективности рассматриваемой стадии, поскольку, как было показано ранее, оценка эффективности может строиться путем анализа отдельных результатов уголовно-процессуальной деятельности на каждом из этапов предварительного

С. 8-9.

1 Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Дисс. . докт. юрид. наук. М., расследования. Таким; образом, одна из возможностей определение эффективности: данной стадии непосредственно; связана с анализом соответствия: результатов тем задачам, которые должны быть решены на данной стадии.

В этой связи интересной! представляется попытка А.В. Федулова сформулировать задачи рассматриваемой; стадии?. В' своем диссертационном исследовании'автор на- основе проведенного' анализа всей совокупности норм; УПК РФ, определяющих порядок деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц?на стадии, возбуждения уголовных дел; определил круг основных и факультативных задач. Так, в соответствии с: основными задачами следует:

1) надлежащим образом принять сообщение о.любом совершенном, готовящемся или совершенном преступлении и рассмотреть их;

2) при необходимости произвести дополнительную; проверку наличия или отсутствия-оснований' к возбуждению уголовного дела (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), в том числе и тех, которые.препятствуют возбуждению последнего;:

3) в этой же стадии принять меры по сохранению и закреплению следов преступления (ч. 3 ст. 145 и ч. 4 ст. 146 УПК РФ);

4) в обязательном порядке обеспечить права; пострадавшего, правонарушителя и т.д.

К факультативным'задачам автор относит:

- установление'лица; совершившего преступление;\*

- принятие мер, касающихся установления, местонахождения имущества, принадлежащего лицу, в отношении которого возбуждается уголовное дело. Не отрицая значения. каждой из указанных выше задач, мы полагаем, что отдельные из них сохраняют свою актуальность на всех этапах и стадиях досудебного производствам и, следовательно^ являются; его общими: задачами: К

1997.-С. 107.

1 Федулов А.В; Реализация принципа публичности (официальности) в современном уголовном судопроизводстве России. Дисс. канд. юрид. наук. Н-Новгород, 2002. — С.236. таким задачам, например, могут быть отнесены: надлежащее осуществление не только принятия и рассмотрения сообщения о преступлении, но и всех процессуальных действий; обеспечение прав пострадавшего, правонарушителя и т.д. Другие же задачи, такие например, как проведение дополнительной проверки наличия или отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела, а также принятие мер по сохранению и закреплению следов преступления являются не только специфичными именно для стадии возбуждения уголовного дела, но и решающими, поскольку их реализация закладывает информационную базу и способствует определению основных направлений предварительного расследования. Вместе с тем, соглашаясь с мнением А.В. Федулова, отметим, что предложенные им задачи могут быть взяты за основу анализа эффективности стадии возбуждения уголовного дела. При этом важным нам представляется рассмотрение вопроса с учетом особенностей исходных следственных ситуаций, возникающих на стадии возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками таможенных органов непосредственно.

С целью установления типичных исходных следственных ситуаций, возникающих на стадии возбуждения уголовных дел по должностным преступлениям, совершенным сотрудниками таможенных органов, рассмотрим наиболее типичные для рассматриваемой категории дел поводы возбуждения уголовных дел.

В настоящее время сложилось следующее понимание повода к возбуждению уголовного дела: повод - установленный законом источник, из которого компетентные органы получают сведения (информацию) о готовящемся или совершенном преступлении, который обязывает их приступить к производству по уголовному делу1.

1 Чеканов В .Я. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. Саратов , 1958. С. 12; уголовно-процессуальное право / Отв. Ред. П.А. Лупинская. М., 2003. С. 352-353; Громов Н.А., Николайченков В.В., Анненков С.И. Досудебные стадии уголовного процесса. Саратов, 1998. С. 8-9; Уголовный процесс: Учебник для вузов. 3 изд. / Под
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Близкую позицию занимает А.П. Рыжаков. Автор определяет повод к возбуждению уголовного дела как «источник осведомленности органа дознания, следователя или прокурора о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении»1.

Как известно, действующий УПК РФ (ч. 1 ст. 140) определяет следующие поводы для возбуждения уголовного дела:

- заявление о преступлении;

- явку с повинной;

- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (рапорт об обнаружении преступления).

Наличие указанных поводов является обязательным условием возбуждения уголовного дела.

Результаты, проведенного нами анализа уголовных дел о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками таможенных органов, позволяют назвать два наиболее типичных для рассматриваемого вида преступлений повода возбуждения уголовного дела. Ими являются:

- по уголовным делам о получении взятки сотрудниками таможенных органов1 - заявления граждан (28,6 %) и сообщения о совершенном или готовящемся! преступлении, полученные из иных источников (71,4 %);

- по иным должностным преступлениям3 — заявления граждан (9 %) и сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из иных источников (91 %). ред. В.П. Божьева. М., 2002. С. 292; Халиулин А.Г. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ Под ред. А.Я. Сухарева. М.: НОРМА, 2002. С. 242. Жогин Н.В. Предварительное следствие Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин . -М., 1965. С. 6.

1 Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: НОРМА, 2002. С. 360.

2 Обоснование дифференциации должностных преступлений, совершаемых сотрудниками таможенных органов, на две группы (получение взятки и иные преступления) предложено нами в главе 1.

3 Анализируемая группа преступлений включала: халатность, неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей (ч.1 ст. 293 УК РФ); превышение должностных полномочий (ч.1 ст. 286 УК РФ).
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Ни по одному из исследованных нами уголовных дел мы не обнаружили такой повод к возбуждению уголовного дела, как явка с повинной.

Обращаясь к первой из названных в классификации А.В. Федулова задач, отметим, что принятие надлежащим образом сообщений о любом совершенном, готовящемся или совершающемся преступлении и их рассмотрение в первую очередь непосредственно связаны с реализацией норм уголовно-процессуального законодательства. Анализ судебно-следственной практики по уголовным делам о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками таможенных органов, проведенный нами, в целом позволяет считать реализацию задачи принятия и рассмотрения сообщения о преступлении удовлетворительной. Вместе с тем, в ходе исследования были выявлены отдельные случаи нарушения требований ст. 144 УПК Российской Федерации, а также п.п. 14 и 57 Инструкции «О порядке приема, регистрации и проверки в таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях», утвержденной приказом ФТС РФ от 12.01.2007 № 23 К

Так, в Невинномысский таможенный пост Минераловодской таможни 20.04.2007 года поступила жалоба гражданина А. о вымогательстве у него 10.12.2006 года сотрудником таможни денег в сумме 2 тысяч рублей, при таможенном контроле поезда «Волгоград — Баку», которым он следовал из г. Волгограда в г. Баку. Вследствие оказанного на него давления со стороны сотрудника таможни, он передал требуемую сумму денег.

В нарушение выгиеупомянутых требований жалоба А., являющаяся сообщением о преступлении, совершенном работником таможенного органа, начальником таможенного поста Невинномысский Минераловодской таможни не оформлена в соответствии с УПК РФ и не передана незамедлительно на регистрацию в КУСП — 2 Минераловодской таможни, проверка указанного сообщения о преступлении в соответствии со ст. 144, 145 УПК

1 Подобные нарушения хотя и не имеют распространенного характера, тем не менее встречаются в судебно-следственной практике по рассматриваемому виду преступлений.

РФ не проводилась. Для устранения указанных нарушений законов Минерало-водским транспортным прокурором внесено преставление. Начальнику Ми-нераловодской таможни, по результатам рассмотрения которого выявленные нарушения закона устранены.

Имеются и такие недостатки, которые можно отнести к технике оформления процессуальных документов. Так, например, в справке, составленной по одному из проанализированных уголовных дел, были отмечены нарушения требований ч. 2 ст. 146 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ. В частности:

- в постановлении о возбуждении уголовного дела не указано, какое гиненно заявление или сообщение явилось поводом к принятию процессуального решения. При этом, как отмечается в справке, в материалах уголовного дела находится рапорт ст. оперуполномоченного по особо важным делам Ч., который зарегистрирован в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях ТО. Между тем форма и содержание рапорта не соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства.

- нарушены сроки рассмотрения лштериалов проверки таможенного органа (20 дней); постановления о продлении срока рассмотрения упомянутых материалов;

- на документах отсутствуют резолюции прокурора о поручении рассмотреть сообщение с признаками преступления ст. следователю прокуратуры А.

В этой связи, приведем еще одно определение повода к возбуждению уголовного дела: «Повод это источник информации о преступлении, надлежаще оформленный (выделено нами — С.Ж.) и переданный лицу или органу, уполномоченному принимать решение о возбуждении уголовного дела»1. Приведенный выше пример из следственной практики позволяет поддержать высказанное мнение. Он же свидетельствует о том, что указанный недостаток

1 Москалысова Т.Н. Глава 19. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М.: Спарк, 2003. С. 300.

97 в большей степени может быть связан не столько с несовершенством уголовно-процессуального законодательства, сколько с качеством его исполнения. Сказанное в полной мере относится и к тем недостаткам, на которых мы останавливались выше. В целом же можно заключить, что рассмотренная группа недостатков, связанных с реализацией задачинадлежащего принятия и рассмотрения сообщения о преступлении, не способствует раскрытию и расследованию преступлений. Между тем вряд ли их можно рассматривать как фактор, препятствующий предварительному расследованию.

В этом смысле, как мы полагаем, более значимое влияние на перспективу процесса расследования может оказывать реализация задачи проверки поступившей информации о преступлении. Проверка первичной информации считается основной задачей для формирования исходной следственной ситуации. Подобное мнение, в частности, высказано В.П. Лавровым1. Результаты проведенного нами анализа судебно следственной практики по уголовным делам о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками таможенных органов, позволяют поддержать эту точку зрения.

Как мы уже отмечали, наиболее распространенным поводом возбуждения уголовных дел по должностным преступлениям, совершаемым сотрудниками таможенных органов, являются сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из иных источников. По материалам проведенного нами исследования, эти источники сообщений могут быть конкретизированы: ими чаще всего являются либо органы прокуратуры (сообщения по результатам проверки соблюдения таможенного законодательства), либо оперативные органы ФТС (служба собственной безопасности), МВД, ФСБ (сообщения по результатам служебных проверок, оперативно-розыскных мероприятий; нередко совместных мероприятий).

Более того, имеющиеся статистические данные (Таблица 9), позволяют

1 Лавров В. П. Исходные следственные ситуации как объект кафедрального научного исследования // Исходные следственные ситуации и криминалистические методы их предложить более подробную характеристику указанных источников. Так, по уголовным делам о получении взятки сотрудниками таможенных органов, следует сказать, что в 33 % проанализированных нами случаев, поводом к их возбуждению послужили сообщения из органов прокуратуры. По сообщениям из оперативных источников - в 67 % случаев.
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