**ЗМІСТ**

**ВСТУП………………………………………………………………………….…..2**

**РОЗДІЛ 1.ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ВИБОРЧОГО СПОРУ……………7**

1.1.Поняття виборчого спору………………...........................................................7

1.2. Предмет виборчого спору…………………………………………..................17

**РОЗДІЛ 2.ОСОБЛИВОСТІ ВІДКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВАХ ПОВ’ЯЗАНИХ ІЗ ВИБОРАМИ…………………………………………..……24**

2.1.Підсудність справ, пов’язаних із оскарженням результатів виборів………24

2.2.Суб’єкти провадження у справах,пов’язаних із оскарженням результатів виборів…………………………………………………………………………..…34

2.3.Строки звернення із позовом у справах,пов’язаних із оскарженням результатів виборів…………………………………………………………….…48

**РОЗДІЛ 3. ОКРЕМІ ПРОЦЕСУАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ РОЗГЛЯДУ СПРАВ, ПОВ’ЯЗАНИХ З ВИБОРАМИ………………………………………54**

3.1. Судовий розгляд справ, пов’язаних з виборами…………………………54

3.2. Рішення за наслідками розгляду справ, пов’язаних з виборами…………64

3.3. Особливості оскарження рішень у справах, пов’язаних з виборами……69

**ВИСНОВКИ………………………………………………………………………..85**

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ…………………………………….…89**

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Відповідно до Конституції України[1] права та свободи людини визначають зміст та спрямованість діяльності держави (ст. 3 Конституції України[1]). В контексті цього однією з головних і беззаперечних ознак демократичної держави є наявність розвинутого виборчого законодавства, яке забезпечує практичну можливість кожного громадянина реалізувати свої виборчі права, права інших учасників виборчого процесу та наявність судового захисту цих прав.

Захист виборчих прав, свобод і законних інтересів забезпечується наявністю регламентованої адміністративної та судової процесуальної форми. Судовий порядок вирішення виборчих спорів забезпечує незалежність та неупередженість прийняття рішень, гарантує їх об’єктивність. При цьому зарахування виборчих спорів до компетенції адміністративних судів дозволяє учасникам виборчого процесу користуватися всіма перевагами адміністративної юстиції та створює належні гарантії захисту й поновлення виборчих прав.

В Україні простежено "традиційне” оновлення виборчого законодавства напередодні проведення виборів. Така ситуація має місце не лише на чергових виборах, але й під час проведення позачергових виборів, відбувається внесення значних змін до чинного законодавства, що створює труднощі для його практичного застосування. Безперечно, відсутність належного врегулювання виборчих відносин та нестабільність законодавства спричинює виборчі спори. У виборчому законодавстві закріплено альтернативні форми вирішення таких спорів - оскарження до виборчих комісій вищого рівня і судового. Тому було значно розширено правові можливості виборця щодо захисту його виборчих прав, і що відповідає конституційному принципу верховенства права та міжнародним актам.

Виборчі спори стали предметом розгляду адміністративних судів, а це потребує розроблення єдиних підходів судової практики у їх вирішенні.

Тема розгляду виборчих спорів недостатньо повно досліджена і викладена **у** наукових джерелах, хоча окремі питання виборчого процесу були предметом дослідження у працях Л.В. Бориславського [20], О.В.Марцеляка [53], А.Т.Комзюка [50], В.Ф. Погорілка [71], В.М. Шаповала [76] та ін. А проблемі судового розгляду виборчих спорів адміністративними судами приділяють увагу переважно судді, серед яких І.Л. Самсін [72] ,М.І. Смокович [74] та ін.

Питання виборчих спорів як предмета судового розгляду потребує досить серйозного дослідження. Вона носить міжгалузевий характер і вимагає знань норм конституційного, конституційно-процесуального, адміністративного права. Це зумовлено специфікою публічно-правової природи цього виду правовідносин.

Незважаючи на безперечні переваги адміністративного судочинства як механізму захисту виборчих прав, практика вирішення спорів, що виникають у ході виборчого процесу, виявила численні прогалини і колізії у цій сфері. Наслідком цього є неоднакове застосування судами норм права, порушення і неналежний захист прав, свобод та охоронюваних законом інтересів учасників виборчих правовідносин. Недостатня регламентація охоронювальних правовідносин, пов’язаних з виборчим процесом залишає багато питань, які потребують дискретного тлумачення судами. Крім того, деякі норми, пов’язані з призначенням, підготовкою і проведенням виборів, взагалі не мають охоронювальних юридичних механізмів. Це, у свою чергу, призводить до ситуацій, коли суворе дотримання судами букви закону унеможливлює захист і відновлення прав і свобод учасників виборчого процесу.

Практика розгляду й вирішення адміністративними судами виборчих спорів свідчить про необхідність удосконалення як окремих елементів процесуального порядку здійснення правосуддя у цій категорії справ, так і цілісного підходу до визначення виборчих спорів як предмета адміністративного судочинства. Таким чином, дослідження теоретичних засад виборчих спорів матиме важливе значення для подальшого розвитку адміністративного судочинства, а оптимізація правового регулювання порядку розгляду й вирішення виборчих спорів сприятиме забезпеченню їх прозорості, демократичності та зростанню довіри до влади в цілому і до судів, зокрема.

Незважаючи на те, що проблема захисту виборчих прав громадян є предметом пильної уваги у правотворчій сфері, майже відсутніми є фундаментальні теоретичні напрацювання її процесуальної складової. Запровадження адміністративної юстиції як спеціалізованої форми судового захисту публічних прав і свобод людини зумовило необхідність вироблення теоретичних засад адміністративного процесу, чому присвячено праці В.Б. Авер’янова [12], Ю.П. Битяка [18], М.В.Жушмана [27], С.В. Ківалова [37], О.В. Клименко [42] , К.М. Кобилянського [44], А.Ю. Осадчого [64], О.М. Пасенюка [68] , Ю.С. Педька [70], В.Г. Перепелюка [69], А.О. Селіванова [73], М.І. Смоковича [74], В.С. Стефанюка [75] та ін.

У той же час, у працях цих учених визначаються загальнотеоретичні основи адміністративного процесу та досліджуються його фундаментальні інститути. Особливості розгляду й вирішення виборчих спорів у порядку адміністративного судочинства залишаються майже не вивченими.

**Мета і завдання дослідження.** Метою кваліфікаційної роботи є встановлення сутності та особливостей розгляду та оскарження справ, пов'язаних з виборами в адміністративного судочинстві.

Досягнення поставленої мети зумовило необхідність вирішення таких завдань:

1) дослідити публічно-правову природу виборчих спорів та визначити їх місце у системі справ адміністративної юрисдикції;

2) визначити поняття й охарактеризувати предмет виборчого спору як справи адміністративної юрисдикції;

3) здійснити класифікацію виборчих спорів, що розглядаються в адміністративних судах;

4) охарактеризувати учасників адміністративного судочинства у виборчих спорах та дослідити їх процесуальний статус;

5) визначити права й обов’язки сторін виборчих спорів, що розглядаються в адміністративних судах, як основних учасників адміністративного процесу;

6) встановити особливості представництва у справах, пов’язаних із виборчим процесом;

7) охарактеризувати правила визначення підсудності виборчих спорів адміністративним судам;

8) з’ясувати особливості правового регулювання та обчислення строків звернення до адміністративного суду та процесуальних строків у справах, пов’язаних із виборчим процесом;

9) дослідити особливості проходження стадій адміністративного судочинства щодо справ, пов’язаних з виборчим процесом.

**Предметом дослідження** є порядок оскарження результатів виборів в адміністративному судочинстві.

**Об’єктом дослідження**є суспільні відносини, пов'язані із судовим розглядом, пов'язаних з виборами.

**Методи дослідження**.Методологічна основа кваліфікаційної роботи зумовлена визначеною метою і завданнями роботи і становить систему філософських, загальнонаукових та спеціально-наукових методів. З урахуванням специфіки досліджуваного предмета застосовувалися такі методи: формально-логічний метод (використовувався для розмежування та формулювання понять та таких визначень як «справа адміністративної юрисдикції», «публічно-правовий спір», «виборчий спір», «предмет виборчого спору», «учасники виборчого спору», «суб’єкти виборчого спору», а також для виокремлення окремих видів виборчих спорів) ; системно-структурний метод (використання цього методу сприяло дослідженню публічно-правової природи виборчих спорів та аналізу їх місця у справах адміністративної юрисдикції, а також визначенню кола учасників виборчих спорів, підсудності виборчих спорів, стадій адміністративного судочинства у справах, пов’язаних із виборчим процесом); функціональний метод (надав можливість охарактеризувати особливості представництва в адміністративних судах у справах, пов’язаних з виборчим процесом, взаємозв’язок елементів адміністративного судочинства, що спрямовані на досягнення його мети); метод аналізу (використовувалися при аналізі адміністративного процесуального законодавства, яке регулює порядок розгляду й вирішення виборчих спорів в адміністративних судах) .

**Структура роботи.**Робота складається із вступу, трьох розділів, висновку, списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи 43 сторінки, основної частини – 39 сторінок.

**РОЗДІЛ 1.ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ВИБОРЧОГО СПОРУ**

**1.1.Поняття виборчого спору**

Дотримання прав та свобод індивідуальних та колективних суб’єктів публічно-правових відносин (у тому числі під час виборів) можливе лише при існуванні ефективних механізмів їх захисту.

Існуючі механізми захисту прав та свобод завжди передбачають існування спору про право.

Спір про право це індивідуальний юридичний конфлікт індивідуальних або колективних суб’єктів, зіткнення їхніх інтересів. У спорі його учасники протистоять один одному, але, враховуючи те, що вони рівноправні, спір не може бути вирішено волевиявленням одного з них, а вирішується тільки іншим суб’єктом, який займає лідируючу позицію відносно них.

Всі спори, які підлягають вирішенню у встановленому законом порядку,

прийнято класифікувати на публічно-правові та приватноправові. Причому предметом приватноправових відносин завжди є майно або майнові права, а предметом публічно-правових відносин завжди є поведінка одного або кількох

суб’єктів. Виборчі спори за своєю природою мають публічно-правовий характер.

Виборчий спір – це відносно нове поняття для науки адміністративного права та процесу. Отже, у зв’язку з цим виникла наукова дискусія із досліджуваної проблематики [14, с. 202].

У сучасній юридичній літературі велика увага приділяється проблемам виборчого спору, про що свідчать численні публікації на цю тему. Однак думки авторів з цього питання різні. Тому, щоб юридично точно охарактеризувати цю категорію конфліктів, необхідне проведення її ретельного аналізу, і, в першу чергу з'ясування правової природи виборчого спору.

Судова практика свідчить про наявність значного масиву спорів щодо застосування виборчого законодавства майже на кожній із стадій виборчого процесу. Тому, актуальним є дослідження поняття та правової природи спорів, пов’язаних з виборчим процесом, з метою удосконалення порядку вирішення та попередження їх виникнення у майбутньому.    
 Окремим питанням зазначеної проблематики присвячені наукові праці, К.М. Кобилянського [44], В.І. Кафарського [51], І.Л. Самсіна [72], та ін. Проте, правова природа спорів, пов’язаних з виборчим процесом, та практика їх вирішення розглядається в юридичній літературі лише в контексті загальних проблем удосконалення виборчої системи чи способів захисту виборчих прав громадян.    
 Виборчі спори тривалий час розглядалися у порядку цивільного судочинства. У зв’язку з прийняттям Кодексу адміністративного судочинства України [2] порядок вирішення зазначених спорів віднесено до компетенції адміністративних судів. Так, ст. 18 КАСУ [2] до компетенції адміністративних судів щодо вирішення адміністративних справ відносить, зокрема, спори щодо правовідносин, пов’язаних з виборчим процесом. Використовуючи дану термінологію, нажаль, зазначений нормативний акт не містить визначення поняття спорів, пов’язаних з виборчим процесом, що обумовлює необхідність його теоретичної розробки та закріплення на законодавчому рівні.   
 Будь-який спір передбачає наявність двох позицій, в яких виражені протилежні погляди . Якщо питання, яке становить зміст спору відноситься до сфери правовідносин, які регулюються адміністративним правом, його можна вважати адміністративним спором [15, с. 78].   
 С.Н. Кальченко вважає, що адміністративно-правовий спір являє собою індивідуальну адміністративну справу, яка виникає у зв’язку з тим, що у одного з учасників управлінських відносин складається враження, що його права чи законні інтереси обмежуються діями іншого учасника відповідних суспільних відносин, або один із учасників вбачає в діях іншого ознаки порушення правил, діючих у сфері державного управління.   
 Адміністративно-правовий спір є різновидом юридичного конфлікту. Його розуміють як прояв об’єктивних і суб’єктивних протиріч, які виражаються у протидії сторін, тобто спостерігається ситуація, коли суб’єкти взаємодії прагнуть досягнення таких, що взаємно виключають чи суперечать одна одній цілі [31, с. 48].

Колектив авторів підручника з адміністративного судочинства під загальною редакцією Н.В. Александрової та Р.О. Куйбіди дає визначення цьому термінові. «Виборчі спори – це спори щодо правовідносин, пов’язаних з виборчим процесом, та спори щодо правовідносин, пов’язаних з процесом референдуму».

Крім того, зазначені автори підкреслюють, що «виборчі спори за своєю правовою природою є конституційно правовими, оскільки законодавство про вибори і референдум належить до конституційного права».

При цьому необхідно зробити зауваження, що у виборчих спорах конституційним є лише їх походження. Все інше, включаючи порядок вирішення, організаційні засади, нормативно-правові джерела та інше, регулюється нормами адміністративного права.

На думку автора, порядок вирішення виборчих спорів є основним критерієм, за яким можна визначити їхній характер та властивості.

Виборчі спори є різновидом процесуальних виборчих правовідносин, оскільки захист порушених виборчих прав відбувається в чітко встановленому в законі порядку. Виборче законодавство [встановлює](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8) порядок оскарження порушень виборчих прав громадян, закріплює органи, правомочні вирішувати скарги і заяви. Виборчий спір не фіксує, не надає громадянину виборчих прав (як це має місце в рамках [матеріальних](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) правовідносин), він є юридичною формою (оболонкою), в межах і за допомогою якої уповноважених суб'єкт отримує можливість захистити свої порушені суб'єктивні виборчі права. Виборчий спір – це динамічне юридичне явище, що протікає в рамках встановленої юридичної процедури, тобто, інакше кажучи, в рамках процесуальних виборчих правовідносин [67, с. 134].   
 Характеризуючи виборчий спір в якості виборчих правовідносин, необхідно зазначити, що юридичним фактом для їх виникнення є юридичний акт (при цьому під юридичними актами розуміються дії, які спрямовані на появу юридичних наслідків), що виражається у формі заяви, скарги з приводу передбачуваного або дійсного порушення виборчих прав громадян. [Саме](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B5) після звернення суб'єкта у юрисдикційний [орган](http://ua-referat.com/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD) за захистом виборчих прав виборчий [конфлікт](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%96%D0%BA%D1%82) юридично оформляється у виборчий спір, знаходить правову форму і зміст.    
 Дослідження природи виборчих спорів диктує також необхідність їх співвідношення з [поняттям](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F)  правового спору.  [Суперечка](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%83%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%BA%D0%B0) про право являє собою своєрідну юридичну конструкцію з типовим для нього протистоянням (у правовому сенсі) рівноправних конфліктуючих сторін, кожна з яких не може за своїм [бажанням](http://ua-referat.com/%D0%91%D0%B0%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) припинити цей спір. В результаті суперечки суб'єктивні права громадян, організацій, органів влади стають неясними, невизначеними і не можуть бути здійснені з волі їхніх носіїв. Вони не можуть бути здійснені і примусово в установленому законом порядку до тих пір, поки суперечка про право не буде врегульовано його сторонами або дозволений в установленому законом порядку.    
 Крім того, поняттям спору про право поширюється також на випадки заперечування прав. Вирішенням спору про право суб'єктивні права відновлюються. При цьому спір про право за своєю суттю та структурою не змінюється в залежності від галузевої приналежності порушеного або оскарженого права [17, с. 11].   
 Виборчий спір – це спір з приводу виборчих прав громадян. У ньому сторони посилаються на наявність у них певних виборчих прав і наявність або відсутність, в залежності від їх процесуальної позиції, встановленої законом обов'язки [відповідної](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) сторони спору. Інакше кажучи, виборчий спір – це спір про виборчі права та обов'язки суб'єктів виборчого права.   
Дуже важливий момент, що підкреслює правовий [характер](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) виборчого спору – це юридична рівність сторін виборчого спору. Наявність виборчого спору свідчить про орієнтовний або дійсному порушенні виборчих прав громадян або про створення перешкод у здійсненні цих прав, що також можна розглядати як одну з форм порушення виборчих прав громадян. Суперечка порушується з метою усунення таких перешкод і захисту суб'єктивних прав. Оскаржуючи в юрисдикційний орган дії (бездіяльність) або акт [відповідного](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) учасника виборчих правовідносин, суб'єкт оскарження заявляє про свою незгоду і вимагає визнати їх незаконними. Протилежна сторона спору має право доводити обгрунтованість своїх дій і необгрунтованість вимог заявника.

На сьогодні, згідно з чинним законодавством, виборчий спір можна вирішити двома шляхами: у судовому та в позасудовому порядку.   
 У ст. 3 КАСУ [2] вказується, що справа адміністративної юрисдикції – це переданий на вирішення адміністративного суду публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа або інший суб’єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.    
 Оскільки предметом спорів, пов’язаних з виборчим процесом, є питання публічно-правового характеру, однією із сторін, як правило, виступає суб’єкт владних повноважень, а також передбачена спеціальна процедура їх вирішення на основі матеріальних і процесуальних норм адміністративного права, такі спори можна визначити як різновид адміністративно-правових.   
Відповідно до ч. 2 ст. 4 КАСУ [2] юрисдикція адміністративних судів поширюється на всі публічно-правові спори, крім спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового вирішення. На думку І.Л. Самсіна , публічний характер спору визначається не суб’єктним складом правовідносин, на підставі яких він виник, а певним публічним інтересом, що наявний у цих правовідносинах [72, с. 79].

У науці адміністративного судочинства є різні підходи та критерії до класифікації виборчих спорів. Зокрема, виборчі спори можна умовно розділити на кілька категорій:

1. Залежно від характеру захищається виборчого права:

– спори про захист пасивного виборчого права, під якими розуміються суперечки, що виникають при захисті права громадянина бути обраним до органів державної влади та органи місцевого самоврядування;

– спори про захист активного виборчого права, під якими розуміються суперечки, що виникають при захисті права громадян обирати органи державної влади та органи місцевого самоврядування.

2. Залежно від порядку вирішення виборчих спорів:

– спори, які вирішуються в судовому порядку;

– спори, які вирішуються в адміністративному порядку;

3. Залежно від предмета спору:

– про призначення виборів;

– про формування виборчих округів і дільниць;

– про складання списків виборців;

– про формування виборчих комісій;

– про висунення кандидатів, списків кандидатів;

– про порядок збору підписів на підтримку кандидатів;

4. В залежності від стадії виборчого процесу, в рамках якої виникає суперечка:

– про призначення виборів;

– про порядок формування виборчих комісій;

– про відмову в реєстрації;

– про скасування реєстрації кандидата, списку кандидатів;

– про оскарження підсумків голосування, результатів виборів [15, с. 112].

Структура виборчого спору буде здійснюватись нами з позиції ії розуміння як юридичного конфлікту, який складається із чотирьох складових елементів: суб’єкт, об’єкт, суб’єктивна сторона та об’єктивна сторона. При цьому ми не заперечуємо можливість класичного підходу до структури правовідносин з виділом трьох елементів: суб’єкт, об’єкт та зміст, але на наш погляд, конфліктологічний підхід дозволить більш детально дослідити структурні особливості виборчих спорів, показати специфіку їх окремих елементів. Учасником виборчого спору як конфлікту може бути фізична особа, група осіб, посадова особа чи організація, орган державної влади чи місцевого самоврядування, які приймають участь, іноді за відсутністю задачі та мети конфліктної протидії. В юридичному конфлікті учасниками можуть бути підмовник, посібник, посередник, пасивні свідки та очевидці, інші фігури. До того ж вони можуть постійно змінюватись, виходячи з протидії, змінюватись іншими, до конфлікту можуть приєднуватись нові учасники та від цього сам виборчий спір не припиняється [53, с. 247].

На відміну від учасників протидіючої сторони (суб’єкти конфлікту) в конкретному спорі незмінні, вони діють самостійно або через своїх представників. Індивідуалізація суб’єктів в груповому конфлікті відноситься не до конкретних осіб, а до всієї протидіючої сторони. Хоча фактично в протидію безпосередньо вступають конкретні особи, тобто колектив, керівники, інші посадові особи організації, а суб’єктом конфлікту є саме організація .

Вирішуючи питання щодо суб’єктів виборчих спорів, важливо вказати, що вони в більшості випадків дуже специфічні, що обумовлено, передусім, особливостями суб’єктного складу виборчих правовідносин як регулятивних, де проходить першочергове порушення виборчих прав, так і охоронних, в рамках яких протікає сам виборчий спір.

Виборчі спори, як виборчі правовідносини, які в свою чергу, виникають в результаті регулювання нормами виборчого права визначених суспільних відносин, обумовлюють свій суб’єктивний склад у взаємозв’язку з кругом суб’єктів виборчого права в цілому.

Суб'єктами виборчого процесу є:

1) виборці;

2) Центральна виборча комісія, виборчі комісії, сформовані (утворені) відповідно до виборних Законів, Закону України "Про Центральну виборчу комісію"[4] та інших законів України;

3) кандидати, що претендують на обрану посаду;

4) партії (блоки), які висунули кандидатів на обрану посаду;

5) уповноважені представники, довірені особи, офіційні спостерігачі від партій (блоків) – суб'єктів виборчого процесу та від кандидатів на обраний пост[33, с. 113].   
 А.Т. Комзюк стверджує, що обов’язковим учасником адміністративно-правового спору являється орган виконавчої влади, місцевого самоврядування, їх структурні підрозділи, посадові особи, які мають державно-владні повноваження [50, с.112].   
 Правовідносини, пов’язані з виборчим процесом досить різноманітні, що обумовлює різний їх суб’єктний склад.   
 Аналіз ч. 1 ст. 2 та п. 8 ч. 1 ст. 3 КАСУ [2] свідчить, що коло позивачів в адміністративній справі необмежене. Позивачем може бути особа, на захист прав, свобод та інтересів якої подано адміністративний позов до адміністративного суду, а також суб’єкт владних повноважень, на виконання повноважень якого подана позовна заява до адміністративного суду.   
 Відповідачем згідно з п. 9 ч. 1 ст. 3 КАСУ [2] може бути суб’єкт владних повноважень, а у випадках, передбачених законом й інші особи, до яких звернена вимога позивача.   
 Отже, сторонами у справі, яка розглядається у порядку ст. 175 КАСУ [2]., можуть бути особи, жодна з яких не є суб’єктом владних повноважень, що протирічить п. 1 ч. 1 ст. 3 КАСУ [2]. Тому, необхідно визначення сторін привести у відповідність до суб’єктного складу адміністративної справи, зокрема, звузивши значення поняття відповідача до суб’єкта владних повноважень. КАСУ [2] містить класифікацію виборчих спорів, виходячи з типу відповідача (суб’єкта оскарження), за трьома видами:

1. Справи щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій (особливості провадження в цих справах визначені у ст. 172 КАСУ [2] ).

2. Справи щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації,підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих представників засобів масової інформації, які порушують законодавство про вибори та референдум (особливості провадження в цих справах визначені у ст. 174 КАСУ [2]).

3. Справи щодо оскарження дій або бездіяльності кандидатів, їхніх довірених осіб, партій (блоку місцевих організацій партій), їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, ініціативних груп референдуму, інших суб’єктів ініціювання референдуму, офіційних спостерігачів від суб’єктів виборчого процесу (особливості провадження в цих справах визначені у ст. 175 КАСУ [2]).

Крім того, КАСУ [2] передбачає два види особливих проваджень у справах, пов’язаних з виборчим процесом та процесом референдуму. Це справи щодо уточнення списку виборців (особливості провадження в цих справах визначені у ст. 173 КАСУ [2]) та справи щодо скасування реєстрації кандидата на пост Президента України (особливості провадження в цих справах визначені у ст. 176 КАСУ [2]).

До компетенції адміністративних судів належать не всі спори, пов’язані з виборчим процесом. Так, відповідно до ч. 2 ст. 17 КАСУ [2] компетенція адміністративних судів не поширюється на публічно-правові справи: що віднесені до юрисдикції Конституційного Суду України; що належить вирішувати в порядку кримінального судочинства; про накладення адміністративних стягнень; щодо відносин, які відповідно до закону, статуту (положення) об’єднання громадян віднесені до його внутрішньої діяльності або виключної компетенції.   
 На думку, І.Л. Самсіна, чітке дотримання критеріїв розмежування компетенції судів щодо розгляду справ, які виникають з виборчого процесу, є принципово важливим для формування практики застосування положень адміністративного судочинства [72, с. 87].   
 Згідно з ч. 1 ст. 5 КАСУ [2] адміністративне судочинство здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу та міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України. Виборче законодавство теж містить процесуальні норми, які визначають процедуру оскарження в судовому порядку рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів виборчого процесу.

Виходячи з вищезазначеного, можна зробити висновок про те, що спір, пов’язаний з виборчим процесом є різновидом адміністративно-правового спору. Йому властиві загальні ознаки, притаманні усім адміністративно-правовим спорам, а також специфічні, обумовлені його особливою природою.   
Спір, пов’язаний з виборчим процесом, який вирішується у порядку адміністративного судочинства можна визначити як протиріччя між учасниками виборчого процесу, пов’язані із застосуванням норм виборчого права, вирішення яких здійснюється в порядку встановленому Кодексом адміністративного судочинства, при умові, що хоча б однією із сторін виступає суб’єкт владних повноважень.

Виборчі спори – це невід’ємна частина інституту публічно–правових спорів у правовій системі демократичної країни. Кожна подія або етап, які відбулися під час виборів, завжди опосередковуються рішенням, дією або бездіяльністю відповідного суб’єкту владних повноважень або іншого суб’єкту. Такі рішення, дії або бездіяльність завжди можуть бути оскаржені у встановленому законодавством порядку. Під час цього завжди існував та існуватиме правовий спір.

До того ж сам термін «справи, пов’язані з виборчим процесом та процесом референдуму» міститься лише в КАСУ та використовується в межах адміністративного процесу [28, с. 77].

**1.2.Предмет виборчого спору: поняття та сутність**

В останній час дедалі більше дослідників зосереджують свою увагу на конструюванні структури правового спору. Вивчення юридичної конструкції

виборчого спору зумовлює не лише формулювання його поняття, але й виокремлення складових частин (елементів) та формування із них єдиної узагальненої моделі. Слід відзначити, що це питання має не лише важливе теоретичне,але і практичне значення, оскільки сприяє як удосконаленню правового регулювання, так і судового розгляду цієї категорії справ адміністративними судами.

Конструкція виборчого спору, як і будь-яка юридична модель, становить спрощений образ, абстракцію, яка стає показником правових явищ. Значення конструкції виборчого спору полягає в тому, що притаманна їй наглядність і

чіткість створює умови для узагальнення знань та приведення їх у впорядковану систему, полегшуючи розуміння й інтерпретацію досліджуваних об’єктів [23, с. 74].

Якщо звернути увагу на найбільш відомі юридичні конструкції, такі, як «склад правопорушення», «зміст правовідношення», «структура правової норми», «механізм правового регулювання», то слід відмітити, що спільним для них є те, що вони відображують системно-структурний аспект цих явищ.

Стосовно правового спору, зокрема виборчого спору, то його юридична конструкція найчастіше визначається через структуру.

Структура виборчого спору має містити ті самі елементи, що і правовий

спір, водночас, незважаючи на суттєву увагу до юридичної конфліктології, яка

спостерігається в останній час, це питання не знайшло одностайного вирішення.

Узагальнення існуючих в літературі підходів до визначення структури правового спору та її елементів дає можливість виокремити три найбільш поширені підходи:

1) за аналогією зі складом правопорушення (оскільки правовий спір і

правопорушення – форми юридичних конфліктів);

2) за аналогією із структурою позову (оскільки зовнішнім виразом правових спорів є позовне провадження);

3) за аналогією із структурою правовідношення (оскільки правовий спір є різновидом охоронюваного правовідношення) [30, с. 3].

Головними запереченнями для використання аналогії структури виборчого спору із правопорушенням є відмінність їхньої правової природи.

Правопорушення, зокрема ті, об’єктом яких є виборчі права, є протиправною

дією винної особи. Форма та ступінь вини суб’єкта, його мотиви та цілі мають

принципове значення для встановлення міри його відповідальності. Виборчий

спір є системою правомірних дій суб’єктів, взаємовідносини яких спрямовані на захист і відновлення суб’єктивних прав учасників виборчого процесу.

На користь другого підходу свідчить те, що на практиці саме структура

виборчого спору обумовлює елементний склад позову, за допомогою якого, у

свою чергу, спір стає предметом розгляду суду. Виходячи із найбільш обґрунтованого формулювання структури позову, виокремлюються такі основні елементи виборчого спору, як сторони, предмет і підстава. Виокремлення таких елементів кореспондує практичним цілям, оскільки до елементів виборчого спору мають належати ті частини, які давали б можливість його врегулювання, вирішення. Безперечно, структура спору досить наближена до структури позову, водночас їх повне ототожнення призводить до змішання понять.

Позов – це вимога позивача до відповідача, звернена через суд, про захист порушеного,невизнаного або оспорюваного права або інтересу, що здійснюється у визначеній законом процесуальній формі. Слід також брати до уваги, що на сьогоднішній день позов не є єдиним засобом вирішення виборчого спору.

Якщо врахувати те, що змістовне наповнення виборчого спору дозволяє

віднести його до різновиду охоронних правовідносин, то можна відобразити

елементи правовідношення у структурі виборчого спору: суб’єкти, об’єкти і зміст [34, с. 115].

Цей підхід, на нашу думку, дозволяє виробити узагальнену будову виборчого спору, яка узгоджується з його визначенням як специфічного правовідношення і водночас не суперечить його процесуальному виміру як справи адміністративної юрисдикції. Змістом таких відносин є, з одного боку, право особи на захист від дій держави, а з іншого – обов’язок відповідача визнати юридичну необхідність вчинення певної дії, утриматись від неї чи іншим чином поновити право особи .

Підтримуючи авторів останнього підходу щодо елементів структури виборчого спору, слід звернути увагу на те, що в більшості правовідносин як один із елементів виокремлюється об’єкт правовідносин, під яким розуміють цінності, з приводу яких суб’єкти вступають у ці правовідносини. Щодо правових спорів, як аналогічний елемент, виділяють предмет спору, який також здебільшого розглядається як певні цінності щодо яких виник спір. Це розходження у визначенні фактично одного і того самого елемента структури спору і правовідношення зумовлюється декількома факторами.

По-перше, традиційно більшість правових спорів розглядається через призму їх зовнішнього виразу – позову, стосовно якого на нормативному рівні термін «предмет позову» набув абсолютного поширення. По-друге, слід звернути увагу на те, що і щодо правовідносин, і щодо правового спору терміна «об’єкт» і «предмет» використовуються.

Як правило, термін «об’єкт» розглядається як більш широкий за змістом, ніж термін «предмет». Використання у конструкції структури правового спору більш вузького за значенням терміну підкреслює те, що правовий спір завжди створює реальні правовідносини. Правовідносини можуть носити і більш абстрактний, невизначений характер, що і зумовлює доцільність використання терміна «об’єкт». Узагальнюючи наведені аргументи, до структури виборчого спору доцільно віднести предмет, суб’єкти (сторони) і зміст.

До предмета виборчих спорів слід включати публічні об’єктивні права та

обов’язки сторін. Законність правового акта або дій учасників виборчого процесу стає в даному разі предметом спору поряд із їхніми суб’єктивними правами та обов’язками. Таким чином, предмет виборчого спору набуває подвійного характеру, що зумовлює необхідність розглянути і вирішити питання не лише про правомірність акта чи діяльності, а й вирішити спір про суб’єктивне право[19, с. 5].

Слід звернути увагу на те, що із ст. 2 КАСУ [2] випливає, що предметом судового захисту можуть бути приватні права, свободи та інтереси особи і їм надається адміністративно-судовий захист у разі порушення з боку суб’єктів владних повноважень. Наведене визначення цілком справедливо з урахуванням особливостей українського адміністративного судового процесу, оскільки правом звернення до адміністративного суду наділені лише приватні особи з метою захисту порушених прав та суб’єкти владних повноважень з метою захисту публічних інтересів. Таким чином, цілком можливо стверджувати, що «предмет правового спору – це права і свободи приватних осіб, а також публічні інтереси, що підлягають захисту». Разом з тим наведене визначення не може на бути загальнотеоретичного характеру, оскільки містить «забагато винятків».

По-перше, це стосується справ про уточнення списку виборців: законодавець визначає, що право звернення з таким позовом не передбачає обов’язкового порушення власного суб’єктивного права. Крім того, нормативні акти, що визначають порядок здійснення адміністративного судочинства в деяких країнах, передбачають можливість звернення до суду адміністративної юрисдикції з метою припинення дії незаконного акта.

Окреслення кола прав, які можуть бути предметом виборчих спорів, зумовлює його визначення у двох значеннях: широкому і вузькому. З точки зору вузького підходу, предмет виборчих спорів становлять конкретні виборчі права конкретних учасників виборчого процесу, тобто їхні суб’єктивні права й обов’язки.

З точки зору широкого підходу до визначення предмета виборчих спорів, окрім суб’єктивних прав учасників виборчого процесу, зараховуються й не персоніфіковані публічні інтереси, які реалізуються у сфері виборчого процесу і підлягають захисту. Найбільш яскравим прикладом того, що не персоніфіковані публічні інтереси можуть ставати предметом виборчого спору, зокрема такого, що підлягає розгляду і вирішенню в адміністративному судочинстві, є звернення до адміністративного суду з позовом щодо виключення померлої особи із списку виборців.

Зважаючи на те, що предмет виборчого спору завжди пов’язаний із виборчими правами, його можна умовно поділити на дві підгрупи: активні і пасивні виборчі права. Огляд судової практики дозволяє вивчити ті виборчі права, які найчастіше ставали предметом виборчих спорів [26, с. 42].

Як відомо, за останній час виборчі закони були піддані численним змінам.

Разом з тим, деякі положення виборчих законів за змістом є ідентичними. Крім

того, нерідко під час внесення змін до закону про один тип виборів (наприклад,

під час затвердження діючої редакції Закону України «Про місцеві вибори» [7]) законодавець враховує ці зміни у законах про інші типи виборів.

З урахуванням наведеної тенденції, під час аналізу норм діючого законодавства про вибори, більше уваги буде приділено саме останній редакції Закону України «Про місцеві вибори» [7], як такій, що містить у собі вираження еволюції законотворчої політики України стосовно виборчих спорів. Крім того, норми діючого законодавства можуть бути порівняні з практикою вирішення виборчих спорів останніх років.

Як встановлюють відповідні закони про вибори, підсумки голосування встановлюються на підставі протоколів про підсумки голосування. Голосування

може бути визнано недійсним самою дільничною виборчою комісією або територіальною виборчою комісією під час повторного підрахунку голосів при наявності скарг, належним чином оформлених актів, складених кандидатами, їх довіреними особами, або спостерігачами, про порушення під час голосування

або підрахунок голосів. Підставами для визнання голосування недійсним самою

дільничною комісією, згідно зі ст. 81 Закону України «Про місцеві вибори» [7] , є:

а) виявлення фактів незаконного голосування (вкидання виборчого бюлетеня до виборчої скриньки за виборця іншою особою,крім випадків, передбачених цим Законом; голосування особами, які не мають права голосу; голосування особами, які не включені до списку виборців на виборчій дільниці або включені до нього безпідставно; голосування виборцем більше одного разу) у кількості, що перевищує десять відсотків від кількості виборців, які отримали виборчі бюлетені на виборчій дільниці;

б) знищення або пошкодження виборчої скриньки (скриньок), що унеможливлює встановлення змісту виборчих бюлетенів, якщо кількість цих бюлетенів перевищує десять відсотків кількості виборців, які отримали виборчі бюлетені на виборчій дільниці;

в) виявлення у виборчих скриньках виборчих бюлетенів у кількості, що перевищує більш як на десять відсотків кількість виборців, які отримали бюлетені на виборчій дільниці.

В адміністративній та судовій практиці положення про те, що державний орган «може» вчинити певні дії, зазвичай інтерпретувалось як прийняття рішення самим органом. Разом з тим за останні роки в судовій практиці розгляду адміністративних справ, що виникають із правовідносин, пов’язаних з виборчими процесом чи процесом референдуму, було закладено кардинально інший принцип: державний орган зобов’язаний реалізувати своє право діяти, якщо дії потрібні для реалізації завдань державного органу і принципів його роботи . Таким чином, за будь-яким суб’єктом виборчого процесу залишається право оскаржити бездіяльність дільничної виборчої комісії в разі недотримання положень ст. 81 Закону «Про місцеві вибори» [7].

Право на рівні можливості проведення передвиборчої агітації є одним із

найпоширеніших предметів виборчих спорів. Передвиборній агітації в українському законодавстві приділено багато уваги: розділ VIII Закону України «Про вибори Президента України» [5], розділ VIII Закону України «Про вибори народних депутатів України» [6], розділ VIII Закону України «Про місцеві вибори» [7]. За своїм змістом такі розділи дуже схожі між собою, проте чіткого єдиного визначення терміна «агітація» діюче законодавство не містить.

У зв’язку з цим застосування законодавства щодо права на проведення перевиборчої агітації може бути непростим[47, с. 140].

Всі норми, які стосуються передвиборчої агітації, можна поділити на дві

групи: норми, які пов’язані з правом на ведення агітації; обмеження щодо агітації. Виборче законодавство дозволяє здійснювати передвиборчу агітацію у

будь-якій формі та будь-якими засобами, що не суперечать Конституції України [1], законам України. Таким чином дотримується право громадян України вільно всебічно обговорювати передвиборні програми партій (блоків), політичні, ділові та особисті якості кандидатів, вести агітацію за або проти партій(блоків), кандидатів. Незважаючи на свій загально-диспозитивний характер, норми, які регулюють забезпечення прав на ведення агітації, дозволяють дати визначення цьому термінові. Наприклад, Закон України «Про місцеві вибори» [7] конкретизує форми та засоби ведення передвиборчої агітації. Відповідно до ч. 5 ст. 54 цього закону, «передвиборна агітація може здійснюватися:

а) шляхом проведення зборів, зустрічей з громадянами, мітингів, демонстрацій, процесій, публічних дебатів, дискусій та інших масових заходів;

б) шляхом розповсюдження друкованих агітаційних матеріалів;

в) через засоби масової інформації (друковані та аудіовізуальні);

г) в інших формах, що не суперечать законодавству.

Отже, предмет виборчого спору, який підлягає вирішенню в суді, – це завжди спірні правовідносини, які регулюється нормами виборчого законодавства та  які виникають під час виборчого процесу.

**Розділ 2.Особливості відкриття провадження у справах пов’язаних з виборами**

**2.1. Підсудність справ пов’язаних із виборами**

Під час визначення підсудності адміністративної справи, належності її розгляду компетентному адміністративному суду необхідно керуватися КАСУ [2]. Правила визначення підсудності в адміністративному судочинстві регламентуються главою 1 розділу ІІ КАСУ [2], але в КАСУ [2] є і спеціальні норми, які визначають підсудність щодо розгляду певної категорії справ. Наприклад, ч. 3, 4, 5 ст. 172 КАСУ [2] встановлено правила, за якими визначається підсудність справ, що випливають з виборчого процесу чи процесу референдуму.

Підсудність, на думку А.Ю.Осадчого, – це частина компетенції суду і при встановленні того чи іншого виду судів законодавець завжди визначає компетенцію цього виду судів, у тому числі їх повноваження щодо розгляду справ як суду першої інстанції. Отже, не можна ставити знак рівності між поняттями компетенції суду та підсудності або використовувати ці терміни один замість іншого. Компетенція – весь обсяг повноважень суду, а підсудність – тільки частина його прав [64, с. 90].

Поняття підсудності адміністративних справ усталене в юридичній літературі, і під ним розуміють коло адміністративних справ, що уповноважений вирішувати кожен конкретний адміністративний суд. Так, якщо норми про підвідомчість встановлюють коло справ, віднесених до розгляду адміністративних судів як окремої системи юрисдикційних органів, то інститут підсудності дозволяє розмежувати справи, віднесені до компетенції адміністративних судів, у межах системи цих судів між окремими її ланками чи елементами. Якщо при визначенні підвідомчості встановлюється, суд чи не суд має вирішувати правовий спір, то при визначенні підсудності питання про те, що справу вирішує суд, уже вирішено позитивно[65, с. 86].

Правила підсудності справ конкретному суду визначається за допомогою комплексу правових норм, що дозволяють розмежувати компетенцію адміністративних судів стосовно розгляду та вирішення виборчих спорів. Отже, підсудність адміністративних справ можна розглядати у двох аспектах:

– як правовий інститут, норми якого регулюють належність адміністративної справи до компетенції окремої ланки системи адміністративних судів, та конкретного адміністративного суду цієї системи зокрема;

– як сукупність адміністративних справ, які завдяки своїм властивостям (зміст справи, суб’єкти справи, предмет спору) належать до компетенції як системи адміністративних судів загалом, так і окремого суду цієї системи зокрема. Розподіл публічно-правових спорів у межах системи адміністративних судів відбувається з урахуванням низки фактичних обставин, що простежуються у кожному конкретному випадку виникнення конфлікту між двома суб’єктами [66, с. 186].

У КАСУ [2] визначаються особливості розгляду і вирішення таких виборчих спорів:

1) щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комі­сій, комісій з референдуму, членів цих комісій (ст. 172 КАСУ [2]);

2) щодо уточнення списку виборців (ст. 173 КАСУ [2]);

3) щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності органів вико­навчої влади, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих працівників засобів масових інформацій, що порушують законодавство про вибори та референдум (ст. 174 КАСУ [2]);

4) щодо оскарження дій або бездіяльності кандидатів, їхніх до­вірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії, їхніх посадових осіб та уповно­важених осіб, ініціативних груп референдуму, інших суб'єктів  
ініціювання референдуму, офіційних спостерігачів від суб'єктів  
виборчого процесу (ст. 175 КАСУ [2]);

5) щодо справ, пов’язаних із виборами Президента Украї­ни (ст. 176 КАСУ [2]).

Проаналізувавши норми КАСУ [2] щодо підсудності адміністративних справ, доходимо висновку, що розподіл справ між адміністративними судами здійснюється за трьома критеріями: предметним, територіальним та інстанцій ним [36, с. 18].

Обставинами, які впливають на такий розподіл публічно-правових спорів (обставини, які зумовлюють підсудність конкретної адміністративної справи адміністративному суду), є:

– особливий склад учасників публічно-правового спору (залежно від специфіки такого складу конкретна адміністративна справа розглядатиметься у загальному місцевому суді, окружному адміністративному суді, Київському апеляційному адміністративному суді або ж у Вищому адміністративному суді України); – місцезнаходження позивача або відповідача (за загальним правилом адміністративні справи вирішуються адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача (ч. 1 ст. 19 КАСУ [2]);

– належність адміністративного спору до певної інстанції системи адміністративних судів (тобто різні публічно-правові спори можуть бути розглянуті та вирішені або місцевими загальними судами як адміністративними судами, або окружними адміністративними судами, або апеляційними адміністративними судами, або Вищим Адміністративним Судом України).

Для кращого розуміння підсудності адміністративних справ, пов’язаних з виборчим процесом, доцільно було б зупинитися на аналізі окремих особливостей цього інституту. Зокрема, однією з особливостей підсудності адміністративних справ, пов’язаних з виборчим процесом, є її визначення з урахуванням як загальних правил, що визначені главою 1 розділу ІІ КАСУ [2] так і особливостей визначених у ч. 3–5 ст. 172, ч. 2 ст. 173, ч. 3 ст. 174, ч. 3 ст. 175, ч. 4–9 ст. 176, ч. 5– 6 ст. 177 КАСУ [2].

У випадку розбіжності між загальними та спеціальними правилами варто керуватися відповідними нормами глави 6 розділу ІІІ КАСУ [2]. Про це зокрема зазначено у п. 5 Постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України «Про практику застосування адміністративними судами положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду спорів щодо правовідносин, пов’язаних з виборчим процесом» № 15 від 1 листопада 2013 року [10].

Як було зазначено, розподіл публічно-правових спорів у межах системи адміністративних судів відбувається з урахуванням низки фактичних обставин, простежених у кожному конкретному випадку виникнення конфлікту між двома суб’єктами. Залежно від цих обставин виділяють предметну, територіальну та інстанційну підсудність адміністративних справ, пов’язаних з виборчим процесом [55, с. 82].

Під предметною підсудністю виборчих спорів розуміють сукупність правил, що визначають розмежування компетенції судів певних ланок щодо розгляду адміністративних справ за першою інстанцією залежно від предмета публічно-правового спору чи його суб’єктного складу. За правилами предметної підсудності, виходячи з вимог доступності правосуддя в адміністративних справах і незалежності суддів від стороннього впливу, особливо з боку органів виконавчої влади, більшість виборчих спорів за першою інстанцією розглядається місцевими адміністративними судами (місцевими загальними судами як адміністративними судами та окружними адміністративними судами). Водночас розгляд окремих справ за правилами предметної підсудності віднесено також до юрисдикції Київського апеляційного адміністративного суду та Вищого Адміністративного Суду України (виключна предметна підсудність).

Зокрема, до компетенції Вищого адміністративного суду України віднесено розгляд адміністративних справ щодо рішень, дій або бездіяльності Центральної виборчої комісії щодо встановлення нею результатів виборів. Усі інші рішення, дії, бездіяльність Центральної виборчої комісії, члена цієї комісії, а також дії кандидатів на пост Президента України, їх довірених осіб оскаржуються до Київського апеляційного адміністративного суду [56, с. 74].

Окружні адміністративні суди розглядають справи:

– щодо рішень, дій або бездіяльності виборчої комісії Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських (в тому числі міст Києва та Севастополя), районних у містах виборчих комісій щодо підготовки та проведення виборів, а також членів зазначених комісій;

– щодо рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб - за місцезнаходженням зазначених органів;

– щодо дій чи бездіяльності кандидатів у депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських, районних у містах рад, довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії, що є суб’єктами відповідного виборчого процесу - за місцем вчинення дії чи місцем, де ця дія повинна бути вчинена.

До компетенції місцевих загальних судів як адміністративних судів віднесено розгляд та вирішення адміністративних справ щодо:

– рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, членів цих комісій;

– уточнення списку виборців;

– дій чи бездіяльності засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих працівників засобів масової інформації, що порушують законодавство про вибори;

– дій чи бездіяльності кандидата в депутати сільської, селищної ради, кандидатів на посаду сільського, селищного голови, їх довірених осіб [62, с. 45].

Інший вид підсудності адміністративних справ, що пов’язані з виборчим процесом – територіальна підсудність. Під територіальною підсудністю розуміють сукупність правил, що визначають розмежування компетенції адміністративних судів одного рівня залежно від місця розгляду адміністративних справ за першою інстанцією. За загальним правилом територіальної підсудності адміністративні справи вирішуються адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача. Зокрема, за місцезнаходженням відповідача розглядаються адміністративні справи щодо:

– рішень, дій або бездіяльності виборчої комісії Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських (в тому числі міст Києва та Севастополя), районних у містах виборчих комісій щодо підготовки та проведення виборів, а також членів зазначених комісій;

– рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб;

– уточнення списку виборців;

– дій чи бездіяльності засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих працівників засобів масової інформації, що порушують законодавство про вибори.

Проте із зазначеного правила є винятки. Зокрема, за місцем вчинення дії чи місцем, де ця дія повинна бути вчинена розглядаються справи щодо:

– дій чи бездіяльності кандидатів у депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських, районних у містах рад, їхніх довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії, що є суб’єктами відповідного виборчого процесу;

– дій чи бездіяльності кандидата в депутати сільської, селищної ради, кандидатів на посаду сільського, селищного голови, їх довірених осіб [23, с. 74].

Ще одним видом підсудності адміністративних справ, пов’язаних з виборчим процесом, є інстанційна підсудність. Під інстанційною підсудністю розуміють сукупність правил, що визначають розмежування компетенції адміністративних судів при розгляді адміністративних справ за першою, апеляційною та касаційною інстанціями. У науковій літературі зазначено, що при виробленні правил інстанційної підсудності щодо більшості адміністративних справ дотримується принцип, за яким одній ланці судової системи має відповідати одна інстанція. Це, зокрема, сприяє зрозумілості системи адміністративних судів для пересічного громадянина; забезпечує рівність можливостей щодо оскарження судових рішень шляхом забезпечення для розгляду більшості адміністративних справ однакової кількості судових інстанцій з тим, щоб право особи на перегляд судового рішення необґрунтовано не обмежувалося; сприяє інстанційній спеціалізації суддів судів різних ланок, що підвищуватиме якість перегляду адміністративних справ [30, с. 3].

Проте особливістю адміністративних справ пов’язаних з виборчим процесом є, в низці випадків, їх належність до підсудності за першою чи апеляційною інстанціями Київському апеляційному адміністративному суду та Вищому Адміністративному Суду України. Зокрема, Вищому адміністративному суду України як суду першої та останньої інстанції, виходячи із значної суспільної ваги та необхідності остаточного та швидшого вирішення, віднесено розгляд адміністративних справи щодо рішень, дій або бездіяльності Центральної виборчої комісії щодо встановлення нею результатів виборів. Усі інші рішення, дії, бездіяльність Центральної виборчої комісії, члена цієї комісії, а також дії кандидатів на пост Президента України, їх довірених осіб оскаржуються до Київського апеляційного адміністративного суду як суду першої інстанції [45, с. 35].

Відповідно до ч. 6 ст. 177 КАСУ [2] судом апеляційної інстанції у справах, розглянутих відповідно до ч. 3 ст. 172 КАСУ [2] Київським апеляційним адміністративним судом, є Вищий Адміністративний Суд України. Ще однією особливістю цього питання є закріплення процесуальних норм щодо визначення правил підсудності не лише в актах процесуального, але й матеріального законодавства.

Положення КАСУ [2] про порядок вирішення виборчих спорів випи­сувалися таким чином, щоб відповідати відповідному матеріальному праву. Проте законодавство про вибори і референдум дуже дина­мічне. Тому застосовуючи процесуальні норми, суд повинен врахову­вати вимоги матеріального законодавства. Адже практика законот­ворення показує, що зміни до процесуального законодавства завжди відстають від змін у матеріальному праві. Однак виходячи з того, що адміністративний процес не може регулюватися іншими законами, крім КАСУ [2], порядок звернення до адміністративного суду і розгляду та вирішення адміністративним судом виборчих спорів не може вста­новлюватися законодавством про вибори і референдум. Це означає, що процесуальні інститути матеріальним законодавством не можна змінити без внесення змін до процесуального закону[19, с. 5].

Але з урахуванням вимог матеріального законодавства можуть коригуватися, наприклад, положення КАСУ [2] про те, хто має право на звернення до адміністративного суду у тому чи іншому виборчо­му спорі. Тобто, якщо відбудуться зміни у суб'єктному складі учас­ників виборчого процесу чи процесу референдуму, але відповідних змін одночасно не буде внесено до КАСУ, суд може надати розширене або звужене тлумачення положень КАСУ з урахуванням розвитку матеріального права. Так само можуть коригуватися назви виборчих комісій, комісій з референдуму тощо.

Підсудність виборчих спорів має свої особливості, адже вона повинна забезпечити максимальну незалежність суду від політичного впливу. Тому деякі категорії виборчих спорів на даний час віднесено до підсудності Ви­щого адміністративного суду України. Він вирішує справи стосовно:

1) оскарження рішень, дій або бездіяльності Центральної виборчої комісії, члена цієї комісії щодо встановлення нею результатів виборів чи всеукраїнського референдуму.

Окружним адміністративним судам підсудні виборчі спори щодо:

1) оскарження рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських (в тому числі міст Києва та Севастополя), районних у містах виборчих комісій щодо підготовки та проведення місцевих виборів; територіальних (окружних) виборчих комісій щодо підготовки та проведення виборів Президента України, народних депутатів України; обласних комісій з референдуму і комісії Автономної Республіки Крим з всеукраїнського референдуму, а також членів зазначених комісій – за місцезнаходженням відповідної комісії (ч. 4 ст. 172 КАСУ);

2) оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових чи службових осіб, що порушують законодавство про вибори та референдум, – за місцем проживання (перебування, знаходження) позивача, а якщо оскаржується нормативно-правовий акт - за місцезнаходженням відповідного органу (ч. 3 ст. 174 КАСУ);

3) оскарження дій чи бездіяльності кандидатів у народні депутати, у депутати обласних, районних, районних у місті рад, їхніх довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії (блоку місцевих організацій партій), їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, офіційних спостерігачів від суб'єктів виборчого процесу, що порушують законодавство про вибори та референдум, – за місцем вчинення дії чи місцем, де ця дія повинна бути вчинена [66, с. 186].

Спеціальна підсудність за окружним адміністративним судом, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ, визначена стосовно виборчих спорів щодо:

1) оскарження дій чи бездіяльності кандидата на пост Президента України, ініціативних груп всеукраїнського референдуму, інших суб'єктів ініціювання всеукраїнського референдуму, що порушують законодавство про вибори чи референдум.

Спеціальна підсудність за Київським апеляційним адміністративним судом визначена стосовно виборчих спорів щодо:

1) оскарження рішень, дій або бездіяльності Центральної виборчої комісії, члена цієї комісії (крім рішень, дій або бездіяльності, що стосуються встановлення нею результатів виборів чи всеукраїнського референдуму) (ч. 3ст. 172 КАСУ);

Місцевим загальним судам (міським, районним, районним у містах, міськрайонним судам) як адміністративним судам підсудні виборчі спори щодо:

1) оскарження рішень, дій чи бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій (крім тих рішень, дій чи бездіяльності, які оскаржуються до Вищого Адміністративного Суду України або окружних адміністративних судів) – за місцезнаходженням відповідної комісії;

2) уточнення списку виборців - за місцезнаходженням відповідної комісії;

3) оскарження дій чи бездіяльності засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службо­вих осіб, творчих працівників засобів масової інформації, що порушують законодавство про вибори та референдум, - за їхнім місце знаходженням;

4) оскарження дії чи бездіяльності кандидата у депутати сільської, селищної ради, кандидатів на посаду сільського, селищного голови, їх довірених осіб, які порушують законодавство про вибори та референдум, - за місцем вчинення дії чи місцем, де ця дія повинна бути вчинена.

За приписами ч. 4 ст. 18 КАСУ Вищому Адміністративному Суду України як суду першої інстанції підсудні справи щодо встановлення Центральною виборчою комісією результатів виборів або всеукраїнського референдуму, справи про дострокове припинення повноважень народного депутата України, а також справи щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України [22, с. 563].

Аналогічні положення закріплені в ч. 3 ст. 172 КАСУ: рішення, дії або бездіяльність Центральної виборчої комісії щодо встановлення нею результатів виборів чи всеукраїнського референдуму оскаржуються до Вищого адміністративного суду України.

Аналіз зазначених процесуальних норм свідчить, що спори, у яких відповідачем є Центральна виборча комісія, про оскарження її рішення, дії або бездіяльності щодо встановлення нею результатів виборів предметно підсудні Вищому адміністративному суду України . Водночас відповідно до ч. 3 ст. 172 КАСУ усі інші рішення, дії або бездіяльність Центральної виборчої комісії, члена цієї комісії оскаржуються до Київського апеляційного адміністративного суду.

Згадана ст. 172 КАСУ визначає особливості провадження у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій. Ця стаття за своїм змістом та внутрішньою сутністю визначає правила й порядок розгляду лише виборчих спорів, а саме спорів, які виникають у період виборчого процесу та випливають з правовідносин, пов’язаних із цим процесом. Тобто спори про інші рішення, дії або бездіяльність Центральної виборчої комісії, які випливають із виборчого процесу, предметно підсудні Київському апеляційному адміністративному суду як суду першої інстанції. Цими нормами врегульовано підсудність виборчих спорів, в яких відповідачем є Центральна виборча комісія: такі спори підсудні Київському апеляційному адміністративному суду як суду першої інстанції [67, с.255].

**2.2. Суб’єкти провадження у справах,пов’язаних із виборами**

Структура виборчого спору буде здійснюватись нами з позиції ії розуміння як юридичного конфлікту, який складається із чотирьох складових елементів: суб’єкт, об’єкт, суб’єктивна сторона та об’єктивна сторона. При цьому ми не заперечуємо можливість класичного підходу до структури правовідносин з виділом трьох елементів: суб’єкт, об’єкт та зміст, але на наш погляд, конфліктологічний підхід дозволить нам більш детально дослідити структурні особливості виборчих спорів, показати специфіку їх окремих елементів.

Чотири вказаних елемента наявні любим суспільним правовідносинам, але, безумовно, вони мають свої особливості стосовно виборчих спорів, які характеризуються як необхідні та обов’язкові, серед них немає головних та неголовних, першочергових та другорядних. Кожний елемент необхідний, оскільки за відсутністю хоча б одного із них ми маємо справу з іншим суспільним явищем, але не з юридичним конфліктом, та не виборчим спором. При цьому існують вони не кожний окремо, не автономно чи незалежно від других елементів, а знаходяться в тісному взаємозв’язку між собою, в своїй сукупності характеризуючи виборчий спір в якості юридичного конфлікту [13, с. 206].

Якщо мова йде про суб’єкти виборчих спорів, перед за все, слід провести чітке його розмежування з поняттям учасників виборчих спорів. Суб’єкти виборчого спору як юридичного конфлікту – це протидіючі (конфліктуючі) сторони, які безпосередньо здійснюють активні (наступаючі чи обороні) дії один проти іншого, тобто конфліктують з приводу порушення виборчих прав громадян.

У свою чергу, категорія учасник виборчого спору ширше поняття суб’єкт. Учасником виборчого спору як конфлікту може бути фізична особа, група осіб, посадова особа чи організація, орган державної влади чи місцевого самоврядування, які приймають участь, іноді за відсутністю задачі та мети конфліктної протидії. В юридичному конфлікті учасниками можуть бути підмовник, посібник, посередник, пасивні свідки та очевидці, інші фігури. До того ж вони можуть постійно змінюватись, виходячи з протидії, змінюватись іншими, до конфлікту можуть приєднуватись нові учасники та від цього сам виборчий спір не припиняється.

     На відміну від учасників протидіючої сторони (суб’єкти конфлікту) в конкретному спорі незмінні, вони діють самостійно або через своїх представників. Індивідуалізація суб’єктів в груповому конфлікті відноситься не до конкретних осіб, а до всієї протидіючої сторони. Хоча фактично в протидію безпосередньо вступають конкретні особи, тобто колектив, керівники, інші посадові особи організації, а суб’єктом конфлікту є саме організація.

Вирішуючи питання щодо суб’єктів виборчих спорів, важливо вказати, що вони в більшості випадків дуже специфічні, що обумовлено, передусім, особливостями суб’єктного складу виборчих правовідносин як регулятивних, де проходить першочергове порушення виборчих прав, так і охоронних, в рамках яких протікає сам виборчий спір[60, с. 33].

Виборчі спори, як виборчі правовідносини, які в свою чергу, виникають в результаті регулювання нормами виборчого права визначених суспільних відносин, обумовлюють свій суб’єктивний склад у взаємозв’язку з кругом суб’єктів виборчого права в цілому.

Як вірно вказує Е.О. Олефіренко, суспільні відносини, які потребують в правовому забезпечені, не можуть виникнути, існувати та розвиватися без визначених учасників, які виступають в якості суб’єктів права, представляють собою потенціальні елементи правовідносин та стають реальними учасниками правових зв’язків з проявом у них додаткових доцільних властивостей юридичних прав та обов’язків. В зв’язку з цим визначене коло осіб, які є суб’єктами права, представляють собою перший та важливий крок в процесі втілення юридичних норм в соціальне життя [61, с. 36].

Відповідно цього можливо стверджувати, що українське виборче право володіє одним із суттєвих відмінних ознак, має своє особливе, специфічне коло цих суб’єктів. Основною умовою володіння статусом суб’єкта виборчого права є наявність у особи спеціальної юридичної властивості – виборчої правосуб’єктності, яка виступає в якості обов’язкового елементу для наділення учасників суспільних відносин виборчими правами та обов’язками. Під виборчою правосуб’єктністю необхідно вважати встановлену нормами виборчого права можливість володіти (мати) права та обов’язки, що передбачені виборчим законодавством, а також можливість здійснювати їх своїми особистими діями, чи, інакше кажучи, виборча правосуб’єктність – це можливість та здатність бути суб’єктами виборчого права.

Суб'єктами виборчого процесу є:

1) виборці;

2) Центральна виборча комісія, виборчі комісії, сформовані (утворені) відповідно до виборних Законів, Закону України "Про Центральну виборчу комісію" та інших законів України;

3) кандидати, що претендують на обрану посаду;

4) партії (блоки), які висунули кандидатів на обрану посаду;

5) уповноважені представники, довірені особи, офіційні спостерігачі від партій (блоків) - суб'єктів виборчого процесу та від кандидатів на обраний пост [37, с. 6].

Для того, щоб бути суб’єктом виборчого спору, необхідно володіти виборчою правосуб’єктністю в повному обсязі. Це означає, що, наприклад, не можуть бути суб’єктом виборчого спору неповнолітні громадяни чи особи визнані судом недієздатними, оскільки вони не можуть своїми діями реалізовувати виборчі права.

У загальній теорії права можливо зустріти думку, що усі суб’єкти виборчих правовідносин слід поділити на дві основні групи: фізичні та юридичні особи. У цілому цей критерій поділу, на наш погляд, є досить обґрунтованим, в той час як найменування обох груп – не зовсім вдалий, оскільки вони нечітко відображають коло учасників правовідносин, не враховують їх різноманіття. З поняттям «громадянин» пов’язана певна сукупність прав та обов’язків. Але «індивід» в виборчих відносинах може бути і виборцем, і кандидатом, і довіреністю особою, тобто мати певне коло прав та обов’язків, які передбачені нормами виборчого права. Тому, краще назвати першу групу «індивідуальні суб’єкти виборчого права», а стосовно суб’єктів виборчого права (в об’єктивному випадку) доцільно та точніше говорити про індивідуальні та колективні суб’єкти, а не про громадян та організації. Інакше кажучи, все різноманіття суб’єктів сучасного українського виборчого права, опираючись на висновки загальної теорії права та галузеві юридичні науки, можливо поділити на дві базові групи: індивідуальні та колективні суб’єкти. Відповідно, усі суб'єкти виборчих спорів ми також можемо поділити на індивідуальні та колективні.

Суб'єктам відповідного виборчого процесу, крім виборців, надано право на звернення до суду з таким позовом незалежно від того, чи порушені їхні права, свободи та інтереси, або від того, чи уявно вони вважають про таке порушення [59, с. 87].

Окремі суб'єкти виборчого процесу, в тому числі виборчі комісії, мають таке ж право на звернення до суду у випадках, передбачених [ч.1 ст. 174](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/paran1473#n1473) та [ч.1 175 КАСУ](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/paran1483#n1483) [2] .

Виборці таким правом наділені лише в разі звернення до суду з позовом про включення або виключення зі списку виборців інших осіб ([ч. 1 ст. 173 КАСУ](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/paran1464#n1464) [2]).

У зазначених випадках під час вирішення виборчих спорів суд повинен перевіряти лише правомірність оскаржуваних рішень, дій чи бездіяльності відповідача та не встановлювати у разі їх протиправності наявність порушення прав, свобод та інтересів позивача.

У виборчих спорах право на звернення до суду щодо вирішення таких спорів мають суб'єкти того виборчого процесу, в якому вони набули цього статусу. Урахування цієї особливості є важливим, зокрема, у разі одночасного проведення різних видів виборів.

У порядку, передбаченому [ст. 172 КАСУ](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/paran1446#n1446) [2], звернутися до суду мають право особи, які мають намір реалізувати своє право на участь у виборчому процесі або набути статусу суб'єкта виборчого процесу, у разі відмови в цьому виборчими комісіями або органами державної влади чи органами місцевого самоврядування. Якщо така відмова не оскаржена або визнана законною, то ці особи не мають права оскаржувати подальші рішення, дії та бездіяльність виборчих комісій або органів державної влади чи органів місцевого самоврядування у виборчому процесі як суб'єкти відповідного процесу та не мають права в подальшому на подання позову у вказаному порядку.

Окремої уваги заслуговує інститут представництва в виборчих спорах. КАСУ передбачає два підходи щодо регулювання питання представництва у справах адміністративної юрисдикції – загальний і спеціальний. Загальний підхід визначений у ст.ст. 56–58 КАСУ [2]., в яких викладено вимоги та обмеження, які мають дотримуватися при виборі представника, а також порядок оформлення документів, які підтверджують повноваження представника [56, с. 74].

Аналіз загальних вимог щодо представництва дає змогу виділити такі моменти:

1) представників можуть мати сторони і треті особи;

2) представником може бути фізична особа, наділена адміністративною процесуальною дієздатністю;

3) права представника засвідчуються договором або відповідно до закону. Останній пункт дає підстави вести мову про два види представництва – обов’язкове (за законом) і добровільне (за договором). Представник наділений певними повноваженнями в суді і його дії мають бути спрямовані на забезпечення у судовому процесі інтересів тих, кого він представляє. У літературі є визначення поняття представництва у судовому адміністративному процесі як «сукупності адміністративних процесуальних правовідносин, в яких одна сторона (представник) зобов’язана або має право вчиняти юридично значимі процесуальні дії від імені іншої особи, охоронювані законом інтереси якої вона представляє або на захист прав, свобод та інтересів якої діє у адміністративних судах» [54, с. 498].

Спеціальний підхід використовують під час здійснення представництва у справах, пов’язаних з виборчим процесом чи процесом референдумів. У ст. 178 КАСУ [2]. законодавець передбачив особливості здійснення представництва у справах, пов’язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму. Згідно із ч. 1 ст.178 КАСУ [2] особа, яка відповідно до закону про вибори зареєстрована як уповноважений представ ник або довірена особа кандидата, діє як представник відповідного кандидата у справах, пов’язаних з виборчим процесом, без додаткового уповноваження. Згідно із ч. 3 ст. 178 КАСУ [2] документом, що підтверджує повноваження таких представників, є відповідне посвідчення, видане в порядку, встановленому законами про вибори.

Згідно із ст. 104 Закону України «Про вибори Президента України» [5] суб’єктом оскарження рішень, дій чи бездіяльності виборчих комісій, окремого члена виборчої комісії може бути суб’єкт виборчого процесу. Відповідно до ст. 12 цього Закону [5] суб’єктами виборчого процесу є:

1) виборець;

2) виборчі комісії, утворені відповідно до цього Закону [5] та Закону України «Про Центральну виборчу комісію» [4];

3) кандидати на пост Президента України, зареєстровані у порядку, встановленому цим Законом [5];

4) партії (блоки), які висунули кандидатів на пост Президента України;

5) уповноважені представники, довірені особи, офіційні спостерігачі від партій (блоків) – суб’єктів виборчого процесу та від кандидатів на пост Президента України.

Аналогічний підхід щодо визначення «суб’єктів виборчого процесу» міститься і в Законі України «Про вибори народних депутатів України» [6]. Відповідно до ст. 12 Закону [6] до таких осіб належать:

1) виборець;

2) Центральна виборча комісія, а також інша виборча комісія, утворена відповідно до цього Закону [6];

3) партія, що висунула кандидата у депутати;

4) кандидат у депутати, зареєстрований у порядку, встановленому Законом;

5) офіційний спостерігач від партії, яка висунула кандидатів у депутати у загальнодержавному окрузі, від кандидатів у депутати в одномандатному окрузі, від громадської організації, який зареєстрований у порядку, встановленому Законом [6].

Під час визначення кола осіб, які можуть виступати представниками, доцільно виділити основну вимогу – наявність права голосу на відповідних виборах. Саме ця вимога має значення для участі у самому процесі виборів чи референдуму. Це визначає вимогу щодо громадянства України, досягнення повноліття і дієздатність в особи. Зазначені моменти є підставою виникнення адміністративної процесуальної дієздатності, що відповідає положенню ч. 2 ст. 48 КАСУ [2].

Також доцільно врахувати обмеження щодо можливості бути представником у суді. Згідно із ст. 66 Закону України «Про вибори Президента України» [5] уповноваженим представником або довіреною особою кандидата на пост Президента України не може бути член виборчої комісії, посадова особа органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, військовослужбовець, службовець рядового та начальницького складу органів внутрішніх справ України, Служби безпеки України, особа, яка проходить альтернативну (невійськову) службу. Зазначені вимоги є додатковими до тих, які передбачені у ст. 57 КАСУ [2].

Права представника мають засвідчуватися посвідченням, яке особа отримує у встановленому відповідним виборчим законом порядку. Для загальнодержавних виборчих процесів характерним є те, що такі посвідчення видає Центральна виборча комісія України. Центральна виборча комісія України не пізніше третього дня після надходження законодавчо визначених документів реєструє уповноваженого представника кандидата чи партії (виборчого блоку), довірену особу кандидата у Президента України та видає посвідчення за формою, встановленою Центральною виборчою комісією України. Згідно зі ст. 67 Закону України «Про вибори Президента України» [5] кандидат на пост Президента України може мати не більше п’яти довірених осіб в єдиному загальнодержавному виборчому окрузі та по одній довіреній особі у кожному територіальному окрузі. Довірені особи кандидата крім того, що ведуть агітацію за обрання його Президентом України, сприяють кандидату на пост Президента України у проведенні виборчого процесу, також представляють інтереси кандидата у відносинах з виборчими комісіями, іншими державними органами та органами місцевого самоврядування, засобами масової інформації, об’єднаннями громадян, виборцями. Враховуючи ці моменти, можна дійти висновку, що довірені особи мають право представляти інтереси кандидата в адміністративних судах [70, с. 102].

У ч. 5 ст. 75 Закону України «Про вибори народних депутатів України» [6] передбачено, що партія, кандидати у депутати від якої зареєстровані у загальнодержавному окрузі, може мати не більше п’яти уповноважених осіб у загальнодержавному окрузі та не більше двох уповноважених осіб у кожному одномандатному окрузі.

Однак законодавцем зроблено застереження, що уповноважена особа не є самостійним суб’єктом виборчого процесу. А згідно із ч. 2 ст. 75 цього Закону [6] уповноваженою особою не можуть бути:

1) члени виборчої комісії;

2) посадова особа органу виконавчої влади або суду, правоохоронних орагнів, органів влади Автономної Республіки Крим чи органів місцевого самоврядування;

3) військовослужбовець;

4) особа, яка проходить альтернативну (невійськову) службу. Так представництво у виборчих спорах можна визначити як право суб’єкта виборчого чи процесу референдуму, уповноваженого на підставі законодавства, здійснювати в адміністративному суді процесуальні дії від імені та в інтересах кандидата чи політичної партії (виборчого блоку), суб’єкта ініціювання та призначення (проголошення) Всеукраїнського референдуму, з метою сприяння у вирішенні публічно-правових спорів, що виникли в ході відповідного виборчого процесу чи процесу референдуму. Повноваження представника мають визначатися відповідно до вимог ст. 59 КАСУ [2].

Проаналізувавши законодавство (КАСУ [2]., Закони України «Про вибори Президента України» [5], «Про місцеві вибори» [7], «Про вибори народних депутатів» [6]) та наукові підходи, можна навести класифікацію суб’єктів виборчих спорів в залежності від предмета спору.

Склад осіб, які беруть участь у справі*,*у виборчих спорах також має свої особливості.

Табл. 2.2.1. Суб’єкти виборчих спорів

|  |  |
| --- | --- |
| Позивач | Відповідач |
| *Оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій* |  |
| виборець,інший суб'єкт відповідного виборчого процесу (крім виборчої комісії), а також ініціативна група референдуму, інші суб'єкти ініціювання референдуму | виборча комісія, комісія з референдуму, члени цих комісій |
| *Уточнення списку виборців* |  |
| виборець | виборча комісія, комісія з референдуму, члени цих комісій |
| *Оскарження рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої вла­ди, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих працівників засобів масової інформації* |  |
| виборча комісія, кандидат, партія (блок), місцева організація партії, які є суб'єктами відповідного вибор­чого процесу, комісія з референ­думу, ініціативна група референ­думу, інший суб'єкт ініціювання референдуму | орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, за­сіб масової інформації, підпри­ємство, установа, організація, їхня посадова чи службова осо­ба, творчий працівник засобу масової інформації |
| *Оскарження дій або бездіяльності кандидатів, їхніх довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії, їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, ініціа­тивних груп референдуму, інших суб'єктів ініціювання референду­му, офіційних спостерігачів від суб'єктів виборчого процесі* |  |
| кандидат, партія (блок), місцева організація партії які є суб'єктами відповідного вибор­чого процесу, комісія з референ­думу, ініціативна група референдуму, інший суб'єкт ініціювання референдуму | кандидати, їхні довірені особи, партія (блок), місцева організація партії, їхні посадові особи та уповноважені особи, ініціа­тивних груп референдуму, інші суб'єкти ініціювання референду­му, офіційні спостерігачі від суб'єктів виборчого процесі |
| Справи пов’язані із виборами Президента України: *Оскарження рішення чи дії об'єднання громадян, виборчого блоку, його посадової особи чи повноважного представника, які стосуються виборчого процесу, крім тих рішень чи дій, які відповідно до закону, статуту (положення) об'єднання громадян належать до його внутрішньої організаційної діяльності або його виключної компетенції* |  |
| виборча комісія, кандидат на пост Президента України, партія (блок), виборець | об'єднання громадян, виборчого блоку, його посадової особи чи повноважного представника |
| *Оскарження дії чи бездіяльність ЗМІ, їх власників, посадових та службових осіб, які порушують встановлений законом порядок діяльності засобів масової інформації під час виборчого процесу, у тому числі стосовно передвиборної агітації, зокрема щодо вимоги спростування опублікованих ними неправдивих відомостей про кандидата чи партію (блок), що висунули кандидата* |  |
| кандидат на пост Президента України, партія (блок) чи окружна виборча комісія | засоби масової інформації, їх власники, посадові та службові особи |
| *Оскарження дії іншого кандидата на пост Президента України, його довіреної особи, якщо ці дії спрямовані на порушення встановленого законом порядку висунення кандидата, проведення передвиборної агітації, інші порушення їх прав або виборчих прав громадян* |  |
| кандидат на пост Президента України, партія (блок), виборець | кандидат на пост Президента України, його довірена особа |

Враховуючи вищевикладене, можна  запропонувати класифікацію суб’єктів виборчого спору за їх функціями у виборчому процесі:

а) суб’єктів владних повноважень, на яких покладено функції безпосередньої організації підготовки й проведення виборів (виборчі комісії, голови, заступники голів та члени цих комісій);

б) особи, які реалізують пасивне виборче право, їх об’єднання та представники зазначених осіб та об’єднань (кандидати на посаду Президента України, кандидати в народні депутати, кандидати на посаду депутата місцевої ради чи місцевого голови; партії, що висувають таких кандидатів, їх місцеві організації, блоки таких партій або блоки місцевих організацій таких партій, а також представники всіх вищенаведених суб’єктів, та довірені особи від кандидатів на посаду Президента України);

в) суб’єкти, що не є учасниками виборчого процесу, але на яких законодавець покладає обов’язок дотримуватися правил, установлених діючим законодавством із виборчого процесу (органи державної влади, органи місцевого самоврядування, засоби масової інформації, їхні посадові чи службові особи, творчі представники засобів масової інформації);   
 г) особи, які здійснюють безпосереднє волевиявлення народу України чи територіальної громади – виборці;

д) особи, які здійснюють суспільний нагляд за дотриманням законодавства під час виборів (спостерігачі від учасників виборчого процесу, міжнародні спостерігачі) [58, с. 279].

Отже, суб’єктами адміністративного процесу щодо розгляду й вирішення виборчих спорів є відповідний адміністративний суд, особи, що беруть участь в адміністративному судочинстві із розгляду та вирішення виборчого спору, та інші особи, які своїми діями можуть сприяти розгляду й вирішенню виборчого спору. Особи, що беруть участь в адміністративному судочинстві із розгляду та вирішення виборчих спорів мають безпосередній зв’язок з предметом виборчого спору, при цьому сторони – позивач і відповідач – є обов’язковими учасниками адміністративного судочинства у справах, пов’язаних з виборчим процесом.

Сторонами адміністративного процесу у справах, пов’язаних з виборчим процесом, є учасники адміністративного процесу, чия суперечка щодо виборчих прав та обов’язків розглядається й вирішується у формі адміністративного судочинства.

Ознаками сторін виборчих спорів, що розглядаються в адміністративному судочинстві, є наявність:

а) матеріально-правової та процесуально-правової зацікавленості;

б) суб’єктивних прав та обов’язків, які дають змогу впливати на розвиток адміністративного процессу;

в) належності (дійсної або передбачуваної) до суб’єктів відповідного виборчого спору.

Процесуальне становище позивача у виборчому спорі визначається його первинним правом на адміністративний позов. Варто звернути увагу на те, що право на адміністративний позов у виборчих спорах має обмежене коло осіб – лише суб’єкти виборчого процесу, які визначаються з урахуванням предмета виборчого спору. Позивач у виборчому спорі не зобов’язаний доводити, що відповідач своїми рішеннями, діями чи бездіяльністю порушив його права, свободи чи інтереси.

Відповідачем у справах, пов’язаних з виборчим процесом, є особа, до якої звернено позовні вимоги. Виборець не може бути відповідачем у справах, пов’язаних з виборчим процесом, оскільки звернена до нього вимога має характер владного припису й реалізується у деліктних правовідносинах.

Представництво в адміністративному процесі щодо виборчих спорів – це процесуальна діяльність представника у межах наданих йому повноважень від імені та в інтересах учасників виборчого процесу та інших осіб. Звернено увагу на те, що представництво за договором є основною формою участі представників у розгляді й вирішенні виборчого спору в адміністративному судочинстві. Участь представників фізичних осіб за законом унеможливлюється у зв’язку з тим, що недієздатні особи не належать до кола суб’єктів виборчого процесу.

Різновидом договірного представництва у справах, пов’язаних з виборчим процесом, є діяльність уповноважених представників кандидатів на пост президента, довірених осіб кандидатів на пост президента, офіційних представників партій (блоків), представників кандидатів у народні депутати, депутати місцевих рад, голів місцевих рад. При цьому, зазначені особи діють в адміністративному процесі без додаткового уповноваження.

Особливістю участі в адміністративному судочинстві щодо виборчих спорів є право довіреної особи бути самостійним суб’єктом звернення із скаргою від імені кандидата на пост президента [41, с. 6].

**2.3.Строк звернення із позовом у справах, пов’язаних із виборами**

Строки мають суттєве значення в правовому регулюванні суспільних відносин. З ними пов’язані початок і закінчення дії правової норми матеріального права, вони вказують на своє­часне здійснення прав і обов’язків, визначають момент настан­ня чи припинення виконання будь-якої процесуальної дії. Можливість захисту прав та інтересів у багатьох випадках зале­жить від дотримання строків, встановлених законом для звер­нення за захистом прав та інтересів, розглядом і вирішенням адміністративних справ, оскарженням і переглядом постанов, інших актів у адміністративних справах. Недотримання вста­новлених законом строків тягне певні юридичні наслідки, на­приклад, відмова у задоволенні адміністративного позову (ст. 100 КАСУ [2]) або визнання рішення в адміністративній справі нечин­ним у зв’язку з порушенням норм процесуального чи матеріаль­ного права (наприклад порушення вимог, ст. 38 КУпАП [3].).

Саме швидкоплинність виборчого процесу та процесу референдуму обумовлюють спеціальні процесуальні строки розгляду та вирішення виборчих спорів а також деякі інші особливості. Варто зазначити, що відповідно до ч.2. Постанови Пленуму Вищого Адміністративного Суду від 01.11.2013 року «Про практику застосування адміністративними судами положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду спорів щодо правовідносин пов’язаних з виборчим процесом» [10] адміністративні суди під час вчинення будь-яких процесуальних дій у процесі розгляду та вирішення спорів пов’язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму повинні керуватися правилами та приписами лише перерахованих у ст.5 КАСУ [2] нормативно-правових актів (Конституції України [1]., КАСУ [2] ) та міжнародних договорів , згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України незалежно від можливої наявності інших нормативно-правових актів,зокрема законів, які визначають засади, порядок та організацію проведення виборів та в яких можуть бути окремі положення щодо вчиненння процесуальних дій судами.

У ч. 3 вказаного пункту Постанови [10] зазначено,що винятками з цього правила можуть бути особливості передбачені матеріальними і процедурними нормами зазначених законів, з яких випливає право особи на звернення до суду у виборчому процесі чи процесі референдуму або можливість особи бути відповідачем у таких спорах.

Особливості обчислення строків у справах пов’язаних із виборчим процесом чи процесом референдуму та наслідки їх порушення передбачені ст. 179 КАСУ [2]. Так,на обчислення строків встановлених ст. 172-177 КАСУ [2] не поширюються правила ч. 2-10 ст. 103 КАСУ [2]. Строки встановлені ст.172-177 КАСУ [2] обчислюються календарними днями і годинами. Останнім днем строку, який має закінчитися з настанням певної події є день, що передує дню вказаної події. Днем бездіяльності є останній день встановленого законом строку, в який мало бути вчинено дію або прийнято рішення. Днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг встановлені ст. 172-177 КАСУ [2], не може бути поновлено. Позовні заяви, апеляційні скарги, подані після закінчення цих строків, суд залишає без розгляду.

При цьому треба мати на увазі, що у КАСУ [2] уніфіковані ці строки для всіх видів виборів стосовно виборчих спорів. Видами цих строків є такі

− строки,встановлені для звернення з позовами до адміністративних судів;

− строки,встановлені для розгляду справ цієї категорії адміністративним судом;

− строки для подачі апеляції на рішення адміністративного суду;

− строки для розгляду апеляцій [29, с. 43].

Отже, КАСУ [2], в залежності від предмета спору встановлює різні строки звернення до адміністративного суду з метою захисту прав, свобод і законних інтересів людини і громадянина.

Так, з урахуванням особливостей виборчого процесу, ст.172 КАСУ [2] передбачає наступні строки:

− позовні заяви щодо рішень,дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму членів цих комісій можуть бути подані до суду у п’ятиденний строк з дня прийняття рішень вчинення дії або допущення бездіяльності;

− позовні заяви щодо рішень,дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій, що мали місце до дня голосування можуть бути подані до суду у строк, встановлений ч. 6 ст. 172 КАСУ [2], але не пізніше 24 години дня, що передує дню голосування;

− позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності дільничної виборчої комісії, дільничної комісії з референдуму,членів цих комісій,що мали місце у день голосування,під час підрахунку голосів та встановлення результатів голосування на дільниці може бути подано до суду у дводенний строк з дня прийняття рішення,вчинення дії або допущення бездіяльності.

Звернення з позовною заявою щодо рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій а референдуму, членів цих комісій (ч. 6 ст. 172 КАСУ [2]), щодо рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації, під­приємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих працівників засобів масової інформації, що порушують за­конодавство про вибори та референдум (ст.174 КАСУ [2]), а також щодо дій або бездіяльності кандидатів, їхніх довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії (блоку місцевих організацій партій), їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, ініціативних груп референду­му, інших суб'єктів ініціювання референдуму, офіційних спостері­гачів від суб'єктів виборчого процесу (ст. 175 КАСУ [2]) можливе протягом п'яти днів з дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення без­діяльності. Днем допущення бездіяльності вважається останній день встановленого законом строку, в який мало бути вчинено дію або при­йнято рішення [72, с. 202].

Позовну заяву щодо рішень, дій чи бездіяльності, що мали міс­це до дня голосування, може бути подано до адміністративного суду протягом п'яти днів, але не пізніше двадцять четвертої години дня, що передує дню голосування. Таке обмеження встановлено виходячи з того, що якщо заяву буде подано пізніше, то суд уже не встигне сво­єчасно поновити права особи. Крім того, вважаємо ситуація,коли суд ухва­лює рішення, внаслідок якого змінюється процедура голосування уже під час самого проведення голосування, є незаконною і яка порушує загальні вимоги права.

Скорочений строк встановлено також для подання позовної заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності дільничної виборчої комісії, діль­ничної комісії з референдуму, членів цих комісій, що мали місце у день голосування, під час підрахунку голосів та встановлення резуль­татів голосування на дільниці (ч. 8 ст. 172 КАСУ [2]). Таку позовну заяву може бути пода­но до адміністративного суду протягом двох днів з дня прийняття рі­шення, вчинення дії або допущення бездіяльності. Скорочений строк тут обумовлено тим, що від встановлення результатів голосування на дільниці залежать результати голосування в межах територіально­го виборчого округу, тому для своєчасного їх встановлення важливо якнайшвидше одержати усі судові рішення стосовно голосування на дільницях в межах відповідного територіального виборчого округу [35, с. 102].

Позовну заяву про уточнення списку виборців може бути подано не пізніш як за два дні до дня голосування. Це обумовлено тим, що після цього зміни до списку виборців вносити не можна.

Днем подання позовної заяви у виборчому спорі є день її надхо­дження до відповідного адміністративного суду. Якщо позовну заяву подано несвоєчасно, суд залишає її без розгляду.

При поданні позовної заяви щодо рішення, дії чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму або члена відповідної комісії сплачувати судовий збір не обов'язково. Така особливість обумовлена насамперед тим, що сплата судового збору вимагає часу. А у вибор­чих спорах, особливо, напередодні виборів, для суб'єктів виборчого процесу цінною є кожна хвилина. Крім того, у вихідні дні банківські відділення можуть не працювати. Вимога ж про обов'язкову сплату судового збору при зверненні до суду перешкоджала б доступу до пра­восуддя у виборчих спорах.

Якщо судовий збір на момент вирішення справи не було сплаче­но, суд одночасно повинен вирішити питання про стягнення судового збору відповідно до загальних правил розподілу судових витрат.

У справах щодо уточнення списку виборців судовий збір не сплачується.

Отже, згідно з ч. 7 ст. 172 КАСУ [2] діяння, що мали місце до дня голосування, можуть бути оскаржені у п’ятиденний строк, але не пізніше двадцять четвертої години дня, який передує дню голосування, що не дає можливості реалізувати своє право на судовий захист особам:

а) якщо їх право порушено за кілька хвилин до двадцять четвертої години дня, що передує дню голосування;

б) якщо їх право порушено в день голосування, під час підрахунку голосів та встановлення результатів голосування будь-якими суб’єктами виборчого процесу, окрім виборчих комісій, а також іншими публічними органами або юридичними особами.

Правила ч. 11 ст. 172 КАСУ [2] передбачають, що в деяких випадках виборчий спір має бути розглянутий із дотриманням всіх вимог КАСУ [2] протягом шістьох годин у нічний час, а в день голосування взагалі не встановлюється мінімальний строк розгляду справи. Очевидно, що всебічне дослідження обставин справи з дотриманням процесуальних прав учасників і вимог законодавства потребує більше часу.

Варто звернути увагу на наявність колізій окремих норм кодексу, зокрема, ч. 11 ст. 172 КАСУ [2], що встановлює строк розгляду адміністративними судами виборчих спорів у порядку першої інстанції, та ч. 5 ст. 177 КАСУ [2], що закріплює строк апеляційного оскарження рішень адміністративного суду, які не становлять єдиного механізму. Адміністративний суд, отримавши позовну заяву за два дні до голосування, може розглядати її до шостої ранку неділі (тобто за дві години до початку голосування згідно з нормами діючого законодавства). При цьому, строк апеляційного оскарження закінчується о четвертій ранку (за чотири години до початку голосування) [36, с. 91].

Строки вчинення процесуальних дій у справах, пов’язаних з виборчим процесом, не можуть бути поновленими, що суттєво обмежує можливості реалізації виборчих прав громадян. У зв’язку із цим пропоную встановити єдину підставу для поновлення строків – якщо особа не знала і не могла знати про порушення своїх прав, але не більше ніж на два дні, за умови дотримання строків проходження виборчого процесу.

Встановлено, що за загальним правилом, моментом закінчення строку, пов’язаного з настанням певної події, у справах щодо виборчого процесу останнім днем строку, який має закінчитися з настанням певної події, є день, що передує дню вказаної події (ч. 3 ст. 179 КАСУ [2]). Єдиною подією, з якою законодавець пов’язує закінчення строків, є початок голосування. При цьому, КАСУ [2] чітко встановлює момент закінчення таких строків – двадцять четверта година дня, що передує дню голосування (ст.ст. 172, 174, 175 КАСУ [2]), чотири години до початку голосування (ч. 5 ст. 177 КАСУ [2]), дві години до початку голосування (ч. 11 ст. 172 КАСУ [2]). Таким чином, ч. 3 ст. 179 КАСУ [2] не може бути застосовано до жодної категорії виборчих спорів і її має бути виключено [63, с. 2].

**РОЗДІЛ 3. ОКРЕМІ ПРОЦЕСУАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ РОЗГЛЯДУ СПРАВ, ПОВ’ЯЗАНИХ З ВИБОРАМИ**

**3.1. Судовий розгляд справ,пов’язаних з виборами**

Юрисдикція адміністративних судів поширюється на правовідносини, що виникають у зв'язку з здійсненням суб'єктом владних повноважень владних управлінських функцій, а також у зв'язку з публічним формуванням суб'єкта владних повноважень шляхом виборів або референдуму (ч. 1 ст. 17 КАСУ [2]).  
 Відповідно до п. 6 ч. 2 ст. 17 КАСУ [2] юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно - правові спори зокрема: спори щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму. Особливості розгляду справ пов’язаних з виборчим процесом, визначені ст.172-179 КАСУ [2].

Особливості процесуального порядку розгляду справ щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій стосуються:

а) встановлення суб’єкта оскарження. Право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій мають суб’єкти відповідного виборчого процесу (крім виборчої комісії), а також ініціативна група референдуму, інші суб’єкти ініціювання референдуму. Виборець (громадянин, який має право голосу у відповідних виборах або референдумі) може оскаржити рішення, дію чи бездіяльність виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій, якщо таке рішення, дія чи бездіяльність порушує виборчі права або інтереси щодо участі у виборчому процесі чи процесі референдуму його особисто;

б) встановлення підвідомчості. Рішення, дії або бездіяльність Центральної виборчої комісії щодо встановлення нею результатів виборів чи всеукраїнського референдуму оскаржуються до Вищого Адміністративного Суду України. Усі інші рішення, дії або бездіяльність Центральної виборчої комісії, члена цієї комісії оскаржуються до Київського апеляційного адміністративного суду. Рішення, дії чи бездіяльність виборчої комісії Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських (в тому числі міст Києва та Севастополя), районних у містах виборчих комісій щодо підготовки та проведення місцевих виборів; територіальних (окружних) виборчих комісій щодо підготовки та проведення виборів Президента України, народних депутатів України; обласних комісій з референдуму і комісії Автономної Республіки Крим з всеукраїнського референдуму, а також членів зазначених комісій оскаржуються до окружного адміністративного суду за місцезнаходженням відповідної комісії. Інші рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій оскаржуються до місцевого загального суду як адміністративного суду за місцезнаходженням відповідної комісії;

в) визначення строку подання позовних заяв. Позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій може бути подано до адміністративного суду у п’ятиденний строк з дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності. Позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій, що мали місце до дня голосування, може бути подано до адміністративного суду у п’ятиденний строк, але не пізніше двадцять четвертої години дня, що передує дню голосування. Позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності дільничної виборчої комісії, дільничної комісії з референдуму, членів цих комісій, що мали місце у день голосування, під час підрахунку голосів та встановлення результатів голосування на дільниці, може бути подано до адміністративного суду у дводенний строк з дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності;

г) встановлення порядку стягнення судового збору. Суд приймає позовну заяву щодо рішення, дії чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму або члена відповідної комісії до розгляду незалежно від сплати судового збору. У разі несплати судового збору на момент вирішення справи суд одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат;

д) зобов’язання суду невідкладно повідомити відповідну виборчу комісію або комісію з референдуму та комісію вищого рівня про надходження позовної заяви та про ухвалене судом рішення;

е) встановлення строку вирішення адміністративної справи. Суд вирішує зазначені категорії адміністративних справ дводенний строк після надходження позовної заяви. Адміністративні справи за позовними заявами, що надійшли до дня голосування, вирішуються судом у дводенний строк, але не пізніше ніж за дві години до початку голосування. Адміністративні справи за позовними заявами, що надійшли у день голосування, вирішуються судом до закінчення голосування. Адміністративні справи за позовними заявами, що надійшли у день голосування, але після закінчення голосування, вирішуються судом у дводенний строк після надходження позовної заяви [67, с. 138].

Особливості провадження у справах стосовно уточнення списків виборців полягають у:

1) встановленні суб’єкта права на позов. Право звернутися з адміністративним позовом про уточнення списку виборців, у тому числі про включення або виключення зі списку себе особисто або інших осіб, має кожен, хто має право голосу на відповідних виборах або референдумі;

2) визначенні підвідомчості. Адміністративні справи щодо уточнення списку виборців розглядає місцевий загальний суд як адміністративний суд за місцезнаходженням відповідної комісії,

3) виключенні вимоги сплати судового збору;

4) встановленні мінімального строку подання позовної заяви – не пізніше як за два дні до дня голосування;

5) визначенні строку вирішення справи – у дводенний строк після надходження позовної заяви, але не пізніше ніж за два дні до дня голосування, а якщо позовна заява надійшла за два дні до дня голосування – невідкладно.

6) встановленні вимоги невідкладного виконання постанови адміністративного суду щодо внесення змін у списки виборців.

7) суд при розгляді даного адміністративного позову звертається до відповідного органу ведення Державного реєстру виборців із запитом щодо уточнення відомостей про виборця.

Громадяни України мають право на оскарження щодо суб’єктів виборчого процесу в судовому порядку. Запровадження адміністративної юстиції гарантує забезпечення конституційних, зокрема, виборчих прав громадян України.

Ураховуючи важливість права на справедливий судовий розгляд Закон України від 07.07.2010 р. «[Про судоустрій і статус суддів](http://zakon.rada.gov.ua/go/2453-17)» [9], який вніс зміни до ч. 1 ст. 2 КАСУ [2], безпосередньо поширив вимогу про справедливий розгляд справи на адміністративне судочинство, прерогативою якого є розгляд спорів про вибори. Право на справедливий судовий розгляд свідчить про необмеженість судової юрисдикції за винятком випадків, передбачених законодавством, тобто будь-яка заінтересована особа має право звернутися з позовом до судових органів за захистом порушених прав.

Кожна особа, закріплено в ст. 6 КАСУ [2], має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб’єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси [29, с. 78].

Отже, формально будь-яка людина може звернутись до адміністративного суду за захистом своїх прав і законних інтересів, у тому числі і передбачених виборчим законодавством. Проте, встановлюючи таку «необмеженість» прав на звернення до суду за захистом, і, закріплюючи обов’язок суду гарантувати забезпечення такого захисту виборчих прав і свобод, законодавець встановлює, що право на звернення до суду є елементом судового захисту і передбачає певні процедурні правовідносини. По-перше, звернутись до адміністративного суду за захистом порушених виборчих прав і свобод може особа, яка має передбачений законом обсяг матеріальної і процесуальної право- і дієздатності (правосуб’єктності). По-друге, ці особи повинні бути, як правило, учасниками спірних виборчих правовідносин, якщо ж спору не існує, то і не виникає права на звернення до суду. Адже у такому разі спір є безпредметним. По-третє, звернення до адміністративного суду носить позовний характер, тому воно обумовлене певними строками, порушення яких погашає право на захист у процесуальному його розумінні. По-четверте, порушені виборчі права і свободи громадян в адміністративному судовому процесі можуть бути захищені, коли справа буде розглядатись незалежним і неупередженим судом у визначені законом чи адміністративним судом строки. По-п’яте, сторонами виборчого спору можуть бути особи, які набули певного пасивного чи активного виборчого права та суб’єкти владних повноважень, тому що спір носить публічно- правовий характер. В шостих, не дивлячись на специфічність і обсяг повноважень (прав і обов’язків), якими наділені учасники адміністративного процесу, що рівноцінні їх процесуальному становищу, ні один з них не має жодних привілеїв щодо інших учасників, вони всі мають однакове правове становище, завжди наділяються однаковими правами. Принцип рівності всіх учасників процесу перед законом і судом передбачає рівну можливість усіх громадян брати участь у судовому адміністративному процесі, мати адміністративно-процесуальний статус, визначений КАСУ [2], здійснювати закріплені процесуальним законом права та обов’язки. Свою правосуб’єктність учасники процесу повинні здійснювати лише в межах відповідних стадій судочинства, у встановленій кодексом послідовності та в межах певного часу, зокрема визначених процесуальних строків для сторін, інших осіб, які беруть участь у справі, та строків судової діяльності, прийняття та оголошення відповідних процесуальних актів ( постанов, ухвал) [47, с. 140].

У механізмі правової регламентації адміністративного судочинства процесуальні строки мають правоутворююче та преклюзивне значення для суб’єктивних процесуальних прав та обов’язків і безпосередньо впливають на динаміку адміністративного процесу. Аналізуючи судовий механізм захисту прав і законних інтересів громадян в контексті прав та обов’язків учасників виборчих правовідносин у межах адміністративного процесу, слід звернути увагу на їх особливості і характер застосування під час провадження адміністративних справ. У КАСУ [2] строкам присвячена Глава 8, зокрема у ст. 99 і 100 передбачені строки звернення до адміністративного суду і наслідки їх пропущення. Ці строки розглядаються в процесуальному та матеріальному аспектах. У процесуальному сенсі це здатність і можливість подати позов до суду, а у матеріальному – можливість суб’єкта, який звернувся з позовом одержати захист порушених прав і інтересів, тобто право вимагати від адміністративного суду винесення рішення про захист порушених прав і свобод, та інтересів у публічно-правових відносинах.

Строки, передбачені Главою 8 КАСУ [2], підрозділяються на загальні і спеціальні. Загальні строки такі, що поширюються на усі публічно-правові відносини за винятком тих, що встановлені окремими нормами КАСУ [2], які носять спеціальний характер, зокрема, це відносини, які виникають з виборчого процесу. З урахуванням швидкоплинності виборчої кампанії, законодавець установив більш скорочені, у порівнянні із звичайними, строки розгляду адміністративними судами виборчих спорів, строки винесення і оголошення рішень, а також строки апеляційного оскарження судових рішень за наслідками їх розгляду. Вказана категорія строків називається процесуальними. Вони застосовуються під час провадження справ, передбачених ст.172-175 КАСУ [2]. Так, відповідно до ч. 6 ст. 172 КАСУ [2], для подання позовної заяви про оскарження рішень, дій чи бездіяльності виборчих комісій та їх членів встановлено п’ятиденний строк, відлік якого починається з дня прийняття оскаржуваного рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності. Зокрема, ч.7 та 8 ст. 172 КАСУ [2] уточнюється вищевказане положення. Ними визначено, що позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, членів цих комісій, що мали місце до дня голосування, може бути подано до адміністративного суду у строк, встановлений частиною шостою, але не пізніше двадцять четвертої години дня, що передує дню голосування; позовної заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності дільничної виборчої комісії, членів цієї комісії, що мали місце у день голосування, під час підрахунку голосів та встановлення результатів голосування на дільниці, - у дводенний строк з дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

Щодо подання позовної заяви про уточнення списку виборців, то у ч. 3 ст.173 КАСУ [2] зазначається, що позовну заяву може бути подано не пізніш як за два дні до дня голосування. Певні особливості встановлені чинним законодавством, і правила щодо подання позовної заяви про уточнення списку виборців, так, у ч. 3 ст. 173 КАСУ [2] зазначається, що позовну заяву може бути подано не пізніш як за два дня до дня голосування. Для подання позовних заяв про оскарження рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, працівників засобів масової інформації, які порушують законодавство про вибори та референдум, а також про оскарження дій та бездіяльності кандидатів, їхніх довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії (блоку місцевих організацій партій), їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, офіційних спостерігачів від субʼєктів виборчого процесу діє строк, визначений у ч. 6 і 7 ст. 172 КАСУ [2]. Тобто позовні заяви із вказаних підстав подаються до суду у пʼятиденний строк з дня прийняття оскаржуваного рішення, вчинення дій або допущення бездіяльності, що мали місце до дня голосування – не пізніше двадцять четвертої години дня, що передує дню голосування.

Частина 2 ст. 172 КАСУ [2] регламентує, що суд вирішує адміністративні справи, визначені нею у пʼятиденний строк після надходження позовної заяви. У випадках надходження позовних заяв до дня голосування також вирішуються судом у пʼятиденний строк, але не пізніше, ніж за дві години до голосування. Розгляд справ про оскарження рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, працівників засобів масової інформації, які порушують законодавство про вибори та референдум, а також про оскарження дій та бездіяльності кандидатів, їхніх довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії (блоку місцевих організацій партій), їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, офіційних спостерігачів від субʼєктів виборчого процесу здійснюється у такий самий строк [22, с. 129].

Адміністративні справи щодо уточнення списку виборців суд вирішує у дводенний строк після надходження позовної заяви, але не пізніше, ніж за два дні до дня голосування, а якщо позовна заява надійшла за два дні до голосування – невідкладно (ч. 4 ст. 173 КАСУ [2]).

Скорочений, спеціальний строк встановлений законодавцем і для апеляційного оскарження судових рішень, ухвалених по справах, передбачених ст. 172-175 КАСУ [2]. Відповідно до ч. 5 ст. 175 КАСУ [2], апеляційні оскарження рішень за наслідками розгляду справ, визначених ст. 172-175 КАСУ [2], здійснюється в два дні з дня проголошення оскаржуваного рішення, але якщо рішення ухвалені до дня голосування, то не пізніше двадцять четвертої години дня, що передує дню голосування.

Апеляційний суд розглядає справи за скаргами у відповідності з ч. 7 ст. 177 КАСУ [2] у дводенний строк після закінчення строку апеляційного оскарження з повідомленням осіб, які беруть участь у справі. Апеляційна скарга стосовно судового рішення, що було ухвалене до дня голосування, розглядається не пізніше, ніж за дві години до початку голосування.

Викладене дозволяє виявити такі особливості розгляду адміністративними судами справ, звʼязаних з виборчим процесом, прийняття щодо них рішень та їх перегляду у випадках апеляційного оскарження. По-перше, усі строки розгляду справ про вибори, а також строки прийняття, проголошення та оскарження судових рішень характеризуються своєю швидкоплинністю та короткочасністю. Строки, встановлені ст. 172-175 КАСУ [2], обчислюються календарними днями і годинами (ч. 2 ст. 179 КАСУ [2]); по-друге, у випадках настання та впливу певних подій на процесуальні строки, плин яких має закінчуватися в період їх настання, останнім днем строки, який має закінчуватися, є день, що передує вказаній події; по-третє, виходячи зі змісту ч.5 ст. 179 КАСУ [2], якщо пропущені строки звернення до суду, встановлені ст.172-179 КАСУ [2], то наслідком цього є залишення позовних заяв, апеляційних скарг, поданих після закінчення цих строків, без розгляду з причин неможливості їх поновлення; по-четверте, днем бездіяльності є останній день встановленого законом строку, в який мало бути вчинено дію або прийнято рішення (ч. 4 ст. 179 КАСУ [2]). Отже, процесуальні особливості судового розгляду виборчих спорів у порядку, розглянутому вище, дає підстави характеризувати як одну із функцій адміністративної юстиції.

Справу щодо оскарження рішення, дії чи бездіяльності виборчої комісії, члена цієї комісії в окружному адміністративному су*ді* розглядає і вирішує колегія у складі трьох професійних суддів. Такий же склад суду в окружному адміністративному суді утворюється за клопотанням однієї зі сторін про колегіальний розгляд справи або з ініціативи судді в разі особливої складності справи [68, с. 413].

Вищий Адміністративний Суд України розглядає і вирішує справи щодо встановлення Центральною виборчою комісією результатів виборів колегією у складі не менше п'яти професійних суддів.

У всіх інших випадках адміністративну справу розглядає професійний суддя одноособово.

Відповідно до ст. 177 КАСУ [2] суд, установивши порушення законодавства про вибори, визначає у рішенні спосіб захисту порушених прав та інтересів, а також порядок усунення усіх наслідків цих порушень відповідно до закону або приймає інше передбачене законом рішення. У разі виявлення порушень, що можуть бути підставою для притягнення до відповідальності не за правилами КАСУ [2], суд постановляє окрему ухвалу з повідомленням про наявність таких порушень і надсилає її до органів чи осіб, уповноважених вжити у зв’язку з цим заходів,встановлених законом.

Судові рішення Вищого Адміністративного Суду України набувають законної сили від часу проголошення і не можуть бути оскаржені.

Законодавець передбачив у ст. 178 КАСУ [2] особливості здійснення представництва у справах, пов’язаних з виборчим процесом. Відповідно до цього особа, яка згідно з законом про вибори зареєстрована як уповноважений представник або довірена особа кандидата, діє як представник відповідного кандидата у справах, пов’язаних з виборчим процесом, без додаткового уповноваження. Документом, що підтверджує повноваження представників, є посвідчення, видане їм у порядку, встановленому законом про вибори [19, с. 5].

Усі спори, пов’язані з виборчим процесом, є предметом розгляду адміністративними судами. На стадії судового розгляду виконуються наступні завдання:

1. Встановлення обставини, чи до суду звертається особа, яка набула статусу суб’єкта виборчого процесу. Виборчі закони визначають різне коло суб’єктів виборчого процесу, наділені самостійними правами. Наприклад, згідно із ст. 72 Закону України «Про вибори народних депутатів України» [6], уповноважена особа партії (блоку) має представляти відповідну партію (блок) – суб’єкта виборчого процесу, але не є самостійним суб’єктом виборчого процесу. У позовній заяві позивач повинен зазначати свій статус і документ, який його підтверджує.

2. Судам слід врахувати, що в зазначеному порядку до суду мають право

звернутися особи, котрі мають намір реалізувати своє право на участь у виборчому процесі або набути статусу суб’єкта такого процесу, у разі відмови в цьому виборчими комісіями або органами державної влади чи органами місцевого самоврядування. Якщо така відмова неоскаржена або визнана законною, то ці особи не мають права надалі на подання позову до адміністративного суду.

3. Судам потрібно врахувати, що всі виборчі комісії є спеціальними колегіальними органами, уповноваженими організовувати підготовку застосування законодавства щодо відповідних виборів. Попри те, варто пам’ятати, що правовий статус виборчих комісій, згідно із законами про вибори, різний, відмінним є і порядок припинення повноважень.

4. Суд має перевірити, чи позивачем є виборець, крім справ щодо уточнення списку виборців, який має особисте виборче право та інтерес. Лише у разі встановлення у нього права на звернення до суду, перевіряти правомірність оскражуваних рішень, дій чи бездіяльності виборчих комісій, членів цих комісій.

5. Варто звернути увагу, що з метою забезпечення позову суди не можуть припиняти дію рішень чи забороняти вчиняти дії виборчим комісіям, унаслідок чого буде зупинено виборчий процес, крім заборони оприлюднювати результати виборів у випадку їх оскарження.

Предметом розгляду адміністративними судами можуть бути лише виборчі спори, які за своєю природою є публічно-правовими, тобто виникають між владним суб’єктом виборчого процесу і суб’єктом, не наділеним владними повноваженнями, і можуть вплинути на перебіг виборчого процесу [70, с. 31].

Конфлікти, які трапляються у політичній партії чи виборчому блоці, наприклад, щодо висунення списку кандидатів чи послідовності розміщення кандидатів, не мають публічно-правового характеру. Отже, такі конфлікти не є предметом розгляду в адміністративному суді, що й передбачено у п. 4 ч. 2 ст.17 КАСУ [2].

**3.2.Рішення за наслідками розгляду справ,пов’язаних з виборами**

Судове рішення за наслідком розгляду справи, пов’язаної з виборами спрямоване не тільки на захист інтересів особи, яка звертається з позовом але й опосередковано на захист державних інтересів.

За своєю юридичною природою судове рішення як акт правосуддя є правозастосовчим актом, оформленим у вигляді процесуального документу, що владно підтверджує правовідносини сторін на основі встановлених у судовому засіданні фактичних обставин справи [31, с. 48].

Судове рішення має відповідати певним вимогам, які викладені в ст. 159 КАСУ [2]. По-перше, таке рішення повинно бути законним, тобто відповідати нормам матеріального та процесуального права. Порушення цих вимог тягне за собою незаконність рішення. Як правило, це результат неправильного застосування та тлумачення закону.

Наприклад, суд застосував такий закон до певних обставин, який не можна було застосовувати (ст. 5 КАСУ [2]), або ж навпаки, не обґрунтував і виклав своє рішення не у відповідності з законом, як вимагали обставини, а згідно з нормами підзаконного акту. Отже, законним є рішення, яке прийнято у відповідності з чинним законодавством, регулюючим саме ці обставини, нормативним актом [15, с. 230].

Законним визнається рішення і тоді, коли суд, всебічно перевіривши обставини справи, і за відсутності закону, що регулює спірні правовідносини, застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону). У процесі застосування аналогії закону, тобто при вирішенні справи на основі правової норми, розрахованої не на конкретний, а на схожий випадок, суд повинен дотримуватися певних вимог:

-по-перше, необхідно визначити, що спірна ситуація, яку необхідно вирішити, носить юридичний характер;

-по-друге, необхідно переконатись у відсутності правової норми, що розрахована на регулювання судової справи;

- по-третє, необхідно чітко встановити (визначити) правову норму, яка може бути застосована при вирішенні справи;

- по- четверте, потрібно мотивувати та обґрунтувати причини, що спонукали застосування аналогії до конкретної ситуації юридичного характеру.

Якщо не вдалося застосувати аналогію закону в зв’язку з відсутністю норми права, що регулює аналогічні або близькі за змістом відносини, застосовується аналогія права. В цьому випадку суд заповнює цю пробільність у законодавстві шляхом застосування конституційних принципів та загальних засад права і виводить з них конкретне правило для врегулювання спору. При аналогії права суд має можливість і зобов’язаний застосовувати основні принципи, закріплені в Конституції України. Для визнання судового рішення актом правосуддя, окрім такої його якості як законність, необхідно також, щоб воно було обґрунтованим.

Обґрунтованим є рішення, як закріплено в ч. 3 ст. 159 КАСУ [2], укладене судом на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні. Обґрунтованим визнається рішення, яке відповідає рисам, відображеним у ст. 202 КАСУ [2], а саме: при повному з’ясуванні і дослідженні обставин, що мають значення для справи; при умові належного дослідження і доведення обставин, на які посилаються учасники спору та якщо висновки суду відповідають усім обставинам справи. Викладене дозволяє дійти висновку, що обґрунтування має включати для сторін процес доказування і доведення, а для суду не тільки оцінку наданих доказів, а й всіх доводів, висловлених і наданих сторонами та іншими учасниками процесу під час судового засідання. Проте неможливо розглядати аспекти законності й обґрунтованості без суттєвого аналізу процедури фіксації усього процесу розгляду справи, що, безумовно, пов’язано з можливістю суду в наступному доказати дотримання ним процедури розгляду справи та правильності постановленого ним рішення [50, с. 369].

Крім законності й обґрунтованості, рішення у справі про вибори повинно бути повним. Повнота судового рішення означає, що в ньому мають бути відображені всі заявлені вимоги з урахуванням виборчого законодавства, яке носить спеціальний характер. Згідно з ч.6 ст. 173 та п. 5 – 7 ч.1 ст. 256 КАСУ [2] негайно виконуються лише постанови адміністративного суду щодо внесення змін у списки виборців, обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання, усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, тому під час прийняття інших постанов у спорі щодо правовідносин, пов’язаних з виборчим процесом, суди не можуть звертати їх до негайного виконання.

Судовим рішенням щодо розгляду виборчого спору суд може встановити строк для подання суб’єктом владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, звіту про виконання постанови суду (абз. 7 п. 4 ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 267 КАСУ [2]).

У разі необхідності спосіб, строки і порядок виконання можуть бути визначені в самому судовому рішенні. Так само на відповідних суб’єктів владних повноважень можуть бути покладені обов’язки щодо забезпечення виконання рішення (ч. 1 ст. 257 КАСУ [2]).

Оскільки ч.2 ст. 177 КАСУ [2] встановлено, що копії судового рішення невідкладно видаються особам, які брали участь у справі, або надсилаються їм, якщо вони не були присутні під час його проголошення, то під час розгляду справ, пов’язаних з виборчим процесом, застосування правил ч.4 ст. 167 КАСУ [2] щодо проголошення вступної та резолютивної частин постанови, складеної відповідно до вимог ч.3 ст. 160 КАСУ [2], не допускається.

Із цих підстав також не допускається застосування правил ч.7 ст. 160 КАСУ [2] щодо постановлення і проголошення вступної та резолютивної частин ухвали у виборчій справі.

Суд, установивши порушення законодавства про вибори, визначає у рішенні спосіб захисту порушених прав та інтересів, а також порядок усунення усіх наслідків цих порушень відповідно до закону або приймає інше передбачене законом рішення. У разі виявлення порушень, що можуть бути підставою для притягнення до іншої відповідальності, суд постановляє окрему ухвалу з повідомленням про наявність таких порушень і надсилає її до органів чи осіб, уповноважених вжити у зв’язку з цим заходи, установлені законом.

Суд може скасувати рішення будь-якої виборчої комісії про підсумки голосування, про результати виборів, а також інші рішення цих комісій, що суперечать законам, або прийняті з перевищенням повноважень. Після скасування рішення комісії судом, остання приймає нове рішення по суті питання. Резолютивна частина рішень більшості судів, що розглядали виборчі суперечки також не відповідає вимогам Конституції України [1] та нормам цивільного процесуального законодавства. Так, наприклад, суди приймали рішення, якими «зобов’язували» виборчі комісії «розглянути питанн» про визнання виборів недійсними, про відміну реєстрації кандидатом у народні депутати тощо. Тобто суди фактично не зобов’язували виборчі комісії вчинити певні юридично-значимі дії щодо виконання судового рішення, а зобов’язували розглянути питання про виконання рішення суду. Таким чином суди допускали можливість і невиконання своїх рішень, що суперечить ч. 5 ст. 124 Конституції України [1], відповідно до якої «Судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов’язковими до виконання на всій території України. Разом з тим суттєвою проблемою, з якою стикалися більшість судів та яка досить часто зводила нанівець їх зусилля, стало виконання судових рішень з виборчих суперечок. У багатьох випадках, незважаючи на наявність рішення суду, що набрало чинності, виборчі комісії ухилялися від його виконання, повторного розгляду вказаного питання та ухвалення нового рішення. Проте й до цього часу законодавчо не встановлено порядок примусового виконання судових рішень з виборчих суперечок.

Враховуючи викладене вище, вважаємо за необхідне у випадку відміни судом рішення відповідної виборчої комісії та його невиконання останньою, законодавчо передбачити виконання такого судового рішення вищестоящою виборчою комісією або органом, що утворив виборчу комісію, рішення якої відмінено судом.

**3.3.Особливості оскарження рішень у справах, пов’язаних з виборами**

Процедура оскарження розпочинається не за рішенням уповноваженого суб’єкта (посадової особи) виборчого процесу, а з ініціативи виборця, тобто особи, яка не наділена владними повноваженнями. Позитивним є те, що особа, залежно від виду спору, має змогу звертатися до виборчої комісії вищого рівня або безпосередньо до адміністративного суду.

Передбачивши судовий захист, законодавець оскреслив предмет розгляду

адміністративних судів, охопивши їх єдиним терміном «спори щодо правовідносин, пов’язаних з виборчим процесом чи референдумом», як визначено у ст. 17 КАСУ [2].

Серед категорії цих «спорів» можна умовно виділити дві групи справ, які адміністративний суд уповноважений розглядати:

1) спори у власному розумінні, які виникають з порушення виборчих прав;

2) справи, пов’язані з необхідністю встановлення фактів, що мають юридичне значення для виборчого процесу чи визнання статусу його суб’єктів.

Згідно із КАСУ [2] до першої групи належать:

– справи щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, членів цих комісій (ст. 172);

– справи щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих працівників засобів масової інформації, які порушують законодавство про вибори (ст. 174);

– справи щодо оскарження дій або бездіяльності кандидатів, їхніх довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії (блоку місцевих організацій партій), їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, офіційних спостерігачів від суб’єктів виборчого процесу (ст. 175).

До другої групи справ потрібно зачислити такі:

– справи щодо уточнення списку виборців (ст. 173);

– справи щодо скасування реєстрації кандидата на пост Президента України (ст. 176);

– справи щодо встановлення Центральною виборчою комісією результатів виборів (ч 3 ст. 172).

Рішення у цих справах також мають різні юридичні наслідки, зокрема, у перших двох випадках – надання громадянину змоги реалізувати відповідні виборчі права; у третьому – безпосереднє встановлення юридичного факту, який водночас є підставою для припинення повноважень, наприклад, попереднього складу представницького органу (народних депутатів України).

Судове провадження в усіх цих справах ініціюється шляхом звернення до

адміністративного суду суб’єкта виборчого процесу за захистом своїх прав, свобод чи законних інтересів або з проханням встановити юридичний факт. Згідно з принципом диспозитивності адміністративний суд, як і будь-який інший суд, позбавлений права ініціювати судовий розгляд справи.

Специфіка виборчих спорів зумовила необхідність встановити окреме провадження у таких справах, що відображено у ст. 176 – 179 КАСУ [2].

Сторони при виборчих спорах користуються рівними процесуальними правами, а значить, в рівній мірі мають право на відстоювання своїх прав, займаної ними позиції в судовому засіданні особисто або через своїх представників.

Особи, які беруть участь у справі, мають право знайомитися з [матеріалами](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) справи, робити виписки з них, знімати копії, заявляти відводи, представляти [докази](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B8), брати участь у дослідженні доказів, задавати питання іншим особам, які беруть участь у справі, свідкам, експертам, заявляти клопотання, давати усні та письмові пояснення суду, представляти свої доводи і міркування з усіх виникаючих у ході судового розгляду питань, заперечувати проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб, які беруть участь у справі, оскаржувати рішення і ухвали суду і користуватися іншими процесуальними правами, наданими їм цивільно-процесуальним законодавством [69, с. 144].

Якщо оскаржуються дії виборчої комісії, то на неї покладається процесуальна обов'язок документально довести [законність](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) оскаржуваних дій (рішень). Громадянин звільняється від обов'язку доводити незаконність оскаржуваних дій (рішень), але зобов'язаний довести факт порушення своїх прав і свобод рішенням виборчої комісії.

Доказами у виборчому спору будуть фактичні дані, на основі яких суд зможе [встановити](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8) наявність або відсутність обставин, що обгрунтовують вимоги і заперечення сторін та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами :

1. Поясненнями сторін і третіх осіб.
2. Показаннями свідків.
3. Письмовими доказами.
4. Речовими доказами.
5. Висновками експертів.

Враховуючи специфіку виборчих спорів, по кожному судовій справі виборчим комісіям слід представляти повні, розкриті письмові пояснення, дозволяють суду ще до початку судового засідання правильно і грамотно визначити предмет спору, позначити застосовувані (можливо підлягають застосуванню) норми матеріального та процесуального права. Як показує практика, кваліфіковані письмові пояснення виборчих комісій дозволяють судам загальної юрисдикції оперативно приймати базуються на вимогах закону рішення і визначення.

Письмові докази - це акти, документи, листи ділового чи особистого характеру, що містять відомості про обставини, що мають значення для справи.

Особа, що представляє письмовий [доказ](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7) або подала клопотання про його витребування, зобов'язана зазначити які обставини, що мають значення для справи, можуть бути встановлені цим доказом стосовно до конкретного виборчій дільниці або дії (бездіяльність) територіальної (муніципальної) виборчої комісії.

Документи - це різновид письмового доказу, який видано, завірено компетентним органом у межах його прав і обов'язків, містить необхідні реквізити (дату видачі, вказівка на орган, що видав, підпис посадової особи, печатку, штамп і т.п.).

Речовими доказами є предмети, які можуть служити засобом встановлення обставин, що мають значення для справи. Речові докази відрізняються від письмових. У документі, що є речовим доказом, [інформація](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) міститься у вигляді [матеріальних](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8), наочно сприймаються ознак. Наприклад, [протокол](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB) про підсумки голосування, виборчий бюлетень без печатки дільничної виборчої комісії, агітаційні матеріали і т.п [54, с. 298].

У судочинстві по скаргах на рішення і дії (бездіяльність) виборчих комісій може виникнути потреба в експертизі (наприклад - судово-почеркознавчої при перевірці підписів у підписних листах).

Проте ніякі докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Усі докази оцінюються судом за внутрішнім переконанням, що грунтується на неупередженому та повному розгляді наявних у справі доказів в їх сукупності.

Відповідно до положення п. 8 ч. 3 ст. 129 Консти­туції Укра­їни [1] одні­єю із осно­вних за­сад судо­чинства є за­безпе­чення апе­ляцій­но­го та ка­са­цій­ного оска­рження рі­шення суду, крім ви­па­дків, вста­но­вле­них за­ко­ном. По­ложеннями КАСУ [2] вста­но­влюють та­кож де­які осо­бли­во­сті що­до оска­рження рі­шення суду першої інста­нції, яке ухва­ле­не за ре­зуль­та­та­ми розгляду спра­ви, що по­в’яза­на з ви­бо­рчим про­це­сом чи про­це­сом ре­фе­ре­ндуму. Зо­к­ре­ма, згі­дно з яким судо­ві рі­шення за на­слідка­ми розгляду справ у по­рядку ст. 172—175 КАСУ [2] мо­жуть бути оска­рже­ні в апе­ляцій­но­му по­рядку у дво­денний строк з дня їх про­голо­шення, а рі­шення, які ухва­ле­ні до дня го­ло­сування, — не пі­зні­ше 24-ї годи­ни дня, що пе­ре­дує дню го­ло­сування.    
 В апе­ляцій­но­му по­рядку мають пра­во оска­ржи­ти не будь-які за­інте­ре­со­ва­ні осо­би, а лише сто­ро­ни та інші осо­би, які бе­руть участь у спра­ві, а та­кож осо­би, які не бра­ли уча­сті у спра­ві, як­що суд ви­рі­шив пи­тання про їх пра­ва, сво­бо­ди, інте­ре­си чи обо­в’язки.    
 Суд апе­ляцій­ної інста­нції розглядає спра­ву в дво­денний строк пі­сля за­кінчення стро­ку апе­ляцій­но­го оска­рження з повідомленням осіб, які бе­руть участь у спра­ві. Не­при­буття у судо­ве за­сі­дання осіб, яких було на­ле­ж­но повідомле­но про да­ту, час і мі­сце розгляду спра­ви, не пе­ре­шко­джає апе­ляцій­ному розгляду.

Якщо справа була розглянута в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами, то копія рішення суду апеляційної інстанції надсилається особам, які беруть участь у справі, протягом трьох днів з моменту підписання постанови або ухвали суду апеляційної інстанції.

Судові рішення, ухвалені судами першої інстанції та Київським апеляційним адміністративним судом як судом першої інстанції за наслідками розгляду виборчих справ, визначених ст. 172 – 175 КАСУ [2], можуть бути оскаржені в апеляційному порядку [20, с. 107].

 У порядку і строки, передбачені ст..177 КАСУ [2], в апеляційному порядку можуть бути оскаржені всі рішення, в тому числі ухвалені судом першої інстанції в день голосування.

 Апеляційні адміністративні суди переглядають судові рішення місцевих адміністративних судів (місцевих загальних судів як адміністративних судів та окружних адміністративних судів), які знаходяться у межах їхньої територіальної юрисдикції, в апеляційному порядку як суди апеляційної інстанції (ч. 2 ст. 20 КАСУ [2]). Рішення Київського апеляційного адміністративного суду як суду першої інстанції щодо справ про оскарження рішень, дій або бездіяльності Центральної виборчої комісії у правовідносинах, пов’язаних з виборчим процесом, переглядає в апеляційному порядку Вищий Адміністративний Суд України як суд апеляційної інстанції.

 Винятком із цього правила є рішення Вищого адміністративного суду України як суду першої інстанції, які набирають законної сили з моменту проголошення і не можуть бути оскаржені (ч. 3 ст. 177 КАСУ [2]).

 Рішення суду апеляційної інстанції у виборчих спорах є остаточними (ч.9 ст. 177 КАСУ [2]) та не підлягають оскарженню. Тому рішення судів першої та апеляційної інстанцій щодо спорів, пов’язаних з виборчим процесом, не можуть бути переглянуті в касаційному порядку.

  Крім того, рішення судів у виборчих спорах не може переглядати Верховний Суд України (ч. 4 ст. 20, ч. 10 ст. 177 КАСУ [2]), в тому числі й за правилами, встановленими ст. 235 – 244-2 КАСУ [2].

  Перегляд за нововиявленими обставинами судових рішень, ухвалених у виборчих спорах, може порушуватися в загальному порядку, але їх розгляд відбувається за особливостями, встановленими статтями 172 – 179 КАСУ [2].

Спори, які виникли після закінчення виборчого процесу, щодо визнання недостовірності результатів виборів народних депутатів України в одномандатному виборчому окрузі не є виборчими, підсудні Вищому Адміністративному Суду України як суду першої інстанції (ч. 4 ст. 18 КАСУ [2]) та повинні розглядатися за загальними правилами, а не за особливостями, встановленими ст. 172 – 179 КАСУ [2] для розгляду виборчих спорів.

  Визнання недостовірними результатів виборів народних депутатів України в одномандатному виборчому окрузі є підставою визнання відсутності статусу та повноважень народного депутата, які є похідними від результатів виборів. Ці підстави не є тотожними з підставами дострокового припинення повноважень народного депутата України, встановленими частиною другою ст.81 Конституції України [1]. У цих справах достовірність набуття передує отриманню цих повноважень. Що ж до підстав припинення повноважень, визначених Конституцією України [1], то вони виникають після набуття повноважень народним депутатом України.

 Рішення Вищого адміністративного суду України у таких справах не підлягають апеляційному та касаційному оскарженню (ст. 14 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» [9]), в тому числі перегляду Верховним Судом України з підстав, передбачених п. 1 ч.1 ст.237 КАСУ [2].

Судові рішення у виборчих справах, крім рішень Вищого Адміністративного Суду України, можуть бути оскаржені в апеляційному порядку у дводенний строк з дня їх проголошення, а судові рішення, ухвалені до дня голосування, – не пізніш як за чотири години до початку голосування.

  Дводенний строк оскарження рішень в апеляційному порядку починається з наступного дня після дня проголошення оскаржуваних рішень і закінчується о двадцять четвертій годині другого дня строку оскарження. Тобто день проголошення оскаржуваного рішення судом першої інстанції не враховується у дводенний строк. Щодо судових рішень, які ухвалені до дня голосування, вони також оскаржуються в апеляційному порядку у дводенний строк з дня їх ухвалення, але якщо цей строк охоплює і день голосування, то він закінчується (припиняється) за чотири години до початку голосування [53, с. 401].

  Апеляційні скарги, подані після закінчення встановленого дводенного строку на апеляційне оскарження, або, якщо цей строк охоплює день голосування, пізніше ніж за чотири години до початку голосування, ухвалою суду залишаються без розгляду. Ці строки є абсолютними, поновленню не підлягають (ч. 5 ст. 179 КАСУ [2]) незалежно від того, коли особа дізналася про ухвалення оскаржуваного рішення суду.

Відповідно до ч. 7 ст. 177 КАСУ [2] суд апеляційної інстанції розглядає справу у дводенний строк після закінчення строку на подання апеляційної скарги. Тому суди першої інстанції повинні враховувати, що правила ст. 188 КАСУ [2] щодо строків направлення апеляційних скарг разом зі справою до суду апеляційної інстанції у спорах, пов’язаних з виборчим процесом, не поширюються на направлення виборчої справи до суду апеляційної інстанції. Суд першої інстанції після отримання апеляційної скарги повинен негайно направити її разом зі справою до відповідного суду апеляційної інстанції.

  Відповідно до вимог ч.1 ст. 186 КАСУ [2] апеляційна скарга подається до місцевого суду, який розглядав справу, а копія надсилається до суду апеляційної інстанції.

  Днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду (ч. 5 ст. 179 КАСУ [2]). У цьому разі під відповідним судом необхідно розуміти суд першої інстанції, який розглядав справу, та повинен апеляційну скаргу разом зі справою направити до суду апеляційної інстанції.

 Тому, вирішуючи питання щодо наявності чи відсутності порушення дводенного строку, встановленого для подання апеляційної скарги, апеляційні суди повинні керуватися датою надходження апеляційної скарги до суду першої інстанції.

 Слід ураховувати, що правила, встановлені ч. 9 ст. 103 КАСУ [2], відповідно до якої строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення позовна заява, скарга, інші документи чи матеріали або грошові кошти здано на пошту чи передано іншими відповідними засобами зв’язку, не поширюються на обчислення строків, встановлених ст.172 – 177 КАСУ (ч. 1 ст. 179 КАСУ [2]).

  Суди повинні мати на увазі, що позовна заява та апеляційна скарга подаються до судів у письмовій формі (ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 187 КАСУ [2]). Отже, предметом судового розгляду можуть бути лише позовна заява та апеляційна скарга, які складені в письмовій формі. Такі документи підлягають обов’язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу суду, яка визначає суддю або колегію суддів для розгляду такої справи (ч. 2, 3 ст. 15-1 КАСУ [2]). Зазначені правила не застосовуються в разі подання до суду позовної заяви або апеляційної скарги у виборчій справі не в письмовій формі (електронною поштою тощо) [51, с. 325].

Установлений ч.7 ст. 177 КАСУ [2] дводенний строк на розгляд справи судом апеляційної інстанції є обов’язковим строком, протягом якого суд повинен закінчити розгляд справи з ухваленням судового рішення. Такий самий обов’язок покладається на суди апеляційної інстанції щодо розгляду апеляційної скарги стосовно судового рішення, що було ухвалене до дня голосування, яка розглядається не пізніше ніж за дві години до початку голосування (ч. 7 ст. 177 КАСУ [2]) і може бути подана не пізніше ніж за чотири години до початку голосування (ч. 5 ст. 177 КАСУ [2]). При цьому в разі, якщо апеляційна скарга була подана у встановлені ч.5 ст. 177 КАСУ [2] строки, суд апеляційної інстанції зобов’язаний розглянути справу по суті.

Оскільки відповідно до ч.9 ст. 177 КАСУ [2] будь-яке рішення суду апеляційної інстанції (судді суду апеляційної інстанції) у спорі, пов’язаному з виборчим процесом, є остаточним, то ухвали суду апеляційної інстанції (судді суду апеляційної інстанції) про повернення позовних заяв, які не підсудні цьому суду, про залишення апеляційної скарги без руху, про повернення апеляційної скарги та інші рішення суду апеляційної інстанції оскарженню в касаційному порядку не підлягають.

Положення ч.9 ст. 177 КАСУ [2] щодо неможливості повернення судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного розгляду справи на новий розгляд поширюється на всі випадки скасування апеляційним судом рішення суду першої інстанції, яким вирішено спір по суті, незалежно від підстав скасування.

  Суд апеляційної інстанції не може повернути справу до суду першої інстанції після скасування ухвали суду першої інстанції для додаткової перевірки тих питань та підстав, з огляду на які була постановлена скасована ухвала.

 У разі ж скасування ухвал суду першої інстанції, які стали перешкодою для відкриття провадження у справі та розгляду справи по суті, апеляційний суд направляє такі справи до суду першої інстанції для відкриття провадження у справі, розгляду по суті або продовження розгляду.

Судові рішення в адміністративних справах щодо правовідносин, не пов’язаних з виборчим процесом, розглянутих судами першої інстанції з урахуванням особливостей, встановлених для розгляду виборчих спорів, повинні переглядатися в апеляційній інстанції за загальними правилами щодо розгляду адміністративних спорів. У такому разі апеляційний суд повинен скасувати рішення суду першої інстанції з ухваленням нового рішення, якщо таке порушення правил розгляду справи потягло ухвалення судом першої інстанції незаконного рішення. Такі судові рішення можуть бути оскаржені в касаційному порядку [63, с. 2].

У разі якщо Київський апеляційний адміністративний суд як суд першої інстанції розглянув справу щодо правовідносин, не пов’язаних з виборчим процесом, яка йому не підсудна як суду першої інстанції, то Вищий Адміністративний Суд України в апеляційному порядку повинен таке рішення скасувати та направити справу для розгляду в загальному порядку судом першої інстанції, якому підсудна така справа.

Розглядаючи спори, пов’язані з виборчим процесом, адміністративним судам варто вживати заходів для підсилення попереджувального та виховного впливу судових процесів цієї категорії справ.

 З цією метою необхідно усунути випадки формального та спрощеного підходу до застосування процесуальних норм під час розгляду цієї категорії спорів, а також більш повно виявляти причини та умови, що сприяли виникненню виборчих спорів. На виявлені під час розгляду справ факти порушень суди повинні реагувати окремими ухвалами відповідно до положень ст. 166, ч.1 ст. 177 КАСУ [2].

Процедура доказування в справах, пов'язаних з виборчим процесом і процесом референдуму, особливо не відрізняється від процесу доказування, який КАСУ встановлює для інших справ адміністративної юрисдикції. Ст. 173-180 КАСУ [2], які визначають особливості провадження у справах по правовідносинах, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму, не містять норм, які встановлюють відмінності в механізмі доказування . Однак такі відмінності об'єктивно існують і з таким міркуванням погоджуються деякі адміністративісти, доводи яких далі будуть ретельно проаналізовані.   
   Насамперед, величезний вплив на порядок доказування справляють стислі строки, які встановлює законодавець для розгляду цієї категорії адміністративних справ. Особливістю чинного виборчого законодавства є надзвичайно суворий порядок регулювання відповідних строків щодо подання та розгляду адміністративних позовів у справах, що виникають з правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму.  
   Строки оскарження рішень виборчих комісій та особливості їх обчислювання встановлюються ст. 172-177, 179 КАСУ [2].   
   Адміністративний позов по справі, пов'язаній з виборчим процесом, може бути подано до адміністративного суду у п'ятиденний строк з дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності, що оскаржуються. Адміністративний позов щодо рішень, дій чи бездіяльності, що мали місце до дня голосування, може бути подано до адміністративного суду не пізніше двадцять четвертої години дня, що передує дню голосування. Адміністративний позов щодо рішень, дій чи бездіяльності, що мали місце у день голосування, під час підрахунку голосів та встановлення результатів голосування на дільниці, може бути подано до адміністративного суду у дводенний строк з дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.  
   Суд вирішує адміністративні справи, що виникають з правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму, у п'ятиденний строк після надходження позовної заяви. Адміністративні справи за позовними заявами, що надійшли до дня голосування, вирішуються судом у п'ятиденний строк, але не пізніше ніж за дві години до початку голосування [21, с. 36].

Ще однією особливістю в механізмі доказування в адміністративних справах, що випливають з правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму є обов'язок доказування. Питання про обов'язок доказування у справах про виборчій процес в адміністративному судочинстві — це питання про те, хто і які факти, що входять до предмета доказування, повинен доказувати .   
   Відповідно до ч. 2 ст. 71 КАСУ [2] в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує адміністративний позов. Це означає, що вказане положення встановлює презумпцію вини суб'єкта владних повноважень, рішення, дії чи бездіяльність якого оскаржуються. Іншими словами, повідомлені позивачем обставини справи про рішення, дії, бездіяльність відповідача — суб'єкта владних повноважень відповідають дійсності до тих пір, поки відповідач не спростує їх. Крім того, у зв'язку з тим, що більшість доказів з адміністративної справи, як правило, створюється і зберігається у суб'єкта владних повноважень, ч. 4 ст. 71 КАСУ [2] зобов'язує його подати до суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі. Це свідчить про те, що обов'язок доказування може бути посилений у зв'язку з наявністю правових презумпцій.  
    Отже, в адміністративних справах щодо оскаржень рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень встановлена презумпція його вини. Така презумпція вини покладає на суб'єкта владних повноважень обов'язок аргументовано, посилаючись на докази, довести правомірність свого рішення, дії чи бездіяльності та спростувати твердження позивача про порушення його прав, свобод чи інтересів [36, с. 105].   
   Саме орган влади, до якого громадянин пред'явив позов, повинен надати суду всі матеріали, які свідчать про його правомірні дії. Громадянину достатньо заявити, що його права порушені або створені перепони для їх реалізації, або на нього неправомірно покладені ті чи інші обов'язки. Суд у такому разі, допомагаючи громадянину за своєю ініціативою, повинен витребувати від органу публічної влади додаткові матеріали і документи, призначити експертизу, викликати свідка, спеціаліста, а також вжити заходів для негайного виконання прийнятого ним рішення .   
   На перший погляд складається враження, що із цього положення КАСУ [2] можна зробити хибний висновок, що начебто суд заздалегідь повинен прийняти бік однієї зі сторін (приватної особи), в той час як має захищати рівною мірою права та інтереси обох сторін . Однак якщо додержуватися логіки такого висновку, то можна було б стверджувати, що суду й справу не потрібно розглядати, а відразу слід ухвалити рішення на користь фізичної особи. Однак це не так: КАСУ [2] не зобов'язує суд відразу зайняти позицію фізичної особи, він лише визначає мету (ціль, спрямованість) адміністративного судочинства у світлі ст. З Конституції України [1] , згідно з якою головним обов'язком держави є утвердження і забезпечення прав і свобод людини. Таким чином адміністративне судочинство спрямоване на активне та ініціативне виявлення порушень прав, свобод та інтересів осіб (як існуючих, так і можливих) з боку влади і поновлення цих прав чи запобігання їх порушенню [37, с. 6].  
   Однак це не в повній мірі стосується справ адміністративної юрисдикції, що виникають з правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму. Особливості обов'язку доказування в справах адміністративної юрисдикції, що виникають з правовідносин, пов'язаних із виборчим процесом чи процесом референдуму існують насамперед тому, що в таких справах відсутня класична модель: позивач — приватна особа, відповідач — суб'єкт владних повноважень.   Для виокремлення особливостей доказування по зазначеній категорії справ важливим є класифікація виборчих спорів, зокрема, за такою підставою, як тип відповідача (суб'єкта оскарження). Аналіз положень КАСУ [2] дає підстави виокремити такі види:   
   1) справи щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій (особливості провадження у цих справах визначені у ст. 172 КАСУ [2]);   
   2) справи щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих представників засобів масової інформації, які порушують законодавство про вибори та референдум (особливості провадження у цих справах визначені у ст.174 КАСУ [2]);   
   3) справи щодо оскарження дій або бездіяльності кандидатів, їхніх довірених осіб, партій (блоку місцевих організацій партій), їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, ініціативних груп референдуму, інших суб'єктів ініціювання референдуму, офіційних спостерігачів від суб'єктів виборчого процесу (особливості провадження у цих справах визначені у ст. 175 КАСУ [2]).  
   З трьох вищеназваних видів спорів, що виникають з правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом, лише один вид має у ролі відповідача суб'єкта владних повноважень — справи щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій. Це підтверджується також п. 4 Постанови Пленуму Вищого Адміністративного Суду України «Про практику застосування адміністративними судами положень КАСУ під час розгляду спорів щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом» [10], згідно з яким всі виборчі комісії. їх голови, заступники голів, секретарі та члени є суб'єктами владних повноважень . Тому суди повинні розглядати та вирішувати зазначені спори, в яких однією зі сторін с виборча комісія (комісія з референдуму), її голова, заступник голови, секретар та члени, з урахуванням особливостей адміністративного судочинства у спорах із суб'єктом владних повноважень.   
  В інших випадках правила ч. 2 ст. 71 КАСУ [2] не діють. Таким чином, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення. Це означає, що за загальним правилом в адміністративному судочинстві обов'язок доказування поділяється таким чином:  
   а) позивач повинен довести обставини, якими він обґрунтовує позовні вимоги, тобто підставу позову;   
   б) відповідач повинен довести обставини, якими він обґрунтовує заперечення щодо позову.   
   Разом з тим механізм доказування у справах, що виникають з правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму, визначається тими ж самими нормами, що і механізм доказування всіх інших категорій справ адміністративної юрисдикції. Тому поряд з вищеназваними відмінностями доказування у справах, пов'язаних з виборчим процесом та процесом референдуму має багато рис, спільних для всіх справ, що підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства взагалі.  
   У справах, що виникають з виборчих правовідносин, предмет доказування визначається в кожному випадку індивідуально, залежно від категорії розглянутої справи. При цьому, на думку М. В. Жушмана, предмет доказування по справах, які виникають з законодавства про вибори, можна уніфікувати . Так, наприклад, у справах про визнання виборів недійсними відповідно до ст. 73 Закону України «Про вибори народних депутатів України» [6] вибори визнаються недійсними, якщо допущені при голосуванні порушення не дозволяють з достовірністю встановити результати волевиявлення виборців. У предмет доказування по цих справах увійдуть факти порушень, які вплинули на встановлення результатів волевиявлення виборців. Аналогічні норми щодо підстав для визнання виборів недійсними міститься в ст. 80 Закону України «Про вибори Президента України» [5], ст. 74 Закону України «Про місцеві вибори» [7].   
    На підставі п. 2 ч. 1 ст. 73 Закону України «Про вибори народних депутатів України» [6] фактами, які входять до предмета доказування, можуть бути:

а) знищення або пошкодження виборчої скриньки (скриньок), що унеможливлює встановлення змісту виборчих бюлетенів, якщо кількість цих бюлетенів перевищує 20% кількості виборців, які взяли участь у голосуванні на виборчій дільниці у відповідному окрузі;

б) наявність помилок у протоколах підрахунку голосів тощо.  
   Особливо слід зазначити, що до предмета доказування по спорах, які виникають із застосування виборчого законодавства, входять істотні порушення норм виборчого законодавства як організаційно-процедурного змісту, так і законності нормативного регулювання виборів. До таких порушень можуть бути віднесені:

а) порушення порядку формування виборчих комісій;

б) встановлення термінів виборів;

в) відмова в реєстрації ініціативних груп;

г) недоліки в оформленні підписних листів, оформленні протоколів виборчих комісій;

д) встановлення фактів підкупу виборців;

ж) порушення правил ведення агітації.   
   Важливим для визначення предмета доказування є виявлення недостовірності відомостей, які надає про себе кандидат на виборну посаду. Недостовірність означає невідповідність відомостей, що надаються кандидатом, дійсним обставинам. Найчастіше кандидати подають недостовірні відомості про свій майновий стан, місце роботи, займану посаду тощо. Встановлення судовим рішенням факту вчинення кандидатом порушення вимог закону має преюдиційне значення для відповідної виборчої комісії при розгляді питання щодо скасування рішення про реєстрацію цього кандидата [50, с. 256].  
   Підсумовуючи наведене, на підставі вищевикладеного можна дійти висновку, що особливості доказування у справах адміністративної юрисдикції, пов'язаних з правовідносинами, що виникають з виборчого процесу чи процесу референдуму, обумовлюються:

а) предметом доказування;

б) суб'єктами доказуваннями;

в) строками розгляду справ.

**ВИСНОВКИ**

Здійснення дослідження дозволяє здійснити висновок, що виборчий спір– це невід’ємна частина інституту публічно – правових спорів у правовій системі демократичної країни. Кожна подія або етап, які відбулися під час виборів, завжди опосередковуються рішенням, дією або бездіяльністю відповідного суб’єкту владних повноважень або іншого суб’єкту. Такі рішення, дії або бездіяльність завжди можуть бути оскаржені у встановленому законодавством порядку. Під час цього завжди існував та існуватиме правовий спір.

Правовий спір розглядається як різновид юридичного конфлікту, який об’єктивно існує лише за умови офіційного звернення зацікавлених осіб до уповноваженого органу. Отже, з моменту виникнення правового спору єдиною формою його існування є передбачений законодавством порядок (адміністративний або судовий) його розгляду й вирішення. Такий висновок дозволяє сформулювати визначення терміна «правовий спір» – це вид юридичної справи, в якій задоволення уповноваженим органом вимог однієї сторони виключає задоволення вимог іншої. Це визначення спрямоване, насамперед, на відокремлення правового спору від інших правових категорій і найбільш точно відтворює зміст ст. 17 КАСУ [2].

Визначено, що виборчий спір – це справа адміністративної юрисдикції за позовом суб’єкта виборчого процесу з приводу порушення його прав, свобод та інтересів під час призначення, підготовки й проведення виборів.

Ознаками виборчого спору є:

а) виникає за позовом учасника виборчого процесу, за виключенням справ щодо визнання суб’єктом виборчих прав;

б) втілюється у протиставленні інтересів учасників виборчого процесу;

в) вирішується у встановленому законодавством порядку позовного провадження;

г) результатом вирішення є встановлення, захист чи відновлення прав, свобод та законних інтересів виборчого процесу, держави або територіальної громади.

Судовий розгляд справи, пов’язаний з оскарженням результатів виборів становить оптимальний механізм всебічного та об’єктивного вирішення правового спору, оскільки більшою мірою дозволяє встановити фактичні обставини справи.

Це зумовлено такими характерними особливостями судової процесуальної форми:

а) рішення адміністративного суду, що набуло чинності у встановленому законом порядку, є обов’язковим для виконання на всій території України і гарантується відповідними статтями Кримінального кодексу України, які передбачають відповідальність посадових осіб за невиконання або неналежне виконання рішення суду;

б) під час судового розгляду справи, пов’язаної з виборчим процесом, можуть бути застосовані засоби процесуального примусу (зокрема, застосування приводу свідка, експерта, перекладача);

в) судовий розгляд справи здійснюється фаховими юристами на професійній основі;

г) суди наділені більшим обсягом повноважень, пов’язаних з дослідженням доказів (призначення судової експертизи і стягнення її вартості зі сторони, яка програла справу, допит свідків, витребування оригіналів письмових документів, дослідження речових доказів тощо).

Класифікацію виборчих спорів, що розглядаються й вирішуються в порядку адміністративного судочинства, можна здійснити за такими критеріями:

1) об’єкт судового захисту;

2) предмет оскарження:

а) уточнення у списках виборців;

б) законність проходження виборчих процедур;

в) оскарження агітаційних дій;

3) суб’єкти виборчого спору – за участю суб’єктів, які:

а) реалізують виборче право;

б) які наділені владними повноваженнями;

в) які сприяють реалізації виборчих прав.

Суб’єктів виборчих спорів класифіковано на п’ять груп:

а) суб’єкти владних повноважень, на яких покладено функції безпосередньої організації підготовки й проведення виборів (виборчі комісії, голови, заступники голів та члени цих комісій);

б) особи, які реалізують пасивне виборче право, їх об’єднання та представники зазначених осіб та об’єднань (кандидати на посаду Президента України, кандидатів у народні депутати, кандидатів на посаду депутата місцевої ради або місцевого голови; партій, що висувають таких кандидатів, їх місцевих організацій, блоків таких партій або блоків місцевих організацій таких партій; а також представників всіх вищенаведених суб’єктів та довірених осіб від кандидатів на посаду Президента України);

в) суб’єкти, які не є учасниками виборчого процесу, але на яких законодавець покладає обов’язок дотримуватися правил щодо виборчого процесу (органи державної влади, органи місцевого самоврядування, засоби масової інформації, їхні посадові або службові особи, творчі представники засобів масової інформації);

г) особи, які здійснюють безпосереднє волевиявлення народу України чи територіальної громади (виборці);

д) особи, які здійснюють суспільний нагляд за дотриманням законодавства під час виборів (спостерігачі від учасників виборчого процесу, міжнародні спостерігачі).

Представництво в адміністративному процесі щодо виборчих спорів здійснюється у договірній формі. Його особливістю є участь широкого кола осіб, які здійснюють представництво кандидатів як суб’єктів виборчого процесу (уповноважені представники кандидатів на пост Президента, довірені особи кандидатів на пост Президента, офіційні представники партій (блоків), представники кандидатів у народні депутати, депутати місцевих рад, голови місцевих рад) і одночасно є самостійними учасниками виборчого процесу та діють в адміністративному процесі без додаткового уповноваження.

Строки у справах, пов’язаних із виборчим процесом, слід зарахувати до спеціальних строків, оскільки порядок їх встановлення й обчислення становить самостійну систему правил. Строк звернення до адміністративного суду у справах, пов’язаних із виборчим процесом, не належить до процесуальних строків, оскільки є передумовою права на захист виборчих прав у порядку адміністративного судочинства і має значні відмінності від процесуальних строків. Строк звернення до суду і процесуальні строки у справах, пов’язаних із виборчим процесом, характеризуються вираженою залежністю від стадій виборчого процесу, й передусім, від стадії голосування. Процесуальні строки у справах, пов’язаних із виборчим процесом, регламентують лише загальний строк розгляду справи в суді та строк звернення з апеляційною скаргою, окремі процесуальні дії не регламентуються і вчиняються у межах загального строку.

Стадії адміністративного процесу у справах, пов’язаних із виборчим процесом, утворюють структурно обумовлену послідовність дій адміністративного суду, учасників виборчих спорів та інших осіб. Особливістю структурної будови адміністративного судочинства у справах, пов’язаних із виборчим процесом, є також те, що відсутня стадія касаційного оскарження, а, інколи, навіть апеляційного. Зважаючи на високу суспільну важливість справ, пов’язаних з виборчим процесом та принцип забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішень адміністративного суду, апеляційне та касаційне оскарження має бути передбачене в усіх категоріях справ, пов’язаних із виборчим процесом, за виключенням справ щодо встановлення результатів виборів Центральною виборчою комісією.
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