



4857770

Ишмаев Артур Рафитович

**ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В СИСТЕМЕ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

*Специальность – 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии*

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

20 ОКТ 2011

Уфа 2011

Работа выполнена на кафедре политологии ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

Научный руководитель

доктор исторических наук,
профессор
Никифоров Юрий Никифорович

Официальные оппоненты

доктор политических наук,
профессор
Илишев Ильдус Губайдуллович

кандидат политических наук,
доцент
Газизова Лира Ильдусовна

Ведущая организация

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»

Защита состоится «03» ноября 2011 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.013.13 при Башкирском государственном университете по адресу: 450074, г. Уфа, ул. З. Валиди, 32, гл. корпус, ауд. 310.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Башкирского государственного университета, с содержанием автореферата на сайте <http://www.bashedu.ru/autoreferat>.

Автореферат разослан «1» октября 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор



А. А. Вальков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования:

Современное общественное развитие характеризуется ростом взаимозависимостей между различными сферами общества, что зачастую делает трудным проведение грани между политикой, экономикой и культурой. Эти сферы развиваются неравномерно, нелинейно. Изменения в одной сфере порождают изменения в других, образуя структурные взаимозависимости.

В конце XX века, в связи с масштабными социальными изменениями во всем мире в целом, и в Российской Федерации, в частности, понятие «безопасность» получило новое широкое толкование. Процессы, происходящие в современном мире (угрозы международного терроризма, мировой экономический кризис, формирование новой военной стратегии США, экологическая ситуация, угрозы ядерной войны, борьба стран за энергетические ресурсы, напряженная ситуация в странах арабского мира и др.), актуализировали задачу выработки адекватных механизмов развития национальной безопасности России.

В системе национальной безопасности России ключевое значение отводится энергетической безопасности, которая является одной из основных гарантий развития, конкурентоспособности нашей страны на мировых рынках и роста ее международного авторитета. Наша страна самый крупный в мире экспортер природного газа, второй экспортер нефти и третий мировой потребитель энергии. Политические аспекты проблемы энергетической безопасности Российской Федерации в научной литературе недостаточно исследованы, тогда как ее значение для развития государства огромно.

В России происходят как латентные, так и явные конфронтационные процессы, связанные с энергетическими интересами, которые могут привести к масштабным политическим конфликтам как в пределах страны, так и за ее рубежом. Исходя из этого, все более явной становится необходимость разработки основных принципов обеспечения государственной энергетической политики в целях укрепления национальной безопасности.

В постсоветский период в научной литературе все чаще рассматриваются проблемы, касающиеся сырьевого характера экономики России, отсутствие эффективной, высокотехнологичной модернизации («сырьевой придаток», «петрогосударство», «снежная Венесуэла», «бензиновое государство» и др.). Такие аттестации подчеркивают зависимость государства и всей политической системы России от колебания мировых цен на энергоресурсы, что способствует формированию в общественном сознании взгляда на отсталый характер экономики и несовершенство системы госу-

дарственного управления страной, что, в свою очередь, наносит серьезный ущерб имиджу государства, прежде всего, на мировой арене.

Актуальность темы исследования также обусловлена тем, что без укрепления энергетической безопасности России невозможно успешное осуществление выбранного руководством страны курса на модернизацию всех сфер жизни общества. Вышеперечисленные аспекты актуализируют необходимость политического анализа проблемы энергетической безопасности в системе национальной безопасности современной России. Такой подход позволяет предположить, что политический анализ представляет собой набор различных методологических принципов и концептуализаций, необходимых для исследования конкретных процессов, институтов и явлений, имеющих политическую значимость, и вырабатывать на этой основе компетентные рекомендации и прогнозы.

Степень разработанности проблемы. Проблема энергетической безопасности в системе национальной безопасности актуализировалась в нашей стране сравнительно недавно, что объясняется укреплением в общественном сознании мысли об определяющем значении энергетического комплекса для развития российского государства и общества.

В официальной терминологии российского государства термин «национальная безопасность» используется сравнительно недавно, с конца XX в., однако обзор исследований по этой проблематике позволяет утверждать, что эта категория является устоявшейся в политологическом знании и обладает важным теоретико-методологическим потенциалом.

Теоретико-методологические аспекты проблемы национальной безопасности анализируются в работах А. М. Буркина, А. В. Возженкова, С. Б. Иванова, С. В. Коргунова, А. Б. Курлова, Н. П. Патрушева, М. Хартда, А. Негри, В. Л. Шейниса и др. Эти и другие авторы отмечают, что стратегия обеспечения национальной безопасности напрямую зависит от таких факторов, как особенности развития политической системы государства, экономические ресурсы, социокультурные ценности, степень консолидации широких социальных слоев, общая ситуация на международной арене, этноконфессиональные и этнические особенности того или иного региона и др.

Проблемы национальной безопасности России и пути ее укрепления исследуются в трудах И. Б. Кардашовой, И. А. Крыловой, Н. П. Патрушева, В. М. Мирошниченко, В. И. Лутовинова, В. Ф. Пелипенко, С. Е. Метелева, Р. М. Юсупова и др. Все эти исследователи признают важнейшее значение категории «национальная безопасность» для политологического анализа, отмечая, что магистральным направлением ее укрепления является модернизация страны и ее политической системы.

Проблема энергетической безопасности России является частью более сложной и комплексной проблемы национальной безопасности нашего госу-

дарства. Именно от политики государства в области экономики, эффективности экономического контроля во многом зависит национальная безопасность России. Основные пути нейтрализации угроз энергетической безопасности рассматриваются в работах М. Г. Делягина, В. В. Дудина, В. Л. Иноземцева, Е. Г. Катаевой, В. М. Редкоуса, Н. Е. Миллер, А. М. Мастепанова, С. Ш. Лейбы, У. Томпсона, П. П. Шарая, В. А. Язева и др. Эти авторы отмечают необходимость диверсификации экономики, развития технологичности топливно-энергетического комплекса, тогда как политические аспекты проблемы обеспечения энергетической безопасности остаются во многом не раскрытыми. Большинство этих работ следует в фарватере экономического анализа, поэтому их авторы практически не анализируют влияние энергетической безопасности на политическую систему России, тогда как именно такой исследовательский ракурс позволит подчеркнуть значение феномена энергетической безопасности для политологического знания и выявить имплицитные связи между энергетической безопасностью и процессом модернизации политической системы России.

Энергетические богатства России обуславливают к ней повышенный интерес как соседних, так и отдаленных государств, которые испытывают жесткий дефицит энергетических ресурсов. Механизмы нейтрализации внешнеполитических угроз безопасности России анализируются в работах А. Д. Воскресенского, С. Г. Жизнина, А. А. Кокошина, А. К. Каграманова, П. С. Каныгина, Э. Л. Кузьмина, Ю. В. Морозова, А. А. Румянцева, А. И. Уткина, А. А. Шатунова и др. Работы этих авторов отличает фокусированность на внешнеполитических аспектах проблемы энергетической безопасности, тогда как рассмотрению последней как части национальной безопасности России уделяется меньшее внимание.

Перспективы укрепления энергетической безопасности России находятся в прямой зависимости от функционирования политической системы. Различные аспекты модернизации политической системы в современной России исследованы в работах Г. В. Агеева, Д. Биллингтона, П. К. Гончарова, Д. Е. Москвина, Е. О. Сониной, А. В. Рябова, Д. Е. Фурмана и др. Эти авторы различным образом трактуют политическую модернизацию, ставя ее в зависимость не только от демократических процессов, трансформации системы государственного управления, но и от «экономического базиса», каковым является топливно-энергетический комплекс.

Очень значимым для диссертационного исследования является и анализ англоязычных источников. Западные исследователи, в отличие от большинства российских, более отчетливо выделяют политическое измерение проблемы энергетической безопасности России, однако их трактовки нередко носят одиозный характер, что свидетельствует о значительной идеологизированности этих исследований и их включенности в систему

властных отношений геополитического характера, которые в XXI в. нередко разворачиваются вокруг энергоресурсов.

Таким образом, обзор существующей литературы по теме диссертационного исследования подтверждает актуальность для политического знания попытки рассмотреть энергетическую безопасность России в неразрывной связи с процессом политической модернизации. Проблема энергетической безопасности в силу ее безусловной важности для Российской Федерации делает необходимым преодоление узко экономических трактовок этого феномена, которые по-прежнему преобладают в литературе, и ее рассмотрение с точки зрения политических институтов и процессов, происходящих в современной России.

Актуальность, недостаточная исследованность и существенная значимость вышеуказанных проблем для политической системы России определили выбор темы диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является политическая составляющая энергетической безопасности России.

Предметом диссертационного исследования является политологический анализ механизмов нейтрализации угроз энергетической безопасности в системе национальной безопасности современной России.

Цель: исследовать с точки зрения политологического знания проблему энергетической безопасности в системе национальной безопасности современной России.

Достижение цели диссертационного исследования предполагает решение следующих **задач**:

- обосновать положение о значимости энергетической безопасности России для политического анализа;
- охарактеризовать основные внутривнутриполитические угрозы энергетической безопасности России и определить алгоритмы их нейтрализации;
- выявить механизмы нейтрализации угроз безопасности во внешней политике;
- определить значение энергетической безопасности в контексте политической модернизации Российской Федерации.

Теоретико-методологическая основа исследования. Взаимобусловленность проблем национальной и энергетической безопасности, их многоуровневый характер, предопределяющий возможность различных ракурсов рассмотрения, обусловили выбор теоретико-методологических принципов исследования. В качестве методологической базы исследования выступили комплексный и системный подходы, позволившие выявить многообразие связей и отношений между безопасностью энергетической подсистемы и системой национальной безопасности России.

Компаративистский и исторический подходы позволили проследить эволюцию формирования государственной энергетической политики, а также провести аналогии между основными принципами осуществления энергетической политики России и других стран, а также провести ретроспективные аналогии между современной Россией и СССР 1970–1980-х гг.

Посредством метода интерпретационного анализа исследовались заявления западных политологов и политиков о несправедливом доступе к энергоресурсам.

Системообразующее значение для диссертации имеют неконвенциональные трактовки политической сферы (П. Бурдые, В. Г. Ледяев, И. И. Кравченко), расширяющие базу политологического анализа за счет включения в область исследования иных, неполитических аспектов, в том числе, и взаимоотношений, складывающихся между политическими и неполитическими институтами. Это позволило рассматривать экономические явления в неразрывной связи с политическими инструментами влияния, как результат взаимодействия экономических структур с субъектами принятия политических решений и других акторов. Такой подход помог выявить политические аспекты проблемы энергетической безопасности, формы их проявления и степень влияния на политическую систему современной России.

С помощью SWOT-анализа исследовались слабые и сильные стороны системы национальной безопасности.

Рабочая гипотеза исследования заключается в предположении о ключевом значении энергетической безопасности в системе национальной безопасности России. Обеспечение устойчивого социально-политического развития Российской Федерации в XXI столетии и занятие нашей страной достойного места на международной арене невозможно без укрепления энергетической безопасности. Перед Россией стоит не только задача защиты своих национальных интересов, но и необходимость не допускать оттеснения страны на обочину международного сотрудничества.

Для нейтрализации основных внутренних и внешних угроз энергетической безопасности, учитывая специфику России с ее географическими, климатическими, экономическими и историческими особенностями, необходимо более активное участие государства во всей цепочке, связанной с энергетической отраслью, что предполагает укрепление вертикали власти, преодоление негативных последствий «парада суверенитетов» 1990-х гг., а также интеграцию постсоветского пространства с закреплением лидирующей роли России. Посредством выстроенной вертикали власти российскому государству следует проводить политику, направленную на реструктуризацию, диверсификацию и модернизацию экономики, укрепление национальной безопасности и ее подсистем.

Научная новизна:

– обосновано положение о том, что энергетическая безопасность играет особую роль для развития Российской Федерации, во многом обуславливает ее внутреннюю и внешнюю политику, что требует более широкого включения категории «энергетическая безопасность» в систему политологического анализа;

– установлено, что для нейтрализации основных внутривнутриполитических угроз энергетической безопасности, учитывая специфику России с ее географическими, климатическими, экономическими и историческими особенностями, необходимо более активное участие государства во всей цепочке, связанной с энергетической отраслью, что предполагает укрепление вертикали власти и преодоление негативных последствий «парада суверенитетов» 1990-х гг.;

– систематизированы важнейшие внешнеполитические угрозы энергетической безопасности по основным направлениям осуществления энергетической политики (западное, юго-восточное и южное) и определены механизмы их нейтрализации, такие как противодействие геостратегическим интересам США на постсоветском пространстве, интеграция постсоветского пространства, курс на ликвидацию зависимости от соседей в области транзита и др.;

– выявлена несостоятельность заявлений западных политологов и политиков об антидемократичности стран - экспортеров нефти, в том числе и России, а также о несправедливом доступе к энергоресурсам, которые преследуют не только корыстные интересы ряда государств, но и потенциально предполагают дестабилизацию современного политического процесса, провоцируя военные конфликты с энергетическим подтекстом;

– определено, что поскольку состояние энергетики России является объектом повышенного внимания общественности, от того насколько эффективно государство будет проводить модернизацию топливно-энергетического комплекса, во многом зависит позитивное восприятие политики руководства российского государства как внутри страны, так и за рубежом.

Основные теоретические положения, выносимые на защиту:

– энергетическая безопасность Российской Федерации занимает важнейшее место в стратегии устойчивого развития страны. В этой связи для нейтрализации основных угроз энергетической безопасности России необходимо активное участие государства во всей цепочке, связанной с энергетической отраслью, что в политическом плане предполагает укрепление вертикали власти и преодоление негативных последствий «парада суверенитетов» 1990-х гг.;

– среди субъектов Российской Федерации лишь несколько регионов являются донорами, большинство из которых специализируются на добыче и переработке энергоресурсов. Исходя из этого, следует признать оправданной попытку государства взять под контроль добычу и переработку энергоресурсов, что позволит эффективно перераспределять доходы между дотационными регионами и регионами-донорами, а также укрепить целостность и сохранить суверенитет России;

– механизмы нейтрализации внешнеполитических угроз по основным направлениям осуществления энергетической политики (западное, юго-восточное и южное) предполагают активные действия России, направленные на интеграцию постсоветского пространства, ликвидацию зависимости от сопредельных государств, участвующих в транзите энергоресурсов на мировые рынки, противодействие геостратегическим интересам США;

– заявления западных политологов и политиков об антидемократичности стран – экспортеров нефти, в том числе и России, основывающиеся на идеологии «первый закон петрополитики», не соответствуют действительности и представляют угрозу дестабилизации современного политического процесса, провоцируя военные конфликты с энергетическим подтекстом.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Работа носит теоретический характер и представляет собой попытку выявить новые грани анализа политической системы современной России. Представленные в диссертации теоретические обобщения и выводы дополняют имеющиеся подходы в исследовании энергетической безопасности в системе национальной безопасности современной России.

Результаты исследования позволяют определить относительно достоверные перспективы укрепления энергетической безопасности в контексте политической модернизации, что предполагает возможность использования материалов диссертации в качестве экспертно-аналитического знания органами государственной власти Российской Федерации при принятии решений и разработке нормативно-правовых документов, а также аналитическими центрами.

Полученные в диссертации выводы могут представлять интерес для политологов, историков, экономистов, социологов. Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных пособий для студентов высших учебных заведений, применяться в преподавании общего курса политологии, соответствующих спецкурсов и семинаров. Материалы диссертации могут содействовать дальнейшему научному анализу политических аспектов укрепления энергетической безопасности России.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационной работы докладывались на ряде научных и научно-практических конференций всероссийского и регионального уровней, в том числе на: международной научно-практической конференции «Национальная политика и традиционная народная культура» (Уфа, 17 декабря 2009 г.); IV Всероссийской научно-практической конференции «Власть, Общество, Личность» (Пенза, октябрь 2009 г.); научно-практической конференции «Исторические аспекты и процессы политической модернизации в России» (Екатеринбург, 10 ноября 2010 г.), а также нашли отражение в 5 публикациях, в том числе 3 в журналах, рецензируемых ВАК РФ, общим объемом 2.2 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 175 наименований. Общий объем диссертации – 159 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи, теоретико-методологические основы исследования, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, формулируется научная новизна.

В первой главе – «Теоретико-методологические аспекты изучения проблемы энергетической безопасности современной России» – содержится анализ разработки проблемы энергетической безопасности в системе национальной безопасности в России в работах отечественных и зарубежных ученых, определяются и уточняются дефиниции, составляющие категориальный аппарат исследования.

Охватывая многие экономические, культурные, религиозные и другие явления, политика не подменяет их, а придает им особое значение – делает объектом воздействия власти. Любая социальная проблема, если она затрагивает интересы широких социальных групп или всего общества, так или иначе приобретает политический оттенок. Политические отношения в этом случае предстают как инструмент сознательного саморегулирования общества. Вмешательство институтов, а также инструментов влияния государства в экономическую сферу общества делает уместными в теоретико-методологическом плане рассуждения о политическом измерении проблемы.

Специфика современного политического процесса во многом определяет характер и способы обеспечения национальной безопасности, поэтому формирование понятийно-категориального аппарата теории национальной безопасности является важнейшей задачей политологического знания. Проблема национальной безопасности сложна и может быть классифицирована на несколько уровней. Базовый критерий предполагает разделение основных угроз на внутренние и внешние, что находит отражение в структуре диссертации.

В России внутренние угрозы безопасности исходят, в первую очередь, не от факторов, связанных с государственным устройством страны (политической борьбы партий, ветвей власти, смены правительств и т.д.), а от параметров, определяющих жизнь гражданского общества (низкого качества и уровня жизни большей части населения, экономических и финансовых кризисов, высокого уровня преступности, коррупции и терроризма).

Социально-политическая и экономическая ситуация в России сохраняет свою напряженность. Хотя в последнее время государством активно и довольно эффективно реализуется политика противодействия растущим угрозам, разразившийся мировой кризис, обострение межэтнических противоречий внутри России в конце 2010 г. наглядно продемонстрировали неготовность страны эффективно противодействовать факторам, влекущим за собой экономический спад и его социальные и политические последствия.

Важнейшими внешнеполитическими угрозами национальной безопасности России являются отсутствие надежных стратегических союзников, расширение НАТО на Восток, стремление ряда стран построить систему транспортировки углеводорода в обход России и др. Характер внешнеполитических угроз национальной безопасности обуславливается тем, что зачастую экономика выступает как геополитическая константа, главное слагаемое всей системы национальной безопасности.

В России энергетический комплекс имеет особое значение для национальной безопасности, так как экспорт энергоресурсов является важной статьей дохода в бюджет страны. Современный мировой рынок нефти реагирует на значимые события как политического, так и экономического характера. Процесс мирового ценообразования на рынке нефти – это объект междисциплинарного анализа, требующий привлечения данных различных дисциплин. Пристальное внимание средств массовой информации к положению дел на рынке нефти также косвенно указывает на индикативную характеристику этого показателя. Нефтяной и газовый рынки оказываются довольно чувствительными к политическим изменениям, поэтому любое

снижение конкурентоспособности российского энергетического сектора представляет угрозу национальной безопасности страны.

Борьба за право контролировать энергоресурсы потенциально может формировать целую сеть политических конфликтов как внутри государства, так и вне его. Проблема обеспечения национальной безопасности со всеми ее структурными элементами относится к системам, в которых функционируют субъекты принятия политических решений, а проблема обеспечения энергетической безопасности, в силу ряда геополитических и социально-экономических факторов, является одной из ключевых для безопасности российского общества и государства, поэтому энергетическая безопасность является одной из ключевых категорий для политического анализа национальной безопасности Российской Федерации.

В завершении главы отмечается, что *энергетическая безопасность России – это сложная, многофакторная, динамичная система, направленная на защиту от угроз и опасностей, а также успешное развитие жизненно важных интересов личности, общества и государства как на внутренней, так и на международной арене в сфере топливно-энергетического комплекса.*

Во второй главе – **«Политические проблемы нейтрализации внутренних угроз энергетической безопасности России»** – отмечается, что традиционно безопасность российского государства ассоциировалась с внешними факторами, однако в условиях современной политики не меньшую важность приобретают факторы внутренние, также представляющие реальную угрозу для национальной безопасности нашего отечества. Основными геополитическими характеристиками, обеспечивающими безопасность государства в современных условиях, являются территория и наличие на ней достаточного количества ресурсов для полноценного развития населения. Хотя государства различаются по многим параметрам, в том числе и по политическому влиянию, военной мощи, экономическому потенциалу, территории и т.п., тенденция снижения роли этого института в современном обществе является отчетливой. Современные государства не могут достаточно эффективно действовать в сфере охраны окружающей среды, обеспечения экономического роста в других областях. Данная тенденция особенно опасна для России, так как исторически в нашем отечестве государство в силу ряда причин (коллективистская ментальность, огромные территории, внешние угрозы и др.) доминировало над обществом.

Исторически государство в нашем отечестве занимает определяющие роли в жизни общества. Данное положение целиком применимо и к вопросам государственной политики в энергетической сфере. Значение энергетики для социального развития в России выше, чем в большинстве других стран. Таможенные и налоговые поступления от топливно-

энергетического комплекса позволяют правительству финансировать Вооруженные Силы и специальные службы, включая их антитеррористические подразделения, программы развития оборонных отраслей промышленности, охрану государственных границ и поддержание общественного порядка.

Примерно с 2000 г. в России начала активно формироваться энергетическая политика, основанная на взаимодействии сырьевого и финансового секторов при определяющей роли политических институтов. За период с 2000 по 2008 гг. экспорт нефти и газа вырос с 43 % общего объема экспорта в 2000-м до более 60 % в 2008 г. Положительное сальдо платежного баланса сформировало представление о финансовой устойчивости страны, что привело к повышению ее кредитного рейтинга и кредитных рейтингов ведущих компаний. Далее доказывается, что заявления о том, что Россия является энергетической сверхдержавой, не соответствуют действительности. Лишь несколько государств с небольшим населением (не более 5 млн. человек) способны решать социально-экономические задачи национального масштаба исключительно за счет нефтегазового сектора, тогда как Россия – это многоукладное государство со сложной политической системой, топливно-энергетический комплекс в которой играет важную, но не решающую роль.

Россия по уровню своего политического влияния, потенциала и значения для мирового развития несоизмерима выше стран, строящих свое благосостояние за счет энергетики (Норвегия, ОАЭ, Катар, Алжир и др.), что свидетельствует о том, что в качестве стратегических ориентиров развития государства энергетика должна занимать важное, но не доминирующее положение. Важной угрозой энергетической безопасности России, нейтрализация которой немыслима без вмешательства государства, является «проблема олигархов». Появление «олигархов» относится к периоду «правления» Б. Н. Ельцина при активном содействии президентской власти, в основном, в обмен на различные оказанные ей услуги. Укрепив свое положение, олигархи начали предпринимать попытки активно влиять на политическую систему страны. Применительно к теме диссертационного исследования следует заметить, что олигархи активно пытались формировать собственную энергетическую политику как на российской, так и на международной арене, что представляло собой отчетливо выраженную угрозу национальной безопасности России. Учитывая исторические традиции роли государства в общественной жизни, особенности развития топливно-энергетического комплекса в постсоветской России, проблемы взаимоотношения крупного бизнеса и государства, отмечается, что государство должно проводить активные действия по национализации энергетики.

Попытки негосударственных субъектов формировать собственную энергетическую политику представляют собой угрозу энергетической и

национальной безопасности России и не должны быть осуществлены. Обвинения руководства страны в неэффективном распоряжении средствами, полученными от экспорта энергоресурсов, далеко не всегда соответствуют действительности, так как увеличение ресурсов функционирования государственных институтов необходимо для преодоления негативных последствий сепаратистских тенденций в различных регионах страны и выстраивания вертикали власти.

Политическое измерение проблемы энергетической безопасности в системе национальной безопасности современной России не ограничивается факторами внутреннего развития страны, но тесно связано с состоянием не только экономики страны и ее политической системы, но и аналогичных показателей стран, с которыми она вступает во взаимодействие. Это делает необходимым рассмотрение вопроса о механизмах нейтрализации угроз энергетической безопасности России в условиях современной политики.

В главе третьей – «Механизмы нейтрализации внешнеполитических угроз энергетической безопасности России» – указывается, что наиболее отчетливо политические аспекты проблемы энергетической безопасности России выявляются в рамках внешней политики.

Участниками рынка энергоресурсов в современных условиях являются не только государства, но также и региональные, межрегиональные и международные организации. Важнейшим международным актором является организация стран – экспортеров нефти (ОПЕК). Сила этой организации не только в том, что она контролирует более одной трети мировой торговли нефтью, но и в возможности скоординированного действия стран-участников, в зависимости от конъюнктуры, снижать или наращивать объемы производства и добычи нефти. Также следует отметить такую организацию как Международное энергетическое агентство (МЭА), выступающее в роли консультанта по вопросам энергетической политики для стран-участниц.

Вопросы энергетической политики и международного энергетического права регулярно обсуждаются на саммитах «большой восьмерки», различных всемирных форумах. Созданы и действуют десятки региональных организаций, в том числе Межправительственный совет по нефти и газу (в рамках СНГ и ЕврАзЭС), организация энергетического сотрудничества стран Балтийского моря (в рамках Совета государств стран Балтийского моря), Организация арабских стран – экспортеров нефти (ОАПЕК), Латиноамериканская энергетическая организация (ОЛИАДЕ), Африканская комиссия по энергетике (АФРЕК) и др. Среди организаций общей компетенции, уделяющих большое внимание глобальным проблемам энергетики, следует назвать Организацию Объединенных Наций (ООН). В настоя-

щее время ООН активизирует свою деятельность в решении общемировых проблем энергетики в контексте устойчивого развития мировой экономики. Политические партии различных государств также способны оказывать значительное влияние на конфигурацию взаимоотношений с другими акторами по поводу энергетики, посредством отстаивания тех или иных приоритетов в сфере политики.

В конце XX – начале XXI вв. энергетический и коммуникационные векторы мирового развития проявили себя как политические инструменты воздействия (как прямого, так и косвенного). Энергетические богатства России обуславливают к ней повышенный интерес как соседних, так и отдаленных государств, которые испытывают жесткий дефицит материальных ресурсов.

Важнейшими внешними угрозами энергетической безопасности России являются различные аспекты, связанные с транспортировкой энергоресурсов, что объясняется рядом факторов (появлением новых государств и границ на международной арене после краха коммунистических режимов Восточной Европы, попытками США и других стран Запада обеспечить транспортировку энергоресурсов в обход России, намерения Евросоюза снизить энергозависимость от России). Все это актуализирует вопрос о механизмах нейтрализации этих угроз.

В современной политике важнейшее значение среди «рычагов» политической власти отводится экономическим ресурсам. На этом фоне позиция США о том, что действия в сфере энергетики, приводящие к угрозам энергетической безопасности того или иного государства, следует приравнивать к военным акциям и реагировать на них военными средствами, абсурдна.

Стремление России сохранить свое влияние на постсоветском пространстве сталкивается сегодня с интересами крупнейших мировых держав: ЕС и США на Западе, Турцией, Ираном и Китаем – на Востоке. После распада СССР постсоветское пространство отличается внутренней нестабильностью, разнонаправленностью интересов основных акторов. Каждая из стран постсоветского пространства страдает от внутренних проблем.

На сегодняшний день Россия объективно не может претендовать на роль одного из лидеров современного мира, несмотря на свою военную мощь. В настоящее время приоритетная задача России – интеграция постсоветского пространства. Эта задача связана, прежде всего, с геополитическими целями и долгосрочными перспективами развития ее экономики и укрепления системы национальной безопасности.

Российское государство 90-х гг. XX в. показало, что у нее нет национальных интересов и она готова стать форпостом НАТО на границах с Азией. Россия с энтузиазмом приняла атлантические правила игры и чужой геополитики.

литический дискурс. В итоге фрагментированные игроки политики Российской Федерации – правительство, нефтегазовые транснациональные корпорации, региональные лидеры – были вынуждены адаптироваться к меняющейся геополитической обстановке поодиночке¹. Прошедшее десятилетие показало очевидность просчетов такой геополитической позиции. Модель «гибкого баланса» геостратегических интересов России и Западных стран на постсоветском пространстве с ее застарелым комплексом покаяния и извинительной дипломатией эпохи Б. Н. Ельцина потерпела полное фиаско.

Внешние угрозы энергетической безопасности России в значительной степени могут быть классифицированы по основным геополитическим векторам российской энергетической политики. На сегодняшний день можно выделить три основных направления: Западное, Юго-Восточное и Южное.

1. *Западное, или Европейское.* Важнейшее значение на этом направлении отводится контактам с европейскими странами постсоветского пространства (Украина, Белоруссия, Латвия, Литва, Эстония), а также взаимоотношениям со странами ЕС, крупнейшими импортерами российских энергоресурсов.

Западное направление, являясь самым значительным для России, представляет собой целый каскад угроз энергетической безопасности: политика Евросоюза, недоброжелательное отношение прибалтийских стран, конфликт с Белоруссией делают это направление потенциальным источником международных конфликтов.

Основные принципы нейтрализации угроз энергетической безопасности заключаются в более тесном сотрудничестве с теми странами Евросоюза, которые в большей степени заинтересованы в российских углеводородах. Сотрудничество следует осуществлять на взаимовыгодных условиях, пресекая попытки дискриминации интересов России со стороны ЕС и США.

Курс России на ликвидацию любой зависимости от соседей в области транзита оправдан, поэтому следует проводить жесткую, основанную на рыночных механизмах регулирования, политику в отношении таких стран, как Белоруссия, Украина и, особенно, Латвия, Литва и Эстония. Такая политика сделает неуместными любые рассуждения о попытках «энергетического» давления на Украину, которые могут негативно повлиять на имидж России на международной арене.

2. *Юго-Восточное направление.* В рамках этого направления внешнеполитические контакты происходят с такими государствами, как Казахстан, Китай, Киргизстан, Туркменистан, Таджикистан. Данное направле-

¹ Магомедов А. Югоосетинский конфликт и рубежи борьбы за энергоресурсы большого Каспия / А. Магомедов // Центральная Азия и Кавказ. – 2009. – № 2. – С. 36–51. С. 40.

ние наиболее перспективно, так как становится все более очевидным, что Азиатско-Тихоокеанский регион – активно развивающийся локомотив роста экономики.

Механизм нейтрализации угроз энергетической безопасности России на юго-восточном направлении состоит в том, чтобы перекрыть возможность альтернативных путей транспортировки голубого топлива из стран Каспийского региона, заключив договоры на поставку в Европу российского газа по самым разным маршрутам. России необходимо взять курс на решительное восстановление приоритетов национальной стратегии на всех направлениях, что диктует необходимость тонкой энергетической дипломатии и адекватных, взвешенных политических решений руководства страны.

Перспективным в юго-восточном направлении является взаимодействие России с Китаем и Казахстаном в рамках региональной международной организации Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), а также с Туркменистаном, сохраняющим нейтралитет. Энергетическая безопасность России на юго-восточном направлении может быть обеспечена путем переориентации на модернизацию технологической базы переработки и транспортировки углеводородов и поиска путей для эффективного сотрудничества, прежде всего, в формате ШОС и Индией.

3. Южное направление. Это направление структурируется посредством связей со странами Закавказья (Азербайджан, Армения, Грузия), Турцией и Ираном, а также включает в себя вопросы, связанные с добычей и транспортировкой ресурсов Каспия. Активное влияние на все направления оказывают Западные страны и, прежде всего, США.

В рамках южного направления важнейшей угрозой энергетической безопасности России являются действия США и зависимый от них политический режим Грузии.

Для успешного противодействия геостратегическим интересам США в Закавказском регионе Российской Федерации необходим адекватный проект реконструкции и консолидации Закавказья. К сожалению, на настоящий момент такого проекта в полноценном виде не существует. Одним из возможных путей разрешения очевидного геостратегического просчета России может выступить попытка использования ряда инициатив, исходящих от Турции.

За последнее время взаимоотношения России и Турции заметно улучшились. События последних лет наглядно демонстрируют: несмотря на то, что Турция является членом НАТО, по ряду направлений она ведет самостоятельную сбалансированную политику в регионе. Так, например, во время конфликта в Южной Осетии Турция не пропустила военные корабли НАТО через проливы Босфор и Дарданеллы, поддерживая тем самым

Россию. При этом Турция осуществляет эффективное внешнеполитическое сотрудничество со всеми странами региона за исключением Армении, что, учитывая трагические события 1915 г., вполне объяснимо: ситуация представляет собой геополитическую константу в Закавказском регионе, кардинально изменить которую в обозримом будущем вряд ли возможно.

Разработка адекватного проекта реконструкции и консолидации Закавказья как важного фактора обеспечения национальной безопасности России в ответ на геополитику США в этом регионе является необходимой задачей, направленной на нейтрализацию угроз энергетической безопасности на юго-восточном направлении, от успешного решения которой во многом зависит престиж нашего государства на международной арене. России необходимо взять курс на решительное восстановление приоритетов национальной стратегии, закавказское направление в котором имеет важнейшее значение. Исходя из национальных интересов России, генеральная линия нашей дипломатии на Каспии должна основываться на снижении участия США в геополитической жизни региона, укреплении взаимоотношений с Турцией и реализации единой политики ресурсопользования при минимизации участия внешних акторов. Все это делает необходимыми проведение тонкой энергетической дипломатии и адекватные, взвешенные политические решения руководства страны.

Для нейтрализации основных угроз энергетической безопасности Российской Федерации следует сбалансировать свой экспорт, развивать не только западное, но и восточное направление. Западное направление, являясь самым значительным для России, представляет собой целый каскад угроз энергетической безопасности: политика Евросоюза, недоброжелательное отношение прибалтийских стран делают это направление потенциальным источником международных конфликтов.

В четвертой главе – **«Перспективы укрепления энергетической безопасности в условиях политической модернизации современной России»** – представлен анализ перспектив энергетической безопасности России в контексте политической модернизации.

Модернизация политической системы является важнейшей составной частью социальной системы общества. Политическая система современной России должна быть адекватна рыночной модели экономики, которая содержит в себе бесчисленное количество противоречий: сталкиваются не только частные интересы, но и интересы широких социальных слоев и групп, из которых состоит современное общество.

В современных условиях фактор высоких мировых цен на энергоресурсы подкрепляется широко распространяемыми идеологемами об «особости» России, которые являются ошибочными, а их доминирование в по-

литическом сознании способно привести к серьезным стратегическим просчетам, откладывающим модернизацию.

В ближайшем будущем ситуация со снижением цен на нефть в 80-х гг. может повториться, хотя и до уровня цен 80–90-х гг. XX в. дело вряд ли дойдет. Российская Федерация не должна повторять ошибок руководства Советского Союза, поэтому в сложившихся условиях необходимо грамотно распорядиться теми средствами, которые поступают в бюджет от экспорта углеводородов, что требует активных политических действий, направленных на модернизацию.

Деятельность по обеспечению национальной безопасности в целом, и энергетической безопасности, в частности, способна выполнять функцию консолидации общества вокруг базовых ценностей, которые разделяло бы большинство граждан. В этом узловая важность проблемы энергетической безопасности для политической системы России и ее модернизации.

Энергетическая политика постсоветской России была не лишена перегибов. Принятый в 1990-х гг. неолиберальный тип реформ, от которого, в первую очередь, выигрывали узкие богатые слои и государственное чиновничество (при минимальной социальной направленности реформирования), объективно не способствовал консолидации общества. По сути, приватизация выступила средством сплочения элит вокруг власти и ее отчуждения от широких слоев общества.

В процессе приватизации сформировалась специфическая модель частной собственности на активы нефтегазовых компаний, которая позволяла частным лицам воздействовать на внутреннюю и внешнюю политику нашей страны исходя из собственных интересов и в ущерб национальной безопасности России. События 2003 г., связанные с компанией ЮКОС, показали всю опасность такого курса, который вел к обмену контроля над недрами России на безопасность собственности олигархов и элиты. Поэтому государственное регулирование энергетики в социально-политических условиях современной России полностью оправдано, хотя и не является панацеей от всех бед. С точки зрения политического анализа, данный тезис имеет следующее преломление. Среди субъектов Федерации лишь несколько регионов являются донорами (если не считать две столицы, Московскую и Ленинградскую области), большинство из которых специализируются на добыче и переработке энергоресурсов (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Тюменская область, Самарская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ). В этой связи основной заботой государства является перераспределение доходов, что требует продуманной и в то же время решительной внутренней политики, направленной на сохранение целостности Российской Федерации. Такое положение дел объясняет необходимость государственного регулирования, которое в политическом

плане предполагает формирование вертикали власти, поэтому государство стремится взять под контроль добычу и переработку энергоресурсов, что позволит успешно перераспределять доходы между дотационными регионами и регионами-донорами для сохранения целостности и суверенитета России.

Современной России необходима устойчивая и в то же время гибкая система энергетической безопасности, чувствительная к изменениям, происходящим в мире и внутри государства. В политической системе России должны находить отражение многомерность, идеологическое и культурное многообразие общества, что требует условий для открытой состязательности партий и идеологий.

Обеспечение энергетической безопасности страны невозможно без модернизации политической системы России. Сам факт зависимости политической системы от мировых цен на энергоресурсы представляет собой важнейшую угрозу национальной безопасности страны и делает необходимым трансформацию политической системы, включая систему государственного управления. Россия страдает от многих проблем, свойственных «сырьевым» государствам. Фактор высоких цен на энергоресурсы передает политикам определенную самоуспокоенность: даже будучи осведомленным об опасностях циклов колебаний цен, очень трудно не впасть в некую эйфорию. Пока росли цены на нефть, почти у всех были иллюзии, что структурной реформой экономики можно подождать. Большинство решений были направлены на развитие старого, сырьевого сектора экономики. Поэтому курс на модернизацию, провозглашенный Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым, полностью оправдан.

Все основные экономические причины медленного роста стран-экспортеров ресурсов не фатальны: государство обладает достаточными политическими рычагами и волей для того, чтобы сократить, если не полностью свести на нет, любые экономические препятствия такого рода, как, например, экономическую болезнь.

С развитием средств массовой коммуникации символический капитал политической системы можно уничтожить в виртуальном пространстве, поэтому для любой политической системы так важно утвердить свой позитивный имидж в информационном пространстве. В этой связи важнейшую угрозу энергетической безопасности страны представляют различные заявления, бросающие тень на имидж российского государства. Речь идет о тенденции гипертрофирования в литературе факта зависимости России от энергоресурсов и аттестация на этом основании России как «государства, осуществляющего петрополитику» «бензинового государства», а тенденцию зависимости России от энергоресурсов обозначают как «венесуэлизация».

В Западной политической науке распространены исследования, доказывающие, что страны, богатые природными ресурсами, отстают от сопоставимых стран по долговременным показателям реального роста ВВП. Согласно этим исследованиям, существует прямое влияние ресурсного богатства на качество институтов, политических процессов и управления государством. Обилие ресурсов искажает политику этих государств и приводит ее к неудачам во внутренней и внешней политике. Для многих западных аналитиков и политиков Россия отличный пример политической экономии ресурсного проклятия в действии.

Тон для таких спекуляций задавал политолог из Калифорнийского университета М. Л. Росс. Изучив статистические данные по 113 странам за период с 1971 по 1997 гг., М. Л. Росс пришел к выводу, что акцент на экспорте нефти или минералов препятствует демократизации государства, причем подобный эффект не характерен для экспорта других видов продукции. Этот более чем спорный подход позволил своеобразно интерпретировать весь политический процесс постсоветской России. Наиболее одиозное толкование разработки М. Л. Росса получили в статьях Т. Фридмена, политического комментатора газеты «Нью-Йорк Таймс». Т. Фридмен запустил в оборот сомнительную идеологию о первом законе петрополитики, согласно которому состояние демократических свобод в нефтедобывающих странах находится в обратной пропорции к ценам на нефть. Иными словами, предлагается предельно упрощенная, на уровне дихотомии обыденного сознания «хорошее-плохое», идеологизированная схема, согласно которой, чем выше цены на нефть, тем меньше в государстве, экспортирующем углеводороды, политических свобод, и, соответственно, наоборот.

Первый закон петрополитики являет собой искусственно сконструированный продукт, идеологии, внедрение которой в общественное сознание способствует укреплению веры в демократический Запад и отсталую, авторитарную Россию. Такого рода конструкты активно используются западными политиками первой величины (Дж. Буш-младший, М. Олбрайт, К. Райс, Х. Клинтон, Д. Чейни и др.) для утверждения о необходимости дальнейшей демократизации стран постсоветского пространства, в том числе, и России, а также справедливого доступа к их энергоресурсам. Однако фактически, как показывает взгляд на внешнюю политику США последних 20 лет («Буря в пустыне» 1991 г., вторжение НАТО в Афганистан, оккупация американцами Ирака в 2003 г., поддержка авторитарного режима М. Саакашвили, вмешательство стран НАТО в гражданскую войну в Ливии и др.), такого рода заявления лишь ширма, необходимая для получения доступа к энергоресурсам Персидского залива и Каспия.

Транслируя такого рода идеологии, западные политики получают еще один аргумент, пусть и сомнительного свойства, для диалога с россий-

ской стороной с позиции силы. Именно так зарабатывается своеобразный политический капитал. Заявления западных политологов и политиков о антидемократичности стран - экспортеров нефти, в том числе и России, а также о несправедливом доступе к энергоресурсам, преследуют не только корыстные интересы западных государств, но и потенциально предполагают дестабилизацию современного политического процесса, провоцируя военные конфликты с энергетическим подтекстом. Распространение таких идеологием наносит определенный ущерб имиджу российского государства и его национальной безопасности и должно найти адекватный ответ как со стороны российских политологов, так и политиков.

Выделение энергоресурсов в качестве основополагающего фактора развития российского государства, к чему склоняют утверждения об энергетической сверхдержаве, помимо экономической несостоятельности неверны в стратегическом плане. Все это ставит вопрос о необходимости создания менее зависимой от энергетической сферы России экономики и соответствующего имиджа.

Идея доминирования в информационном пространстве становится все более актуальной. В этой связи дополнительную важность приобретают информационные технологии, которые отличаются значительной пластичностью, легче поддаются декомпозиции. Во многих случаях информационные технологии не ведут к трансформации политических институтов, но их использование необходимо для укрепления поддержания паритета между политическими акторами.

С развитием средств массовой коммуникации символический капитал политической системы можно уничтожить в виртуальном пространстве посредством формирования его негативного имиджа в глазах мировой общественности. С помощью информационных технологий в современной политике активно формируются представления о «прогрессивных» и «реакционных» ценностях, о «демократических» и «тоталитарных» странах и народах. Поэтому для любой политической системы так важно утвердить свой позитивный имидж в информационном пространстве.

На сегодняшний день существует значительный разрыв между реальным богатством российской политической культуры и ее виртуальным образом в мировых каналах коммуникации. Чем сильнее становится Россия, укрепляя свой экономический и политический потенциал, тем сильнее становится давление извне. Поэтому следует быть готовым к формированию со стороны, прежде всего, западных политологов и политиков, а также ангажированных российских интеллектуалов новых идеологием типа «петрополитики», «бензиновое государство», способных нанести определенный ущерб имиджу государства и давать им адекватный ответ. Слабые позиции России в информационном поле, разворачивающемся относительно проблем энергетической

безопасности, чреватые «ловушками безопасности», подменяющими реальные факторы обеспечения энергетической безопасности мнимыми, искусственно сконструированными и не ведущими к достижению формально продекларированной цели. Исходя из этого, важнейшим механизмом укрепления энергетической безопасности России является усиление ее позиций в информационном пространстве.

Значимость информационной сферы для обеспечения энергетической безопасности определяется еще и тем, что полноценной информационной составляющей в этой сфере нет, равно как и недостаточна аналитическая база. Основными поставщиками аналитической информации по энергетическим рынкам выступают организации стран-импортеров энергоресурсов, Международное энергетическое агентство, агентство энергетической информации департамента энергетики Соединенных Штатов Америки. Такое положение приводит к тому, что именно те документы, которые ими готовятся, рассматриваются как главные, опорные на переговорах. Поэтому России необходимо иметь собственную информационную базу, которая позволит выработать более объективное понимание глобальных энергетических процессов, влияющих на формирование позиции других акторов не только с точки зрения надежности поставок энергоресурсов, но и надежности информационной составляющей. Таким образом, в современных условиях без информационной безопасности достижение энергетической безопасности невозможно. При этом необходимо иметь в виду, что защита информационной безопасности включает в себя как технические вопросы, так и организационно-правовые. И если техническая составляющая быстро меняется с совершенствованием информационных технологий, то организационно-правовая должна не просто успевать, а превентивно обеспечивать правовое состояние информационной безопасности в государстве.

В этом плане своевременными представляются заявления руководства страны о проработке вопроса создания Российского энергетического агентства как информационно-аналитического центра по привлечению технологий по энергосбережению и энергоэффективности на базе Росинформресурса при Минэнерго. Именно на эту структуру руководство государства возлагает основную задачу по синтезу знаний о будущем состоянии системы энергетической безопасности.

Дальнейшее укрепление энергетической безопасности в политическом отношении представляет для России не самоцель, а наиболее эффективное, доступное и быстрое средство осуществления структурной перестройки, превращения страны в высокотехнологическую державу для обеспечения достойного уровня жизни граждан России, обеспечения всей национальной безопасности. Именно такой должна быть векторная направленность энергетической политики в Российской Федерации, которая,

в конечном счете, будет способствовать формированию сильного демократического государства, с инновационной экономикой, во внешней политике ориентированной на взаимовыгодное сотрудничество при стремлении обеспечить глобальную энергетическую безопасность. Тем более что новая энергетическая политика нуждается не только во всероссийской презентации для внутреннего употребления, а в глобальной презентации. Из этого следует, что она должна коррелироваться с представлениями об энергобезопасности всех стран нетто-экспортеров энергоресурсов.

Приходится констатировать, что у России по-прежнему нет детально разработанной геополитической и внутривнутриполитической стратегии, основанной на новой парадигме устройства современного мира, ее собственной роли в этом мире, ее нового общественного и государственного устройства, парадигме, основанной на научном анализе современных геополитических реалий и национальных традиций.

Перед Россией стоит не только задача защиты своих национальных интересов, но и необходимость не допускать оттеснения страны на обочину международного сотрудничества. Несмотря на то, что высокие цены на нефть позволяют России осуществлять высокочрезвычайные проекты, нельзя допускать, чтобы национальная безопасность зависела от мировых цен на нефть. В этой связи ключевым для определения перспектив укрепления энергетической безопасности в системе национальной безопасности современной России XXI в. является вопрос о том, насколько эффективно будут тратиться средства, направленные на развитие высокотехнологичных отраслей.

В заключении диссертации подведены основные итоги работы и определены перспективы изучения проблемы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в рецензируемых журналах и изданиях в соответствии с требованиями ВАК и Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Ишмаев А. Р. Значение ТЭК России в системе стратегических ориентиров развития государства. // Вестник Челябинского государственного университета. История. Выпуск 42. – 30 (211) 2010. – С. 95–99.
2. Ишмаев А. Р. Энергетическая безопасность в системе национальной безопасности России // Вестник Челябинского государственного университета. История. Выпуск 43. – 31 (212) 2011. – С. 147–150.

3. Ишмаев А. Р. Восприятие энергетической политики Российской Федерации в современном мире // Социальная политика и социология. 2010. – № 8. – С. 284–288.

Другие публикации:

4. Ишмаев А. Р. Угрозы национальной безопасности России в Закавказском регионе // Национальная политика и традиционная народная культура: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Уфа: БАГСУ, 2010. – С. 273–277.

5. Ишмаев А. Р. Энергетическая безопасность в системе внешней политики России XXI в. // Общественные науки. Всероссийский научный журнал. – 2010. – С. 207–213.

Подписано в печать 28.09.11
Объем 1,5 п. л.. Формат 60x84¹/₁₆
Тираж 120 экз. Заказ № 240

Отпечатано в БАГСУ
450022, г. Уфа, ул. Менделеева, 134, кор. 2