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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. На современном этапе развития общества и государства противодействие преступности во всех ее проявлениях остается актуальной задачей. Устойчивая тенденция к совершению преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия – один из факторов ухудшения криминогенной ситуации на территории Российской Федерации.

В последние несколько лет количество зарегистрированных

преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, неуклонно  
растет. В 2011 г. по официальным данным зарегистрировано

3818 преступлений указанной категории, в 2012 г. – 4518 преступлений  
(прирост составил 18,3 %), в 2013 г. – 4550 преступлений (прирост 7,5 %), в  
2014 г. – 4637 преступлений (прирост 1,9 %). За январь-март 2015 г. на  
территории России уже было зарегистрировано 1973 преступлений,  
совершенных с использованием огнестрельного, газового оружия,

боеприпасов (динамика составляет +19,4 %).

При этом уровень раскрываемости изучаемой категории преступлений практически не изменился. К примеру, в 2011 г. он составил 64,3 %, в 2012 г. – 71,3 %, в 2013 г. – 74,7 %, в 2014 г – 73,1 %. За период январь-март 2015 г. раскрываемость данной категории уголовных дел составила 73,2 %. Таким образом, в период с 2011 г. по 2014 г. нераскрытыми ежегодно оставались порядка 27 % регистрируемых уголовно наказуемых преступных деяний, связанных с применением огнестрельного оружия.

Не снижается рост количества убийств по найму, половина которых совершается с использованием огнестрельного оружия. Несмотря на то, что в целом по стране уровень раскрытия убийств достаточно высок (80-85 %), процент раскрываемости убийств по найму, по данным некоторых исследователей, чрезвычайно низок и составляет от 25 до 30 % от общего

числа подобных преступлений. Это не случайно. Огнестрельное оружие является наиболее эффективным средством лишения жизни, дает возможность действовать избирательно, не требует непосредственного контакта с жертвой и позволяет оставлять минимальное количество следов, указывающих на связь преступника с обстановкой места происшествия и потерпевшим.

Применение огнестрельного оружия может быть связано с криминальными инсценировками, играющими роль средств подготовки, совершения или сокрытия преступлений, решения иных преступных задач, как на месте совершения преступного деяния, так и в ином месте.

Необходимость в разработке общих положений методики

расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, определяется, прежде всего, тем, что научный анализ частей целого только тогда может быть эффективным, когда он опирается на базовые положения более высокого уровня, когда исследователь в состоянии представить и учесть всю систему целого, имеет возможность видеть в ней место исследуемой части, учитывать ее связи и отношения с другими частями данного целого, осуществлять сравнительный анализ полученных знаний с результатами исследования других частей, определять их сходство и различие. Это особенно важно для повышения качества разработок частных методик расследования отдельных видов рассматриваемой группы преступлений.

Потребности следственной практики, с учетом состояния

раскрываемости данной группы преступлений, свидетельствуют о

необходимости дополнительного комплексного исследования проблем  
расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия,  
разработки новых методик, учитывающих современные достижения

криминалистики и других наук.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена негативными тенденциями роста числа преступлений, связанных с

применением огнестрельного оружия, и необходимостью повышения эффективности их расследования.

**Степень научной разработанности темы**. Многообразные правовые и  
криминалистические проблемы деятельности правоохранительных органов  
по расследованию и профилактике преступлений, связанных с применением  
огнестрельного оружия, на протяжении десятилетий плодотворно

исследовались многими известными советскими и российскими учеными.

В советский период отдельные криминалистические аспекты расследования преступлений указанной категории рассматривались в работах Б.Н. Ермоленко, Б.М. Комаринца, Н.П. Косоплечева, Ю.М. Кубицкого, С.Д. Кустановича, В.Н. Ладина, Г.А. Самсонова, Е.И. Сташенко, Х.М. Тахо-Годи, Е.Н. Тихонова, А.Д. Хананина, В.Ф. Червакова, А.И. Устинова и многих других авторов.

В последующем весомый вклад в разработку проблем расследования изучаемой категории уголовных дел внесли такие ученые-криминалисты как: В.Ю. Владимиров, А.Г. Егоров, И.А. Ефремов, В.В. Зырянов, В.Д. Корма, А.С. Князьков, В.В. Кубанов, И.В. Латышов, О.В. Микляева, А.А. Погребной, В.А. Ручкин, А.В. Стальмахов, М.А. Сонис и другие авторы.

Однако в рассматриваемом нами аспекте методико-

криминалистические проблемы расследования преступлений, связанных с использованием огнестрельного орудия, на уровне диссертационного исследования анализировались только в работе М.Я. Соловьева «Методика расследования преступлений, совершаемых с применением огнестрельного оружия» (1994 г.). Указанное исследование было проведено до вступления в силу Уголовного кодекса РФ 1996 г., Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 г., Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».

С учетом изложенного представляется актуальным и своевременным изучение особенностей криминалистической методики расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, в контексте современных условий противодействия преступности.

**Объект исследования –** практика расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, научно-исследовательская деятельность, нацеленная на криминалистическое обеспечение этой практики.

**Предметом исследования** служат закономерности, лежащие в основе подготовки, совершения, сокрытия, отражения указанных преступлений, теоретические и методико-криминалистические особенности их выявления на стадии возбуждения уголовных дел и раскрытия в стадии предварительного расследования.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является совершенствование имеющихся и разработка новых средств, приемов и методов расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия.

Достижение поставленной цели обусловило решение ряда

теоретических и практических задач:

1. проанализировать особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия; показать их методическое и практическое значение для выдвижения версий и оптимизации расследования;
2. изучить практику рассмотрения сообщений о преступных действиях, связанных с применением огнестрельного оружия, расследования преступлений данного вида, выявить основные возникающие при этом недостатки;
3. разработать оптимальный перечень обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия;
4. выделить типичные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования, и разработать алгоритмы действий следователя (дознавателя) в каждой из них;
5. раскрыть специфику общих положений тактики и технологии отдельных следственных действий по делам о преступлениях, связанных с применением огнестрельного оружия;
6. разработать типовые программы допроса по преступлениям, связанным с применением огнестрельного оружия;
7. раскрыть особенности назначения судебной баллистической экспертизы и оценки заключения эксперта.

**Методология и методы исследования** базируются на диалектическом  
методе познания, а также общенаучных (историческом, методе системного  
анализа и др.) и частнонаучных (формально-юридическом, статистическом,  
социологическом и др.) методах, позволивших получить новые

теоретические знания об объекте и предмете исследования.

**Нормативную правовую основу исследования** образуют положения Конституции Российской Федерации, российского уголовного, уголовно-процессуального и иного федерального законодательства, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также иные нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют  
труды отечественных ученых: В.С. Аханова, Р.С. Белкина,

И.В. Виноградова, В.Ю. Владимирова, Н.Ю. Горячевой, А.И. Дворкина, Л.Я. Драпкина, А.М. Зинина, В.В. Зырянова, А.Г. Егорова, Б.Н. Ермоленко, Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, А.И. Каплунова, А.В. Кокина, В.Я. Колдина, Б.М. Комаринца, В.Д. Кормы, Ю.Г. Корухова, Н.П. Косоплечева, Ю.М. Кубицкого, С.Д. Кустановича, А.М. Кустова, В.Н. Ладина, И.В. Латышова, A.C. Лазари, О.В. Микляевой, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, М.М. Переверзева, В.М. Плескачевского, А.А. Погребного, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, В.А. Ручкина, Е.Н. Тихонова, Г.А. Самсонова, H.A. Селиванова, А.В. Ситникова, М.Я. Соловьева, М.А. Сониса, А.В. Стальмахова, Е.И. Сташенко, В.Ф. Червакова и других исследователей, а также научные положения философии, криминалистики, уголовного права,

уголовного процесса, криминологии, оперативно-розыскной деятельности, теории судебных экспертиз, психологии и социологии в части, касающейся темы исследования.

**Эмпирическая база проведенного исследования.** Были изучены 118 архивных уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, с января 2010 г. по март 2015 г., находящихся в судах городов Центрального федерального округа (гг. Брянск, Владимир, Иваново, Москва, Кострома, Смоленск, Тула, Ярославль).

По специально разработанной анкете опрошены 111 следователей и дознавателей, а также 28 судей в вышеуказанных регионах.

Проанализирована практика одиннадцати экспертно-

криминалистических подразделений органов внутренних дел десяти регионов Российской Федерации (ЭКЦ ГУВД по г. Москве, ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области, ЭКЦ ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ЭКЦ УМВД по Тульской области, ЭКЦ УМВД России по Рязанской области, ЭКЦ УМВД России по Кировской области, ЭКЦ ГУВД по Нижегородской области, ЭКЦ ГУВД по Пермскому краю, ЭКЦ УМВД России по Тверской области, ЭКЦ МВД по Республике Татарстан, ЭКЦ МВД по Кабардино-Балкарской Республике) и одного Министерства обороны РФ (ФГКУ 111 ГГЦСМиКЭ МО РФ) по собиранию, хранению и исследованию объектов со следами выстрела.

При подготовке диссертации учитывались обобщения и обзоры, статистические данные Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации за период с 2010 г. по 2015 г.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в процессе его осуществления:

**-** разработаны, обоснованы, реализованы концепции, характеристики и формулировки определений следующих понятий: огнестрельного оружия;

применения огнестрельного оружия; преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия; криминалистической характеристики преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия;

выявлены и типизированы следственные ситуации, складывающиеся по делам исследуемой категории, определены основные направления, задачи и средства их разрешения в процессе доказывания;

показаны возможности реализации метода криминалистического распознавания применительно к тактике и технологии производства отдельных следственных действий, указаны пути его реализации при практическом исследовании проблем расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Опираясь на положения Закона «Об оружии», а также на данные правовых и криминалистических исследований, на результаты проведенного автором исследования, огнестрельное оружие характеризуется как вид техногенных источников повышенной опасности, представляющий собой техническое устройство, конструктивно и функционально предназначенное для многократного поражения на расстоянии человека, животного или определенной преграды снарядом (пулей, дробью, картечью), котороеполучает прицельное направление движения за счет энергии термического разложения газообразующего вещества, являющееся предметом преступления либо орудием (средством) криминальной деятельности (поведения), а также объектом поиска, осмотра, фиксации, изъятия и исследования в уголовном процессе.
2. Применительно к теме диссертационного исследования, под применением огнестрельного оружия понимается общественно опасное, противоправное использование данного объекта по его изначально целевому назначению в качестве орудия (средства) психического и физического воздействия на потерпевшего и/или иной материально-фиксированный предмет преступления.

3. Преступления, связанные с применением огнестрельного оружия,  
представляют собой криминалистически сходную группу общественно  
опасных деяний, связанных с использованием указанного оружия в качестве  
орудия (средства) деструктивного воздействия на предмет посягательства в  
целях его уничтожения, повреждения, завладения им, или для  
удовлетворения других неправомерных интересов.

Системообразующим фактором, объединяющим различные виды отмеченных преступлений в криминалистически сходную группу, является применение огнестрельного оружия, служащего важнейшим элементом взаимодействия и отражения процессов подготовки, совершения и сокрытия содеянного. В свою очередь, эти обстоятельства предопределяют сходство ключевых задач, средств и методов расследования преступлений данной группы.

4. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с  
применением огнестрельного оружия, представляет собой типовой, научно  
обоснованный информационный продукт, позволяющий составить  
представление о сущности, содержании и сходных признаках данной группы  
преступлений, имеющих значение для определения на практике круга  
обстоятельств, подлежащих установлению, основных направлений, версий,  
задач, средств и методов поисково-познавательной деятельности следователя  
(дознавателя) при расследовании этих преступлений.

5. В практике расследования преступлений, связанных с применением  
огнестрельного оружия, широко применяется разработанный на научном  
уровне метод криминалистического распознавания образов, свойств,  
признаков, связей и отношений исследуемых событий, лиц, предметов,  
ситуаций, механизмов, следов и иных изучаемых объектов. Целью  
распознавания является получение и использование вначале вероятностного,  
а затем достоверного знания о совокупности чувственно невоспринимаемых  
признаков ненаблюдаемого уголовно-релевантного объекта или знания об

отдельных, недоступных для чувственного восприятия признаках

наблюдаемого объекта.

В связи со спецификой рассматриваемой группы преступлений особое значение и важность при производстве отдельных следственных действий имеет криминалистическое распознавание, которое может выступать в качестве тактического и технологического приемов при решении идентификационных, диагностических, реконструкционных и других задач. Реализация указанных задач базируется насравнительном анализе и сопоставлении фактической и модельной информации различного типа и родовидовой принадлежности.

6. Предложены типовые программы допроса по преступлениям,  
связанным с применением огнестрельного оружия, разработанные на  
основании анализа научно-методической литературы, следственной,

экспертной и судебной практики.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные в ходе исследования, являются вкладом в развитие науки криминалистики посредством оптимизации криминалистической методики расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия.

Отдельные положения демонстрируют новые подходы к исследованию  
проблем криминалистического обеспечения расследования преступлений  
указанной категории. Изложенные в диссертации выводы и рекомендации  
могут представлять интерес при последующих исследованиях научных и  
прикладных проблем расследования преступлений, связанных с

применением огнестрельного оружия.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что  
разработанные диссертантом научные положения и рекомендации призваны  
способствовать повышению эффективности деятельности

правоохранительных органов. Они будут полезны при рассмотрении

сообщений о преступлениях, связанных с применением огнестрельного оружия, их раскрытии и расследовании.

Результаты диссертационного исследования могут быть востребованы  
в педагогической деятельности – при подготовке учебников и учебно-  
методических пособий; разработке спецкурсов по проблемам  
криминалистики, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности;  
в ходе преподавания соответствующих тем дисциплин в рамках  
специальности «Юриспруденция».

**Обоснованность и достоверность результатов исследования**

содержащихся в диссертации, обусловлена применением общенаучных и частнонаучных методов познания; анализом широкого круга нормативных правовых актов РФ; обобщением следственной и судебной практики по уголовным делам, связанным с применением огнестрельного оружия; опросом значительного числа специалистов; использованием системного подхода к исследованию и формулированию выводов с учетом исторически складывающихся представлений об основных категориях разрабатываемой проблемы; изучением более 292 научных источников; комплексным подходом к процессу сбора, анализа и использования эмпирического материала; анализом адекватной цели и задач исследования эмпирической базы; апробацией наиболее важных результатов исследования в учебном процессе и практической деятельности правоохранительных органов.

**Апробация и практическая реализация результатов исследования**. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики Московского государственного юридического университета имени O.E. Кутафина (МГЮА).

Основные теоретические положения, методические рекомендации и предложения диссертанта нашли отражение в трех статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных результатов диссертации, представленной на соискание ученой

степени кандидата наук, в четырех статьях в иных научных журналах и сборниках материалов конференций.

Научно-практические и методические рекомендации внедрены в  
учебный процесс кафедры криминалистики Московского государственного  
юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), в практику  
работы ГСУ ГУ МВД России по г. Москве, 111 Главного государственного  
центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз

Министерства обороны Российской Федерации.

Материалы научных исследований используются автором при чтении лекций и проведении практических занятий по криминалистике в Университете имени O.E. Кутафина (МГЮА), чтении курса лекций в Московском финансово-юридическом университете МФЮА (2014).

Основные положения и выводы докладывались на международных и  
всероссийских научно-практических конференциях и круглых столах по  
проблемам криминалистики и судебной экспертизы (более 15), в том числе:  
на совместной XIV Международной научно-практической конференции  
и V Международной научно-практической конференции – Кутафинские  
чтения «Конституционализм и правовая система России: итоги и  
перспективы» (Москва, 2013), 4-й международной научно-практической  
конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных  
условиях» (Москва, 2013), международной научно-практической

конференции «Актуальные проблемы криминалистической тактики» (Москва, 2014), совместной XV Международно-практической конференции и VII Международной научно-практической конференции – Кутафинские чтения «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Москва, 2014), XIII Международной научно-практической конференции – Кутафинские чтения «Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения» (Москва, 2015).

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех

## Общая характеристика обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях, связанных с применением огнестрельного оружия

Российское уголовное законодательство предусматривает ответственность за значительное число преступлений, которые совершаются с применением огнестрельного оружия. Большинство разделов Особенной части УК содержат такие составы: - глава 16 - преступления против жизни (ст.ст. 105-109, 111-115, 118); - глава 17 - преступления против свободы, чести и достоинства личности (п. «г» ч. 2 ст. 126, п. «г» ч. 2 ст. 127); - глава 21 - преступления против собственности (ч. 2 ст. 162, ст. 167); - глава 24 -преступления против общественной безопасности (п. «в» ч. 2 ст. 205, п. «г» ч. 2 ст. 206, п. «г» ч. 2 ст. 211, ч. 1 ст. 212, п. «а» ч. 1 ст. 213, ч. 2 ст. 227); - глава 29 - преступления против Конституционного строя и безопасности государства (ст. 279); - глава 30 - преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (п. «б» ч. 3 ст. 286); глава 31 – преступления против правосудия (ч. 3 ст. 313) - глава 33 - преступления против воинской службы (п. «б» ч. 2 ст. 333, п. «б» ч. 2 ст. 334, п. «г» ч. 2 ст. 335, ч. 2 ст. 338; ст. 349); -глава 34 - преступления против мира и безопасности человечества (ст. 359).

Необходимо учитывать также и иные составы преступлений, связанных с огнестрельным оружием, это: угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119), изнасилование (ст. 131), вымогательство (ст. 163), незаконная охота (ст. 258), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317), дезорганизация нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321) и др. К сожалению, в данной работе представляется невозможным осветить все виды преступлений, совершение которых происходит с применением огнестрельного оружия, и рассматриваются только преступления, в которых огнестрельное оружие было применено по назначению (т.е. с совершением выстрела). Стоит отметить, что в ряде случаев применение огнестрельного оружия может качественно изменяет степень общественной опасности деяния. Учитывая исключительную тяжесть возможных последствий законодатель, относит данные случаи к квалифицированному виду убийства и рассматривает их как совершенные общеопасным способом, ответственность за который установлена п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ (п. «в» ч. 2 ст. 111). В соответствии с п. «к» ст. 63 УК РФ при совершении любого иного преступления использование огнестрельного оружия надлежит рассматривать как обстоятельство, отягчающее наказание. В некоторых случаях законодатель прямо указывает на применение огнестрельного оружия при совершении преступления, как на обстоятельство, существенно повышающее общественную опасность содеянного (п. «в» ч. 2 ст. 205 -терроризм; ст. 212 - массовые беспорядки).

На наш взгляд, необходимо проанализировать преступления, связанные с применением огнестрельного оружия, с целью выявления их специфических особенностей и места в структуре преступности. Следует отметить, что понятие «преступления, связанные с применением огнестрельного оружия» не является уголовно-правовым. В уголовном законе о таких преступлениях нет даже упоминания. Это понятие криминалистическое.

Рассматриваемую группу преступлений можно определить как виновно совершенные общественно опасные деяния, необходимым элементом механизма подготовки, совершения, сокрытия, а также отражения которой, является огнестрельное оружие, выступающее в роли орудия или средства преступления3.

В уголовно-правовой литературе до настоящего времени четкого разграничения орудия и средств совершения преступления нет (См., например: Гуров В.И. Орудия и средства совершения преступления в советском уголовном праве: Дис ... канд. юрид. наук. - Свердловск, 1983. С. 14.; Денисова А.С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления: Дис. ... канд. юрид. наук: - М., 2005. С. 13-46;Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т.1. Общая часть. – М.: ВолтерсКлувер, 2008. С. 341 ). Глубокое исследование криминалистической характеристики преступлений рассматриваемой группы невозможно без определения понятия «применение огнестрельного оружия», которое ранее в криминалистике не исследовалось.

В Уголовном кодексе РФ применение огнестрельного оружия упоминаются в одном из трех значений: 1) обстоятельства, отягчающего наказание; 2) конститутивного признака состава преступления; 3) квалифицирующего признака состава преступления4.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» под применением огнестрельного оружия понимается его непосредственное использование по назначению как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, если у последнего имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозила реальная опасность.

В качестве преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, некоторые авторы предлагают рассматривать только те посягательства, где оружие применялось по прямому назначению и только тогда, когда его применение внесло существенный вклад в достижение преступного результата5.

На наш взгляд, с данным предложением можно согласиться частично. В криминалистике при расследовании преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, большое значение имеют следы преступления и механизм их образования (в данном случае следы выстрела). Все иные действия, не связанные с применением огнестрельного оружия, по его прямому назначению (совершение выстрела), такие как демонстрация огнестрельного оружия с целью подавления сопротивления потерпевшего для достижения преступной цели, применение оружия без производства применением огнестрельного оружия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. С. 5. выстрела в качестве предмета для нанесения телесных повреждений и иные действия без совершения выстрела в изучение криминалистической науки не входят и относятся к другим юридическим наукам.

С другой стороны, при совершении выстрела всегда остаются его следы, присутствует механизм их образования. Выстрел может быть совершен при различных ситуациях и обстоятельствах, и для достижения различных целей (например, в целях достижения преступной цели, в целях пресечения преступного посягательства, совершения самоубийства, «непроизвольный» или «случайный» выстрел, выстрел без нажатия на спусковой крючок, в целях предупреждения для подачи сигнала и др.). То есть применение огнестрельного оружия может быть как при совершении преступления, так самоубийства или правомерным применением. Все случаи применения огнестрельного оружия всегда подлежат пристальному рассмотрению и расследованию. Учитывая минимум информации на начальных этапах расследования данных дел, не всегда можно понять обстоятельства совершения преступления, и было ли вообще совершено преступление (противоправное применение огнестрельного оружия). Поэтому при рассмотрении сообщений о преступлении и производстве различных следственных действий, проверке и расследованию подлежат все случаи применения огнестрельного оружия вне зависимости от того, относятся или не относятся они к преступлениям.

## Типичные ситуации первоначального этапа расследования, его планирования и алгоритмдеятельности следователя

Изучаемая типичная ситуация предусматривает два возможных варианта: 1) известны личности преступников (фамилии, имена, прозвища, места жительства); 2) известны только приметы внешности, позволяющие организовать их розыск «по горячим следам».

Исходя из практики расследования изучаемой категории преступлений, названные задачи решаются в ходе и по результатам: а) осмотра места происшествия; б) выявления и опроса возможных свидетелей преступления; в) составления субъективного портрета и розыскных ориентировок; г) назначения и производства предварительных исследований; д) подворного и поквартирного обходов; е) изучения материалов отказов в возбуждении уголовных дел по фактам совершения преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, приостановленных и прекращенных уголовных дел для выявления сходных по чертам внешности участников преступных действий; ж) привлечения помощи средств массовой информации (газет, телевидения).

Следует отметить, что в рассматриваемой ситуации проверки комплекс проверочных действий приобретает свои особенности в зависимости оттого, какой промежуток времени отделяет моменты совершения преступления и поступления информации о нем в правоохранительный орган.

В случае сообщения о преступлении, связанном с применением огнестрельного оружия, сразу после его совершения (до одного-двух часов) необходимо: а) организовать преследование заподозренных по горячим следам с применением служебно-розыскной собаки; б) осуществить обследование территорий, прилегающих к месту происшествия, с целью обнаружения предметов, возможно, брошенных или оброненных преступником; в) организовать поиск в местах возможного пребывания (ближайшие скопления людей, остановки общественного транспорта); г) изучить маршрут движения преступника, с целью установления очевидцев произошедшего события и камер видеонаблюдения, которые могли его запечатлеть; д) блокировать район поиска скрывшегося преступника.

Использование служебно-розыскной собаки для преследования подозреваемого наиболее целесообразно лишь в случаях совершения преступления, связанного с применением огнестрельного оружия, в малолюдных местах и в ночное время. В общественных же многолюдных местах ее использование, даже по горячим следам, чаще всего не приносит положительного результата80.

На практике часто пострадавший обращается в полицию не сразу, а спустя некоторое время, что негативно сказывается на сохранности следов выстрела, иных следов преступления и формирование доказательственной базы по уголовному делу.

В тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении, связанном с применением огнестрельного оружия, удается установить местонахождение заподозренного или максимально ограничить район поиска, то проверочные действия включают так же: 1) его поиск и задержание; 2) личный обыск; 3) опрос по обстоятельствам проверяемого события.

Установлен(ны) подозреваемый(ые); присутствует пострадавший(ае); очевидцев произошедшего события нет; видимые материальные следы (огнестрельное оружие, следы выстрела, огнестрельные повреждения и т.п.) не позволяют однозначно определить механизм произошедшего события. Специфика данной типичной ситуации проверки состоит в том, что возникают трудности при решении основной задачи — установить действительную картину произошедшего события, поскольку заявитель

Необходимо выяснить в ходе опроса заявителя, заподозренного, очевидцев и иных лиц, обладающих информацией о проверяемом событии, были ли какие-либо отношения между заявителем и заподозренным раньше. Если да, то какие и как долго они продолжались.

Для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в таковом либо о передаче сообщения по подследственности в данной ситуации ключевую роль должны сыграть материальные следы преступления: огнестрельное оружие с имеющимися на нем следами выстрела; следы его применения на одежде, теле пострадавшего, стрелявшего и иных объектах; записи с камер наружного видеонаблюдения и др.

Преступные действия, связанные с огнестрельным оружием, совершены; обнаружены их материальные следы; лицо, совершившее преступление, не известно; отсутствует информация о пострадавшем; имеются лишь отдельные сведения о причиненном вреде здоровью жертвы или материальном ущербе; заявителем является случайные очевидец или аноним.

Указанная типичная ситуация практической проверки является наиболее неблагоприятной для расследования. От предыдущих типичных ситуаций она отличается практически полным отсутствием информации о лице, совершившем преступление. Характер поступившей информации, без дополнительной ее проверки, вообще не позволяет сделать вывод о том, действительно ли совершенное деяние преступлением, совершенным с применением огнестрельного оружия.

## Особенности тактики и технологии осмотра места происшествия

Объектами сравнения в процессе доказывания могут быть фактические данные и их источники (материальные образования: вещи, обстановка, последствия действий); мысленные образы, представления и понятия; выводы и предположения; результаты следственных действий. Сравнение позволяет: 1) устанавливать сходство или отличие сравниваемых моделей, одна из которых чаще всего является мысленной моделью исследуемого события, поведения, деятельности, действия, способа действия, операции или иного объекта познания; 2) определять его качественно-количественные характеристики и другие особенности и принимать на этой основе соответствующее правовое или (и) криминалистическое решение. В данном случае мысленная модель объекта познания – это представление (образ) о каком-либо конкретном, единственном в своем роде (единичном) фрагменте исследуемой реалии, отражающее ту или иную меру сходства с оригиналом. Эта фактическая модель сравнивается с моделью (моделями) другого объективно существующего (существовавшего) единичного объекта того же порядка либо с неким правилом, стандартом, эталоном, иным подобием, то есть с типовой информационной моделью, играющей роль средства познания.

Общеизвестно, что проверка версий, имеющихся в распоряжении следователя по делу, осуществляется, в частности, путем производства соответствующих следственных действий и в определенной последовательности. Выбор следственного действия зависит не только от процессуального фактора, но и тактического аспекта этого выбора, который во многом обусловлен наличием в расследовании конфликтной ситуации. Понимание внутренней позиции конфликтующего участника может повлиять на выбор следственного действия. Например, при ясно выраженном нежелании потерпевшего или свидетеля воспроизвести свои действия на месте происшествия в целях их проверки выбор этого следственного действия становится нецелесообразным. С тактическим аспектом выбора связано определение пределов доказывания, правильное понимание которых придает распознавательной деятельности следователя целеустремленность и тактически оправданный расчет.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что криминалистическое распознавание при производстве следственных действий может выступать в качестве тактического и технологического приемов путем, основанных на получении и использовании знания о невоспринимаемых органами чувств субъектов распознавания познавательно и юридически значимых признаках наблюдаемых и ненаблюдаемых ими уголовно-релевантных объектов.

Рассмотрим это на примере производства следственных действий, наиболее часто проводимых при расследовании преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия.

Особенности тактики и технологии осмотра места происшествия Одним из эффективных средств получения информации о расследуемом событии, связанном с применением огнестрельного оружия, является осмотр места происшествия (ОМП). Данные преступления характеризуются появлением специфических материальных последствий (следов выстрела), выявление и оценка которых облегчает розыск оружия, установление его типа, модели, способствует выяснению направления и дальности выстрелов, их числа и очередности, др. параметров и обстоятельств. На информации, полученной в ходе осмотра места происшествия, основываются все остальные следственные действия: допросы свидетелей и потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, проверка показаний на месте и др.

Несмотря на всю значимость данного следственного действия, практика показывает, что следователи не в полной мере понимают необходимость качественного производства осмотра и допускают немало ошибок, которые приводят к невосполнимой потере возможности получить доказательственную информацию по делу. Об этом свидетельствуют данные, содержащиеся в руководящих документах следственных органов, а также результаты исследований ученых-криминалистов, посвященных изучению отечественного и зарубежного опыта. В наиболее общем виде претензии, связанные с осмотром места происшествия, сводятся к неполноте извлечения информации из исследуемой обстановки и просчетам в использовании добытой информации. Изучение уголовных дел данной категории преступлений показало справедливость замечаний практических работников правоохранительных органов о том, что около 50—60% всех мест происшествия осматриваются поверхностно128.

Говоря о тактике и технологии осмотра места происшествия по делам о преступлениях, связанных с применением огнестрельного оружия, сразу необходимо отметить, что в целом проблема оптимизации деятельности, связанной с подготовкой и проведением названного следственного действия, разработана в криминалистической литературе достаточно полно129. Поэтому, в данном параграфе, отмечая основные требования, предъявляемые к данному следственному действию, мы делаем акцент лишь на особенности, имеющие существенное значение для производства ОМП по исследуемому виду преступлений в зависимости от типичных следственных ситуаций.

## Особенности назначения судебной баллистической экспертизы и оценки заключения эксперта

Оружие, патроны и следы их действия являются специфичными объектами, прежде всего, с учетом их оружейной природы, производных от нее закономерностей образования следов оружия на пулях, гильзах, поврежденных в результате выстрела преградах. По этой причине лица, принимающие процессуальное решение о назначении диагностической судебно-баллистической экспертизы и ведущие подготовку для нее материалов, должны учитывать это обстоятельство. Важно и понимание ожидаемых от такого исследования результатов.

В настоящее время многими учеными аргументировано излагается мнение о том, что положение об абсолютном запрете использования правовых знаний при производстве судебных экспертиз является неточным, не соответствующим закону и тенденциям развития юридических знаний202. В пользу данной точки зрения косвенно свидетельствуют изменения в законе: законодатель в УПК РФ отказался от очерчивания круга специальных знаний, используемых экспертом, лишь знаниями в сфере науки, техники, ремесел и искусства, как это имело место в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР. Учитывая данный факт, стоит обратить внимание на обоснование тезиса о возможности использования при производстве судебных экспертиз отдельных правовых знаний, поскольку содержанием этих знаний ранее являлись знания, основывающиеся на специальных криминалистических исследованиях, например огнестрельного оружия203.

В качестве примера возможности использования в процессе производства судебной экспертизы так называемых правовых знаний можно рассмотреть ситуации, связанные с решением классификационной задачи при производстве судебно-баллистической экспертизы, требующей соотнесения представленных на экспертизу объектов с нормативно-установленным описанием огнестрельного оружия и боеприпасов, т.е. с легальным определением того или иного объекта.

Необходимо обращать внимание и на некомплектность огнестрельного оружия (отсутствие отдельных частей и деталей), положение деталей ударно-спускового механизма оружия. Например, некомплектность нередко служит основанием для постановки следователем вопросов о возможности производства определенных действий с оружием, например ведении прицельной стрельбы при отсутствии в конструкции прицельных приспособлений, приклада и пр.

Большое значение для индивидуализации оружия и патронов имеет учет и указание в постановлении (определении) о назначении экспертизы сведений о маркировочных обозначениях на оружии и патронах. Информация, которую несет маркировка, может быть использована для получения сведений о модели оружия, заводе-производителе вооружения, номере оружия, времени и партии выпуска патрона и др.

О факте наличия патрона в патроннике или боевого заряда в стволе следует известить лиц, которым поручена доставка оружия в экспертное учреждение. Обязательным требованием является указание в постановлении о назначении экспертизы о факте, что оружие заряжено, проставление сигнальной надписи на упаковке объекта, а также в постановлении.

Проведенный анализ практики расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, позволяет выявить некоторые типичные недостатки назначения судебно-баллистической экспертизы.К их числу можно отнести: а) назначение экспертизы при отсутствии в этом реальной необходимости; б) назначение экспертизы для решения вопросов, не требующих специальных знаний в области судебной баллистики.

В целях повышения эффективности использования экспертизы в расследовании дела и исключения случаев необоснованного ее назначения, А.А. Погребной предлагает определить конкретные ситуации, в которых следователь может без ущерба для следствия обойтись без экспертизы. Согласно мнению автора, подобный избирательный подход к назначению экспертизы в различных ситуациях может повысить эффективность расследования за счет сокращения его сроков и исключения решения второстепенных вопросов. В частности, автор считает нецелесообразным назначение судебно баллистической экспертизы для установления относимости объекта к огнестрельному оружию при очевидности его заводского происхождения204.

На наш взгляд с данной точкой зрения можно не согласиться. Практика расследования уголовных дел, в которых фигурирует огнестрельное оружие, показывает, что лица, ведущие производство по делу, выносят на разрешение эксперта вопрос о принадлежности предмета к огнестрельному оружию независимо от очевидности способа его изготовления. Несмотря на то, что заводской способ изготовления огнестрельного оружия, как правило, очевиден и оружие заводского изготовления заведомо отвечает всем криминалистическим критериям относимости к огнестрельному оружию и обладает всеми его признаками, стоит учитывать, что вопросы о относимости огнестрельного оружия, боеприпасов, его исправности, пригодности к стрельбе и многие др. вопросы могут быть решены только входе проведения судебной экспертизы. Это имеет отношение ко всем образцам заводского оружия, в том числе переделанным, например, обрезам охотничьих ружей (поскольку укорачивание ствола может повлиять на его баллистические свойства). Более того, данное положение противоречит последующему тексту работы автора, в частности: «Квалифицированная уголовно-правовая оценка действий с обрезами часто зависит от фактических данных, которые для своего установления требуют применения специальных знаний. Поэтому при изъятии обреза гладкоствольного ружья, как правило, назначается судебно-баллистическая экспертиза» 205 . Данное положение относится к необходимости назначения экспертизы для решения вопроса об утрате свойств охотничьего ружья и о приобретенных в результате переделки новых качеств. Данная экспертиза проводится с учетом комплекса факторов его технических и баллистических свойств на момент исследования и решение данного вопроса возможно только в рамках проведения судебной экспертизы.