На правах рукописи

ОБОЛОНИК Валентин Эдуардович

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

Специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

Москва-2006

Диссертация выполнена на кафедре политологии и политического управления Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Кулинченко Виктор Андреевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук
Жеребкин Михаил Васильевич

кандидат политических наук, доцент
Казбан Елена Петровна

Ведущая организация: **Московский педагогический государственный университет**

Защита состоится 22 июня 2006 г. в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.006.12 при Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, проспект Вернадского, д.84., II учебный корпус, аудитория 2039.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан 22 мая 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета А. Фалина **А.С.Фалина**

2006А
14093

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Россия, преодолевая сложные последствия системного кризиса, вступила в XXI век – век глобализации, научных знаний и высоких технологий. Высокоразвитые страны вступили в информационное общество, порождающее новые тенденции, которые по утверждению Дж. Нейсбита, стимулируют переход от централизма к децентрализму и новому регионализму, от представительной к парсипативной демократии, к крушению двухпартийных систем, к широкому распространению сетевых систем и моделей, поставивших под угрозу существование вертикальных структур и пирамидальных форм управления, ставших жертвой устаревшей власти, направленной сверху вниз[1].

Изменения, происходящие в мире, в полной мере касаются и России, ибо сохранение и укрепление целостности современного российского государства и его безопасность является настоятельной потребностью времени, приобретает принципиальное политическое значение. Вот почему актуальность нашего исследования обусловливается сложностью обстановки, сложившейся в мире, и, прежде всего, необходимостью укрепления суверенитета государственной власти, в том числе в субъектах Российской Федерации, в особенности формированием и развитием их высшего должностного лица, как важнейшего управленческого звена в системе властных отношений. Высшие должностные лица субъектов Федерации[2] играют огромную роль в оптимизации политического пространства, в сохранении единства и устойчивого развития российского общества.

---

[1] См.: Дж.Нейсбит. Мегатренды. М., 2003.

[2] Известно, что губернии, как административные единицы были введены еще Петром I. Позднее появились понятия «губернатор», «генерал-губернатор», а в политической науке стали разрабатываться институты, институтализация губернаторства. По этому вопросу накоплен богатый и разнообразный зарубежный опыт (США, Германия, Индия и др.) Эта традиция была прервана советским периодом. В постсоветский период в процессе трансформации общества появилось обилие единых по сути и разнообразных по форме понятий: «губернаторы», «президенты», «главы администрации» и др. Президент Российской Федерации В.В.Путин в своих указах от 27.12.2004, 29 07.2005, 11.02.2006 годов говорит о «высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации», что по существу соответствует Конституции Российской Федерации и выражает сущность губернаторства, как института власти.

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.-Петербург
ОЭ 2006акт564

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) - важнейшая фигура в политической системе современного российского государства. От того, насколько полно будет выражен его политический статус, насколько его полномочия будут соответствовать задачам реформирования нашей государственности, во многом будет зависеть успех социально-экономического развития регионов, и судьба российских реформ в целом. Все это определяет особую актуальность проблем совершенствования этого политического института, а также проблем его политологического осмысления и выработки научно обоснованных рекомендаций по повышению его эффективности.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблемы становления института современного губернаторства и способы его формирования пока еще находятся на начальной стадии изучения. Однако наиболее продуктивные исследования этого феномена осуществляются через призму совершенствования российского федерализма, вопросов политической регионалистики, региональных элит и регионального лидерства. Многие исследования посвящены истории и теории института губернаторства в системе властных отношений в России.

Практически всю имеющуюся научную литературу по проблематике института губернаторства можно сгруппировать в несколько крупных блоков. Первую группу научных исследований составляют работы философов, политологов, социологов и обществоведов, изучающих губернаторство в контексте современных политологических теорий: Т.А.Алексеева, М.Г.Анохин, Г.К.Ашин, С.Н.Барзилов, О.В.Гаман-Голутвина, А.А.Дегтярев, А.Ф.Зверев, З.М.Зотова, М.В.Ильин, В.В.Климанов, И.И.Кравченко, Е.В.Кудряшова, Н.Ю.Лапина, В.Г.Ледяев, Л.В. Оболонский, Ю. Ольсевич, Г.И. Ратков, А.М. Тулеев, А.Е. Чирикова и др.[1]

---

[1] Алексеева Т.А. Современные политические теории М., 2001; Анохин М Г Политическая система· адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ). М., 1996; Ашин Г.К. Современные теории элит критический очерк М., 1985, Барзилов С.Н. Губернаторская власть как институт и субъект регионального политического пространства// Регион как субъект политики и общественных отношений. М., 2000; Политическая наука: новые направления/Пер. с англ М.М.Гурвица, А.Л.Демчука, Т В Якушевой. Научный редактор Е Б Шестопал М , 1999, Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции М ,

Вторую и весьма значительную группу научных исследований составляют труды историков, политологов и правоведов, занимающихся историко-политологическим анализом института губернаторства. К этой группе исследований необходимо отнести работы Г.В.Алексушина, И.Е.Андреевского, К.Ш.Ахтямова, И.Блинова, Д.В.Васильева, П.П.Вибе, Л.М.Головкиной, Ю.Б.Готье, В.Н.Лысенко, Л.М.Лысенко, А.В.Манько, Н.И.Палиенко, В.К.Плеве, А.В.Ремнева, Т.М. Рысковой, Н.С.Слепцова, А.Ю.Шутова и др.[1]

1998, Дегтярёв А А Основные подходы к интерпретации субъектов и объектов политики // Основы политической теории. М., 1998; его же· Амбивалентность - феномен власти //Основы политической теории. М., 1998; Зверев А Теория бюрократии от М. Вебера к Л. Фон Мизесу // Государство и право. 1992. № 1; Зотова З.М. Государственная власть и местное самоуправление. М., 2001; Ильин М.В. Слова и смыслы: Общение – общность // Политические исследования. 1994. № 6; Климанов В В Регион как политико-правовая и социально-экономическая система // Региональные системы и региональное развитие в России. М., 2003; Кравченко И.И. Власть и общество//Власть. Очерки современной политической философии Запада М., 1989; Кудряшова Е.В Лидер и лидерство Исследования лидерства в современной западной общественно-политической мысли. Архангельск, 1996; Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е. Стратегии региональных элит: экономика, модели власти, политический выбор. М., 2000; их же· Региональные элиты РФ: модели поведения и политические ориентации. М., 1999; Ледяев В. Г. Политическая и неполитическая власть// Власть: концептуальный анализ. М., 2001; Оболонский Л.В. Бюрократия и государство. М., 1996; его же: Бюрократия для 21 века? Модели государственной службы: Россия, США, Англия, Австралия. М., 2002; Ольсевич Ю. Институцианализм – новая панацея для России? // Вопросы экономики. 1999. № 6; Тулеев А.М. Эволюция концепций политического лидерства // Политическое лидерство в современной России. Региональный ракурс. М., 2000.

[1] Алексушин Г.В. Самарские губернаторы. От С.Г. Волховского до К.А.Титова - Самара, 1996; Андреевский И.Е. О наместниках, воеводах и губернаторах. Спб., 1864; Астраханские губернаторы: ист.- краевед. очерки / Астрах. гос. объеден. ист.-архит. музей- заповедник; Сост. Карасева А П. и др. Астрахань, 1997; Ахтямов К.Ш. Институт губернаторства - важнейший элемент административно-территориальных органов управления на рубеже 19-20 веков // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Исторические науки. Оренбург. 1999. № 2; Блинов И. Губернаторы: историко-юридический очерк. Спб., 1905; Васильев Д.В. Организация и функционирование главного управления в туркестанском генерал-губернаторстве (1865-1884 г.г.) // Вестник московского университета. Сер. 8. история. 1999. № 3; Вибе П.П. Генерал-губернаторы Западной Сибири// Отечество. 1995; Головкина Л.М. Губерния как административная единица региона (18 в.)// Региональная история в российской и зарубежной историографии: Тезисы доклада на международной научной конференции 1-4 июня 1999 года. Рязань 1999; Готье Ю.В. История областного управления в России от Петра до Екатерины II в 2 т. М., 1913; Институт

Третья группа исследований посвящена проблемам совершенствования и повышения эффективности института губернаторства в условиях трансформации современного российского государства. Она представлена трудами таких авторов, как М. Афанасьев, В.В.Бакушев, К.С.Бельский, Б.Ю:Берзин, И.М.Бунин, В.Я.Гельман, А.Горохов, Н.Ершова, З.М.Зотова, В.С.Комаровский, Б.И.Макаренко, В.Т.Маклаков, А.В.Макаркин, Г.В.Марченко, Е.Н.Минченко, В.Разуваев, Л.Н.Тимофеева, Р.Ф. Туровский и др.[1]

губернаторства в России: традиции и современные реальности. Под редакцией Н.С.Слепцова. М., 1997; Лысенко В., Лысенко Л. От Апраксина до Немцова. Губернаторы в дореволюционной и современной России // Власть. 1997. №9, Лысенко В.Н., Лысенко Л.М. Институт губернаторства в истории и современной России некоторые общие и отличительные черты // Государство и право 1998 № 5; Лысенко Л.М. Губернаторы и генерал – губернаторы Российской империи (18 – начало 20 века) М., 2001; Манько А.В. Блюстители верховной власти. Институт губернаторства в России. Исторический очерк. М., 2004; Палиенко Н.И. Основные законы и форма правления в России. Ярославль: Тип губернского правления. 1910; Плеве В К Усиление губернаторской власти проект с приложением дела орловского губернатора Неклюдова. Париж, 1904; Ремнев А.В. Генерал- губернаторская власть в 19 столетии. К проблеме организации регионального управления Российской империи// Имперский строй России в региональном измерении (XIX - начало XX века). М , 1997; Рыскова Т.М., Шутов А.Ю. Институт губернатора России: традиции и современные реальности М., 1997.

[1] Афанасьев М. Региональный вызов: правящие региональные группировки в российском политическом процессе // Трансформация российских региональных элит в сравнительной перспективе. М., 1999; Бакушев В.В. Административная реформа В России: предпосылки, системность и механизмы. М., 2000; Бельский К.С. О реформе губернаторской должности // Государство и право. М., 2001. № 1; Берзин Б.Ю., Маклаков В.Т. Выборы губернатора в регионе // СоцИс. 1996; Бунин И.М, Макаренко Б.И., Макаркин А.В. Кремль и губернаторы: первые итоги федеративной реформы // Полития. 2000. № 3; Гельман В.Я. Постсоветские политические трансформации: (наброски к теории)// Полис. 2001. №1; Горохов А. Региональный крен и возможности трансформации федерализма// Федерализм. 2000. № 1; Ершова Н. Трансформация правящей элиты России в условиях социального перелома // Куда идет Россия? (под ред. Т. Заславской) М., 1994; Зотова З.М. Оптимизация взаимоотношений между центром и регионами// Полис 1998. № 3; Комаровский В.С. Реформирование госслужбы в России: выбор пути и методов. М , 1997; Комаровский В.С., Тимофеева Л.Н. Торг между центром и регионами идет. Но уместен ли он?// Власть 1998. № 8-9; Макаркин А.В. Губернаторы России: политический портрет // Политические процессы в регионах России. М., 1998 № 1; Марченко Г.В Региональные проблемы становления новой российской государственности М., 1996; Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Челябинск, 2001; Разуваев В. Губернатор – понятие политическое. Будет ли очередной поворот в российской политике? НГ – Регионы 2001. 24 апреля;

Четвертая группа исследований изучает зарубежный опыт развития института губернаторства, пытаясь найти его применение в отечественной политико-административной практике: И.А.Василенко, Л.М.Головкина, Ю.Г.Григорьева, В.А.Допятовский, В.Манов, А.В.Оболонский, С.В.Пронкин, О.Е.Петрушина, И.Розенталь, М.С.Саликов, М.В.Столяров и др.[1]

Вместе с тем, анализ научных исследований по проблемам губернаторства позволяют сделать два вывода: во-первых, настоящую тему нельзя считать достаточно исследуемой, что позволило автору изыскать возможности внести свой вклад в дальнейшее научное и практическое развитие вышеназванной проблематики; во-вторых, имеющаяся литература носит, как правило, специальный характер, рассматривая институт губернаторства односторонне. Автор настоящей работы стремится преодолеть эту узость и рассмотреть институт губернаторства как сложное политическое явление.

Основная гипотеза исследования. В процессе модернизации и демократизации российского общества возникает разрыв между сложившейся системой управления, способами ее формирования и динамизмом политических процессов, что негативно сказывается на качестве управления. Разным уровням развития политической системы, демократии и гражданского общества соответствуют различные модели

Туровский Р.Ф. Новые губернаторы России: один год у власти // Политические процессы в регионах России М., 1998; его же· Основы и перспективы региональных политических исследований//Полис 2001. № 1

[1] Василенко И.А. Административно-государственное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германия. М., 1998; Головкина Л.М. Губерния как административная единица региона (XVIII век) // Региональная история в российской и зарубежной историографии· Тезисы доклада международной научной конференции 1-4 июня 1999 года. Рязань 1999; Григорьева Ю.Г. Федеративный опыт Канады И США. Российский федерализм в международной перспективе. М., 2001; Допятовский В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов// Регионология. 1994; Манов В. Реформы в постсоциалистическом государстве: опыт Болгарии. М., 2000; Оболонский А В Бюрократия для XXI века?: Модели государственной службы: Россия, США, Англия, Австралия М., 2002; Пронкин С.В, Петрушина О Е Государственное управление зарубежных стран М., 2001; Розенталь И. Губернатор времен государевой службы // Государственная служба: Общие проблемы. Зарубежный опыт. М., 1999, Вып. 1.; Саликов М.С. Сравнительный федерализм США и России. Екатеринбург, 1998; Столяров М В. Россия в пути Новая федерация и Западная Европа Казань, 1998.

формирования института губернаторства. Все это с объективной неизбежностью обусловливает поиск новых путей, способов и механизмов совершенствования регионального управления, институализации губернаторства как высшего должностного лица субъекта федерации и важнейшего звена в системе властных отношений современной России, ее целостности и безопасности.

Объектом исследования является совокупная деятельность высших должностных лиц субъектов федерации в современном российском государстве.

Предмет исследования – существующая система способов и механизмов формирования института высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (института губернаторства) в условиях реформирования.

Цель исследования. На основе анализа деятельности региональных органов власти, отечественного и зарубежного опыта их функционирования выявить и раскрыть возможные пути и способы формирования и развития института высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (института губернаторства) для утверждения наиболее эффективных и разнообразных моделей функционирования властных структур в регионе.

Реализация поставленной цели предполагает решение **следующих задач:**

– рассмотреть институт высшего должностного лица субъекта федерации (губернаторство) в контексте современных политологических концепций (теории систем, сетей, институционализма и неоинституционализма, элит и лидерства, политической регионалистики и др.);

– провести историко-политологический анализ института губернаторства в России и изучить зарубежный опыт по данной проблеме;

– исследовать основные концепции и сложившиеся модели реформирования российского общества во взаимосвязи с совершенствованием института губернаторства;

– на основе анализа существующей практики предложить альтернативные механизмы формирования института губернаторства в условиях реформирования российского общества;

– выявить статусно-ролевые противоречия института губернаторства и показать как они влияют на выбор способов его формирования.

Теоретическую основу данного исследования представляют институциональные теории (Т.Гоббс, Э.Дюверже, М.Вебер, Г.В.Ф.Гегель, Т.Веблен, Дж.Гэлбрейт) и неоинституциональные теории (Р.Кроуз, Г.Лассвелл, Р.Тейлор), теории политического участия (Г.Алмонд, С.Верба, С.Хантингтон, С.Липсет), теории федерализма (Т.Джефферсон, Д.Элазар, У.Стьюарт, П.Кинг, И.Шумпетер). Важное значение для разработки данной проблемы имели различные теории власти, политического лидерства, теории элит, бюрократии и т.д. В своей совокупности они позволили автору теоретически осмыслить и глубже понять существующие в стране системы властных отношений, государственного устройства, роль и значение политических элит, лидерства, противоречивый характер бюрократии.

Методологическую основу настоящего исследования составляет совокупность научных принципов, наиболее общих подходов (исторического, логического, системного, компаративного и др.), используемых автором в процессе своего исследования. Использование системного и структурно-функционального (Т.Парсонс, Р.Мертон, Д.Истон) подходов способствовало не только целостному рассмотрению общества, но и его важнейших составляющих – регионов, помогло раскрыть их функции и специфику. Сравнительный (компаративный анализ) позволил автору сравнить отечественный и зарубежный опыт по исследуемой проблеме, выявить и использовать существенные моменты, пригодные в нашей стране. В процессе работы использовался также социологический подход.

Методологическими ориентирами при исследовании института высшего должностного лица субъекта федерации (института губернаторства) стали труды таких теоретиков-методологов, классиков политической мысли и современных исследователей, как Т.Гоббс, М.Вебер, Т.Парсонс, Г.Лассуэл, Г.Алмонд, Д.Истон, Х.Аренд, А.Каплан, Ж.Блондель, А.Мерфи, Б.Рассел, А.А.Богданов, В.И.Ленин, М.Б.Клин, Д.Марч, Д.Олсон.

Методы исследования. В диссертации применялись следующие научные методы: сравнительный, исторический и политический анализ, нормативно-ценностный, антропологический, коммуникативный. Автор

опирался также на эмпирические методы исследования, метод включенного наблюдения, экспертного опроса и экспертных оценок, контент-анализ документов, вторичные социологические исследования. Антропологический метод исследования использовался при анализе механизмов власти и контроля за ней, а корпоративный метод позволил автору изучить опыт Запада и России, выявить важнейшие связи центра и региона, субъекта власти и граждан данной территории.

Источниковедческой базой исследования явились официальные нормативные правовые документы, регулирующие деятельность органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Как показывает научный анализ, институт высшего должностного лица субъекта федерации (институт губернаторства) представляет собой многогранный феномен познания, исследование которого в рамках одной теоретической концепции было бы неполным и односторонним. Поэтому для комплексного его изучения необходимо рассмотрение совокупности подходов: исторического, аксиологического, кратологического, системного, теории сетей, политического лидерства, бюрократии, политической регионалистики, институционализма и неоинституционализма и т.д.

2. Развитие института губернаторства происходит в тесной связи с реформами во всех сферах общественного развития страны, в контексте российского политического процесса. Направленность этих реформ, особенности и динамика политического процесса определяют роль и место института высшего должностного лица субъекта федерации в политической системе российского общества и его институализацию.

Проблема институциализации имеет ярко выраженный политический характер. Во-первых, в ней сфокусированы разнообразные и часто противоречивые интересы федерального центра и «территорий», политических элит и рядовых граждан, различных политических институтов, партий и т.д.

Во-вторых, она весьма противоречива. Ключевым моментом в понимании статуса высшего должностного лица является выявление заключенного в нем объективного противоречия. С одной стороны, оно является представителем своей территории в федеральном центре и на всех «этажах власти», с другой стороны, данное лицо представляет государство

в регионе. С одной стороны, – публичный политик, с другой – крупный хозяйственник и администратор.

3. Анализ российского политического и административного опыта развития территориального управления показывает, что Россия имеет в своем арсенале все модели регионального управления – от авторитарной формы правления с её строго централизованной верховной властью, безусловным подчинением территорий центру – до федеративной - с различной степенью самостоятельности регионов, которая зависит от усиления или ослабления политического влияния федеративного центра и потенциала центральной власти.

4. Прямые и всеобщие выборы губернаторов, с одной стороны, являются атрибутом высокоорганизованных демократических политических систем, с другой стороны, они вовсе не становятся универсальным средством решения региональных проблем. Поэтому предпочтительнее становятся более совершенные, регулируемые механизмы селекции губернаторов: в одном случае - выборы, в другом - назначение.

5. Учитывая ассиметричный характер Российской Федерации, выраженный в разном уровне экономического, политического и социального развития регионов; в особом стратегическом и геополитическом значении отдельных территорий, представляется весьма продуктивной идея отказа от одного унифицированного механизма формирования региональной исполнительной власти. Где-то это могут быть выборы, а где-то и назначение.

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна состоят в следующем:

1. Проведен комплексный системный анализ сложного и многогранного политического феномена, каким является институт губернаторства, который рассматривается автором в тесной взаимосвязи с региональным политическим процессом, уровнем развития последнего и способами легитимации высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

2. Опираясь на совокупность различных теорий и концепций (истории, аксиологии, кратологии, институционализма и неоинституционализма, политического лидерства, бюрократии и т.д.) автор выявил проблемы и возможности использования разнообразных форм и способов формирования высшего должностного лица субъекта

федерации. В качестве альтернативных методов диссертант предлагает ряд подходов («выборы с элементами назначения», «партийный губернатор», «избирать губернатора должны граждане территории»).

3. Раскрыто авторское понимание высшего должностного лица исполнительной власти субъекта федерации как относительно самостоятельного, организационно и юридически оформленного субъекта политики и права, включенного в политическую и правовую системы государства и наделенного компетенцией управленческого участия в решении совместных полномочий Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также собственных полномочий субъекта Российской Федерации.

4. Вскрыты внутренние и внешние противоречия, влияющие на формирование и эффективность функционирования института губернаторства.

Как публичному политику и руководителю региона губернатору предпочтительнее всенародно избираться, а как крупному хозяйственнику, менеджеру и представителю государства в регионе, его, видимо, целесообразно назначать. Возможны смешанные варианты, которые зависят от конкретных ситуаций.

5. На основе анализа исторического опыта, современной политической практики, в силу объективных причин, геополитического расположения регионов и присущих им особенностей, обоснована необходимость многообразия выборных механизмов в процессе формирования института губернаторства. В то же время автор пришел к выводу о том, что нет, и не может быть однозначного, универсального механизма в формировании субъекта управления регионом, пригодного на все случаи жизни.

6. Проанализированы и предложены альтернативные подходы к формированию института высшего должностного лица субъекта федерации – губернаторства. Автором сделан вывод, что существуют определенные исторические периоды, при которых предпочтительнее могут стать не традиционно существующие, а иные механизмы формирования субъекта региональной исполнительной власти. При этом им выявлены и раскрыты эти предпочтения, отвечающие конкретным особенностям страны, национальным, культурным и политическим традициям ее народа.

Теоретическая значимость исследования. Материалы диссертационного исследования, рассматривающие совершенствование института губернаторства, как высшего должностного лица субъекта федерации и важного фактора повышения эффективности его деятельности, дополняют и углубляют теоретические представления о месте и роли губернаторов в политической системе современного российского государства.

Теоретически важным можно считать обоснование востребованности и возможной необходимости новых технологий формирования, развития и деятельности института губернаторства в условиях реформирования российского общества.

Диссертационное исследование открывает большие возможности для дальнейших научных дискуссий и научного поиска - особенно в направлении отказа от единого унифицированного механизма формирования региональной исполнительной власти в России.

Практическая значимость работы. Результаты научного исследования могут быть использованы в практике деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Материалы диссертации могут оказаться востребованными в контексте реформирования государственной гражданской службы в Российской Федерации.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на сессии Академии политической науки, посвященной проблемам плюрализма в современной России (Москва, РАГС при Президенте РФ, 15 мая 2001 года); на Всероссийской конференции «Политическая наука и образование в России: вчера, сегодня, завтра» (Москва, РАГС при Президенте РФ, 5 апреля 2002 года); в ходе III Всероссийского конгресса политологов «Выборы в России и российский выбор» (Москва, ИНИОН РАН, 28-29 апреля 2003 года). Диссертация была рассмотрена и одобрена в ходе обсуждения на проблемной группе кафедры политологии и политического управления Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, а также на заседании кафедры. Результаты исследования отражены в четырех публикациях диссертанта, общим объемом 2,9 печатных листа.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** раскрыты актуальность, степень научной разработанности проблемы, рабочая гипотеза исследования, объект, предмет исследования, цель и задачи работы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

В **первой главе** диссертации – «Теоретико-методологические основы исследования» анализируется в контексте современных политологических теорий институт губернаторства.

Большинство авторов рассматривают этот институт (высшее должностное лицо субъекта федерации), как одну из важных составляющих властных отношений.

Согласно «групповой» концепции власти, которая сложилась как пролонгация идей от Т.Гоббса к М.Веберу она интерпретируется как ассиметричное отношение, включающее актуальный и потенциальный конфликт между индивидами и группами. Несколько иной взгляд представлен работами Т.Парсонса и Х.Аренда. Они отказались от идеи обязательного конфликта между субъектом, подчеркивая, что власть может осуществляться к взаимной выгоде и властных и оппонирующих субъектов.

По мнению Парсонса, политическая власть в отличие от индивидуальной – некое символическое средство господства, цель которого – организация коллективного действия – одного из основных предназначений института губернаторства.

Эти вопросы подробно рассматриваются в трудах Г.Лассуэла и А.Каплана, которые обращают внимание на то, что чем больший объем решений контролируется данной группировкой, лидером или отдельным членом элиты, тем выше их статус и влияние на собственные команды, общности и все общество в целом. Существующие определения и подходы к этим концепциям столь многочисленны, что в науке неоднократно предпринимались попытки их типологизации.

Политический лидер, персонифицирующий институты власти, либо оппозиции, демонстрирует возможности решения социальных, политических проблем, делая их зримыми и доступными общественному восприятию, отражению их в массовом сознании. Отсюда оправданно

рассматривать институт губернаторства как высшего должностного лица субъекта федерации и в контексте лидерства.

Высшее должностное лицо субъекта федерации – это прежде всего политический лидер, обладающий совокупностью таких качеств (по Р.Стогдиллу), которые позволяют ему своевременно видеть возникающие проблемы, дифференцировать роли, добиваться согласия и взаимодействия, организовывать необходимые ресурсы, силы и средства для реализации поставленной цели.

В процессе исследования института высшего должностного лица субъекта федерации, автор опирался на многочисленные теории, концепции различных ученых, которые прямо или косвенно касаются данной темы исследования. Прежде всего, это бихевиористские концепции Г.Лассуэлла и Д.Каплана. К их взглядам примыкают и так называемые интеракционистские концепции (К.Шмитта, Р.Дарендорфа, Л.Козера), которые считают, что властные отношения играют роль стабилизатора в системе общественных отношений, регулирующего конфликты.

Весьма значимым является социологический подход, позволяющий осуществлять мониторинг авторитета власти, вычленять важные проблемы, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Губернатор, как высшее должностное лицо субъекта федерации одновременно является не только политиком, но и чиновником высокого ранга, для исследования которого оказалась востребованной теория бюрократии. Начиная с К.Маркса и М.Вебера, большинство исследователей этого феномена (М.Крозье, Ф.Селзник, А.Тоулднер, С.Липсет) главное внимание уделяли изучению структуры и функций бюрократии как рациональной системы управления обществом.

В послевеберовский период происходит постепенный отход от рациональной модели бюрократии, предлагаются более реалистические модели, описывающие феномен как систему, где наряду с рациональными чертами значительную роль играют иррациональные, личностные, неформальные характеристики. Р.Майкелсон, Т.Парсонс, Р.Мертон применяли к анализу бюрократии понятие дисфункции. Типичной дисфункцией является перенос акцента чиновником с целей организации на её средства, в результате чего элементы управления – иерархия, дисциплина, инструкции и т.п. превращаются в самоцель.

Российская региональная практика даёт, к сожалению, массу примеров подобного толкования и использования.

Политический институт, как группу людей, связанных между собой определенной идеей для осуществления функций, рассматривали институционалисты Т.Веблен, Ж.Рекар, а для Т.Парсонса, Р.Мертона – это организованная система поведения и политических отношений. Современная политическая наука рассматривает политический институт как совокупность органов, организаций и учреждений, с присущими им принципами, нормами, правилами, обеспечивающими упорядоченную деятельность и отношения, направленными на осуществление соответствующих функций.

Институт высшего должностного лица субъекта Российской Федерации – относительно самостоятельный, организационно и юридически оформленный субъект политики и права, наделенный компетенцией, позволяющей выполнять совместные полномочия Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также полномочия субъекта Российской Федерации.

В свою очередь институциализация этих процессов представляет собой образование, признание, закрепление основными политическими акторами политических ценностей, процедур и эталонов поведения, а также способов контроля за их соблюдением.

Институализация высшего должностного лица субъекта Федерации – предполагает не только формирование социального института, но и определение совокупности норм и правил его системной деятельности для реализации общих целей. В то же время – это один из способов изменения «существующих правил игры» между политическими акторами различного уровня. Она – необходимое условие непрерывного функционирования всей системы власти и властных отношений, динамичное развитие данной территории.

В современных российских условиях формирование и развитие института губернаторства становится одной из составляющих систем государственного управления, для исследования которого полезны также институциональные и неоинституциональные теории.

Современный исследователь М.В.Ильин, объединяя различные подходы и интегрируя основные черты институциональности, определяет понятие «институт» (политический институт), как состояние организованной общности, организационной формы

объединения людей (в особое сообщество), основывающейся на коллективной воле, целях, жизнедеятельности ассоциации людей, формирующийся по поводу власти, интеграции человека и коллектива.

Специфика «нового институционализма» состоит в том, что политические институты понимаются с точки зрения взаимосвязи формальных норм и неформальных правил игры, образующие сложные организационные отношения и кооперативную деятельность людей, поддерживающие стабильность и соответствующий порядок в обществе.

Наряду с теоретическими основами становления и развития института губернаторства как высшего должностного лица субъекта федерации эта проблема рассматривается в тесном взаимодействии с различными моделями и концепциями политического процесса с учетом его региональной специфики и конкретных особенностей современного исторического периода.

В связи с этим, автор рассматривает его модификацию и модернизацию, характеризующие важнейшие источники, состояния, формы и динамику политического процесса. Центральную роль в этом взаимодействии играют высшие институты государственной власти.

Политический процесс как взаимовлияние групп легитимных и нелегитимных, открытых и латентных имеет важное значение для нашего исследования, поскольку система подбора, выдвижения, утверждения, отзыва и освобождения от должности губернаторов, происходят как результирующее влияние и взаимодействие групп интересов, лоббистских группировок, как действие правительства и иных политических институтов.

Исследуя институт губернаторства, мы, безусловно, должны представлять теорию и практику губернского (регионального) развития, что составляет достаточно самостоятельное направление политической науки.

Как отмечают исследователи, занимающиеся политической регионалистикой, в современной России определилась качественно новая проблема регионализации. Субъектом политической регионализации становится политический регион как область политического пространства, отличающаяся особой политической организацией или (и) наличием особого политического интереса. В данном случае регион является субъектом принятия политических

решений, порой отличных от принятых государственной властью, а также субъектом самоуправления и фактором политического давления.

Во второй главе «Институт губернаторства: генезис и его роль в системе власти» рассматривается зарубежный опыт развития института губернаторства, осуществляется его историко-политологический анализ эволюции в России. Исторический опыт свидетельствует, что институт губернаторства напрямую связан с понятиями федерализма и децентрализации. Федеративные и децентрализованные политические системы оказываются более рациональными, гибкими и созидательными – о чем наглядно свидетельствует зарубежный опыт государственного управления и устройства.

Для американской политической традиции было характерно предубеждение против концентрации власти в одних руках, поэтому в течение долгого времени губернаторы не обладали существенными административными полномочиями. Несколько позже их статус заметно повысился. Однако, несмотря на возросшие широкие полномочия, они не являются единоличными руководителями исполнительной власти, ибо население избирает непосредственно также ряд других должностных лиц штата, которые получают мандат на свою деятельность непосредственно от населения. Будучи представителями разных партий, они могут действовать независимо от губернатора. Кроме того, в штате функционирует большое количество автономных департаментов, комиссий и советов, которые либо формально подчинены губернатору, либо действуют самостоятельно. Разветвленная структура власти в штатах обусловлена историей и нежеланием элиты концентрировать власть в одних руках. В современной Америке институты гражданского общества уже давно сформировались. Губернаторы в США избираются непосредственно населениями своих штатов.

Федеративное государство Германии также определяет политический статус федеральных образований, их полномочия и способ формирования региональной власти.

Каждая земля в Германии имеет свою конституцию, своё правительство и парламент. В землях функционирует собственная судебная система. В каждой земле (за исключением Шлезвиг-Гольштейна) существует свой орган конституционного контроля Премьер-министра (буквально: министра-президента) земельных

правительств, которые избираются парламентами земель и совмещают функции главы правительства и представительские прерогативы главы государства, т.е. земли.

Характерной существенной чертой для немецкого федерализма является интенсивное сотрудничество земель между собой. Ни одно существенное решение не может быть принято на федеральном уровне без обсуждения его с представителями земельных правительств в Бундесрате.

Несколько по-иному функционирует федеративное государство Индии. Наряду с премьер-министром и президентом в Индии одной из ключевых фигур является губернатор, конституционный глава штата, осуществляющий связь между центром и местными правительствами. После продолжительных дискуссий по поводу того избирать или назначать, большинство поддержали вторую точку зрения. В этом проявилась специфика индийской федерации, которая оказалась более централизованной, чем в США и Канаде. Отказ от выборности конституционного главы штата мотивировался интересами укрепления связи между центром и штатами с местными правительствами. Согласно конституции, губернатор назначается президентом и занимает свою должность «пока это угодно президенту», но, как правило, не более 5 лет.

Главный урок изучения зарубежного опыта регионального управления, состоит в том, что федеративное устройство зарубежных государств с неизбежностью предлагает значительную самостоятельность составным частям федерации в экономике, политике, правовой сфере и самостоятельном формировании региональных органов власти.

То, что является исключением для федеративных государств (назначение руководителей регионов федеративным центром), то становится правилом для унитарных государств.

Одним из таких примеров является Франция. Наиболее важными территориальными структурами во Франции являются департаменты и регионы. В департаментах сосредотачиваются основные правительственные службы. Главой департамента является префект, назначаемый на должность правительством республики.

Главой администрации региона является комиссар республики, который одновременно выполняет функцию главы одного из входящего

в него департаментов. Основная задача комиссара республики – координация деятельности по осуществлению региональных программ.

Таким образом, в государствах с федеративной формой устройства в основу государственного строительства закладываются такие принципы как децентрализация власти, относительная политическая и экономическая состоятельность регионов, самостоятельное формирование всех ветвей и органов государственной власти субъектов федерации. Высшие должностные лица субъектов федерации в данных государствах, как правило, избираются либо населением непосредственно, либо парламентами субъектов. Уровень децентрализации власти в унитарных государствах значительно ниже, чем в федеративных государствах. И руководители регионов в данном случае, как правило, назначаются центральными органами власти.

В дореволюционной России институт губернаторства в структуре органов управления занимал ведущее место. Известно, что губернии как административные единицы были введены Петром I в начале XVIII века. С этого времени институт губернаторского управления пришел на смену излишне централизованной (в политическом плане) системе политической власти российского государства. В этой системе губернских органов губернатор являлся: представителем высшей государственной власти с функцией надзора; главой администрации с исполнительно-распорядительными функциями; начальником губернаторской полиции с административно-полицейскими функциями. В этом случае политическая и государственная функции губернатора совмещались.

Дореволюционное губернаторство выдвинуло целый ряд проблем, с которыми приходится сталкиваться и сегодня. Кто такой губернатор? Представитель центра или представитель территории? Екатерина II пыталась найти рациональное решение этого вопроса. Согласно «Учреждению о губерниях» в губернии было учреждено две должности: генерал-губернатор и губернатор. Губернатор выступал в качестве местного начальника, а генерал-губернатор координировал деятельность всех отраслей и был представителем центра. Но на практике такого разделения не получилось и в большинстве губерний, так как все функции совмещались в лице губернатора. Но, поскольку губернатор все-таки назначался, он, прежде всего, выступал как представитель

центра. Система представительства интересов местного населения фактически отсутствовала.

В советский период институт губернаторства был возрожден в сравнительно короткое время. И.В.Сталин использовал опыт своих предшественников – русских царей, фактически восстановив его по дореволюционной модели, изменив только форму. Назначаемых императором губернаторов сменили назначаемые («рекомендованные») генсеком первые секретари обкомов партии с огромной властью на подведомственной им территории.

Для настоящего диссертационного исследования очень важно подчеркнуть тот факт, что дореволюционное законодательство отличалось от последующего тем, что оно не было абсолютно унифицированным, а вводило дифференциацию применительно к разным регионам. Диссертант разделяет идею такой дифференциации приемлемой в политической практике взаимоотношений центра и субъектов федерации современной России.

Современный институт губернаторов (высших должностных лиц субъекта федерации) в российской политической системе появился сравнительно недавно - в 1991 году. Его возникновение было обусловлено кардинальными преобразованиями в стране конца 80-х годов.

В развитии института губернаторства в современной России можно выделить несколько этапов.

I этап – 1991 год-декабрь 1993 года.

После августовских событий 1991 года, Президент России получает от Съезда народных депутатов РСФСР чрезвычайные полномочия. Он меняет большинство председателей исполкомов областных (краевых) Советов народных депутатов на новых глав администраций субъектов РФ Позднее был создан институт представителя Президента РФ – «ока государства» - в субъектах федерации. В 1993 году в Орловской, Смоленской и ряде других областей впервые были избраны главы администраций.

II этап – 1994-1996 года.

В 1995 – первой половине 1996 года около 10 губернаторов добились «в качестве исключения» от Президента России права провести «досрочные выборы губернатора» и практически везде

победили. Во второй половине 1996 года выборы глав администраций и руководителей республик уже состоялись в 52 субъектах федерации.

III этап – 1997-2000 годы.

Главная особенность этого этапа – усиливающаяся самостоятельность губернаторов. В этих условиях Президент предпринимает попытки стабилизировать положение, сохранить институт губернаторства под своим контролем. Для этого предпринимаются следующие меры:

Во-первых, Президент встаёт на защиту института местного самоуправления как противовеса институту губернаторства в регионах.

Во-вторых, принимаются меры по усилению института представителя Президента в субъектах федерации. Им передаются функции координации, а фактически – руководства всеми федеральными структурами (включая силовые) в субъектах федерации.

В-третьих, утверждается практика федерального вмешательства в дела субъектов федерации. Выборы по-прежнему остаются единственным механизмом формирования института губернаторства.

IV этап – 2000-2004 годы.

Всеобщие выборы губернаторов остаются главным содержанием и данного этапа. Полномочия и статус губернаторов становятся весьма значительными, угрожающими целостности России. Губернаторы, помимо того, что они были полновластными хозяевами на своих территориях, являлись к тому же по должности сенаторами – членами верхней палаты российского парламента.

Начал проявляться региональный сепаратизм, существенным образом стало нарушаться единое экономическое и правовое пространство страны.

Всё это вынудило нового Президента России В. В. Путина существенно пересмотреть региональную политику федерального центра, сбалансировать статус и полномочия губернаторов с целью укрепления российской государственности. Принципиальными в этом направлении стали решения о создании федеральных округов и новый порядок формирования Совета Федерации.

Характерной особенностью IV этапа, является формирование в общественном сознании идеи необходимости прямого назначения губернаторов Президентом РФ.

V этап – 2004 год – по настоящее время.

Окончательной чертой данного этапа стал переход от всеобщих выборов губернаторов к так называемым управляемым выборам.

Президент России Путин В.В. предложил более «мягкую» схему формирования исполнительной власти в регионах, чем ту, к которой его подталкивали некоторые радикальные политики. Он не согласился с полной отменой выборов губернаторов и повсеместного введения института губернаторства, назначаемого Кремлём.

Отныне гражданин Российской Федерации наделяется полномочиями высшего должностного лица субъектов Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации и законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

В результате последних нововведений кандидатуры нового губернатора будут вноситься в региональный парламент не только Президентом РФ, но и партией, победившей на региональных выборах.

Таким образом, и современная политическая история России свидетельствует о том, что институт губернаторства по-прежнему остаётся важнейшим звеном в политической системе государства. Он находится в процессе постоянного совершенствования и развития в интересах укрепления российской государственности, развития партийной системы, обеспечения оптимального баланса интересов федерального центра и субъектов федерации.

В **третьей главе**: «Совершенствования механизмов и технологий формирования института губернаторства как высшего должностного лица субъекта федерации в современной России» анализируются традиционные (назначение, выборы), существующие сегодня (наделение полномочиями региональным парламентом) и альтернативные механизмы формирования института губернаторства, выявляются их сильные и слабые стороны, предлагаются пути совершенствования этого важнейшего политического института.

Конституция Российской Федерации провозглашает, что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдумы и свободные выборы. Они служат индикатором демократичности общества и его политической системы. В чём же заключается демократический потенциал выборов? Что в них есть такого, чего нет и, наверное, никогда не может быть, например, в назначении?

Воспринимая выборы, как механизм формирования института губернаторства, мы осознанно становимся на путь, по которому идти сложнее. Он требует значительно больше ресурсов и времени, весьма конфликтен и противоречив, но по-настоящему приобщает нас к демократическому государству и гражданскому обществу.

В демократическом обществе выборы поддерживают два очень важных баланса. С одной стороны, между институтами непосредственной и представительной демократии, с другой стороны, между концентрацией властных ресурсов в центре и распределением их по вертикали.

Однако, по мнению профессора Франца Урбана Паппи, парадокс избирательной системы заключается в том, что ожидаемая польза от участия в выборах отдельного индивида очень мала или даже вовсе отсутствует.

Отсюда большое распространение на Западе в наши дни получает «экономическая теория демократии» Э.Даунса, который доказывает, что если граждане действуют на основе индивидуально понятого личного интереса, ничто не мешает им воздержаться от голосования на выборах. Таким образом, сознательное неучастие в выборах предоставляется как достаточно оправданная и достаточно разумная реакция.

Политическая наука и политическая практика находятся в постоянном поиске механизмов разрешения объективно статусных противоречий института губернаторства. Эти поиски ведутся в следующих направлениях:

- совершенствование избирательного законодательства и избирательной практики;
- обоснование необходимости перехода к назначению губернаторов Президентом Российской Федерации. В частности, профессор В.Л. Иноземцев считает, что в условиях беспрецедентного идеологического кризиса и отсутствия конструктивных идей ряд отечественных обществоведов вновь возвращаются к идее «догоняющего» развития, основанного на искусственном сосредоточении материальных и человеческих ресурсов в едином центре и на отдельных направлениях, способных привести к сосредоточению губернаторского ресурса в федеральном центре;
- изменение самого политико-административного статуса губернатора может развести политику и экономику, политические и

экономические статусные роли. Достигается это, прежде всего, путём формирования на региональном уровне власти правительства, что уже сделано в ряде субъектов российской федерации. В этом случае губернатор превращается в политическую фигуру, а руководить хозяйственной жизнью региона должен будет председатель правительства – администратор и менеджер;

- выработка альтернативных механизмов формирования губернаторского корпуса в России. Диссертант предлагает к рассмотрению в исследовании четыре блока таких нетрадиционных или альтернативных механизмов.

Косвенные выборы.

Схемы проведения косвенных выборов в субъектах федерации могут быть различными. Во-первых, губернатор может избираться законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта федерации.

Здесь так же возможны два подхода:

а) законодательный (представительный) орган сам формирует список претендентов на губернаторское кресло и путем тайного голосования выбирает наиболее достойного;

б) кандидатуру будущего губернатора вносит в местный парламент Президент России, а сессия законодательного (представительного) органа путем тайного голосования избирает данного кандидата губернатором либо отклоняет данную кандидатуру. Именно последняя схема положена в основу новой редакции Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»

Последними изменениями в законодательстве несколько изменен и порядок внесения кандидатуры на пост губернатора. Теперь эту кандидатуру может вносить в местный парламент партия, победившая на региональных выборах

Во-вторых, существует и иная схема косвенных выборов губернатора. Речь идет о выборах губернатора неким более широким, чем местный парламент, общественным органом (условно назовем его Губернским собранием - по аналогии с Конституционным собранием). В определенных исторических условиях такие губернские собрания способны сыграть значительную роль не только в формировании

органов власти, но и в консолидации общества. К компетенции таких собраний может быть отнесено принятие конституции или устава края, области. Состав губернаторского собрания формируется частично из депутатов, частично из представителей исполнительной власти. Определенная его часть может составлять специально избранные представители.

Следующий блок альтернативных подходов к формированию региональной исполнительной власти автор назвал как «выборы с элементами назначения». В регионе проведены прямые всеобщие выборы губернатора, но кандидатуры на пост высшего должностного лица исполнительной власти субъекта федерации вносятся Президентом Российской Федерации. С точки зрения демократизации и альтернативных выборов желательно чтобы президентом вносилась не одна, а несколько кандидатур. Следующий предложенный автором блок альтернативных методов формирования губернаторского корпуса мы обозначили как назначение «с элементами выборов». Здесь также выявляются два подхода. Первый – это назначение губернатора президентом. Идею такого назначения широко поддерживал в свое время философ Н.О.Лосский.

Второй подход – это назначение губернатора на основе конкурса. Сторонником такого подхода к подбору людей на высокие государственные посты был известный китайский государственный деятель Сунь Ятсен.

Учитывая ассиметричный характер нашей Российской Федерации, разный уровень экономического, политического и социального развития регионов, особое стратегическое и геополитическое значение отдельных территорий, представляется весьма продуктивной идея отказа от одного унифицированного механизма формирования региональной исполнительной власти. В одних случаях, это могут быть выборы, и, прежде всего, в стабильных, экономически самодостаточных регионах, где достаточно высок уровень политической и правовой культуры населения и широко развиты институты гражданского общества, а в других это может быть и назначение, где отсутствуют вышеназванные признаки экономической стабильности и политического согласия.

Конечно, существуют определенные исторические периоды, при которых предпочтительнее могут оказаться те или иные механизмы формирования региональной власти. Задача политологов и политиков

состоит в том, чтобы своевременно выявить эти предпочтения, соотнеся их с конкретными особенностями той или иной страны, с национальными, культурными и политическими традициями ее народа.

В заключении изложены основные выводы проведенного исследования. В частности, отмечается, что развитие института губернаторства (высшего должностного лица субъекта федерации) происходит не в изолированном пространстве, не само по себе, а в тесной взаимосвязи с реформами во всех сферах общественной жизни страны, в контексте российского политического процесса.

Губернаторство в России всегда было инструментом реализации государственной воли, инструментом удержания в рамках государства громадных территорий и громадных масс населения. Оно всегда служило интересам укрепления российской государственности через эффективное управление этими территориями и этими массами населения, потому, что из единого центра сделать это эффективно просто невозможно.

Одним из важнейших условий повышения эффективности института губернаторства, по мнению автора, является то, насколько соответствуют механизмы, модели формирования этого института задачам реформирования общества, да и самого института губернаторства.

В диссертации автором предлагается ряд альтернативных подходов к данной проблеме, что позволяет каждому этапу реформирования российской государственности находить наиболее адекватные механизмы селекции губернаторов.

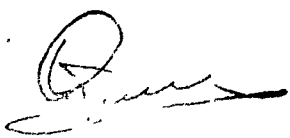
Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

1. Институт губернаторства как политическая проблема // Политическая наука: вчера, сегодня, завтра. М.: ЗАО "Человек и карьера", 2003 – 0,9 п.л.

2. Эволюция института губернаторства в России как политическая проблема: история и современность // Актуальные проблемы политики и политологии в России (некоторые исследовательские итоги): Сборник научных статей / Под общей редакцией В.С.Комаровского М.: РАГС, 2003 – 0,8 п.л.

3. Альтернативные механизмы формирования региональной исполнительной власти в Российской Федерации // Актуальные проблемы политики и политологии в России: Сборник статей / Под общей редакцией В.С.Комаровского М.: РАГС, 2003 – 0,4 п.л.

4. Губернаторство в России: статусные противоречия и механизмы формирования // Политика и политология: актуальный ракурс / Под общей редакцией И.А.Батаниной и М.Ю.Мизулина. Москва-Тула, 2005 – 0,8 п.л.



Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

Оболоник Валентин Эдуардович

Тема диссертационного исследования: «Формирование и развитие института высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в условиях современного реформирования»

Научный руководитель

Кулинченко Виктор Андреевич

Изготовление оригинал-макета
Оболоник Валентин Эдуардович

Подписано в печать 19.05.06 Тираж 80 экз.

Усл. п.л. 1,4

Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМГ РАГС. Заказ № 218

119606 Москва, пр-т Вернадского, 84

2006A
14093
№ 14093